

Подходы к совершенствованию организационно-экономического механизма интеграции в АПК

Approaches to improving the organizational and economic mechanism of integration in the agro-industrial complex

doi 10.26310/2071-3010.2021.272.6.010



А. А. Дибиров,

к.э.н., доцент, ФГБУН «Санкт-Петербургский федеральный исследовательский центр РАН»/
Институт аграрной экономики и развития сельских территорий

✉ dibrov.1962@mail.ru

A. A. Dibirov,

St. Petersburg Federal Research Center of the Russian Academy of Sciences (St. Petersburg FIT RAS)/
Institute of Agrarian Economics and Rural Development

В работе исследована связь между институциональной средой и экономическими механизмами агробизнеса. Предложен алгоритм формирования и корректировки организационно-экономического механизма (ОЭМ) согласования экономических интересов участников интеграционных процессов. Проведена идентификация интегрированных формирований (ИФ) в молочно-продуктовом комплексе Ленинградской области, проведен сравнительный анализ эффективности интегрированных и не интегрированных молочных хозяйств. Выявлены основные проблемы интеграции по жесткой связи, рассогласование интересов участников, ущемление интересов миноритарных собственников, оппортунистическое поведение кадров. Предложен методический подход гармонизации интересов участников по цепи создания продукта.

The paper examines the relationship between the institutional environment and the economic mechanisms of agribusiness. The algorithm of formation and adjustment of the organizational and economic mechanism (OEM) of coordination of economic interests of participants of integration processes is proposed. The identification of integrated formations (IF) in the dairy and food complex of the Leningrad region was carried out, a comparative analysis of the effectiveness of integrated and non-integrated dairy farms was carried out. The main problems of integration by rigid communication, mismatch of interests of participants, infringement of interests of monetary owners, opportunistic behavior of personnel are revealed. A methodological approach is proposed to harmonize the interests of participants along the product creation chain.

Ключевые слова: интеграция, организационно-экономический механизм, интегрированные формирования, конкурентоспособность, инвестиционная привлекательность, сельские территории, автономные организации.

Keywords: integration, organizational and economic mechanism, integrated formations, competitiveness, investment attractiveness, rural territories, autonomous organizations.

В ходе аграрных реформ в России сложился многоукладный аграрный сектор, в котором особое место занимают интегрированные формирования различных типов и организационных форм. При этом на практике возникают проблемы образования эффективных организационных форм и экономического механизма реализации процесса интеграции, которые позволят учитывать интересы участников самым оптимальным образом и адаптировать вновь создаваемые формирования к рыночным отношениям и природно-экономическим условиям региона.

Многообразие направлений и организационных форм агропромышленной интеграции вызывает необходимость в определении концептуальных подходов к структурному построению, разработке экономического механизма, обеспечивающих общность и согласование интересов предприятий и организаций, занятых в цепочке производства, заготовки, оказания разных услуг, переработки и реализации сельскохозяйственной продукции, а также в выработке стратегии и программ их скоординированного развития.

Низкая конкурентоспособность большинства интегрированных формирований в АПК региона, усугубление противоречий между участниками интеграции и, как следствие этого, неустойчивое их функционирование — распад и банкротства подтверждают ценность проводимых исследований.

Актуальность исследования подтверждается отсутствием на теоретическом уровне научно-обоснованных методических рекомендаций по формированию

эффективных организационно-экономических механизмов управления интеграционными объединениями, практической необходимостью повышения конкурентоспособности производства сельскохозяйственной продукции в условиях Северо-Западного региона РФ и эффективного использования производственного потенциала сельской местности.

В исследовании ставится цель — дать объективную оценку уровню развития интеграционных процессов в АПК региона, предлагаются новые концептуальные подходы к организационно-экономическому механизму интеграции, способствующие поддержанию конкурентоспособности производства в аграрном секторе экономики, повышению эффективности использования производственного потенциала АПК.

Материалы и методы

В исследовании были использованы данные годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Ленинградской области. Методы исследования — сравнительный анализ, группировки, ряды динамики, методы идентификации.

Развитие процесса интеграции в стране происходит в основном без должного научного и экономического обоснования данного явления, по наитию руководства предпринимательских структур, методом проб и ошибок в условиях, когда отсутствуют понятные участникам правила и процедуры согласования интересов, механизмы преодоления разногласий. В ре-

зультате такого развития нарушается эквивалентность обмена, формируются слабые институты саморегулирования и саморазвития, неспособные устанавливать соблюдение сбалансированности между участниками интеграции [1, с. 134].

В связи с этим, возникает необходимость использования научного подхода к формированию организационно-экономического механизма интеграции в АПК, сущность которого заключается в изучении теоретических подходов и закономерностей сбалансированного развития организаций по всей цепочке производства продукта в целях производства продукции для удовлетворения потребностей регионального рынка продовольствия с меньшими совокупными затратами на единицу продукции по сравнению с лучшим аналогичным продуктом на данном рынке.

Наибольший интерес представляет определение экономического механизма, данное автором Э. Маскиным: «механизм — это институт, процедура или игра для определения результата. Механизмы должны быть согласованы по стимулам». [2, с 20].

Справедливо отмечает А. Б. Кцоев: «Если при создании механизма не учитывать основные параметры теории экономических механизмов, в том числе, согласование стимулов, принцип монотонности, правило выявления стратегий, исключение права «вето», а также ограничения по критериям оптимальности, то построение оптимального механизма распределения ресурсов невозможно» [3].

По мнению авторов Ластаева Т. Т., Кайгородцева А. А. «механизм системы представляет собой совокупность *подмеханизмов*, к которым относятся как отдельные части механизма, так и качественно особые механизмы в механизме, реализующие свои специфические цели» [4].

Заслуживает внимания определение, данное Д. Эпштейном: «в целом экономический механизм — это совокупность объективно существующих взаимосвязанных, устойчивых, повторяющихся форм экономических отношений, закрепляемых традицией или (и) законами государства, постановлениями правительства, решениями бизнес — сообщества и т. д., основанный на действии экономических законов» [5].

Автор С. Сеялова дает следующее определение организационно-экономическому механизму (ОЭМ) управления предприятия: «совокупность организационных и экономических средств воздействия субъекта управления на управляемый объект с целью достижения желательных состояний объекта управления посредством выработки управленческих решений, обеспечивающих соединение статики и динамики» [6].

Совершенствование организационно-экономического механизма устойчивого развития сельских территорий Северо-Запада РФ представлено в работах А. И. Костяева, А. С. Бойцова и др. [7].

Подходы к формированию организационно-экономического механизма диверсификации деятельности К (Ф)Х в Северо-Западном федеральном округе предложила Е. А. Рахимова [8].

По нашему мнению, организационно-экономический механизм интеграции АПК — это совокупность способов управления и взаимодействия субъектов де-

ятельности по цепочке создания стоимости продукта, целенаправленно функционирующая для рационального и эффективного хозяйствования всех участников, способствующая формированию устойчивых связей и закономерностей в их развитии.

Формирование современных институтов рынка в системе аграрных отношений невозможно без эффективного процесса преобразований сельского хозяйства и развития институций, адекватных сложившимся условиям.

Формирование организационно-экономического механизма интеграционного формирования основывается на определенных закономерностях. Во-первых, зависимость механизма от институциональной среды. Во-вторых, фрактальность — качественные характеристики основного хозяйства ядра интеграции легко трансформируются, и передаются всем участникам. В-третьих, в рамках ИФ удастся организовать качественное и количественное разнообразие структур. В-четвертых, ИФ удастся снизить неопределенность между участниками и установить хозяйственный порядок.

Как справедливо отмечает Р. А. Мигунов: «... институциональный механизм — это совокупность правовых, организационных, финансово-экономических правил-механизмов» — целенаправленно создаваемых хозяйствующих субъектами и государством вместе или порознь — «приводящих в действие правила-институты, обеспечивающих их выполнение, реализацию» [9].

Институциональный механизм интегрированного формирования можно представить на четырех уровнях управления, представленный взаимосвязанными нормами, правилами, положениями, инструкциями, регламентирующими формирование и функционирование институциональной среды инфраструктурных организаций (рис. 1).

Все элементы институционального механизма по вертикали и горизонтали должны быть взаимосвязаны и взаимообусловлены. Правила и нормы на каждом уровне не должны противоречить вышестоящему уровню, а также должны быть взаимно гармонизированы. Недостающие и недостаточные функции каждого элемента должны оперативно наполняться содержанием для эффективного функционирования всего институционального механизма как единого целого. Институциональная среда служить базой для формирования ОЭ механизмов.

Организационно-экономический механизм ОЭМ интегрированной структурой является сложной категорией, которая занимает центральное место в формировании других механизмов, производит их построение, взаимное согласование и корректировку. При несогласовании и рассогласовании интересов участников интеграции, а также при доминировании интересов одной группы участников нельзя достигнуть эффективного воздействия на факторы управления, а следовательно, невозможно достичь поставленной цели.

Наиболее полно и логично механизм управления хозяйственной деятельности организации раскрыт Н. Ю. Кругловой — «механизм управления (Мех У) включает цели управления (ЦУ), количественный



Рис. 1. Институциональный механизм интегрированного формирования (ИФ)

аналог целей — критерии управления (КУ); факторы управления (ФКУ) — элементы объекта управления и их связи; методы воздействия на факторы управления (МУ); ресурсы управления (РУ) — материальные и финансовые ресурсы, социальный и организационный потенциалы, при использовании которых реализуется избранный метод управления и обеспечивается достижение поставленной цели. Мех У = (ЦУ, КУ, ФКУ, МУ, РУ) [10].

На наш взгляд данный подход является универсальным и его использование при разработке и совершенствовании организационно-экономического механизма интегрированного формирования является оправданным.

Исходными базовым элементом для формирования механизма ОЭМ интегрированного объединения, например по производству молока и молочных продуктов является вся цепочка отношений производство-переработка-торговля, а также ее материально-техническое снабжение. В качестве головного предприятия в молочном интегрированном объединении на практике в большинстве случаев выступает — молочный завод, вокруг которого объединяются сельскохозяйственные предприятия, а также другие участники интеграции. Алгоритм формирования и совершенствования организационно-экономического механизма интеграции по целям и критериям представлен в рис. 2.

Первым шагом для участников интеграционного объединения будет согласование указанных элементов, то есть формирование пары категорий: объекты и цель механизма. Это означает определение круга участников и границы интегрированной структуры, установление ее организационно-правовой формы. Желательная цель объединения — трансформация деятельности всех участников на достижение конечной цели — повышение

конкурентоспособности цепи поставок на основе расширения рынка сбыта и доведения продукции до потребителя с меньшими издержками по сравнению с конкурентами, способствующая достижению уставной цели — получению среднерыночной прибыли на вложенный капитал инвесторов-собственников.

Могут быть и множество других подцелей для каждого звена в цепи, способствующих достижению главной цели. Далее цель управления ОЭМ трансформируется в задание (критерий). Здесь определяется по цепочке вклад каждого участника в единицу конечной продукции, доведенной до потребителя. Для использования вклада участников каждой стадии необходимо использовать нормативный и рыночный (сравнительный) подход учета издержек, результаты двух подходов необходимо сравнивать с фактическими результатами при различных формах объединения. По результату отклонения фактических данных себестоимости одного центнера молока от нормативной и рыночного показателя выявить имеющиеся резервы, а также проектируемый или ожидаемый синергетический эффект от различных форм интеграции. Результатом этого этапа работы является выбор организационно-правовой формы интегрированного объединения, согласование целей по объему производства, качества продукции, а также цены издержек на единицу продукции для каждого участника.

Следовательно, система показателей и их критериев необходима для качественной и количественной характеристики связей в интегрированной структуре. При этом под критерием понимается признак, на основе которого проводится оценка вклада участника. Критерием эквивалентных взаимоотношений является степень соблюдения взаимных интересов партнеров в конечных результатах производства, характеризую-

щая обмен продукции и предоставления услуг. В основе этого критерия лежит возмещение произведённых затрат на уровне общественно необходимых и обеспечение оптимальной нормы рентабельности производства каждому партнёру. При определении экономической целесообразности, формируемой при интеграции производственных связей и взаимоотношений, нужна система показателей, в совокупности, характеризующая степень соответствия этих связей и отношений достигнутому уровню развития производительных сил и обеспечения заинтересованности партнёров в конечных результатах производства.

К основным относятся такие критерии:

- качество, скорость, ритмичность и планомерность процесса воспроизводства молока и молочной продукции;
- обеспечение сбалансированности и синхронности развития производства и деятельности всех участников;
- обеспечение эффективности деятельности по всей цепи создания ценности, путем реструктуризации и усиления слабых звеньев в цепочке.

При оценке по этим критериям используются следующие показатели:

- а) объёмы производства (до участия в общей схеме решения межотраслевых проблем и проектируемые с момента участия);
- б) ассортимент и качество выпускаемой продукции (до участия и проектируемые с момента участия);

- в) объёмы реализации (за этот же период);
- г) себестоимость продукции (за этот же период);
- д) выручка от реализации продукции.
- в) экономическая выгода от централизованных поставок.

В последующем определяются факторы механизма, на которые необходимо воздействовать, чтобы выполнить это параметры цели.

В ходе проведения исследований было установлено, что факторы, формирующие механизм взаимодействия между участниками АПК, распадаются на две группы: первичные (внешние) и вторичные (внутренние).

Первичные факторы определяют современную ситуацию в региональном АПК:

- природно-климатические условия региона;
- емкость локального рынка, спрос на продукцию;
- конкуренция на рынках труда, капитала;
- пространственные и отраслевые различия в размещении производства сельскохозяйственной деятельности;
- динамика покупательской способности потребителей и структуры потребления;
- степень доступности к кредитным ресурсам;
- динамика бюджетной поддержки сельхозтоваропроизводителей.

Вторичными являются факторы, определяющие организационно-экономические взаимоотношения в АПК:

- используемая система взаиморасчетов;

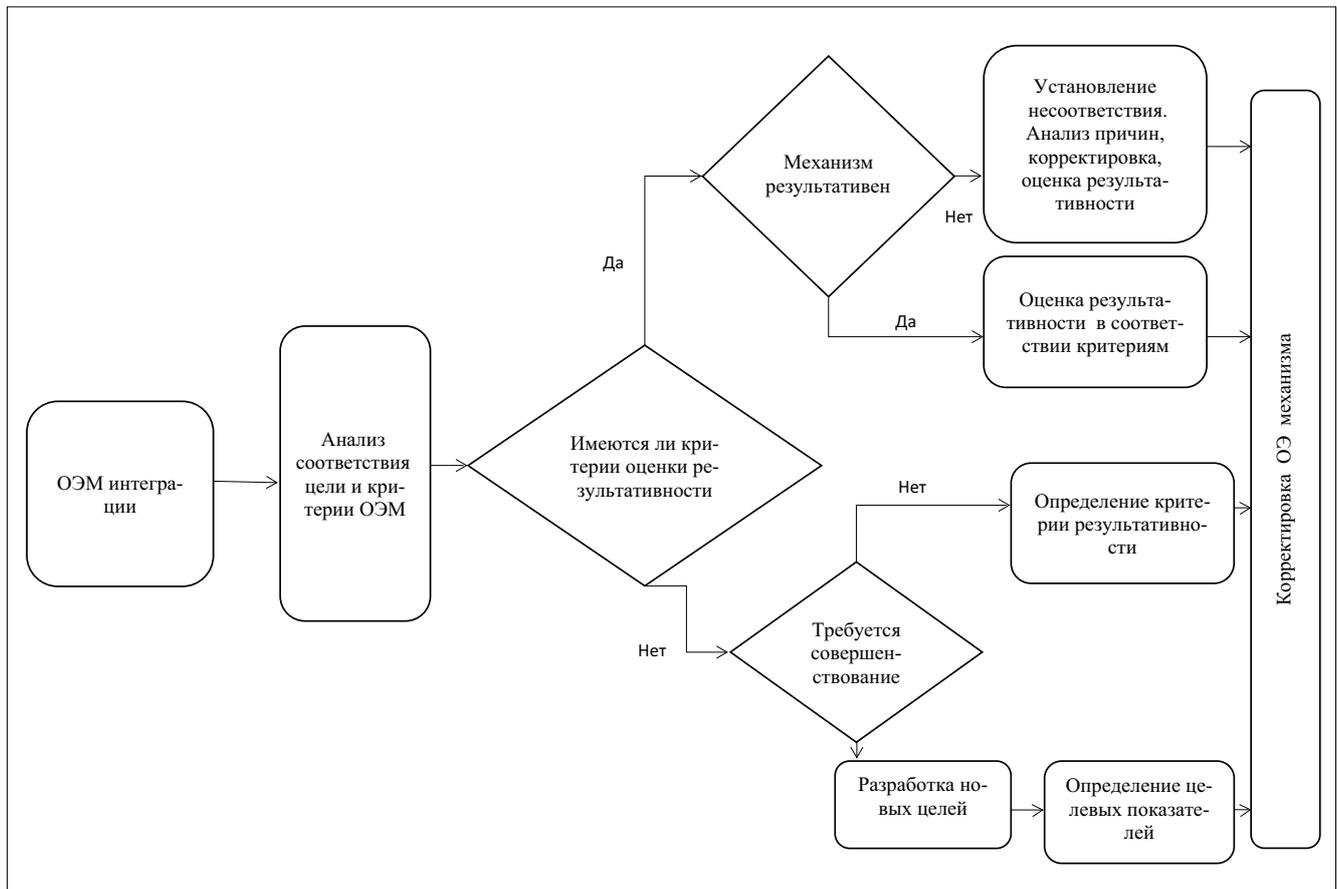


Рис. 2. Алгоритм формирования и совершенствования организационно-экономического механизма интеграции по целям и критериям

- уровень развития межхозяйственных и внутрихозяйственных связей;
- достигнутый уровень конкурентоспособности эффективности участников ИФ.

В следующем определяется совокупность потребных ресурсов для ОЭМ ИФ (материальные ресурсы, социальный и организационный потенциалы), посредством которых организуется взаимосвязь между факторами, в том числе осуществляется сдвиг мотивов деятельности на достижения цели ОЭМ. Результатом функционирования ОЭМ является приведение параметров интегрированного формирования в соответствие с поставленными целями.

При согласовании целей деятельности интегрированного объединения как объекта управления, то есть с его параметрами, необходимо определять цель на период действия формируемого механизма управления (на ближайшую, средне- или долгосрочную перспективу) в соответствии с уставом организации или договорных отношений в зависимости от типа объединения.

Таким образом, организационно-экономический механизм интегрированной структуры представляет собой совокупность экономических, мотивационных, организационных, правовых (а в ряде случаев политических) способов целенаправленного взаимодействия субъектов хозяйствования и воздействия на их деятельность, обеспечивающих согласование интересов участников (взаимодействующих сторон), объектов и субъектов управления.

Структура ОЭМ на примере интеграционного объединения предприятия показана в рис. 3. В него входят следующие механизмы:

- акционерный механизм инвестирования и реинвестирования в развитие производства в хозяйственных обществах, а при кооперативной форме кооперативный механизм долевого участия продукцией и прибылью, в ассоциациях и союзах товаропроизводителей – защита общих интересов на рынке и перед государственными органами;
- дифференциация организационных механизмов по организационно-правовым формам касается, в основном, структурных механизмов. Управление развитием интегрированного производства носит многоуровневый характер. Основным звеном управления является каждое предприятие, которое входит в состав интегрированного объединения.

ОЭМ интегрированного объединения принадлежит к классу целеустремленных систем и постановка (выбор) цели является исходным пунктом формирования механизма. Выбор цели всегда имеет субъективный характер, и приближение цели к объективному представлению зависит от интереса участников мотивации деятельности людей. Основными сдерживающими факторами развития процесса интеграции в АПК региона является несоблюдение интересов участников интеграции, что приводит к несбалансированности развития, низкой конкурентоспособности выпускаемой продукции.

Поэтому цель ОЭМ интеграции периодически требуется проверять на адекватность и соответствия изменившимся рыночным и институциональным условиям. Как показывает практика, при свободном рыночном ценообразовании на продовольствие цены подвержены большой волатильности, в результате участники сель-

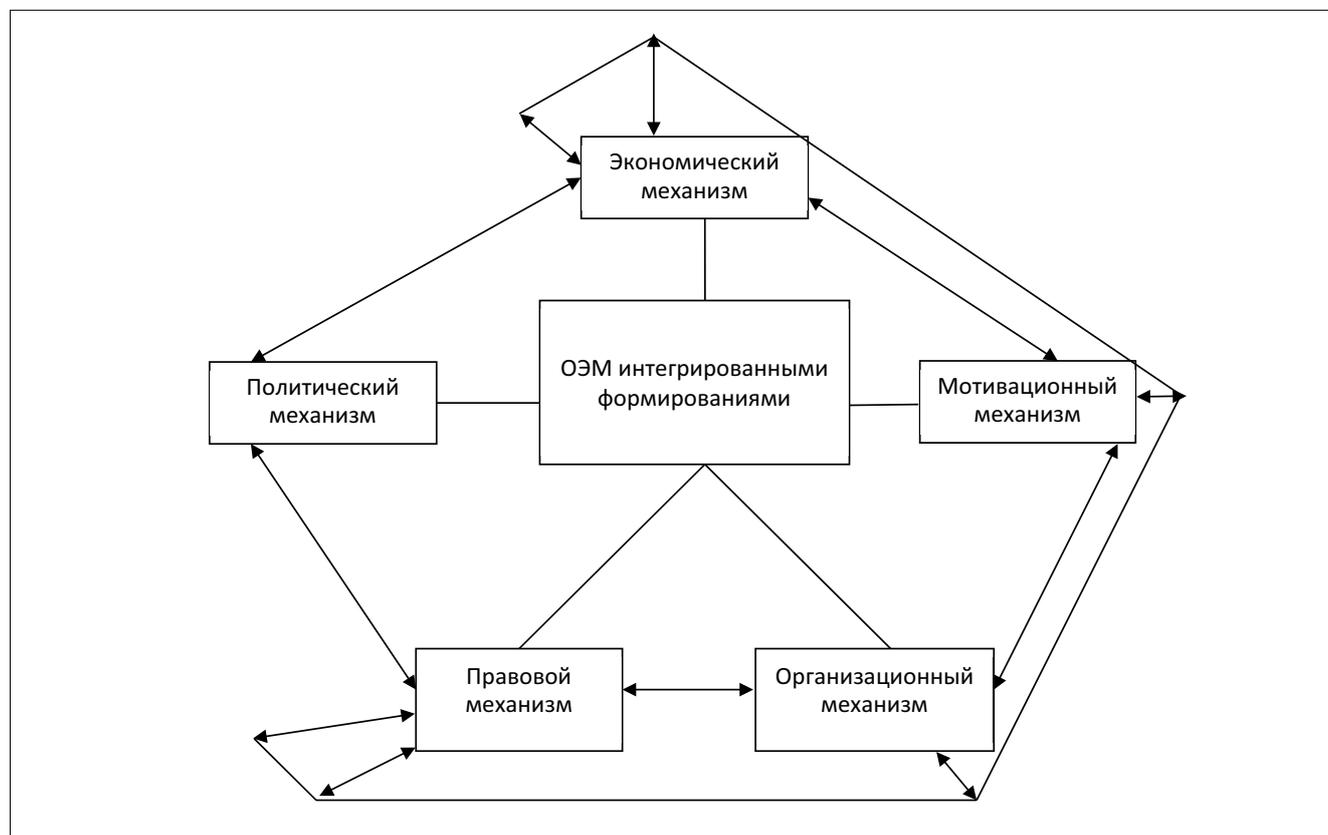


Рис. 3. Структура ОЭМ управления интегрированными агроформированиями

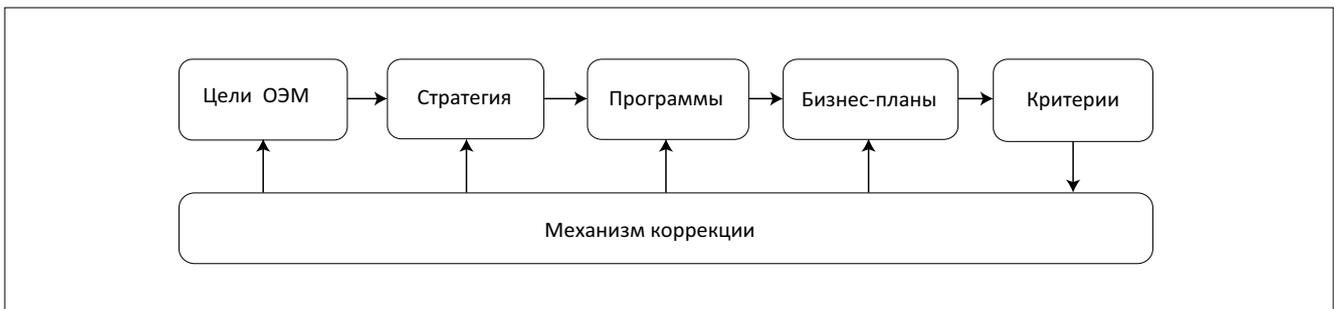


Рис. 4. Формирование механизма коррекции цели ОЭ механизмов ИФ

скохозяйственные организации, имеющие длительный производственный цикл, несут убытки. Поэтому очень важно наличие в интегрированном формировании механизма корректировки согласования цели и критерии, обеспечение стабильности функционирования всей цепи производства (рис. 4). Также потребуются произвести в стратегию, программы и бизнес планы развития всех организаций по цепочке создания продукта.

Основным составным элементом экономического механизма интегрированного предприятия является рыночный механизм конкуренции и ценообразования.

Механизм привлечения инвестиций, путем выпуска облигаций и дополнительных акций интегрированной компанией, рассчитан на массового инвестора и может стать эффективным для развития только успешно действующих предприятий, обладающих высокой репутацией на рынке. В молочно-продуктовом комплексе Ленинградской области наиболее развитом в регионе и в целом стране механизм привлечения инвестиций, путем выпуска облигаций и дополнительного выпуска акций практически не применялся в последние десять лет.

Как показывает практика, интегрированный механизм успешно действующего объединения усиливается механизмом заемных средств, который реализуется через традиционный механизм инвестиционного кредитования, а также путем перераспределения собственности между участниками.

В качестве важнейших механизмов государственного влияния на процессы интеграции в АПК можно выделить регулирование продовольственного рынка и активное участие государства в формировании инвестиционного механизма АПК, создание механизма страхования рисков, эффективного механизма субсидирования сельскохозяйственной организаций участников ИФ.

Другими механизмами государственной поддержки являются различные формы поощрения инвестиционной активности и прогрессивных технологий, механизм субсидирования сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Составляющие организационного механизма (структурные, организационно-административные, информационные механизмы) обладают свойством комплексности воздействия, поскольку, будучи организационными по основному характеру их воздействия, они носят одновременно черты экономического и мотивационного механизмов и в силу этого имеют сильные взаимосвязи с последними.

Для интегрированной структуры характерен следующий состав структурных механизмов развития: механизм гибкой перестройки системы целей (выделение приоритетов), механизм усиления организационного потенциала предприятий и корпораций за счет рационализации структуры организации (структурной перестройки) и механизм взаимодействия и взаимоприоритетования субъектов хозяйствования.

Структура организационного механизма интегрированного предприятия показана в рис. 5.

Основными составляющими организационно-административного механизма ИФ являются проектное планирование развития производства (инвестиционные программы, бизнес-планы), обеспечение качества продукции и ее международная сертификация. Экспорт продукции ИФ возможен при условии существенного роста конкурентоспособности на основе освоения цифровых технологий и роста информационного потенциала. Информационно-цифровой механизм является основным драйвером управления деятельностью и развитием производства.

Для интегрированного объединения целесообразно формирование механизма цифровизации и информационного обеспечения в составе:

- механизма цифровизации экономики;
- механизма сбора, накопления, систематизации, защита информации и деятельности участников, конкурентов о новейших достижениях в отраслях АПК;
- механизма привлечения инновации технологических и организационных новшеств;
- механизма взаимодействия предприятий, конкурирующих внутри объединения, и соперничающих организаций — разработчиков новых видов продукции и технологий.

В молочно-продуктовом комплексе СЗФО РФ наиболее развит процесс интеграции именно в Ленинградской области, где сформировались 11 интегрированных агроформирований холдингового типа, в состав которых вошли 40 сельскохозяйственных организаций из 86 хозяйств молочной специализации (по данным 2020 года). Из 11 интегрированных формирований молочной отрасли два агрохолдинга: ООО «Пискаревский молочный завод» и ОАО «Галактика» являются вертикальными молочно-продуктовыми формированиями, их участники: 12 сельскохозяйственных организаций молочной специализации, что составляет 16% от общего числа молочных хозяйств. По форме горизонтального типа развиваются 6 агро-



Рис. 5. Структура организационного механизма интегрированного формирования

холдингов, в их состав входит 18 хозяйств, в форме интегрированных формирований несвязанного типа образовано 3 агрохолдинга с общим числом участников – 8 хозяйств.

В среднем у хозяйств молочной специализации, являющихся частью интегрированных формирований в 2016 г. выручка от реализации была на 46% больше и рентабельность деятельности на б.п.п. выше по сравнению с хозяйствами, не входящими в интегрированные формирования (см. табл. 1.) При почти одинаковом размере чистых активов участники интегрированных формирований привлекают инвестиции на 29% больше, чем в среднем одно автономное хозяйство. В 2020 г. этот разрыв увеличился: по показателю выручка от реализации – в 1.9 раза, валовой прибыли от реализации продукции в 2,1 раза, а по инвестициям в 1.6 раза. В то же время, за анализируемый период не интегрированные хозяйства демонстрируют схожую устойчивость только по показателю рентабельности деятельности за 2020 г., в среднем одно хозяйство в рамках ИФ имеет лучшие темпы роста по всем показателям в сравнении с не интегрированными хозяйствами.

Интегрированные сельскохозяйственные организации молочной специализации в расчёте на одно хозяйство значительно превосходят не интегрированных по масштабу (выручка реализации в среднем на одно хозяйство) и по инвестиционной активности и по размеру накопленного капитала (чистых активов). Они также устойчиво выплачивают заработную плату, а по показателю выплаты ренты собственникам (дивидендов) две группы хозяйств находятся примерно на одинаковом уровне.

Интегрированные хозяйства имеют лучшие параметры по годовому салдо чистых денежных потоков. Только лишь 3–4 хозяйства от общего количества выплачивают дивиденды в небольших объемах, в размере менее 10% от чистой прибыли за год, при этом список участников в динамике нестабилен. При существенном росте чистых активов (капитала) в среднем на одно хозяйство в ИФ в 2020 году относительно 2016 г. в текущих ценах в 1,7 раза, направляемые средства на дивиденды мизерные, что указывает на ущемление интересов миронетарных акционеров. Это свидетельствует о наличии существенных изъянов в мотивационном механизме интеграционного формирования.

Рис. 6 представляет динамику выручки от реализации и объем инвестиций в основные средства в среднем на одно хозяйство по интегрированным формированиям и не интегрированным, автономным организациям молочнопродуктового комплекса Ленинградской области за 2010–2020 гг.

За весь анализируемый период прослеживается тенденция опережающего темпа роста выручки от реализации в среднем в интегрированных хозяйствах по сравнению с не интегрированными, при почти одинаковом соотношении объема привлекаемых инвестиций в расчете к выручке от реализации. В целом ОЭМ в молочнопродуктовом комплексе Ленинградской области обеспечивает высокий уровень инвестиционной активности и соотношение объема инвестиций к выручке от реализации составляет в интервале 0,31–0,41, что почти в два раза выше по сравнению с аналогичным показателем по отрасли сельского хозяйства страны.

Таблица 1.

Сравнительные показатели эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций молочной специализации Ленинградской области, входящих и не входящих в интегрированные формирования в 2016 и 2020 гг.

Показатели	2016			2020		
	В среднем на одну сельхозорганизацию		Гр.2 в% к гр.3	В среднем на одну сельхозорганизацию		Гр.5 в% к гр.6
	входящую в состав объединений	не входящую в состав объединений		входящую в состав объединений	не входящую в состав объединений	
1	2	3	4	5	6	7
Количество хозяйств, ед	39	53	x	39	45	x
Выручка от реализации, тыс. руб.	206 580	141 143	146	348 339	183 387	190
Прибыль, убыток от реализации, тыс. руб.	16 880	2905	581	14 106	7403	191
Рентабельность продаж,%	8,2%	2,1%	x	4,0%	4,0%	x
Поступление основных средств, тыс. руб.	60 269	46 730	129	120 121	74 873	160
Получено кредитов и займов, тыс.руб	125 737	27 136	463	91 767	26 373	348
Расходы на оплату труда, тыс. руб.	54 948	43 152	127	58 411	35 026	167
Чистые активы, тыс. руб.	234 371	209 707	112	415 416	329 070	126
Сальдо денежных потоков, тыс. руб.	4549	1743	x	12616	-1088	x
Выплата дивидендов, тыс. руб.	2325	3496	67	19789	3797	5,2 раза
Количество хозяйств, выплатившие дивиденды, ед	3	4	x	4	4	x

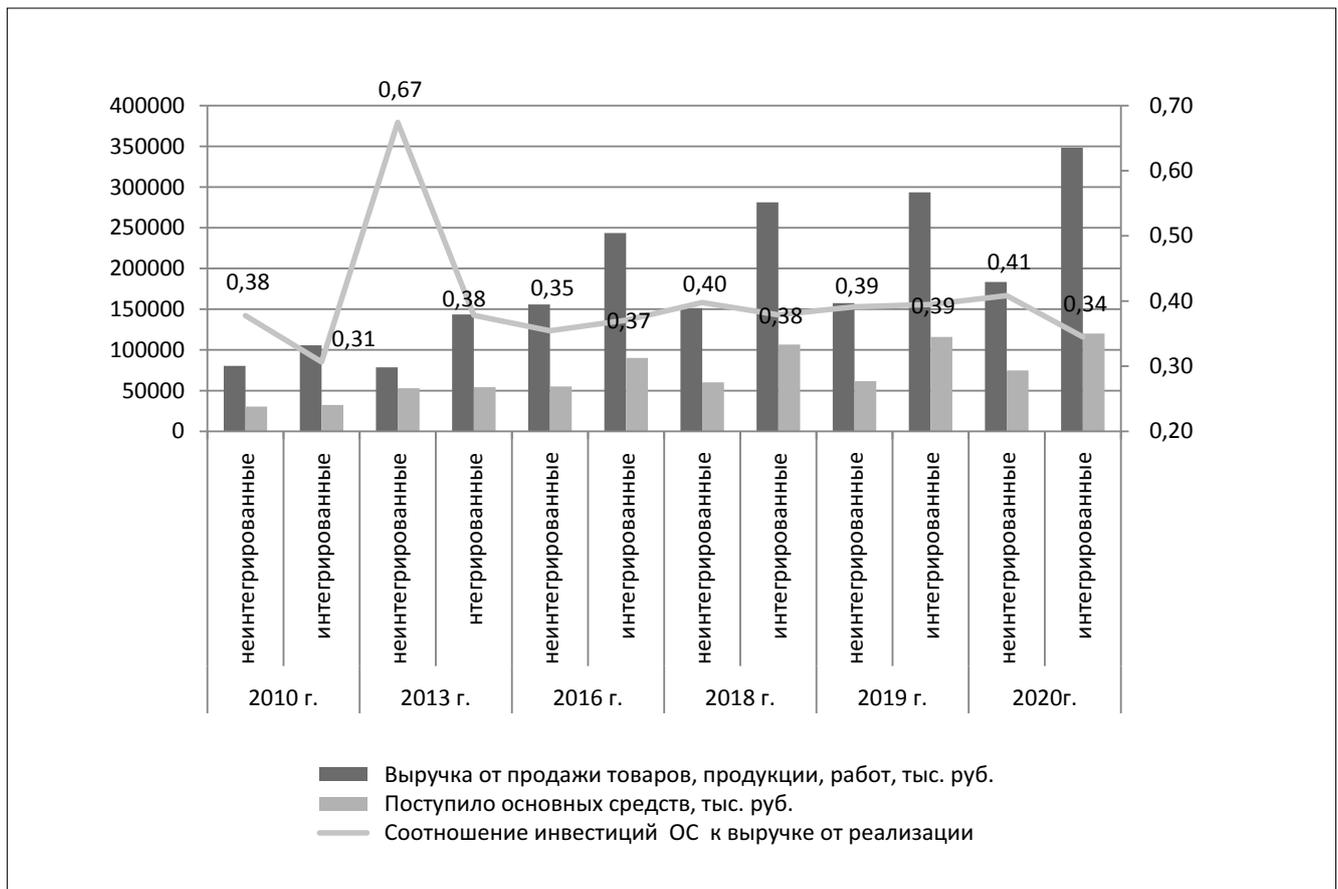


Рис. 6. Динамика выручки от реализации и инвестиций в основные средства в расчете на одну сельскохозяйственную организацию, входящую и не входящую в интегрированные формирования молочной специализации Ленинградской области

В среднем худшие показатели не интегрированных хозяйств, в частности, вызваны банкротствами части автономных сельхозпредприятий и учреждениями новых хозяйствующих субъектов за анализируемый период, в то время как количество интегрированных хозяйств остается постоянным. Данный факт свидетельствует об устойчивости функционирования хозяйствующих субъектов в рамках интегрированного формирования по сравнению с независимыми хозяйствами.

Организационно-экономический механизм интеграции должен быть нацелен на формирование скоординированного интереса группы собственников (инвесторов) из разных отраслей и сфер услуг по цепочке создания продукта в целях получения, как минимум, среднерыночной нормы окупаемости на капитал участников. Этого возможно достичь в результате целенаправленной и сознательной совместной деятельности по гармонизации собственных предпочтений частных интересов каждого отдельного хозяйствующего субъекта ИФ с общей стратегией или линией развития всего объединения, вынужденных для получения результата идти на взаимные компромиссы.

Наличие множества предпринимателей в интегрированной цепи поставок, самостоятельно принимающих решения с учетом каждой организации (индивидуальных), однотипных отраслевых (групповых) и скоординированных (общих) интересов ИФ, придает устойчивость процессу интеграции, что приводит к самоподдерживающему долгосрочному развитию, нивелированию ошибок отдельных участников.

Эффективность развития интеграционного процесса в продуктовых комплексах во многом зависит, прежде всего, от гибкого ценового механизма в продуктовой цепочке, сглаживающего резких колебаний рыночных цен, который учитывает интересы участников в долгосрочном периоде. При рыночном ценообразовании на продовольствие цены подвержены большой волатильности, в результате участники, имеющие длительный производственный цикл, несут убытки. Поэтому очень важно ИФ иметь собственный механизм обеспечения стабильности цен на продукцию в каждом этапе передела продукции по технологической цепи.

Сравнительный анализ количественных и качественных показателей интегрированных и не интегрированных сельскохозяйственных организаций Ленинградской области молочной специализации в среднем на одно хозяйство показывает, что первые за счет созданного лучшего ОЭМ стабилизированного количества участников привлекают значительно больше инвестиций, превосходят вторых по масштабу (выручке реализации на одно хозяйство) и по эффективности деятельности (чистой прибыли на одно хозяйство).

Заключение

В молочно-продуктовом комплексе Ленинградской области интегрированные формирования (ИФ) созданы на основе концентрации капитала (агломерационного типа) на основе жестких связей, путем концентрации капитала у головной компании предпринимателей из сферы переработки, торговли и оказания услуг. Интеграция на основе мягких и средних форм связей не получила широкого распространения, на практике такие формы носят кратковременный характер.

Жесткий механизм связей в цепи производства позволяет административным решением гибко адаптировать внутренний ценовой механизм ИФ к резким конъюнктурным скачкам рыночных цен, более обоснованно устанавливать плавающие внутренние трансфертные цены на закупаемое молоко — сырьё, что повышает устойчивость производства по всей цепочке создания продукта. Однако подобная жесткая структура связей внутри интегрированного формирования также обладает недостатками, и в то же время может являться одним из факторов, сдерживающих развитие ОЭМ интеграции в молочно-продуктовом комплексе Ленинградской области. В результате преобладания волевого решения головной компании или собственника без объективного учета сбалансированного интереса, каждого звена этапа производства в цепи поставок, и несоблюдения интересов менеджмента и рядовых работников, может привести к «оппортунизму» работников и несбалансированности развития производственной деятельности, низкой конкурентоспособности выпускаемой продукции.

Список использованных источников

1. Дибиров А. А., Морев А. В. Основы процесса интеграции в молочно-продуктовом комплексе региона (на примере Ленинградской области) Российский электронный научный журнал № 3 (29), 2018 стр. 134).
2. Маскин Эрик С. Конструирование экономических механизмов. Как реализовать социальные цели. — М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2009. — 20 с
3. Кцоев А. Б. Теория экономических механизмов: распределение государственных субсидий. Автореферат диссертации д. э. н. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://dissers.ru/1ekonomika/teoriya-ekonomicheskikh-mehanzimov-subsidirovanie-selskogo-hozyaystva-rossii-specialnost-08-00-01-ekonomicheskaya-teoriya-oblast-issledovaniya.php> свободный. — Загл. с экрана
4. Ластаев Т. Т., Кайгородцев А. А. Механизм агропромышленной интеграции // Вестник КАСУ. — 2006. — № 4. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.vestnik-kafu.info/journal/8/308/>, свободный. — Загл. с экрана.
5. Отчет о НИР по теме «Разработать рекомендации по формированию организационно-экономического механизма обеспечения паритетных экономических отношений сельского хозяйства с другими отраслями экономики, эквивалентных межотраслевых связей в рамках АПК региона»/ГНУ СЗНИЭСХ. — СПб-Пушкин., 2005. — 168 с.
6. Сеялова Г. С. Организационно-экономический механизм управления предприятиями/ОГУ. — Оренбург., 2006.
7. Костяев А. И., Бойцов А. С. и др. Организационно-экономический механизм устойчивого развития сельских территорий Северо-Запада Российской Федерации (анализ и предложения по совершенствованию)/ГНУ СЗ НИЭСХ Россельхозакадемии. — СПб, 2010. — 62 с. 18
8. Рахимова Е. А. Подходы к формированию организационно-экономического механизма развития дифференциации деятельности фермерских хозяйств. АПК: экономика, управление № 8 2021. С. 15. doi 10.33305/218-15
9. Мигунов Р. А. Институциональная среда устойчивого экономического роста сельского хозяйства Автореферат диссертации к. э. н. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/>, свободный. — Загл. с экрана
10. Круглова Н. Ю. Хозяйственное право: учеб. пособие/Н. Ю. Круглова. — 5-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2011. — 885 с. — Серия: Основы наук.
11. Сводные годовые отчеты предприятий АПК Ленинградской области 2016–2020 гг.

References:

1. Dibirov A. A., Moreva A. V. Fundamentals of the integration process in the dairy and food complex of the region (on the example of the Leningrad region) Russian Electronic Scientific Journal No. 3 (29), 2018 p. 134).
2. Maskin Eric S. Designing economic mechanisms. How to realize social goals. — M.: Publishing House of the Higher School of Economics, 2009. — 20c
3. Ktsoev A. B. Theory of economic mechanisms: distribution of state subsidies. Abstract of the dissertation of the Doctor of Economics [Electronic resource]. — Access mode: <http://dissers.ru/1ekonomika/teoriya-ekonomicheskikh-mehanizmov-subsidirovanie-selskogo-hozyaystva-rossii-specialnost-08-00-01-ekonomicheskaya-teoriya-oblast-issledovaniya.php> free. — Blank from the screen
4. Lastaev T. T., Kaigorodtsev A. A. Mechanism of agro-industrial integration//Bulletin of KASU. — 2006. — No. 4. [Electronic resource]. — Access mode: <http://www.vestnik-kafu.info/journal/8/308/>, free. — Blank from the screen.
5. Research report on the topic «To develop recommendations on the formation of an organizational and economic mechanism for ensuring parity economic relations of agriculture with other sectors of the economy, equivalent intersectoral relations within the agro-industrial complex of the region»/GNU NWNIESH. — St. Petersburg-Pushkin., 2005— — 168 p.
6. Seyalova G. S. Organizational and economic mechanism of enterprise management/OSU. — Orenburg., 2006.
7. Kostyaev A. I., Boytsov A. S. and others. Organizational and economic mechanism of sustainable development of rural areas of the North-West of the Russian Federation (analysis and suggestions for improvement)/GNU SZ NIESH of the Russian Agricultural Academy. — St. Petersburg, 2010. — 62 p.18
8. Rakhimova E. A. Approaches to the formation of an organizational and economic mechanism for the development of the differentiation of farm activities. agro-industrial complex: economics, management No. 8 2021. p. 15. doi 10.33305/218-15
9. Migunov R. A. Institutional environment of sustainable economic growth of agriculture Abstract of dissertation Candidate of Economics [Electronic resource]. — Access mode: <https://search.rsl.ru/ru/record/>, free. — Blank from the screen
10. Kruglova N.Yu. Economiclaw: studies. manual/N. Y. Kruglova. —5th ed., reprint. and additional — M.: Yurayt Publishing House, 2011. —885 p. — Series: Fundamentals of Sciences.
11. Summary annual reports of agricultural enterprises of the Leningrad region 2016–2020.