

О российских вузах в глобальных рейтингах и не только о них

About Russian universities in global rankings and not only about them

doi 10.26310/2071-3010.2021.267.1.002



Е. Б. Виноградова,

д.э.н., доцент, директор Департамента экономики и финансов, профессор Института промышленного менеджмента, экономики и торговли, Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого

✉ vinogradova@spbstu.ru

E. B. Vinogradova,

Doctor of Economics, Associate Professor, Director of the Department of Economics and Finance, Professor of the Institute of Industrial Management, Economics and Trade, Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University

В статье рассмотрены некоторые исторические аспекты развития высшей школы в России, основные этапы и результаты селективной поддержки университетов за последние 15 лет, позиции российских вузов в глобальных рейтингах 2021 года. Предложены траектории дальнейшего развития системы организации, поддержки, контроля и оценки эффективности научной работы, кадровой и инновационной деятельности вузов по трем целевым направлениям и программам.

The article examines some historical aspects of the development of higher education in Russia, the main stages and results of selective support for universities over the past 15 years, the positions of Russian universities in the global rankings of 2021. The trajectories of further development of the system of organization, support, control and evaluation of the effectiveness of scientific work, personnel and innovation activities of universities in three target areas and programs are proposed.

Ключевые слова: селективная поддержка, глобальный рейтинг, финансирование, программа, высшая школа.

Keywords: selective support, global ranking, funding, program, high school.

Исторически российская и немецкая высшие школы близки и давно сотрудничают друг с другом. Российские чиновники сферы образования, проработавшие 15 лет назад идеи развития высшей школы, восприняли идеи германской инициативы совершенства. Цель этой инициативы — селективная конкурсная поддержка лучших вузов, научных групп и подготовки научно-образовательных школ (аспирантур). Немецкая инициатива направлена на целевое усиление финансирования отобранных по конкурсу университетов с целью повышения их международной известности, глобальных рейтингов и развития актуальных научных исследований в них для закрепления технологического лидерства Германии.

В период с 2006 по 2010 годы Минобрнауки России была проведена работа по выделению лидирующей группы вузов с целью подготовки элитных кадров для инновационной экономики. На первом этапе был проведен конкурс и определены инновационные университеты, получившие серьезную финансовую поддержку. В 2007–2010 годы произошел второй этап селекции: выделение группы ведущих вузов (около 40), будущих лидеров научно-технического и технологического прорыва. Было законодательно оформлено введение категории — федеральные (ФУ) и национальные исследовательские университеты (НИУ).

Этот этап, близкий германским процессам отбора и поддержки лучших вузов страны, принципиально важен в подготовке кадров для развития экономики инновационного типа. Вузам-лидерам поставлены серьезные задачи: они должны по темпам развития, организации учебного процесса и научно-инновационной деятельности войти в мировую элиту высшей школы. Федеральные университеты (ФУ) обеспечивают научные исследования и подготовку инновационных кадров для развития федеральных округов.

Национальные исследовательские университеты (НИУ) отвечают за научное и кадровое сопровождение развития отраслей реального сектора экономики, госкорпораций, концернов, холдингов и т. д. Эти университеты ведут активную научную деятельность с практическим выходом в виде опытных разработок, стартапов, инновационных компаний, Центров компетенции при вузах, и на этой основе осуществлять подготовку конкурентоспособных кадров.

Университеты-победители конкурса разработали программы своего развития и принялись за их реализацию. Правительством России были разработаны и реализованы различные меры поддержки, в том числе программно-целевые мероприятия. Отобранные вузы насытили крупными бюджетными средствами для развития материальной базы, приобретения научного оборудования, стимулирования научно-инновационной деятельности, формирования конкурентоспособного (наиболее профессионального) научно-педагогического персонала. Очевидно, не обошлось без применения директивных методов определения «лучших» вузов в целях развития системы высшего профессионального образования федеральных округов. Так федеральным законом был определен порядок создания и деятельности федеральных университетов, это решение создало прецедент фактического назначения «лучших» вне конкурса. Подобным образом был закреплен «особый» статус самых известных в стране университетов МГУ и СПбГУ, основываясь на «исторической обусловленности» их права на этот статус [1].

Отметим, что старейшее высшее учебное заведение России — Славяно-греко-латинская академия (Москва, Никольская ул. 7–9) была основана в 1685 году, как всесословное высшее образовательное заведение с целью подготовки образованных людей для государственного и церковного управления [2,3].

В 1701 году Петр I придал академии государственного статуса. Академия быстро стала известна в Европе, с 1721 года в ней стали обучаться иностранцы. В 1775 году Екатерина II указала о необходимости перевода Академии в более удобное для учебы место, Синодом в 1797 году было принято решение о переезде в Троице-Сергиеву лавру, который совершился в 1814 году вследствие разграбления Академии во время нашествия Наполеона. Новый Устав Академии, которая стала называться Московской Духовной Академией (МДА), в 1814 году был утвержден императором Александром I. Духовная академия — это продолжение и развитие Славяно-греко-латинской академии в направлении совершенствования и расширения духовного образования [3].

За 335 лет своего существования из стен Академии вышли выдающиеся религиозные мыслители и духовные пастыри, деятели русского государства, дипломатии, церкви, культуры, науки и образования. Выпускники Академии стали в 1755 году первыми профессорами Московского университета. Академия курировала работу созданных в 1725 году и работавших в течение 40 лет гимназии и академического университета при Российской академии наук. В ней учился М. В. Ломоносов в 1731–1735 годах. Преподаватели и выпускники академии воспитали многие поколения русских людей в церкви и семье, в школах, академиях, университетах.

Безусловно, вопросы развития МДА — это не светские вопросы, а Русской Православной Церкви. На наш взгляд, согласно исторической обусловленности и справедливости Славяно-греко-латинская, а ныне — Московская Духовная Академия, так много сделавшая для духовного самостояния русского человека и государственного самостояния России, имеет такое же безусловное право на «особый» статус и весомую поддержку со стороны государства, как два указанных выше университета.

Указом Президента России от 07.05.2012 № 599 были сформулированы задачи в области науки и образования, в том числе, выводу российского высшего образования на уровень международной конкурентоспособности путем вхождения к 2020 году **не менее пяти** российских университетов в топ-100 мирового рейтинга университетов. Для выполнения поставленной в Указе задачи в 2013 году был запущен проект по реализации программы повышения конкурентоспособности российских вузов (Проект 5–100). Государство выделило значительные средства на развитие их научно-педагогического потенциала, научно-исследовательской деятельности, повышение публикационной активности и цитируемости в ведущих научных журналах.

Российские вузы до 2012 года были штучно (2–3) в третьей — четвертой сотне глобальных рейтингов. Можно скептически относиться к глобальным рейтингам, предъявлять справедливые требования к несовершенству и непостоянству методологии, недостаточной транспарентности, неполноте и неverifiedности их данных. Можно говорить о том, что они не учитывают нашу специфику, неправильно отражают уровень российских вузов, предлагать создать свой

национальный рейтинг и т. д. Но можно собрать силы и волю, получить поддержку государства и приступить к целенаправленной конкурентной борьбе за мировое лидерство, как это сделали китайские вузы в начале XX века. Бесспорно одно — глобальные рейтинги являются индикаторами мирового образовательного рынка, инструментами влияния и конкуренции. Англосаксы, в первую очередь, американские университеты на этом поле самые мощные игроки; вузы Великобритании также опережают германские и французские университеты. А российские университеты в 2012 году не являлись конкурентоспособными игроками на этом поле. Лучшим из них предстояла большая работа для попадания и устойчивого закрепления в мировой элите высшей школы.

В работу на достижения цели включились ведущие российские университеты. В результате конкурса были отобраны 15 российских университетов, к которым в 2015 году добавились еще 6 университетов. В итоге в проекте 5–100 участвовал 21 вуз, 5 из которых одновременно имели статус федеральных университетов, а 13 являлись национальными исследовательскими университетами.

Войти в рейтинговый список может значительное количество вузов, но признаются в качестве лучших вполне определенное их число. Включение в рейтинг уже является успехом, т. к. число вузов, подающих заявки, измеряется многими тысячами. Например, в рейтинг QS World University Rankings 2021 года включено 1002 университета из 80-ти стран мира, а подали заявку более 5500 университетов, большинство из них не прошли отбор.

Рейтинг № 1 THE, как правило, выделяет топ-10 мировых элитных университетов и признает лучшими первые 200 вузов.

Рейтинг № 2 QS World University Ranking выделяет топ-10 мировых элитных университетов и определяет как лучшие первые 400 вузов.

Рейтинг № 3 Академический рейтинг университетов мира (ARWU) отмечает топ-10 мировых элитных университетов и выделяет лучшими первые 500 вузов. Впервые ARWU был опубликован в 2003 году [4]. Изначально он создавался как альтернатива западным аналогам, чтобы определить, насколько силен разрыв между китайскими вузами и мировыми университетами. Со временем этот рейтинг привлёк большое общественное внимание и заработал заслуженную репутацию объективного списка лучших вузов мира. Основа выбора — 6 весомых показателей, таких как число Нобелевских и Филдсовских лауреатов, число статей, опубликованных в журналах Nature, Science и др.

Приведем данные по российским вузам.

По версии THE-2021: МГУ — 174 место; МФТИ — 201–250; СПбПУ — 301–350; МГТУ им. Баумана — 401–500. В рейтинг вошли более 1526 вузов из 93 стран мира. Всего в рейтинге представлено 48 российских вузов [5].

По версии QS-2021: МГУ — 74 место; СПбГУ-225; НГУ-228; ТГУ — 250; МФТИ-281; МГТУ им. Баумана-282; НИУ ВШЭ-298; МИФИ-314; РУДН-326; УФУ-331; МГИМО — 348; ИТМО-360; КФУ-370.

СПбПУ–401; НИУ ТПУ–401; НИУ МИСиС – 428. В рейтинг включены 1002 вуза из 80 стран. Всего в рейтинге 28 российских университетов [6].

По версии ARWU-2020: МГУ – 93 место; СПбГУ – 301–400; МФТИ – 401–500; НГУ – 501–600; МИФИ и УРФУ – 701–800; ТГУ и ВШЭ – 801–900; ИТМО, КФУ, НИУ МИСиС – 901–1000 [7].

Всего в рейтинге представлено 11 российских вузов, 2 из которых имеют статус «особый» и 2 – «федеральный университет» и 7 – НИУ. Все они – участники проекта 5–100. Отметим, что 60 российских университетов вошли в предметный рейтинг ARWU-2020 [7].

Анализ результатов рейтинга ТНЕ-2021 свидетельствуют об усилении конкуренции вузов на мировом научно-образовательном пространстве. Так, из 20 британских университетов, показавших в прошлогоднем выпуске лучшие результаты, только пять смогли усилить свои позиции. Университеты США не смогли сохранить свои результаты. Из 20 вузов США, бывших лучшими в предыдущем выпуске, 10 ухудшили свои результаты, а пять вузов США за последние пять лет выбыли из группы top-200 (63 университета 2016 г. и 59–2021 г.).

Россия представлена 48 университетами в рейтинге ТНЕ-2021. Возглавляет список российских вузов МГУ им. М. В. Ломоносова – 174-я позиция. Из 39 российских университетов, вошедших в предыдущий список рейтинга, пятеро улучшили, а 31 сохранили свои результаты. Улучшить свои результаты удалось МГУ – вуз поднялся на 15 пунктов; СПбПУ – перешел из группы 501–600 в группу 301–350; МГТУ им. Н. Э. Баумана и Горный университет – поднялись из группы 801–1000 в группу 401–500; ВолгГТУ – перешел из группы 1001+ в группу 801–1000. Девять университетов попали в рейтинг впервые. Это БФУ им. И. Канта, ИрГУ, СВФУ, МИЭТ, ОмГТУ, СамГТУ, КНИТУ-КАИ, РАНХиГС, ТУСУР [8].

Как оценить достигнутые российскими вузами результаты? С точки зрения формального выполнения Указа Президента № 599, который написан в безальтернативной дихотомии «победа-поражение» результаты неутешительные. Даже МГУ в рейтинге ТНЕ-2021 попал не в первую, а во вторую сотню вузов. Таким образом, по формальным признакам ни один из вузов не выполнил Указ. Можно ли было считать Указ выполненным при вхождении пяти российских университетов в первую сотню рейтинга в 2020 году, если в 2021 году в ней остался бы один-два или вообще ни одного вуза? Как быть, если ведущий национальный исследовательский университет (НИУ) вложил в выполнение Указа большие бюджетные средства и собственные усилия, устремляясь в первую сотню, в отчетном году занял сто двадцать второе место – это успех или поражение? При этом в последующие годы он надолго вошел в заветную группу и уверенно продвигается в ней ежегодно на 10 позиций вперед к top-10? Очевидно, что на данном этапе для многих российских вузов должен быть важен принцип «главное – не победа, а участие», надо попасть в рейтинг и закрепиться, а затем двигаться к списку лучших вузов в нем. Это не стайерская, а марафонская дистанция,

в которой надо на долгое время рассчитывать силы и вкладывать средства. Китайские вузы проходят эту дистанцию, используя технологию «больших батальонов», и добиваются успеха.

С нашей точки зрения российские вузы добились крупного успеха в выполнении проекта 5–100. После нескольких лет, прошедших от постановки задачи до первых значимых результатов: попадание 48 вузов в рейтинг ТНЕ, 28 университетов – в рейтинг QS, 11 вузов – в академический рейтинг ARWU – это успешный дебют, который дополняют успешные предметные рейтинги российских университетов.

Каким образом усилить работу, продвигаясь вверх и расширяя свое присутствие во всех глобальных рейтингах? В первую очередь, надо вспомнить, что статус НИУ присваивался на 10 лет, этот срок прошел год тому назад. За это время немецкие вузы уже дважды проводили конкурс и обновили на 50% свой список лучших вузов. Мы запаздываем в этом решении. Необходимо провести этот важнейший этап селекции и с учетом результатов прошедшего десятилетия уточнить список НИУ, возможно, обновив механизмы присвоения категории «национальный исследовательский университет». Тем более что есть вузы, добившиеся за эти годы успехов, вошедшие в глобальные рейтинги. Это будет обоснованно и справедливо, закрытые системы не приведут нас к лучшим результатам.

Отметим, что бюджетное финансирование национальных исследовательских и федеральных университетов по различным федеральным целевым программам и проектам за период 2006–2020 годы составило около 332 млрд. руб. или 5,5 млрд. евро (с учетом изменения курса руб./евро с 2006 по 2014 годы). Например, по данным ЦБ РФ курс евро в 2006 году был 34 руб./евро; в январе 2013 года – 39 руб./евро; в январе 2014 года – 45 руб./евро. После обвала рубля осенью 2014 года он составил в декабре 2014 года – 85 руб./евро. Нами принят средневзвешенный курс 40 руб./евро (2006–2013 гг.), 85 руб./евро (2014–2020 гг.). Финансирование германских вузов по аналогичным проектам (программы академического превосходства) составил за период 2006–2017 гг. – 4,6 млрд. евро [9]. На 2019–2025 гг. принята программа «Стратегия превосходства», которая пришла на смену предыдущей, с объемом финансирования около 1 млрд. евро на 13 «Университетов превосходства» и 2,7 млрд. евро на 57 «Кластеров превосходства» [10]. В России, как мы обозначили выше, финансовую поддержку получили 10 федеральных университетов (бессрочный статус) и 29 научно-исследовательских университетов (статус присваивается на 10 лет).

В данном случае, мы не акцентируем внимание на том, что финансирование немецких университетов на обеспечение текущей финансово-хозяйственной деятельности значительно превышает финансирование российских, а говорим только о проектной финансовой поддержке, ориентированной на повышение конкурентоспособности университетов. Мы не учитываем дополнительное финансирование МГУ и СПбГУ на эти цели, как вузов с «особым» статусом и отдельной строкой бюджета. В таблице ниже приве-

Финансирование российских университетов по федеральным проектам, программам, ориентированным на повышение конкурентоспособности

		2006-2007, млрд руб.	2007-2008, млрд руб.	2009-2014, млрд руб.	2014-2020, млрд руб.	2012-2020, млрд руб.	2006-2020, млрд руб.
1.	Проект «Образование»	10.000	20.000				
2.	Национальные университеты			49.135			
3.	Федеральные университеты			34.144			
4.	ФЦП "Исследования и разработки по приоритетным направлениям НТК России"				138.574		
5.	Проект 5-100					80.100	
	ИТОГО						331.953

дены данные по федеральным проектам и программам, направленным на развитие ведущих университетов за последние 15 лет.

Безусловно, глобальные рейтинги — это важнейшее направление деятельности российской высшей школы, но не единственное. Не менее важным для России является направление опережающего развития народного хозяйства, в том числе, цифровой экономики, элементной базы и программного обеспечения, других сфер высоких технологий в базовых отраслях промышленности. В первую очередь, это выполнение государственных программ вооружения и развития оборонно-промышленного комплекса, развития высокотехнологичных предприятий в гражданских отраслях, решение проблем энергосбережения, повышения экспорта высокотехнологичных товаров и продукции с высокой добавленной стоимостью.

Для выполнения указанных направлений и задач, связанных с развитием региональной экономики и социальной сферы, надо обеспечить реальный сектор национальной экономики квалифицированными кадрами, востребованными результатами НИОКР и инновационных разработок. Решая эти задачи, университеты будут подниматься выше и в глобальных рейтингах. Неконкурентоспособных школ, колледжей и вузов в стране не должно быть: Россия не может позволить себе подобную роскошь, мы не настолько богаты, чтобы изготавливать плохую продукцию в виде невостребованных выпускников и результатов научной и инновационной деятельности. Очевидно, практика немецкого дуального образования и worldskills будет востребована отечественной системой среднего профессионального образования наряду с отечественным опытом. Учащиеся колледжей (техникумов) должны получать практический опыт, отдавая во время учебы часть своего времени работе в реальной компании. Напомним, что в 1960-е годы учащиеся советских техникумов после окончания третьего курса в течение года проходили производственную практику, работая на заводах, получая рабочую профессию и зарплату вместо стипендии. Перед защитой дипломного проекта у них была преддипломная практика (4 месяца), во время которой

учащиеся собирали материал для дипломного проекта и сочетали при желании эту практику с работой. Такая система позволяла получить квалифицированного рабочего-специалиста.

Надо системно работать в интересах страны, как это делают университеты и Fachhochschulen (высшие профессиональные школы) в Германии. При этом немецкие университеты входят в тройку лидеров глобальных рейтингов, не объявляя о своей борьбе за место в top-10. Очевидно, этот рейтинг является для них важным, но не главным приоритетом. Интересы Vaterland — всегда главный приоритет, поэтому Германия — лидер по производству высокотехнологичной продукции и по подготовке квалифицированных рабочих. В итоге Германия в последнее десятилетие стабильно входит в первую тройку мировых лидеров высокотехнологичного экспорта своей продукции (свыше 1 трлн. \$), периодически вытесняя с первого места своих главных конкурентов: США и Китай.

Государственная политика в сфере высшего образования должна обеспечить диалектическое сочетание обоих направлений деятельности российских вузов:

- дальнейшее продвижение российских университетов-лидеров в top-100 в глобальных рейтингах и признание конкурентоспособности российских вузов в мире;
- активизацию и расширение научной и инновационной деятельности в ключевых отраслях, во всех регионах страны и подготовку на этой основе востребованных на рынке труда выпускников.

Первое направление успешно стартовало. С учетом накопленного в высшей школе опыта второе направление деятельности можно структурировать по следующим целевым направлениям и программам (названия условные).

Первое. Высшая школа — важнейший кадровый, научный и инновационный ресурс опережающего развития страны и фундаментальных, проблемно-ориентированных и прикладных исследований. В рамках этого направления можно поддерживать дальнейшее продвижение университетов в глобальных рейтингах. Программа требует активного взаимодействия университетов с ведущими министерствами

и интегрированными структурами реального сектора экономики. Целесообразно заключить Соглашения о межведомственном взаимодействии Минобрнауки с Минпромторгом, Минобороны, «Ростехнологии», Росатомом, Роскосмосом и другими федеральными структурами о направлениях совместных программ, тематик и сроках работ, выполняемых вузами и НИИ, подведомственными Минобрнауки. Конкретные проекты во исполнение Соглашений будут заключаться с хозяйствующими субъектами профильных министерств и интегрированных структур.

Второе. Высшая школа — локомотив развития российских регионов. Такая Программа потребует подписания со стороны Минобрнауки Соглашений с регионами о совместном финансировании вузовских НИОКР по конкретным актуальным проектам регионов, готовых к такому направлению деятельности. В этом направлении могут быть также совместные проекты вузов и НИИ, подведомственных Минобрнауки.

Третье. Высшая школа — лидер исследований и разработок в области качества образования, рынка

труда, профессиональных стандартов, продвижения системы оценки качества и профессиональных компетенций и др. Это направление можно развить на базе действующей ныне ведомственной целевой программы «Новые кадры ОПК» путем ее расширения и реструктуризации.

Подобная указанным выше трем направлениям аналитическая ведомственная программа действовала в Минобрнауки (затем в Минобрнауки) на протяжении более 10 лет с 1999 по 2012 год и дала хорошие результаты. До ее разработки в Минобрнауки финансировалось 106 научных программ. Ведомственная целевая программа исключила мелкотемье, позволила сконцентрировать ресурсы на важных направлениях развития страны, отдала распределение бюджетных средств на конкурсной основе экспертным группам и Совету программы, минимизировав влияние чиновников и коррупционные риски. Опыт программы подтвердил необходимость четкой системы организации работ, контроля и объективной оценки результатов каждого проекта.

Список использованных источников

1. https://www.msu.ru/press/federalpress/osobyi_status.html
2. История академии | Московская духовная академия (mpda.ru)
3. https://ruskline.ru/analitika/2018/03/07/istoriya_slavyanogrekolatinskoj_akademii
4. <http://www.shanghai-ranking.com/>
5. <https://www.hotcourses.ru/study/rankings/the-world-university.html>
6. <https://www.hotcourses.ru/study/rankings/qs-world.html>
7. <https://www.hotcourses.ru/study/rankings/arwu.html>
8. <https://academia.interfax.ru/ru/analytics/research/5243/>
9. Тематический отчет проекта DEFINE «Финансирование в рамках программ академического превосходства» <https://www.5top100.ru/documents/library/9054/01946da9fb22fd3285105f73ab624739.pdf> (ach.gov.ru)
10. 01946da9fb22fd3285105f73ab624739.pdf (ach.gov.ru)

References

1. https://www.msu.ru/press/federalpress/osobyi_status.html
2. History of the Academy | Moscow Theological Academy (mpda.ru)
3. https://ruskline.ru/analitika/2018/03/07/istoriya_slavyanogrekolatinskoj_akademii
4. <http://www.shanghai-ranking.com/>
5. <https://www.hotcourses.ru/study/rankings/the-world-university.html>
6. <https://www.hotcourses.ru/study/rankings/qs-world.html>
7. <https://www.hotcourses.ru/study/rankings/arwu.html>
8. <https://academia.interfax.ru/ru/analytics/research/5243/>
9. Thematic report of the DEFINE project «Funding for academic excellence programs» <https://www.5top100.ru/documents/library/9054/01946da9fb22fd3285105f73ab624739.pdf>
10. 01946da9fb22fd3285105f73ab624739.pdf (ach.gov.ru)