

Роль инвестиций в сельское хозяйство в развитии сельских территорий

Role of investment in agriculture in the development of agricultural territories

doi 10.26310/2071-3010.2019.251.9.014



А. А. Дибиров,
к. э. н., ведущий научный сотрудник, Северо-Западный НИИ экономики и организации сельского хозяйства
e-mail:

A. A. Dibirov,
PhD in economics, leading researcher, Federal state budget scientific institution northwest research institute economy and organization of agriculture

В статье рассматривается роль инвестиций в модернизации сельского хозяйства и развития сельских территорий, обозначены проблемы инвестиционно-инновационного развития отрасли, выявлено влияние объемов инвестиций и темпов их роста в СЗФО РФ на рост объемов валовой продукции сельского хозяйства, обоснована недостаточность привлекаемых объемов инвестиций для повышения конкурентоспособности сельского хозяйства, и указана необходимость увеличения государственной поддержки социальной и производственной инфраструктуры сельской местности.

The article considers the role of investments in the modernization of agriculture and rural development, identifies the problems of investment and innovative development of the industry, reveals the impact of investment volumes and their growth rates in the northwestern Federal district of the Russian Federation on the growth of gross agricultural output, substantiates the insufficiency of attracted investment volumes to improve the competitiveness of agriculture and indicates the need to increase state support for social and industrial infrastructure of rural areas.

Ключевые слова: инвестиционный процесс, инновация, экономический рост, конкурентоспособность отрасли, мультипликатор инвестиций, инвестиционная привлекательность, сельские территории.

Keywords: the process of investment, innovation, economic growth, the competitiveness of the industry, multispicata investment, investment attraction, rural areas.

Введение

В повышении конкурентоспособности продовольственного сектора региона и решении задач модернизации экономики сельского хозяйства и развития сельских территорий определяющую роль играют инвестиции. Объем привлекаемых инвестиций тесно коррелируется с инвестиционной привлекательностью отрасли сельского хозяйства и инвестиционной активностью хозяйствующих субъектов. Как правило, во всем мире инвестиционная привлекательность сельского хозяйства и сельских территорий формируется активной государственной политикой с использованием различных механизмов прямой и косвенной поддержки предпринимательства на селе.

В условиях глобализации продовольственных рынков и развития крупных транснациональных корпораций значительно повышается роль региональных хозяйствующих субъектов в развитии сельских территорий, путем активизации инвестиционной деятельности. В связи с этим актуальным становится исследование методов повышения инвестиционной активности сельской местности, формирования условий

для развития предпринимательской деятельности в целях технического обновления производства продовольствия, обеспечения доступности финансовых ресурсов в период инфляции и постоянного обесценивания основного капитала, старения производственных фондов отрасли, потери потенциала и неустойчивости объемов привлекаемых инвестиционных ресурсов. Особого внимания заслуживает выявление тенденции и закономерностей развития инвестиционного процесса в регионах в динамике, выявление ключевых факторов, определяющих инвестиционную активность с учетом специфики отрасли и полным контролем продовольственной цепочки инвесторами, а также с учетом использования производственного потенциала и резервов роста объемов производства продукции местными предпринимателями и хозяйствующими субъектами.

Целью данного исследования является изучение инвестиционного процесса в сельском хозяйстве, выявление особенностей и направлений их активизации.

Предметом исследования в данной работе является влияние инвестиционного процесса в сельском хозяйстве на развитие сельских территорий СЗФО РФ.

- В качестве *задач исследования* были определены:
- 1) изучение специфики инвестиционного процесса в сельском хозяйстве, выявление тенденций привлечения в динамике;
 - 2) сравнительный анализ эффективности инвестиционного процесса в регионе по субъектам федерации;
 - 3) обоснование дальнейшего развития инвестиционного процесса в сельском хозяйстве региона.

Материалы и методы

В исследовании были использованы данные Росстата. Методы исследования — группировки, ряды динамики. Сравнительный анализ инвестиций в регионе.

Результаты

Инвестиционная активность отражает динамику привлечения инвестиций в отрасли региона, их структуру, а также напрямую зависит от показателей эффективности инвестиционной деятельности хозяйствующих субъектов в данном регионе.

Инвестиционная активность выступает результативным признаком от инвестиционной привлекательности и определяется как «развитие и интенсивность инвестиционной деятельности в регионе страны, характеризующаяся объемом и темпами привлечения инвестиций в основной капитал региона» [1].

По мнению автора, которого придерживаемся и мы, инвестиционная активность рассматривается как процесс, предполагающий движение «инвестиций под влиянием различных факторов» и, прежде всего, научно-технического прогресса и воспроизводственного процесса, базирующегося на использовании не только финансовых, но и трудовых, материальных ресурсов, направляемых на увеличение капитала, расширение, модернизацию и техническое перевооружение производства, обуславливающего получение прибыли от размещения капитала» [2].

В целях полноценного функционирования и развития сельских территорий региональные органы на законодательном и исполнительном уровнях должны способствовать созданию благоприятного инвестиционного климата. Привлечение инвестиций в сельское хозяйство остается одним из ключевых вопросов в развитии экономики сельской местности. На большинстве территорий в сельской местности именно сельскохозяйственные организации являются единственными село образующими производственными структурами. Отрасль сельского хозяйства традиционно во всем мире является дотационной, в связи с этим особенно важна роль государства и органов управления на местном уровне в формировании инвестиционного климата для данной отрасли, с учетом специфики каждого региона страны.

Следует согласиться с утверждением авторов, которые считают, что — «инвестиции в сельское хозяйство имеют свои особенности. Они проявляются в том, что наряду с вложением капитала в объекты — результаты труда человека, как в других отраслях экономики, в

сельском хозяйстве они осуществляются еще и в объекты природы, что при прочих равных условиях делает их деятельность более капиталоемкой с длительным сроком окупаемости и высокими рисками, поскольку природа живет по своим законам, управление которыми при современных научно-технических достижениях пока еще не представляется возможным. Для организации привлечения и освоения инвестиционных ресурсов необходимо применение методов регулирования, направленных на повышение эффективности инвестиционной деятельности, которая должна отвечать соответствующему уровню развития (циклу) отрасли сельского хозяйства. Вопросы регулирования инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве являются ключевыми в реализации национальных целей и интересов Российской Федерации» [3].

В последние годы на федеральном уровне принимался ряд эффективных мер для повышения инвестиционной активности в сельском хозяйстве за счет снижения высокой цены кредитных ресурсов для отрасли, использовались механизмы государственной поддержки (субсидирование инвестиционных кредитов, оплаты до 30% инвестиций после ввода объекта основного средства в эксплуатацию), а также механизмы проектного финансирования и отбора наиболее важных проектов модернизации и строительства объектов производственной и социальной инфраструктуры на селе. Поддержка малых форм хозяйствования и сельскохозяйственной кооперации осуществляется по адресной программе в виде грантов начинающим и семейным фермерам, сельскохозяйственным кооперативам.

Для решения наиболее острой проблемы сельскохозяйственных производителей по продвижению продукции от производителя к потребителю в рамках государственной программы создаются оптово-логистические центры с государственной поддержкой, с обеспечением доступа сельскохозяйственных товаропроизводителей к услугам таких центров. Однако для участия во всех этих программах регионы — субъекты Российской Федерации — должны обладать существенными финансовыми ресурсами, возможности которых в большинстве регионов и в особенности в СЗФО крайне ограничены.

В связи с этим эффективность реализации государственной программы развития сельского хозяйства в бюджетно-дотационных регионах остается низкой и не достигаются целевые показатели прироста объемов производства продовольствия.

Успехи в развитии сельского хозяйства во многом зависят и от внедрения передовых достижений научно-технического прогресса, интенсификации производства, организации труда. Падение объемов производства может быть преодолено только при условии крупных целенаправленных инвестиций в сельское хозяйство со стороны как государства, так и частных инвесторов. Средства федерального бюджета на безвозвратной основе должны направляться на реализацию программ производственной и социальной инфраструктуры сельской местности по подготовке кадров, в том числе массовых профессий, выполнение природоохранных мероприятий, а инвестиции в сферу

производства и переработки, логистики на конкурсной и возвратной основе.

Следует согласиться с авторами, которые считают, что инвестиционная привлекательность отрасли (в данном случае сферы сельского хозяйства и агропромышленного сектора) — это системный критерий, который характеризует качество институциональной среды (в том числе и защищенность интересов инвесторов), ресурсный потенциал отрасли с точки зрения потенциальной доходности (прибыльности) инвестиционных вложений в отраслевые активы, их окупаемости, эффективности эксплуатации активов, а также возможностей и ограничений их передачи в управление (и/или последующей продажи) [4].

Представители кейнсианской экономической теории доказали на эмпирических данных о существовании эффекта мультипликатора инвестиций. Сущность данного показателя состоит в том, что незначительный рост инвестиций от определенного среднего уровня способен обеспечить существенное увеличение валового объема производства продукции. Нами ставится задача в качестве научной гипотезы проверить данное положение на практике по данным отрасли сельского хозяйства РФ и регионов СЗФО за последние годы.

К количественным показателям данного явления на макроуровне относятся в частности: годовые совокупные объемы валовых инвестиций и темпы их роста, направленные на развитие в динамике, а качественные показатели включают в себя долю инвестиций в валовом внутреннем продукте в динамике, а также соотношение между годовыми темпами роста инвестиций и валового внутреннего продукта. В условиях, когда доля инвестиций в валовом внутреннем продукте стремится к оптимальному (нормативному) уровню (для развитых отраслей и экономик она составляет 25%, для экономик развивавшихся стран может находиться в интервале 35-40%), то это является позитивной тенденцией, обеспечивающей темпы роста 6-10% в год. В последние 10-15 лет в современных российских условиях в целом по экономике страны этот показатель незначителен и не превышает 17-18% по сравнению с другими развитыми и успешно развивающимися странами, что является низким уровнем и не способствует устойчивому развитию экономики страны в целом.

Наилучшим образом данное явление характеризуется балансовой моделью Л. Столерю: инвестиционная активность зависит от показателей, учитывающих мультипликативный эффект инвестиционной деятельности, и средней склонности к инвестированию [5.]

Агрегатная модель состоит из двух стандартных соотношений:

$$I_t = s Y_t$$

$$\Delta Y_t = k I_t$$

где I_t — инвестиции в основной капитал (капиталовложения) в году t ; Y_t — ВВП в году t ; s — средняя склонность к инвестированию (мультипликатор); k — приростная капиталоемкость производства (акселератор); $\Delta Y_t = Y_{t+1} - Y_t$. Показатели объема ВВП и инвестиций используются в сопоставимых ценах.

Авторы предложили определить влияние инвестиций на темпы экономического роста отрасли в сельском хозяйстве с использованием множественной регрессии

$$y_g = x_1; x_2; x_3 \Rightarrow \max,$$

где y_g — индекс динамики валовой продукции сельскохозяйственной отрасли; x_1, x_2, x_3 — соответственно, индексы динамики производительности труда, инвестиций и основных фондов.

Ряд авторов считают, что в отдельных сельскохозяйственных регионах степень износа основных фондов превышает 60-70%, а общий объем потребностей в инвестициях в целом РФ составляет не менее 1,2 трлн руб., т. е. превышает текущий объем вложений в основной капитал более чем в 2 раза [4]. На основе анализа практических данных ими было выявлено, что ни одна экономика не достигла «чудесных» темпов роста (т. е. более 6% в год в пересчете на душу населения), вкладывая менее 25% ВВП в основной капитал. В пиковые периоды такого роста страны инвестировали не менее 30% ВВП. В конце 1960-1970 гг. инвестиционный коэффициент в Японии превысил 35%. За время «чудесного» роста Китая, начавшегося с 1980-х гг., инвестиционный коэффициент этого государства составлял 30%, а иногда даже превышал 40% в течение последнего десятилетия [4].

В инвестиционном процессе в аграрной сфере важное место занимает капитальные вложения в инновационные технологии, которые в состоянии в разы повышать производительность труда и конкурентоспособность выпускаемой продукции. Основными здесь являются сферы выявления и использования существующих инноваций, а также финансирование перспективных направлений по НИР и НИОКР. Для эффективного решения данной проблемы необходимо в этот процесс включить на первоначальной стадии поиска, утверждения заданий НИР и НИОКР академических институтов представителей фермеров, предпринимателей и крупных интегрированных формирований [6].

Прежде всего, необходимо создать современный механизм привлечения инвестиций на модернизацию базовой отрасли АПК. Опыт аграрных реформ Китая, Белоруссии, восточных стран ЕЭС и других развивающихся стран показывает, что для модернизации экономики отрасли, повышения конкурентоспособности и обеспечения высоких темпов ежегодного роста на уровне 8-10% необходимо произвести существенный объем инвестиций (для экономики Китая доля инвестиций к ВВП страны в 2000-2010 гг. составляла не менее 40%, в Белоруссии в 2005-2010 гг. — 36%).

Основные вложения в сельскохозяйственные инновации в СЗФО — это приобретение новой техники и технологий, строительство современных производственных комплексов в молочном скотоводстве и птицеводстве.

Динамика инвестиций за последние 12 лет в СЗФО по сравнению с РФ в сопоставимых ценах 2005 г. представлены в табл. 1.

За анализируемый период в 12 лет по инвестиционной активности наблюдается два периода: первый — рост инвестиции в отрасль в 2005-2013 гг. на среднегодовом уровне в целом в РФ — 7%, в СЗФО — 5%; второй период с 2014-2017 гг. обусловлен снижением темпов роста в РФ на 10%, в СЗФО — снижение на 1%.

В северо-западном регионе инвестиции вкладывались в основном в обновление и модернизацию существующего производства, и мизерная доля финансов направлялась на увеличение объемов производства и на новые производственные объекты. Инвестиционная активность сельскохозяйственной отрасли СЗФО по вложению средств в основной капитал за период 2005-2013 гг. на 23 пункта ниже, чем в целом по РФ. Объем инвестиций в СЗФО вырос в 2013 г. на 53% по сравнению с 2005 г., при среднегодовом темпе роста 5%. Это не плохая тенденция, но она явно недостаточна для перевода отрасли в устойчивое конкурентоспособное состояние.

Темп роста инвестиций в СЗФО за анализируемый 12-летний период остается низким по сравнению с объемом прироста инвестиций в целом по РФ и данный факт является тревожным, учитывая то, что уровень самообеспечения региона продовольствием за счет местных производителей не превышает 35%. И более 70% территорий СЗФО являются рискованной зоной для ведения сельскохозяйственных работ в отрасли растениеводства, соответственно имеют высокие риски для инвестиций. В то же время субъекты региона, расположенные в южной части территории СЗФО, имеют абсолютные конкурентные преимущества в масштабах страны в сельскохозяйственном производстве молока, зеленых кормов, льна, относительные — в производстве фуражного зерна, картофеля и пригородного овощеводства открытого грунта.

Для реализации конкурентных преимуществ необходимо разрабатывать адекватную инвестиционную политику поддержки продуктовых комплексов, имеющих относительные конкурентные преимущества в регионе.

Необходимо отметить, что в динамике среднегодовой темп роста инвестиций был неодинаков в областях и республиках региона. Резкий рост инвестиций наблюдается за период 2005-2013 гг. в Псковской и Новгородской областях, но их объем существенно уменьшился в северных территориях — в Мурманской области, Республиках Коми и Карелия. Среднегодовой темп роста на уровне 5-9% наблюдается в Ленинградской, Калининградской областях. В Вологодской области — второй по объему производства продукции сельского хозяйства в СЗФО — объем инвестиций в отрасль сельского хозяйства ежегодно уменьшался на 1%, что связано со снижением господдержки АПК. За период 2014-2017 гг. наблюдается в северных областях СЗФО существенно выросла инвестиционная активность в основном за счет вложения инвестиций в лесное хозяйство; в Псковской и Ленинградской областях произошло снижение темпов роста инвестиции почти на 10%, что связано с высокой долей заемных средств и кредитов в инвестициях.

Если рассматривать динамику изменения объемов инвестиций в регионе, то прослеживается резкий рост данного показателя в Новгородской и Псковской областях. Объем инвестиций в 2013 г. в этих субъектах возрос по сравнению с уровнем 2005 г. соответственно в 4,7 и 18,8 раза. Причинами столь резкого роста инвестиций являлись, во-первых, низкий уровень инвестиционной привлекательности этих областей в предыдущие годы и связанных с ним небольшой объем инвестиций в отрасли сельского хозяйства. Во-вторых, фактором прироста явилось изменение аграрной политики этих областей, в результате чего повысилась их инвестиционная привлекательность, так как для крупных инвесторов и агрохолдингов предоставлялась выгодность условий для размещения на их территориях собственных производств, прежде всего, производства мяса птицы и свиней на промышленной основе, что позволило замкнуть в рамках одной структуры всю цепочку производства, переработки и доведения продукции до потребителя.

Таблица 1

Динамика инвестиций в основной капитал комплекса «сельское хозяйство, охота, рыболовство» в 2005-2017 гг. в СЗФО РФ в сопоставимых ценах 2005 г., млн руб.

Регионы	2005 г.	2010 г.	2013 г.	Среднегодовой темп роста, за 2005 -2013 гг.	2014 г.	2016 г.	2017 г.	Среднегодовой темп роста, за 2014 -2017 гг.	Среднегодовой темп роста, за 2017 -2005 гг.
Российская Федерация	139863	187232	247852	1,07	219438	224084	158598	0,9	1,01
СЗФО	9476	12604	14549	1,05	11820	9173	11997	1,01	1,02
Республика Карелия	482,4	277,8	293,1	0,94	228,2	250,0	259,0	1,04	0,95
Республика Коми	717,2	632,1	503,4	0,96	501,9	527,6	514,4	1,01	0,97
Архангельская область	597,2	2360,1	806,2	1,04	492,3	1429,5	1739,5	1,52	1,09
Вологодская область	1398,3	1472,8	1292,8	0,99	1408,9	1475,1	1476,8	1,02	1,00
Калининградская область	483,6	463,7	979,3	1,09	1329,8	1237,2	1571,9	1,06	1,10
Ленинградская область	4070,7	4443,1	6127,2	1,05	3393,5	2584,8	2609,6	0,92	0,96
Мурманская область	154,9	142,5	113,6	0,96	140,0	94,9	1422,3	2,17	1,20
Новгородская область	270,2	1980,4	1290,3	1,22	372,8	388,2	386,1	1,01	1,03
Псковская область	157,6	324,5	2975,8	1,44	3607,3	908,1	1929,8	0,81	1,23
г. Санкт-Петербург	1143,9	506,6	167,7	0,94	228,2	250,0	259,0	1,04	0,88

Составлено автором по данным источника [7]

Таблица 2

Динамика валового производства продукции сельского хозяйства 2005-2013 гг. в сопоставимых ценах 2005 г., млн руб.

Регионы	2005 г.	2007 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	Среднегодовой темп роста 2005-2013 гг.	2013 г. к 2005 г.
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Российская Федерация	1380961	1584104	1582892	1880428	1806982	1873576	4%	1,36
СЗФО	73976	73239	83906	90570	88499	87459	2%	1,18
Республика Карелия	2683	2576	2603	2706	2305	2484	-1%	0,93
Республика Коми	3973	3752	4522	4975	4780	4588	2%	1,15
Архангельская область	5251	5076	5981	6695	6313	5750	1%	1,10
Вологодская область	14166	13832	12215	13420	11708	11199	-3%	0,79
Калининградская область	7505	8563	9772	10490	10789	10577	5%	1,41
Ленинградская область	25752	25883	31417	33284	34360	35885	5%	1,39
Мурманская область	1441	1722	1798	1871	1987	1563	1%	1,08
Новгородская область	6035	5574	9159	10380	9592	8429	5%	1,40
Псковская область	7171	6262	6440	6749	6665	6984	-0,3%	0,97

Составлено автором по данным источника [8]

Проведенный анализ влияний роста инвестиций на объемы производства продукции показал, что при среднегодовом темпе роста инвестиций за период 2005-2013 гг. по отрасли сельского хозяйства в РФ на 7%, а в СЗФО на -5% очищенных от инфляции, темп роста объемов продукции по сопоставимым ценам 2005 г. составил в РФ в среднем 4%, СЗФО - 2% (табл. 2). В среднем по РФ 1% роста инвестиций в отрасли сельского хозяйства обеспечивал 0,73% прироста объемов производства валовой продукции по сопоставимым ценам 2005 г., а в СЗФО почти два раза меньше, всего лишь 0,4%.

Инвестиционно-привлекательной отрасль можно считать тогда, когда темпы роста валовой продукции опережают темпы роста инвестиций. По данному показателю отрасль сельского хозяйства региона является непривлекательной для инвесторов. Преобладающая часть инвестиций в сельское хозяйство и в сельской местности осуществляется на модернизацию производства и замену износившихся основных фондов. Доля инвестиций, направляемые на новые производственные площадки и расширения объемов производства, ничтожна мала.

Отдача от инвестиций в динамике в среднем отрасли сельское хозяйство СЗФО существенно ниже, чем в среднем по стране. В то же время за период 2005-2013 гг. в Ленинградской и Калининградской, Новгородской областях отдача от инвестиций почти в два раза выше по сравнению со средним показателем по региону и на 20% выше, чем в целом по РФ [8].

Невысокий уровень отдачи инвестиций за 2005-2013 гг. имелся в Псковской области, где, несмотря на серьезные инвестиционные вложения в сельское хозяйство, не удалось восстановить объемы производства продукции до уровня 2005 г. Частично этот факт можно объяснить наличием определенного временного лага между инвестициями и их отдачей приблизительно в 3-4 года. В Псковской области резкий рост инвестиций произошел именно в 2012-2013 гг. анализируемого периода (табл. 2).

Однако за период 2014-2017 гг. в Псковской области проявился отложенный эффект от внедрения инвестиций, в результате которого объем производства продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах 2005 г. увеличился на 25 %, что составляет в среднем 8% среднегодового темпа роста объемов производства.

Таблица 3

Динамика валового производства продукции сельского хозяйства 2014-2017 гг. в сопоставимых ценах 2005 г., млн руб.

Регионы	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 к 2014 г.	Среднегодовой темп роста за 2014-2017 гг.
1	2	3	4	5	6	7
Российская Федерация	1884134	1855428	1876677	1831141	0,97	0,99
СЗФО	92010,0	88019,1	83060,4	80987,2	0,88	0,96
Республика Карелия	2377,1	1960,0	1643,8	1485,5	0,62	0,85
Республика Коми	4259,4	4016,6	3890,8	3548,9	0,83	0,94
Архангельская область	5979,1	4675,2	4582,0	3939,9	0,66	0,87
Вологодская область	11162,5	10428,8	10590,4	9569,1	0,86	0,95
Калининградская область	11034,6	11996,0	10872,8	11619,0	1,05	1,02
Ленинградская область	37673,1	34873,5	30408,3	30025,2	0,80	0,93
Мурманская область	1151,2	766,1	592,2	636,8	0,55	0,82
Новгородская область	9343,3	9689,4	9965,0	8899,7	0,95	0,98
Псковская область	9030,1	9613,7	10515,2	11263,1	1,25	1,08

Составлено автором по данным источника [8]

Инвестиции в основной капитал к стоимости валовой продукции сельского хозяйства в коэффициентах
(мультипликатор инвестиции)

Регионы	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Российская Федерация	0,10	0,12	0,12	0,14	0,13	0,12	0,11	0,12	0,09
СЗФО	0,13	0,15	0,13	0,13	0,17	0,13	0,11	0,11	0,15
Республика Карелия	0,18	0,11	0,18	0,14	0,12	0,10	0,12	0,15	0,17
Республика Коми	0,18	0,14	0,16	0,13	0,11	0,12	0,10	0,14	0,14
Архангельская область	0,11	0,39	0,26	0,15	0,14	0,08	0,17	0,31	0,44
Вологодская область	0,10	0,12	0,13	0,11	0,12	0,13	0,13	0,14	0,15
Калининградская область	0,06	0,05	0,07	0,08	0,09	0,12	0,06	0,11	0,14
Ленинградская область	0,16	0,14	0,14	0,15	0,17	0,09	0,07	0,09	0,09
Мурманская область	0,11	0,08	0,09	0,08	0,07	0,12	0,13	0,16	2,23
Новгородская область	0,04	0,22	0,13	0,10	0,15	0,04	0,04	0,04	0,04
Псковская область	0,02	0,05	0,06	0,20	0,43	0,40	0,28	0,09	0,17

Составлено автором по данным источника [7]

С 2014 по 2017 гг. в целом в отрасли сельского хозяйства РФ падение среднегодовых темпов инвестиций составило 10%, а в СЗФО темп роста всего лишь 1%, что привело к среднегодовому темпу снижения объемов производства продукции на 1 и 4% соответственно (табл. 3).

Для проверки гипотезы влияния уровня инвестиций на прирост объема производства были сделаны расчеты по определению доли инвестиций к стоимости валовой продукции сельского хозяйства в субъектах СЗФО РФ (табл. 4).

В целом, мультипликатор инвестиций в динамике по СЗФО немного выше, чем по РФ, хотя в 2007 и 2012 гг. она была меньше на один пункт, в 2017 г. выше на 6 пунктов. В Ленинградской, Калининградской, Новгородской областях данный показатель в динамике за последние годы ниже, чем в среднем по региону. Это объясняется существенными накоплениями инвестиций в предыдущие годы в связи со сравнительно высокой отдачей инвестиций в этих регионах, наличием лучшего биоклиматического потенциала и наиболее благоприятных условий для ведения сельского хозяйства. Низкий уровень этого показателя в 2005-2011 гг. в Псковской области — в пределах 0,02-0,09 — приводил

к падению темпов роста объемов производства продукции сельского хозяйства в среднем на 0,3% ежегодно, несмотря на наличие биоклиматического потенциала области, практически одинакового с Калининградской областью. Скачкообразный резкий рост мультипликатора инвестиции за последние пять лет способствовал 8% темпам роста объема валовой продукции в Псковской области. В Мурманской, Архангельской областях, Республиках Коми и Карелия, а также Вологодской области намечается тенденция роста доли инвестиций в стоимости валовой продукции сельского хозяйства, за счет существенных вложений в лесное хозяйство.

Инвестиционному процессу в сельском хозяйстве присущ определенный лаг окупаемости и отдачи от вложений, а также инерционное развитие отрасли по траектории даже после временного резкого сокращения объемов инвестиций в динамике. Такая тенденция подтверждается и по данным табл. 5. В инвестиционном процессе сельскохозяйственной отрасли СЗФО в динамике с 2005 по 2017 гг. наблюдаются этапы повышающегося и понижающегося трендов. С 2005 по 2013 гг. во всех субъектах СЗФО происходило ежегодное увеличение объемов инвестиций в сопоставимых ценах 2005 г., очищенных от инфляции, как в целом

Таблица 5

Среднегодовой объем инвестиций и среднегодовой объем производства продукции сельского хозяйства за период 2005-2013 гг. и 2014-2017 гг. в сопоставимых ценах 2005 г., млн руб.

Регионы	Среднегодовой объем инвестиции			Среднегодовой объем производства продукции сельского хозяйства		
	2005-2013 гг.	2014-2017 гг.	Темп прироста, снижения за период, %	За 2005-2013 гг.	За 2014-2017 гг.	Темп прироста, снижения за период, %
Российская Федерация	224429	202505	-10	1666196	1861845	12
СЗФО	12262	10584	-14	81435	86019	6
Республика Карелия	446	243	-45	2570	1867	-27
Республика Коми	810	489	-40	4343	3929	-10
Архангельская область	1168	1119	-4	5813	4794	-18
Вологодская область	1659	1419	-14	13013	10438	-20
Калининградская область	702	1214	73	9753	11381	17
Ленинградская область	4644	2762	-41	30079	33245	11
Мурманская область	211	440	108	1736	787	-55
Новгородская область	1270	375	-70	7491	9474	26
Псковская область	841	2296	173	6636	10106	52

ИННОВАЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА

Таблица 6

Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) организаций сельского хозяйства в сопоставимых ценах 2005 г., млн руб.

Регион	2005	2007	2010	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2017 к 2005 гг.
Российская Федерация	34778	75620	72305	102560	69214	139883	222504	184115	137266	3,95
Северо-Западный федеральный округ	4337	4562	5023	5380	-2971	10181	11465	8834	9504	2,19
Республика Карелия	54	-2	-26	15	23	75	66	151	308	5,70
Республика Коми	110	148	538	484	537	365	486	321	327	2,97
Архангельская область	-89	130	349	237	-3093	509	648	502	498	5,60
Вологодская область	658	678	686	-20	-2360	1002	949	1131	1096	1,67
Калининградская область	305	123	181	1162	823	186	1812	929	917	3,01
Ленинградская область	2170	1401	2839	2849	1579	5496	5004	2495	2711	1,25
Мурманская область	18	-4	97	-44	-191	12	-100	61	11	0,61
Новгородская область	108	127	141	536	-171	582	328	233	2	0,02
Псковская область	159	52	60	-181	-291	998	1647	2713	3372	21,21
г. Санкт-Петербург	694	1909	158	343	173	533	30	21	13	0,02

Составлено автором по данным источника [7]

по РФ. С 2014 по 2017 гг. по причине «санкционных войн» среднегодовой объем инвестиций в регионе снизился к предыдущему этапу на 14 п. п., а Ленинградской, Новгородской областях, республиках Коми и Карелия объем падения составил более 40 п. п. За счет проводимой активной инвестиционной политики органами субъектов Федерации в Псковской области инвестиции выросли в 1,78 раза, в Калининградской области на 73 п. п. При этом удалось обеспечить среднегодовой рост объем производства продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах 2005 г. по сравнению с предыдущим этапом в Псковской области на 73 п. п., а в Калининградской области на 17 п. п., при 6 п. п. роста в СЗФО и 12 п. п. роста в целом по отрасли в РФ.

Также был исследован вопрос об эффективности инвестиций в сельское хозяйство округа, измеряемой темпом роста прибыли за 2005-2017 гг. В ходе анализа были получены следующие результаты:

- темпы роста прибыли в динамике в Калининградской и Псковской областях существенно выше по сравнению со средним показателем в СЗФО РФ и в целом РФ;
- устойчивые результаты хозяйственной деятельности характерны для Ленинградской, Вологодской областей, Республики Коми;
- нестабильные финансовые результаты в динамике имеет Республика Карелия;
- низкие финансовые результаты в динамике наблюдаются в Новгородской, Мурманской областях, они существенно ниже, чем средние показатели по региону (табл. 6).

В условиях СЗФО в отрасли сельского хозяйства с ростом объемов инвестиций увеличиваются объемы производства продукции сельского хозяйства и существенно повышается эффективность отрасли. Важными показателями, характеризующими уровень

Таблица 7

Инвестиции в основной капитал сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства, очищенные от инфляции, в расчете на одного сельского жителя, руб.

Регион	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	В среднем за 8 лет	2017 к 2010 гг., %
Российская Федерация	4974	5855	6863	6660	5770	5480	5924	4211	5717	85
Северо-Западный федеральный округ	5577	5446	5229	6545	5345	4249	4186	5493	5259	98
Республика Карелия	1945	3440	2357	2192	1747	1842	1994	2104	2203	108
Республика Коми	3009	3867	2973	2540	2579	2155	2800	2772	2837	92
Архангельская область	7804	5835	3406	2869	1782	3033	5450	6776	4620	87
Вологодская область	4130	5097	3867	3783	4180	3945	4455	4513	4246	109
Калининградская область	2178	3372	3845	4543	6154	3299	5669	7172	4529	329
Ленинградская область	7569	7620	8293	9960	5437	3885	4036	4011	6351	53
Мурманская область	2475	2914	2862	1999	2470	1787	1658	24734	5112	999
Новгородская область	10567	7378	5014	6998	2048	1959	2166	2176	4788	21
Псковская область	1598	1859	6729	15144	18574	14302	4799	10336	9168	647

Составлено автором по данным источника [7]

Объемы производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий, очищенные от инфляции
в расчете на одного сельского жителя, руб.

Регион	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 к 2010 гг., %	В среднем за 8 лет
Российская Федерация	42052	50262	48430	50347	49546	48909	49609	48619	116	48472
Северо-Западный федеральный округ	37129	40491	39705	39346	41604	40010	37901	37083	100	39159
Республика Карелия	18233	19366	16852	18583	18202	15336	13109	12066	66	16468
Республика Коми	21521	24299	23745	23153	21885	20995	20651	19122	89	21921
Архангельская область	19776	22823	22110	20462	21648	17389	17470	15348	78	19628
Вологодская область	34255	38530	33955	32764	33119	31251	31982	29241	85	33137
Калининградская область	45898	49333	50320	49071	51069	55277	49822	53018	116	50476
Ленинградская область	53518	55871	56733	58332	60362	55115	47482	46153	86	54196
Мурманская область	31232	32759	34775	27709	20314	13445	10349	11075	35	22707
Новгородская область	48873	55936	51817	45716	51327	53843	55608	50174	103	51662
Псковская область	31719	33805	33639	35543	46497	50184	55564	60326	190	43410

инвестиционной привлекательности сельской местности, являются объемы инвестиций в динамике в расчете на одного жителя. За период с 2010 по 2017 гг. в сопоставимых ценах 2010 г. инвестиции в расчете на одного жителя в отрасли СЗФО в среднем за анализируемый период составили 5259 руб., что ниже на 6% относительно 2010 г. и на 10% по сравнению со средним показателем в целом РФ (табл. 7). В субъектах федерации — Псковской, Ленинградской областях данный показатель выше чем в среднем по региону и РФ. В Республике Коми и Республике Карелия инвестиционные вложения в сельское хозяйство более чем в 2 раза меньше по сравнению со средним уровнем по региону и РФ.

Низкая инвестиционная активность в отрасли сельского хозяйства региона за анализируемый период в 8 лет не позволили увеличить объемы производства продукции сельского хозяйства в расчете на одного жителя в СЗФО в динамике, что отрицательно влияет на доходы сельских жителей, занятых в сельском хозяйстве, и на устойчивость функционирования сельских территорий (табл. 8). В среднем на одного сельского жителя в СЗФО произведено продукции сельского хозяйства 39159 руб., что на 23% меньше, чем в целом в

РФ. В северных субъектах региона на одного сельского жителя производится в два раза меньше сельскохозяйственной продукции, чем в среднем по региону.

В Калининградской, Ленинградской, Новгородской областях на одного жителя произведено продукции больше на треть чем в среднем по региону и на 5% относительно среднего показателя по РФ. Наибольший рост в динамике данного показателя в регионе наблюдается в Псковской области (1,9 раза), Калининградской области на 16%, Новгородской области на 3%. В Новгородской области наращивание объемов производства продукции сельского хозяйства произошло за счет накопленных инвестиций за период 2010-2014 гг.

Уровень доходов сельских жителей зависит, прежде всего, от роста инвестиций и объемов производства продукции в отрасли сельского хозяйства.

В целом в отрасли сельского хозяйства северо-западного округа последние годы наметалась устойчивая тенденция снижения уровня заработной платы относительно обрабатывающего промышленного производства, в то время как в целом по РФ наблюдается обратное, т. е. повышение уровня заработной платы с 55 до 68% (рис. 1). С точки зрения автора, это связано с низкой конкурентоспособностью производства сельскохозяйственной продукции в регионе, в связи со следующими факторами: неблагоприятными природно-климатическими условиями, недостаточно эффективно проводимой инвестиционной политикой в отрасли со стороны органов правительства и комитетов управления АПК субъектов федерации. Падение уровня доходов в отрасли сельского хозяйства приводит к оттоку активной части сельских жителей в города и в другие отрасли народного хозяйства. Это приводит к сужению пространственного развития сельской местности, деградации производственной и социальной инфраструктуры и ее безвозвратной потере.

Выводы

Существенного роста инвестиций в сельском хозяйстве можно достичь в условиях, когда местные предприниматели и инвесторы будут уверены в ста-

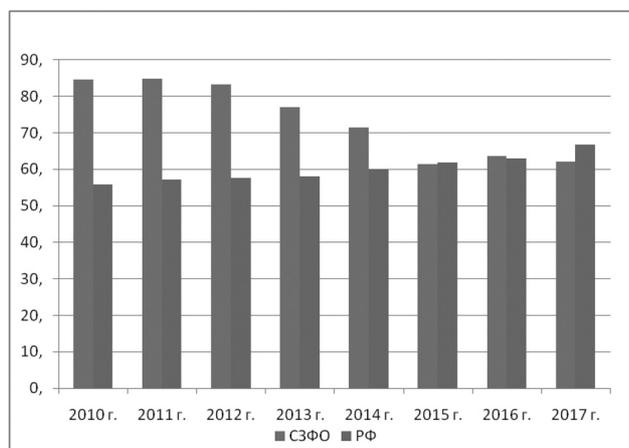


Рис. 1 Динамика соотношения среднемесячной заработной платы работников сельского хозяйства к зарплате работников обрабатывающего производства, %

бильности и долгосрочности проводимой инвестиционной политики на федеральном и региональном уровнях, увязанной с разработанной современной правовой базой, принимаемыми мерами, направленными на улучшение инвестиционного климата, увеличение притока инвестиций в сельское хозяйство с расширением льгот и гарантий для малых и средних предприятий.

Объем инвестиций в инновационный процесс сельского хозяйства СЗФО во многом зависит от проводимой аграрной региональной политики по усилению конкурентных преимуществ региона, наличия реализуемых программ повышения инвестиционной привлекательности отрасли, поддержки предпринимательских инициатив в сфере оказания различных услуг, активной поддержки предпринимательства в социальной сфере, развития некоммерческих организаций.

В инвестиционной политике, прежде всего, необходимо создать предпосылки для внедрения современных конкурентоспособных технологий и кооперативной и сетевых форм организаций агробизнеса по всей цепочке создания продукта. Интенсификация всей

цепочки создания продукта от поля до потребителя на основе кооперации и интеграции в продовольственной цепи на основе внедрения новой формы организации хозяйственной деятельности позволит повысить объем производства и качество продукции, снизить издержки на единицу продукции и увеличить прибыльность и заработную плату, что скажется на повышении уровня жизни сельского жителя.

Для обеспечения ускоренной модернизации сельского хозяйства региона, повышения конкурентоспособности до мирового уровня и в целях обеспечения среднегодовых темпов роста производства валовой продукции на уровне 108-110% необходимо удвоить ежегодный объем инвестиций в основной капитал, с вложением их в конкурентоспособные инновационные технологии, доведя их уровень до 30-35% от стоимости валовой продукции сельского хозяйства на протяжении не менее 10 лет. Это позволит повысить уровень заработной платы сельскохозяйственных работников до среднего уровня по экономике, снизить миграционный отток сельского населения и будет способствовать устойчивому функционированию сельских территорий региона.

Список использованных источников

1. И. И. Райзберг. Комплексная оценка и анализ инвестиционной активности в субъектах РФ: межрегиональная дифференциация// Экономика строительства. 2001. № 10. С. 28.
2. С. О. Аширов. Инвестиционная активность и методы ее определения в организациях промышленности: автореф. дисс. ... к-та эконом. наук: 08.00.05. М., 2002.
3. Н. Я. Головецкий, А. Н. Терехова. Инвестиционная привлекательность аграрного сектора экономики в условиях импортозамещения// Интернет-журнал «Науковедение». Т. 7. № 5. 2015. <http://naukovedenie.ru/PDF/104EVN515.pdf>.
4. В. А. Цветков, А. А. Шутьков, М. Н. Дудин, Н. В. Лясников. Повышение инвестиционной привлекательности отрасли сельского хозяйства в России// Финансы: теория и практика. Т. 22. № 3. 2018.
5. Л. Столерю. Равновесие и экономический рост. М., 1974.
6. А. А. Дибиров, Г. И. Степанова. Стратегия развития интегрированных, кластерных формирований в АПК СЗ ФО РФ. СПб.: ГНУ СЗНИЭСХ, 2013. 110 с.
7. Регионы России. Социально-экономические показатели-2018: стат. сб. М. Росстат, 2018. 1162 с.
8. А. А. Дибиров. Роль интегрированных формирований во внедрении инноваций в АПК//Сб. конференции «Инновационное развитие АПК: механизмы и приоритеты». М., 2015. С. 68-75.

References

1. I. I. Raizberg. Comprehensive assessment and analysis of investment activity in constituent entities of the Russian Federation: interregional differentiation//Construction Economics. 2001. No. 10. S. 28.
2. S. O. Ashirov. Investment activity and methods for its determination in the organization tion of industry: abstract. dis. ... economy sciences: 08.00.05. M., 2002.
3. N. Ya. Golovetsky, A. N. Terekhova. Investment attractiveness of the agricultural sector in the context of import substitution//Internet journal «Science of Science». Vol. 7. № 5. 2015. <http://naukovedenie.ru/PDF/104EVN515.pdf>.
4. V. A. Tsvetkov, A. A. Shutkov, M. N. Dudin, N. V. Lyasnikov. Improving the investment attractiveness of the agricultural sector in Russia// Finance: theory and practice. Vol. 22. No. 3. 2018.
5. L. Stoleriu. Equilibrium and economic growth. M., 1974.
6. A. A. Dibirov, G. I. Stepanova. The development strategy of integrated, cluster formations in the agro-industrial complex SZ FO RF. SPb.: GNU SZNIESKH, 2013. 110 p.
7. Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2018: stat. sat. M. Rosstat, 2018. 1162 p.
8. A. A. Dibirov. The role of integrated formations in the introduction of innovations in aic//Conference collection «Innovative development of the agriculture: mechanisms and priorities». M., 2015. P. 68-75.