

Региональный университет как фактор и локомотив ускоренного социально-экономического развития региона

Regional university as a factor and driver of accelerated socio-economic development of the region

doi 10.26310/2071-3010.2019.251.9.004



Т. В. Тимофеева,
К. Э. Н., советник вице-губернатора Санкт-Петербурга
timofeevatv@mail.ru

T. V. Timofeeva,
PhD, advisor of the vice governor of St. Petersburg

В статье рассматриваются вопросы стратегической важности создания учреждений высшего профессионального образования — региональных университетов для социально-экономического развития российских территорий, обзор мер поддержки и содействия развитию университетов, предложения по формированию Междисциплинарного центра образования и инноваций для Кронштадтского района Санкт-Петербурга.

The article discusses the strategic importance of creating institutions of higher professional education-regional universities for accelerated socio-economic development of Russian territories, review of measures to support and promote the development of universities, proposals for the formation of an Interdisciplinary center of education and innovation for the Kronstadt district of St. Petersburg.

Ключевые слова: университет, региональный университет, высшее профессиональное образование, социально-экономическое развитие территорий, междисциплинарный центр образования и инноваций.

Keywords: university, regional university, higher professional education, socio-economic development, interdisciplinary center of education and innovation.

В последнее десятилетие в Российской Федерации наблюдается сокращение межрегиональных социально-экономических диспропорций [2], однако разница в уровне и темпах социально-экономического развития отдельных субъектов РФ и составляющих их территориальных единиц остается еще очень значительной.

Некоторые данные по базовым показателям социально-экономического развития отдельных субъектов РФ приведены в табл. 1.

Если же сравнивать данные в более детализированном разрезе, в частности, по уровню развития отдельных территорий в пределах субъектов РФ (областных, городских районов, муниципальных образований), наблюдаем еще более дифференцированную картину. Демонстрируем это утверждение на примере районов Санкт-Петербурга (табл. 2).

Приведенные данные демонстрируют и подтверждают еще раз факт, что регионы и субрегионы Российской Федерации еще очень далеки от сопоста-

Таблица 1

Значения отдельных показателей социально-экономического развития отдельных регионов Российской Федерации¹

	Показатели	ВРП на душу населения, тыс. руб./чел. (2016)	Среднедушевые денежные доходы, тыс. руб./чел. в мес. (2017)	Численность студентов, обучающихся по программам ВПО, тыс. чел./% в численности населения (2015)
1	Субъекты РФ			
1	Москва (ЦФО)	1157373	62532	757,3/6,2
2	Санкт-Петербург (СЗФО)	712304	42133	302,9/5,8
3	Томская область (СФО)	451824	24457	63,6/5,5
4	Ставропольский кр. (СКФО)	232582	23403	87,7/3,1
5	Еврейская АО (ДФО)	283783	23386	3,1/1,9
6	Кировская обл. (ПФО)	224776	21560	36,2/2,7
7	Курганская обл. (УФО)	225984	20777	21,2/2,4
8	Астраханская обл. (ЮФО)	332447	22519	37,8/3,6

¹ В табл. 1 представлены по одному региону от федеральных округов РФ. За исключением Москвы и Санкт-Петербурга выборка случайная.

Значения отдельных показателей социально-экономического развития в разрезе районов Санкт-Петербурга (2017 г.)

Районы Санкт-Петербурга	Показатели	Среднемесячная начисленная заработная плата, руб./чел.	Количество рабочих мест/км ²	Инвестиции на душу населения, млн. руб./чел.
В целом по Санкт-Петербургу, в том числе по районам		62995	963,2	0,09
1.Адмиралтейский		70740	10369,6	0,99
2.Василеостровский		66003	3911,2	0,12
3.Выборгский		56835	986,1	0,07
4.Калининский		58081	2533,6	0,04
5.Кировский		57265	1723,6	0,02
6.Колпинский		52790	371,8	0,04
7.Красногвардейский		54681	1159,8	0,02
8.Красносельский		53611	364,9	0,02
9.Кронштадтский		48437	293,8	0,009
10.Курортный		59298	72,0	0,11
11.Московский		68161	1660,7	0,18
12.Невский		52710	1247,6	0,02
13.Петроградский		85920	3994,9	0,15
14.Петродворцовый		52582	232,5	0,06
15.Приморский		60918	793,4	0,03
16.Пушкинский		56081	132,0	0,04
17.Фрунзенский		51414	1432,0	0,02
18.Центральный		68864	13158,2	0,39

вимого между собой уровня развития, и этот вопрос требует самой серьезной проработки. Отдельными аналитиками проблема выравнивания уровня развития российских территорий, обеспечения его сбалансированности отмечается как заслуживающая отдельного национального проекта.

«Стратегия пространственного развития РФ на период до 2025 г.» (далее — Стратегия) называет целый ряд проблем территориального развития страны, среди которых «высокий уровень межрегионального социально-экономического неравенства; недостаточное количество центров экономического роста для обеспечения ускорения экономического роста Российской Федерации; значительное отставание по ключевым социально-экономическим показателям от средне-российского уровня части субъектов Российской Федерации..., из которых продолжается значительный миграционный отток населения; существенные внутрорегиональные различия по уровню социально-экономического развития...; низкий уровень комфортности городской среды в большинстве городов, в том числе в большинстве крупных городских агломераций и крупнейших городских агломераций; высокая доля малопроизводительных и низкотехнологичных производств в структуре экономик субъектов Российской Федерации; несбалансированное пространственное развитие крупных городских агломераций и крупнейших городских агломераций» [2].

В этой связи, а также в связи с задачей формирования устойчивой модели развития регионов актуальным на сегодняшний день представляется выявление и использование факторов, реализация которых в наибольшей степени и в максимально короткие сроки позволит обеспечить ускоренное, догоняющее разви-

тие отстающих территорий. И это касается не только «перспективных центров экономического роста»², число которых достаточно ограничено и не позволит, как представляется, совершить качественный рывок в экономическом развитии страны. Это касается всех регионов и территорий, которые имеют стабильное отрицательное отклонение от среднего по России уровня социально-экономического развития.

Эпоха формирования экономики знаний ставит определенные задачи подготовки большого количества высококвалифицированных, обладающих системными знаниями, междисциплинарным складом мышления специалистов, и соответствующей инфраструктуры. Постоянно повышаются требования к научным знаниям и их практическому применению, поскольку развитие современной мировой экономики — это, если можно применить такую аналогию, — «гонка вооружений знаниями и их практического внедрения». Совершенно очевидно, что университеты могут быть и являются именно теми субъектами, которые наиболее отвечают по своей сути и организации процессов реализации данной задачи.

Университеты — уникальное «изобретение» человеческой цивилизации, возникшее более 800 лет назад, на протяжении истории трансформировавшееся и развивавшее свои организационные формы и географию, и в полной мере необходимое новому веку, эпохе больших данных и высоких знаний.

Главная ценность университетской организации сегодня, когда прогресс уже не зависит от «одиночек-Кулибиных», заключается в том, что на достаточно компактной территории вузовских кампусов сконцентрирован «коллективный разум» ученых, исследователей, студентов, специалистов, разрабатываю-

² Согласно приложению 3 раздела V Стратегии к центрам, в которых есть условия для формирования научно-образовательных центров мирового уровня, относится всего 20 крупных городов и мегаполисов.

щих то или иное фундаментальное или прикладное направление.

Кратко, базовые функции современного университета, которые подробно охарактеризованы в открытых источниках:

- образовательная — осуществление подготовки высококвалифицированных специалистов по фундаментальным и передовым направлениям, выполнение роли системообразующего центра образования в регионе;
- научная, заключающаяся в сохранении и приумножении потенциала науки на основе лучших отечественных традиций и мирового опыта с учетом регионального запроса;
- инновационная, представляющая вуз как центр развития инновационных подходов в области управления и научных разработок, а также ведение образовательной деятельности с применением инновационных методов и технологий;
- культурная, заключающаяся в создании в стенах вуза определенной духовной и нравственной атмосферы, обучения интеллигентному и конструктивному и творческому решению различных задач;
- предпринимательская — это развитие социально ориентированной предпринимательской активности, взаимодействие с бизнесом и промышленностью, учет их запроса в образовательных и исследовательских программах.

Роль университета в современном меняющемся мире также меняется. Обусловлено это следующими основными факторами.

Во-первых, с начала 1990-х гг. объем генерируемой в мире информации ежегодно удваивается. Соответственно, увеличивается и потребность в ее переработке, количестве и качестве знаний, которые используются обществом, что повышает требования к университетскому образованию и научным исследованиям, человеческому капиталу.

Во-вторых, быстро меняющиеся рынки ежегодно предъявляют спрос на все новые сложные профессии. Сложность заключается в том, что специалист должен обладать, с одной стороны, достаточно специфическими знаниями, быть глубоким профессионалом в своей отрасли, кроме того, владеть знаниями в смежных областях, междисциплинарными навыками.

В-третьих, быстрая трансформация спроса, потребностей, их подчас непредсказуемость ставит перед научно-образовательными учреждениями задачу самим определять тренд развития мировой экономики, чтобы проводить соответствующие будущей конъюнктуре изыскания и подготовку специалистов. Это обязывает университеты быть «генераторами будущего».

Сегодня Россия еще далека от мировых лидеров в научно-образовательной сфере по уровню развития университетской инфраструктуры. Например, в США, ведущим государстве в этой сфере, действует порядка 4020 университетов, и в расчете на одну тыс. населения³ их количество составляет 0,012 ед. В Российской

³ Около 325 млн чел. на 2015 г.

Таблица 3

Рейтинг государств в мировой системе высшего образования

Место в рейтинге	Государство
1	Япония
2	Гонконг
3	Финляндия
4	Великобритания
5	Канада
6	Нидерланды
7	Ирландия
8	Польша
9	Дания
10	Германия
11	США
12	Австралия
13	Новая Зеландия
14	Россия
15	Бельгия

Федерации — 0,008 ед. В регионах РФ этот показатель колеблется, но уровня стратегического конкурента едва ли достигает. И, если полагать, что уровень развития экономики знаний напрямую зависит от университетской инфраструктуры, то нам, чтобы достичь уровня США, следует нарастить эту инфраструктуру как минимум на 30%. Но, поставив задачу мирового лидерства, ее надо нарастить в короткие сроки более чем на 35-40%.

В табл. 3 приведен рейтинг образования по странам мира [5].

Университет — ключевой градообразующий элемент, оказывающий существенное, а во многих случаях, решающее влияние на развитие региона. Этот тезис не требует доказательств, поскольку вся история развития университетской культуры его подтверждает. Об этом пишет немецкий ученый К. Ясперс в исследовании «Идея университета», которое выпущено в 1949 г.

На рис. 1 представлена схема взаимного влияния высшего образования на региональное развитие [7].

Глубокий анализ взаимодействия вузов и регионов проведен относительно недавно зарубежными исследователями в рамках программы «Институциональное управление в высшем образовании» ОЭСР в ходе реализации нескольких этапов проекта «Обзор роли вузов в региональном развитии» [8]. Цель проекта — «разработка рекомендаций для национальных и региональных органов управления образованием по внедрению и реализации политических стратегий, направленных на увеличение вклада вузов в социальное, экономическое и культурное развитие регионов».

Экспертами ОЭСР были выделены следующие приоритеты совместной деятельности вузов и региональных властей:

- поддержка проведения диверсификации экономики региона и создания кластеров в данных областях;
- поддержка малого и среднего инновационного предпринимательства в регионе;

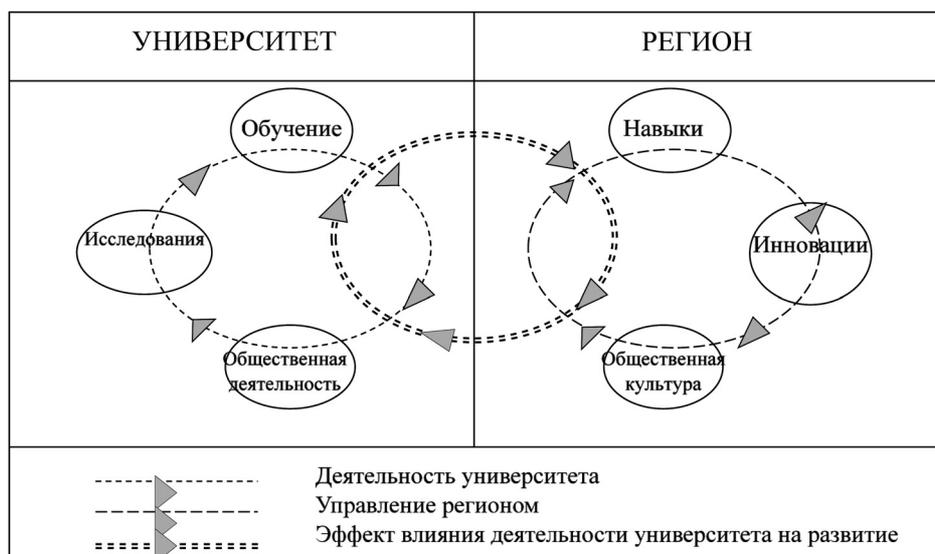


Рис. 1. Схема взаимного влияния высшего образования на региональное развитие

- поддержка и развитие института государственно-частного партнерства;
- строительство новой и улучшение уже существующей инфраструктуры в регионе;
- развитие дистанционного образования;
- - всесторонняя поддержка защите экологии, создание соответствующих образовательных программ и массовых мероприятий.

Как пример, подтверждающий активное воздействие университетов на уровень развития общества и его экономику, современные исследователи приводят сформированную за несколько столетий систему национальных университетов США. Несомненно, имеется прямая зависимость экономического лидерства этого по историческим меркам молодого государства и его научно-образовательной системы: в список 50 университетов – лидеров «мирового класса» вошли 30 университетов США. Сегодня США, а также Япония, Франция прорабатывают проекты перехода к системам подготовки специалистов с высшим образованием, построенным на принципе его всеобщей доступности для всех желающих.

Эксперты российского НИУ «Высшая школа экономики» также провели исследование влияния российских вузов на региональные экономики [6]. Оценка проводилась по трем направлениям, характеризующим вклад университетов:

- в экономическое развитие по показателям величины налоговых отчислений вузов в региональные бюджеты, доходов региона от приезжающих студентов (оплата проживания, питания, прочих расходов), соотношения средней зарплаты работников вузов к средней зарплате в регионе;
- в развитие человеческого капитала по числу трудоустраиваемых в регионе квалифицированных выпускников;
- в инновационное развитие – производство новых знаний и технологий, коммерциализация разработок (число лицензий, патентов и пр.).

Общий вывод исследования: наибольший вклад в развитие субъекта федерации оказывают крупные об-

разовательные центры Москвы и Подмосковья, Санкт-Петербурга и Ленинградской области, Татарстана, Красноярского края, Калмыкии, Чечни и Республики Саха (Якутия).

Кроме того, результаты исследования, опубликованные в докладе «Оценка вклада региональных систем высшего образования в социально-экономическое развитие регионов России», позволяют нам сделать вывод, что влияние российских вузов на развитие регионов и России в целом может быть и гораздо значительнее, если более адресно, точно стимулировать их деятельность и формировать со стороны региона запрос на подготовку специалистов и проводимые исследования.

Сегодня руководством страны в рамках национального проекта «Образование» поставлена задача обеспечения глобальной конкурентоспособности российского образования и вхождение Российской Федерации в число 10 ведущих стран мира по качеству образования. Это более чем своевременные предпринимаемые меры по поддержке вузов. Россия отстает по развитию университетской системы от ведущих зарубежных стран-лидеров. Но с учетом вышеприведенных факторов изменчивости среды и, как отмечают специалисты, кризиса во многих университетских системах большинства стран, включая и лидирующих в мировом образовании, вполне объективно есть шанс занять лидирующие позиции.

На это нацелен и национальный проект «Наука», в рамках которого формируется идеология и нормативно-правовая база развития НОЦ – научно-образовательных центров мирового уровня на основе интеграции образовательных организаций высшего образования и научных организаций и их кооперации с организациями, действующими в реальном секторе экономики. Первые 15 НОЦ определены постановлением Правительства РФ от 30.04.2019 г. № 537 [1], остальные формируются инициативно на базе ведущих вузов субъектов РФ и смогут получать поддержку в виде грантов при формировании и одобрении программы развития.

Еще один элемент развития новой научно-образовательной системы в России, который сегодня находится в стадии формирования — проект «Опорный вуз», который, по всей видимости, будет поддерживаться правительством РФ в лице Минобрнауки. Опорный вуз, созданный на базе объединения нескольких региональных высших учебных заведений/университетов, должен стать образовательным центром субъекта РФ. Минобрнауки сформирован и опубликован перечень опорных вузов, включающий в настоящий момент 33 учебных заведения. Получение данного статуса, которое, правда, еще юридически не оформлено, доступно далеко не всем российским вузам. Так, в этот перечень не смогут попасть вузы Москвы и Санкт-Петербурга, федеральные университеты, вузы — участники программы «5-100», а также вузы на территориях, где уже есть опорный университет (т.е. такой университет может быть только один).

Таким образом, можно сделать вывод, что все предпринимаемые меры поддержки и стимулирования своевременны, но касаются только уже действующих российских университетов (вузов), не учитывая, при этом, потребности населения большинства российских территорий в образовательных услугах. Не учитывается то обстоятельство, в какой степени каждый российский гражданин обеспечен образовательными услугами по месту своего проживания. Ведь даже на европейской части России молодежь и граждане, желающие получить высшее (второе высшее, дополнительное) образование, во многих случаях вынуждены получать его либо другом регионе (городе), либо заочно (дистанционно). И регионы, которые не могут обеспечить свое население образовательными услугами, ввиду отъезда своей наиболее талантливой и способной молодежи часть ее, трудоустраивающуюся по месту учебы, теряют навсегда. И эта ситуация отнюдь, не регионального масштаба, она характерна и для внутрирегиональных образовательных систем.

Например, территория одного из самых, казалось бы, обеспеченных вузовскими услугами городов — Санкт-Петербурга, — характеризуется значительными диспропорциями в развитии, в том числе и в плане доступности для населения разных его районов (их в городе 18) высшего профессионального образования. Так, в Кронштадтском районе (Кронштадте, имеющим полуостровное положение и удаленном от основной территории города), в котором в последнее время активно формируются для развития территории ряд масштабных проектов, отсутствуют какие бы то ни было вузы, их филиалы, факультеты. При этом социально-экономическое положение района существенно отстает от среднегородского уровня и темпов (см., например, данные табл. 2), у населения (44 тыс. чел.) отсутствует возможность получать образование по месту проживания, местные работодатели вынуждены готовить или искать кадры за пределами территории района. Следует напомнить, что по соседству расположены еще и обширный Курортный район Санкт-Петербурга с городами Сестрорецк и Зеленогорск, Ломоносовский, Кингисеппский районы Ленинградской области (в совокупности еще 227 тыс. чел.), население которых также не обеспечено образовательными услугами

вузов. При этом, экономика районов имеет определенную специализацию и готова принимать на работу собственных выпускников.

Эффективным решением в данной ситуации может стать создание на депрессивной территории регионального вуза, подготавливающего специалистов для отраслей, развитие которых предполагается в данной регионе. Эти отрасли (виды деятельности) часто указываются в региональных стратегиях. Также их перечень для субъектов РФ представлен в Стратегии пространственного развития РФ на период до 2025 г.

Пример активного влияния сети региональных вузов на развитие субъекта РФ проанализирован в исследовании И. Е. Барсукова «Оценка влияния вузов регионального подчинения Московской области на социально-экономическое развитие территории Подмосковья» [3]. Московская область, как известно, обладает самым широким перечнем вузов, созданных непосредственно субъектом РФ и имеющим уже достаточный положительный опыт и статистику, чтобы на ее примере делать и распространять выводы на иные территории.

Обращаемся снова к примеру с Кронштадтским районом Санкт-Петербурга. Существенно важными видами деятельности, которые планируется развивать на его территории ускоренными темпами⁴, являются:

- образование и здравоохранение;
- приборостроение (для судо- и кораблестроения);
- информационные (цифровые) технологии;
- экология и технологии «зеленой» экономики;
- туризм и связанные с ними отрасли.

Рынок труда, соответственно, будет нуждаться в квалифицированных специалистах именно по этим направлениям подготовки. А сам бизнес будет формировать запрос на научные исследования. Все это, плюс резоны, изложенные выше, ставят задачу создания в Кронштадте структуры университетского типа под условным названием «Междисциплинарный центр образования и инноваций». Учредителями данного центра могут выступить город Санкт-Петербург и заинтересованные вузы города, ведущие подготовку специалистов по соответствующим направлениям.

Основными функциями указанного центра в этом случае могли бы стать:

- формирование на территории Кронштадта и прилегающих районов системы высшего образования, основанной на использовании современных технологий обучения;
- развитие научно-технического творчества молодежи и вовлечение обучающихся в инновационную деятельность;
- интеграция среднего, дополнительного и профессионального образования с наукой, производством, предпринимательской и инновационной деятельностью;
- развитие системы непрерывного образования, начиная с дошкольного образования;

⁴ Согласно проекту «Приоритетной программы социально-экономического развития Кронштадтского района Санкт-Петербурга на период до 2025 г.», разработанной Правительством Санкт-Петербурга.

- развитие дополнительного образования учащихся средних и профессиональных образовательных учреждений;
- развитие инновационной инфраструктуры, в том числе создание центров компетенций, поддержки и развития инноваций, компьютерных технологий, бизнес-инкубаторов, технопарков и т. п.;
- создание условий для вовлечения молодежи и обучающихся в процессы социально-экономических преобразований в Санкт-Петербурге;
- содействие формированию в г. Кронштадте и в прилегающих районах территорий инноваций и созданию инновационных кластеров;
- обеспечение взаимодействия с институтами и инфраструктурными организациями в сфере инновационной деятельности;
- поддержка развития «точек» роста (проектов развития), обеспечивающих социально-экономическое развитие территорий;
- формирование инновационной культуры и подготовка кадров для инновационной деятельности;
- обеспечение функционирования центра одаренных детей и талантливой молодежи;
- участие в реализации национальных проектов с упором на направления экономической деятельности, являющиеся приоритетными.

Благодарность: автор выражает большую признательность А. И. Котову, к. э. н., специальному представителю губернатора Санкт-Петербурга по вопросам экономического развития, за неоценимую помощь в подготовке настоящей статьи.

Список использованных источников

1. О мерах государственной поддержки научно-образовательных центров мирового уровня на основе интеграции образовательных организаций высшего образования и научных организаций и их кооперации с организациями, действующими в реальном секторе экономики. Постановление Правительства РФ от 30.04.2019 г. № 537.
2. Стратегия пространственного развития РФ до 2025 г. Утв. распоряжением Правительства РФ от 13.02.2019 г. № 207-р.
3. И. Е. Барсуков. Оценка влияния вузов регионального подчинения Московской области на социально-экономическое развитие территории Подмосковья//Экономика и управление: проблемы, решения. № 1. 2017. С. 72-83.
4. К. Ясперс. Идея университета/Пер. с нем. Т. В. Тягуновой. Минск: БГУ, 2006. 159 с.
5. <https://visasam.ru/emigration/ucheba/reiting-obrazovaniya-v-mire>.
6. <https://ioe.hse.ru/data/2017/04/03>.
7. J. Goddard. The response of heis to regional needs//A report prepared for the OECD Programme on Institutional Management in Higher Education, 1999.
8. Higher education and regions. Globally competitive, locally engaged. Paris: OECD, 2007. <http://www.oecd.org/edu/imhe/highereducationinregionalandcitydevelopment.htm>.

References

1. About measures of the state support of the scientific and educational centers of world level on the basis of integration of the educational organizations of the higher education and scientific organizations and their cooperation with the organizations operating in real sector of economy. Resolution Of the government of the Russian Federation of 30.04.2019 № 537.
2. The strategy of territorial development of the Russian Federation until 2025. Order Of the government of the Russian Federation of 13.02.2019 № 207.
3. I. E. Barsukov. Assessment of the impact of universities of regional subordination of the Moscow region on the socio-economic development of the Moscow region//Economics and management: problems, solutions. № 1, 2017.
4. K. Jaspers. The idea of the University/Trans. T. V. Tyagunova. Minsk: BSU, 2006.
5. <https://visasam.ru/emigration/ucheba/reiting-obrazovaniya-v-mire>.
6. <https://ioe.hse.ru/data/2017/04/03>.
7. John Goddard. The response of heis to regional needs/A report prepared for the OECD Programme on Institutional Management in Higher Education. 1999.
8. Higher education and regions. Globally competitive, locally engaged. Paris:OECD, 2007. <http://www.oecd.org/edu/imhe/highereducationinregionalandcitydevelopment.htm>.