

Особые экономические зоны технико-внедренческого типа как инструмент пространственного развития экономики России

Technological special economic zones as an spatial development instrument of the Russian economy

doi 10.26310/2071-3010.2019.251.9.012



В. Б. Гуляева,

к. э. н., доцент, кафедра экономической теории и экономического образования, Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, Санкт-Петербург
valeria.gulyaeva@yandex.ru

V. B. Gulyaeva,

PhD (economics), docent, department of economic theory and economic education, Herzen state pedagogical university of Russia, Saint-Petersburg

В статье рассмотрены особые экономические зоны технико-внедренческого типа как инструмент пространственного развития экономики России. Проанализировано современное состояние особых экономических зон технико-внедренческого типа и некоторые показатели эффективности их функционирования. Сделан вывод, что данные площадки способствуют ускорению социально-экономического развития регионов присутствия. ОЭЗ технико-внедренческого типа являются эффективными с точки зрения привлечения отечественных и иностранных инвестиций и активно используются в конкурентной борьбе между территориями за инвестора.

Technological special economic zones as an spatial development instrument of the Russian economy were considered. The current status of the technological special economic zones studied. Of a few performance indicators of technological zones analyzed. It was also concluded that similar investment sites to accelerating the socio-economic development of the regions of presence. Technological special economic zones are effective in attracting domestic and foreign investment. Technological zones a use in the spatial competitive to attract investment.

Ключевые слова: особые экономические зоны, технико-внедренческая деятельность, пространственное развитие.

Keywords: special economic zones, technology development activities, spatial development.

На данный момент в России созданы и повсеместно применяются различные инструменты пространственного развития экономики, одними из которых являются особые экономические зоны (ОЭЗ). ОЭЗ представляют собой инфраструктурно обеспеченные площадки, созданные для реализации инвестиционных проектов в приоритетных отраслях промышленности. Для резидентов ОЭЗ действует особый режим осуществления предпринимательской деятельности. Цель создания подобных площадок заключается в формировании условий, способствующих локализации производств, активизации инновационной и инвестиционной деятельности на определенной территории.

В отличие от России, где подобные площадки на первоначальных этапах (конец 1980-х – 1990-е гг.) создавались искусственно, за рубежом подобные площадки развивались естественно, постепенно эволюционируя от более простых форм к более сложным. Системное развитие ОЭЗ в России началось после принятия Федерального закона от 22 июля 2005 г.

№ 116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации». Мировой опыт показывает, что по истечении 10-15 лет после создания подобные площадки начинают работать на полную мощность и демонстрировать реальные результаты. Таким образом, в период с 2005 г. происходила поэтапная адаптация института особых экономических зон к экономике России и конкретным регионам: корректировались цели создания, изменялись концепции развития, уточнялось видение ожидаемого эффекта от их функционирования, совершенствовались методики оценки эффективности, преодолены некоторые стереотипы в понимании сущности ОЭЗ. В 2016 г. временно приостанавливалось их создание в России, был закрыт ряд неэффективных площадок, часть полномочий по управлению ОЭЗ была передана на региональный уровень и пр.

Эксперты отмечают, что передача ОЭЗ в региональное управление позволила более результативно работать с резидентами, быстрее обрабатывать заявки, большее внимание уделять сравнительно небольшим

проектам, быстрее решать вопросы, связанные со строительством объектов в ОЭЗ, использовать инновационные подходы к управлению [4]. В настоящий момент особые экономические зоны оцениваются как весьма эффективные с точки зрения привлечения прямых отечественных и иностранных инвестиций в приоритетные отрасли экономики, о чем свидетельствуют отчетные материалы Министерства экономического развития РФ.

Несколько отечественных площадок было отмечено в международных рейтингах. Так, например, ОЭЗ «Санкт-Петербург» в 2018 г. была признана лучшей в номинации «Спецзона 2018 г. в Европе по привлечению крупных резидентов» в рейтинге экономических зон мира Global Free Zones of the Year, проводимом международным аналитическим изданием Foreign Direct Investment Intelligence (FDI). [8] В этом же рейтинге в 2017 и 2018 отмечены экономические зоны: «Алабуга», «Дубна», «Липецк», «Титановая долина», «Ступино Квадрат», при этом «Алабуга» до этого уже неоднократно попадала в международные рейтинги [7].

Наряду с этим по итогам проведения анализа работы ОЭЗ Счетная палата РФ неоднократно заявляла о неэффективности данного инструмента, при этом ОЭЗ «Алабуга», ОЭЗ «Санкт-Петербург» и ОЭЗ «Липецк» отмечены ею как условно эффективные. В 2018 г. в материалах Счетной палаты РФ отмечено, что достижение эффективности экономических зон затрудняет отсутствие документа стратегического планирования по единому механизму создания и функционирования инструментов развития территорий России и ненадлежащее исполнение полномочий по управлению ОЭЗ [10].

В 2019 г. в документах Счетной палаты был сделан весьма интересный в контексте рассматриваемой в данной статье темы вывод о том, что компании пользуются режимом ОЭЗ ради получения конкурентных преимуществ на внутреннем рынке за счет минимизации налогов, а не ради социально-экономического развития, что предусмотрено в соглашении о регистрации [3]. Таким образом, мы видим, что интерес к российским ОЭЗ со стороны инвесторов, экспертов, мирового сообщества не утихает и присутствуют полярные мнения относительно их функционирования.

В настоящее время на территории России создаются ОЭЗ четырех типов: промышленно-производственные (ОЭЗ ППТ), технико-внедренческие (ОЭЗ ТВТ), туристско-рекреационные (ОЭЗ ТРТ) и портовые или логистические (ПОЭЗ). Особое внимание в контексте создания экосистемы цифровой экономики и развития инновационной деятельности обращено на ОЭЗ ТВТ, которые создают комфортную среду для создания (разработки) и реализации научно-технической продукции, доведения ее до промышленного применения, вывода на внутренний и внешний рынки.

Основные требования к ведению деятельности на территории ОЭЗ ТВТ отражены в Федеральном законе № 116-ФЗ от 22 июля 2005 г. «Об особых экономических зонах в Российской Федерации». Тем не менее, уточним, что кроме технико-внедренческой деятельности по решению экспертного совета в ОЭЗ

ТВТ также может быть разрешена и промышленно-производственная деятельность. Первоначально законом промышленно-производственная деятельность на территории площадки данного типа не предусматривалась, предполагалось, что ОЭЗ ТВТ будут ориентированы на создание технологий и технической документации, а не конечной продукции. Но практика показала, что для потенциальных резидентов данное ограничение рассматривалось как некоторый барьер при реализации проекта и должна быть предоставлена возможность производить ими же созданный продукт на базе одной ОЭЗ. Поэтому в 2015 г. была произведена некоторая унификация типов экономических зон.

Технико-внедренческая деятельность характеризуется высокими рисками, поэтому часть проектов, заявленных к реализации в ОЭЗ ТВТ, в виду различных причин может не получить предусмотренного бизнес-планом развития, это вполне нормальная практика для зон данного типа. Причины могут быть различного характера, в том числе устаревание продукта к моменту вывода его на рынок, ошибки при определении потребностей целевой аудитории, более дешевые аналоги продукта, команда проекта распалась и пр.

ОЭЗ ТВТ имеют определенные специализации, но эксперты отмечают, что в условиях снижения предсказуемости в производственных и социальных отношениях, качественного изменения жизни за одно поколение, выделить приоритетную отрасль достаточно сложно и целесообразнее говорить о передовых и отсталых технологиях [2]. То есть, с одной стороны, ОЭЗ ТВТ должны быть площадками, созданными для реализации инвестиционных проектов не в приоритетных отраслях промышленности, а для реализации инвестиционных проектов по созданию передовых технологий и адаптации их использования в различных отраслях промышленности.

С другой стороны, отраслевая специализация ОЭЗ позволяет резидентам создавать адресную продукцию, обеспеченную спросом, тем самым снижая риски. Внутри ОЭЗ ТВТ создаются кластеры, например, фармацевтический в ОЭЗ ТВТ «Санкт-Петербург» или ядерно-физических и нанотехнологий в ОЭЗ ТВТ «Дубна». Фактически формируется внутреннее сообщество ОЭЗ/региона, в котором якорные резиденты развивают других резидентов/нерезидентов, либо используя продукцию локальных производителей, либо привлекая и ретранслируя инновации и пр.

Очень важным шагом к созданию подобных сообществ и достижению благоприятного мультипликативного эффекта от реальных инвестиций в ОЭЗ стало постепенное осознание всеми участниками этих процессов необходимости проведения целенаправленных действий по интеграции ОЭЗ ТВТ в социально-экономическое пространство страны/региона/города/района. Под интеграцией в данном контексте автор понимает связность, развитость взаимодействия с другими элементами социально-экономического пространства. Однако об интегрированности ОЭЗ в социально-экономическое пространство страны/региона в настоящий момент, по мнению автора, еще преждевременно говорить.

По состоянию на 2018 г. на территории России создано 25 подобных площадок, из которых 6 технико-внедренческого типа [6]. Пространственное расположение ОЭЗ неравномерно, большинство расположено в европейской части России. С точки зрения пространственного развития экономики России ОЭЗ дополняют ТОСЭР, создаваемые на Дальнем Востоке и в моногородах, но, тем не менее, в Арктической зоне РФ данные инструменты пространственного развития экономики используются недостаточно активно.

Все созданные на данный момент ОЭЗ ТВТ располагаются в крупных образовательных и научно-исследовательских центрах, в экономически развитых регионах, большинство из которых, кроме ОЭЗ «Томск», также расположено в европейской части России. Основными препятствиями развития ОЭЗ в азиатской части страны и в Арктической зоне являются низкий транзитный (логистический) потенциал регионов, неразвитая/изношенная инфраструктура, отсутствие близких рынков сбыта и, следовательно, большое плечо для транспортировки продукции на более дальние рынки сбыта, отсутствие специалистов и пр.

Таким образом, формируются регионы-лидеры, насыщенные подобными инвестиционными площадками, происходит усиление дифференциации регионов России по уровню социально-экономического развития. Эксперты отмечают, что уже сейчас имеет место высокая конкуренция между регионами в борьбе за инвестора [5], и в дальнейшем между регионами-лидерами она будет только нарастать. Данную проблему можно рассматривать с различных точек зрения: и доказывать необходимость использования подобных инструментов для сглаживания дифференциации регионов по уровню социально-экономического развития, и обращаться к теориям поляризованного развития, рассматривающим неравномерность как естественное состояние пространственного экономического развития [9].

В регионах, в которых находятся технико-внедренческие зоны, также происходит поляризация социально-экономического пространства, централизация экономической деятельности в наиболее крупных городах. Следует отметить, что в самих субъектах расположения ОЭЗ ТВТ присутствует конкуренция между подобными площадками, которая может иметь противоречивые последствия: с одной стороны, стимулировать равномерное развитие всей территории, а с другой, приводить к усилению

социально-экономической дифференциации внутри региона. Учитывая, что на базе ОЭЗ ТВТ разрешена и промышленно-производственная деятельность, то усиливаются риски конкуренции с промышленными парками и другими территориями, предоставляющими льготные возможности ведения производственной деятельности. По отношению к Москве, Московской области, Республике Татарстан, территориям насыщенным подобными площадками со сходной специализацией или целевой аудиторией, можно говорить о достаточно жесткой конкуренции, преодолеть которую можно за счет дифференциации и увеличения перечня услуг, предоставляемых резидентам данных площадок. Например, бытовые услуги, автоуслуги и пр. В Томске ситуация более благоприятная, так как изначально при разработке концепции ОЭЗ, ТОСЭР, промышленных парков в их основу закладывалась разная специализация.

Интеграция ОЭЗ, как выше было отмечено, предполагает взаимодействие, в складывающихся условиях поляризации и усиления конкуренции, правильное говорить о воздействии и борьбе. Именно поэтому автор считает, что пока преждевременно говорить об интеграции ОЭЗ в социально-экономическое пространство страны/региона.

Напротив, интеграция ОЭЗ ТВТ в городское пространство присутствует, например, в ОЭЗ ТВТ «Томск», как элемент городского пространства, призвана содействовать созданию современного делового центра города; в ОЭЗ ТВТ «Санкт-Петербург» — города высоких технологий, а ОЭЗ ТВТ Московской области призваны содействовать созданию комфортного города.

Включение ОЭЗ ТВТ в социально-экономическое пространство города/района может осуществляться за счет мероприятий различной направленности. Можно видеть тенденцию к активному участию управляющей организации и резидентов ОЭЗ в создании комфортной городской среды, например, создание общественных пространств, строительстве жилищных комплексов и социальной инфраструктуры на прилегающей территории или на территории экономической зоны. Также практика показывает, что при ОЭЗ ТВТ должны быть созданы выставочные центры с пространствами для проведения конференций, переговоров, деловых встреч, совещаний, а также парковкой. Очень важно, чтобы выставочные центры вписывались в инфраструктуру района, были связаны с ней, создавая единое деловое пространство. При этом следует отметить, что

Таблица 1
Динамика изменения количества резидентов в особых экономических зонах технико-внедренческого типа с 2011 по 2018 гг. (ед.)

ОЭЗ/Количество резидентов	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ОЭЗ «Санкт-Петербург»	34	33	32	34	36	43	46	51
ОЭЗ «Технополис Москва»	36	35	32	38	44	38	44	50
ОЭЗ «Исток»	–	–	–	–	0	1	14	17
ОЭЗ «Дубна»	82	88	96	89	100	108	137	154
ОЭЗ «Томск»	59	58	60	59	65	69	72	63
ОЭЗ «Иннополис»	–	0	0	0	15	34	61	77
Всего	211	214	220	220	260	293	374	412

Составлено по [6]

Таблица 2

Количество созданных рабочих мест в ОЭЗ ТВТ с 2013 по 2018 гг. (нарастающим итогом с начала функционирования, ед.)

ОЭЗ/Количество рабочих мест	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ОЭЗ «Санкт-Петербург»	187	354	667	2 278	2 712	3 760
ОЭЗ «Технополис Москва»	63	229	1 949	3 125	5 191	5 743
ОЭЗ «Исток»	–	–	–	45	174	326
ОЭЗ «Дубна»	368	447	714	2 725	3 383	4 052
ОЭЗ «Томск»	265	365	234	1 822	2 045	2 260
ОЭЗ «Иннополис»	–	–	37	325	959	2 014
Всего	883	1395	3 601	10 320	14 464	18 155

Составлено по [6]

нарушение сроков строительства инфраструктуры как на территории ОЭЗ, так и за ее пределами, отрицательно влияет на инвестиционную привлекательность подобных площадок. ОЭЗ сотрудничают также с образовательными организациями, например, под потребности ОЭЗ создаются отдельные направления подготовки в вузах. Однако специфика ОЭЗ ТВТ предполагает, по сравнению с другими типами ОЭЗ, больший процент узкоспециализированных кадров, привлеченных из других регионов. На подобных площадках создаются предпосылки для развития инфраструктуры, кадрового потенциала, деловой среды города — всего того, что наравне с условиями работы в самой ОЭЗ ТВТ оказывает воздействие на решение инвесторов и специалистов работать в этом городе/районе. То есть можно говорить о взаимонаправленном мультипликативном эффекте от реальных инвестиций в ОЭЗ.

Формально интегрированность ОЭЗ в социально-экономическое пространство региона/города/района так же, как и их эффективность функционирования, можно оценить с помощью показателей вклада ОЭЗ в социально-экономическое развитие региона. Однако следует принимать во внимание, что показатели вклада ОЭЗ в социально-экономическое развитие не дают полной информации о функционировании технико-внедренческих зон, они не отражают мультипликативный эффект от реальных инвестиций в ОЭЗ. Кроме того, в большинстве случаев резиденты ОЭЗ ТВТ стараются не афишировать результаты своей деятельности раньше времени.

Проанализируем некоторые показатели функционирования ОЭЗ ТВТ в России, представленные в отчетах Министерства экономического развития РФ.

Наданный момент создано 6 технико-внедренческих зон, они расположены в Санкт-Петербурге, Москве, Московской области (ОЭЗ «Исток» и «Дубна»), Республике Татарстан (ОЭЗ «Иннополис») и Томске.

В 2018 г. наблюдается рост количества резидентов на 10,2% по сравнению с предшествующим годом, при этом на ОЭЗ ТВТ приходится наибольшее количество резидентов — 58% от общего количества резидентов во всех экономических зонах. Однако количество резидентов с участием иностранных инвесторов и в абсолютном (44 из 412) [6], и в относительном плане (10,7%) меньше чем в ОЭЗ ППТ. Но в сравнении с зарубежными аналогами, где количество резидентов может достигать нескольких тысяч, отечественные ОЭЗ ТВТ значительно уступают по числу резидентов. Лучшие результаты показала по итогам 2018 г. ОЭЗ в Дубне (табл. 1).

Наибольший вклад в создание рабочих мест также наблюдается по ОЭЗ ТВТ. Всего создано 36839 рабочих мест [6], из которых 49% от общего количества рабочих мест создано в ОЭЗ ТВТ. При этом следует принимать во внимание, что экономические зоны предполагают создание высокотехнологичных производств, не требующих большого количества персонала (табл. 2).

Табл. 2 иллюстрирует, что лидерами по количеству созданных рабочих мест за период с начала функционирования в 2018 г. являются ОЭЗ ТВТ «Технополис Москва» (5743) и ОЭЗ ТВТ «Дубна» (4052) [6], но здесь следует иметь в виду, что при соотношении с численностью трудоспособного населения в регионе будет наблюдаться иная картина и, например, доля созданных рабочих мест в численности трудоспособного населения Томска будет существенно

Таблица 3

Объем инвестиций (в том числе капитальных вложений), осуществленных резидентами ОЭЗ в 2013–2018 гг. (млн руб.)

ОЭЗ/Объем инвестиций резидентов	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
						За отчетный период	За период с начала функционирования
ОЭЗ «Санкт-Петербург»	3103	4255	5562	7730	7126	8277,37	39601,37
ОЭЗ «Технополис Москва»	1205	1832	1793	3836,15	5370,78	6128	22054,34
ОЭЗ «Исток»	–	–	–	329	7669	9529	17520
ОЭЗ «Дубна»	2006	3109	1324	2731	4964,04	4777,5	21251,87
ОЭЗ «Томск»	1311	1457	1685	2603,12	2997,5	2865,13	16199,68
ОЭЗ «Иннополис»	–	–	10	633,04	2169,2	4599,8	7812,6
Всего:	7626	10653	10374	17862,31	30296,52	36176,8	124439,86

Составлено по [6]

Таблица 4

Объем выручки от продажи товаров, работ, услуг за вычетом НДС, акцизов (в денежном выражении, млн руб.)

ОЭЗ/Результаты деятельности резидентов по созданию продукции	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
						За отчетный период	За период с начала функционирования
ОЭЗ «Санкт-Петербург»	399	6007	6134	12063	14835	10004,58	50608,58
ОЭЗ «Технополис Москва»	1561	1595	4413	9611,05	13766,71	20416	57570,28
ОЭЗ «Исток»	–	–	–	5950	12663	16302	34915
ОЭЗ «Дубна»	2310	3005	3215	5400,49	6302,51	9278,95	31733,38
ОЭЗ «Томск»	1652	1787	2393	2962,16	3601,29	3678,05	19194,83
ОЭЗ «Иннополис»	–	–	3	854,48	1678,6	3437	6009
Всего	5922	12394	16158	36841,18	52847,11	63152,58	200031,07

Составлено по [6]

выше, чем в Москве или Санкт-Петербурге. После 2015 г. наблюдается значительный рост количества созданных рабочих мест по многим ОЭЗ ТВТ, связанный с тем, что резиденты к этому периоду запустили производство. С учетом пришедших в последние годы резидентов можно ожидать увеличение количества созданных рабочих мест в ОЭЗ ТВТ в 1,5-2 раза к 2021 г.

По объему инвестиций (в том числе капитальных вложений), осуществленных резидентами ОЭЗ, лидируют ОЭЗ ППТ – 65% от общего объема инвестиций, а на ОЭЗ ТВТ приходится 34%. С начала периода функционирования наибольший объем частных инвестиций, как видно из табл. 3, осуществлен в ОЭЗ ТВТ «Санкт-Петербург» 39601, 37 млн руб. и в ОЭЗ ТВТ «Технополис Москва» 22054,34 млн руб. [6]. Отношение частных инвестиций к государственным инвестициям, осуществленным за период с начала функционирования, составляет 133%.

Результаты деятельности резидентов ОЭЗ ТВТ за период с начала функционирования, представленные в табл. 4, уступают результатам деятельности ОЭЗ ППТ, так на ОЭЗ ППТ приходится 72% объема выручки от выручки по всем ОЭЗ, а на ОЭЗ ТВТ только 28%. В целом по объемам выручки лидирует среди всех ОЭЗ ТВТ «Дубна». Общий по всем ОЭЗ ТВТ объем выручки от продажи товаров, работ, услуг за вычетом НДС, акцизов превысил объем осуществленных резидентами инвестиций на 75591,21 млн руб. в 2018 г.

По всем ОЭЗ ТВТ, кроме ОЭЗ «Иннополис», объем выручки превышает объем осуществленных резидентами инвестиций.

Таким образом, по сравнению с лидирующими мировыми инвестиционными площадками подобного типа ОЭЗ ТВТ показывают пока сдержанные результаты, но в целом являются эффективными с точки зрения привлечения инвестиций и создания комфортной среды для ведения предпринимательской деятельности. Преодоление отставания РФ в технологическом развитии от передовых экономик, увеличение темпов роста российской экономики, глобальная конкуренция по привлечению инвестиций обосновывает необходимость дальнейшего совершенствования ОЭЗ [1]. ОЭЗ являются действенным инструментом пространственного развития экономики, но существуют различные точки зрения относительно желаемого результата от применения этого инструмента и соответственно оценки его эффективности. Пространственная неравномерность экономического развития России будет усиливаться, в том числе, из-за пространственной неравномерности расположения ОЭЗ и других инвестиционных площадок. На фоне этих процессов будут формироваться регионы-лидеры с ярко выраженными центрами экономической активности, сосредоточенными в крупных городах, насыщенные ОЭЗ или другими инвестиционными площадками, активно используемыми в конкурентной борьбе за инвестора как между регионами, так и внутри регионов.

Список использованных источников

- И. В. Голубкин, М. М. Бухарова, Л. В. Данилов и др. Бизнес-навигатор по особым экономическим зонам России-2017/ Ассоциация кластеров и технопарков. М.: АКИТ, 2017. 148 с.
- Визионерские лекции для участников «Острова», 21 июля/ Информбюро Национальная технологическая инициатива. <http://club-ef.ru/22/opinions/1372>.
- Диагноз – счетная палата раскритиковала особые экономические зоны. Мультимедийный информационный центр «Известия». <https://iz.ru/883365/dmitrii-grinkevich/diagnoz-oez-schetnaia-palata-raskritikovala-osobyie-ekonomicheskie-zony>.
- Евгений Плисецкий: передача полномочий по управлению ОЭЗ на уровень региона повысит эффективность управления. Федеральная экспертная сеть Клуб регионов. <http://club-ef.ru/22/opinions/1372>.
- Иван Кошелев покидает пост гендиректора особой экономической зоны. Коммерсант. <https://www.kommersant.ru/doc/3938234>.
- Отчеты о результатах функционирования особых экономических зон за год и за период с начала функционирования особых экономических зон. Министерство экономического развития РФ. <http://economy.gov.ru/minrec/activity/sections/sez>.
- ОЭЗ «Алабуга» попала в мировой рейтинг особых экономических зон. РИА Новости. <https://ria.ru/20181011/1530420236.html>.
- ОЭЗ «Санкт-Петербург» впервые вошла в рейтинг лучших экономических зон мира. Особые экономические зоны. <http://www.ruszez.ru/oez/innovation/speterburg/news?rid=24928&oo=1&fnid=68&newWin=0&apage=3&nm=122651&fxsl=view.xsl>.
- Пространственное развитие экономики макрорегиона (на примере Северо-Западного федерального округа): монография/ Под. ред. С. В. Кузнецова. СПб.: ГУАП, 2013. 334 с.
- Счетная палата заявила о неэффективности особых экономических зон // Информационное агентство «РБК». <https://www.rbc.ru/economics/22/10/2018/5bcd9af69a79471996fd6d25>.

References

1. I. V. Golubkin, M. M. Burharova, L. V. Danilov. Business Navigator for Special Economic Zones of Russia-2017. Moscow, Cluster and Technology Park Association, 2017. 148 p.
2. Visionary lectures for Ostrov participants, July 21. Inform Bureau National Technology Initiative. (In Russ.) <http://club-rf.ru/22/opinions/1372>.
3. Diagnosis — Accounting Chamber criticized special economic zones. Multimedia Information Center «Izvestia». (In Russ.) <https://iz.ru/883365/dmitrii-grinkevich/diagnoz-oez-schetnaia-palata-raskritikovala-osobyie-ekonomicheskie-zony>.
4. Evgenij Plisetskiy: The transfer of authority to manage SEZs to the regional level will increase management efficiency. Federal Expert Network Club of Regions. (In Russ.) <http://club-rf.ru/22/opinions/1372>.
5. Ivan Koshelev leaves the post of general director of the special economic zone. Kommersant. (In Russ.) <https://www.kommersant.ru/doc>.
6. Reports on the results of the functioning of special economic zones for the year and for the period from the beginning of the functioning of special economic zones. Ministry of Economic Development of the RF. (In Russ.) <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/sez>.
7. SEZ «Alabuga» was in the world rating of special economic zones. The Russian News and Information Agency RIA Novosti. (In Russ.) <https://ria.ru/20181011/1530420236.html>.
8. SEZ «St. Petersburg» for the first time in rating of the best economic zones in the world. Special Economic Zones. (In Russ.) <http://www.russez.ru/oez/innovation/speterburg/news?rid=24928&oo=1&fnid=68&newWin=0&apage=3&nm=122651&fxsl=view.xsl>.
9. S. V. Kuznetsov. Spatial development of the macro-region economy (on the example of the North-West Federal District). St. Petersburg, GUAP, 2013, 334 p. (In Russ.)
10. Accounting Chamber has declared the inefficiency of special economic zones. Information Agency «RBC» (In Russ.) <https://www.rbc.ru/economics/22/10/2018/5bcd9af69a79471996fd6d25>.