

# Методика количественной оценки конкурентоспособности зерна

**Г. К. Алимова,**  
*к. э. н., генеральный директор,*  
**ООО НИИ «Интенсивного земледелия и агроинноваций»,**  
**г. Тамбов**  
*Alimovagrorecept@mail.ru*



*Развитие зерновой отрасли немыслимо без производства конкурентоспособного зерна. Но на сегодняшний день практически отсутствуют как технологические решения, обеспечивающие конкурентоспособность, так и методические основы оценки конкурентоспособности зернопродукции. В данном контексте в статье раскрывается методика количественной оценки конкурентоспособности продовольственного зерна на основе комплексных критериев: качество, цена продажи и себестоимость производства.*

*На базе собственных многолетних производственных экспериментов рассмотрено влияние модернизации технологии на рост качественных и стоимостных характеристик зерна. Производился сравнительный анализ конкурентоспособности зерна, произведенного на фоне технологических агроинноваций на аддитивной основе, с зерном-аналогом по экстенсивной технологии, имеющей широкое распространение в масштабах страны.*

*Оценка конкурентоспособности подтверждает высокое функциональное значение диверсификации аддитивных технологий в повышении комплексной конкурентоспособности произведенного зерна, обеспечивая конкурентное преимущество инновационно ориентированных сельхозпроизводителей в зерновом сегменте продовольственного рынка.*

*В рамках проведенного исследования выявлена необходимость освоения технологических инноваций для повышения качества зерна и снижения себестоимости, что является основой конкурентоспособности и фактором роста интегрированного потребительского эффекта в современных рыночных условиях.*

**Ключевые слова:** количественная оценка конкурентоспособности, технологическая агроинновация, пшеница, продовольственное зерно, критерии конкурентоспособности, интегрированный потребительский эффект, зерновой рынок.

## Введение

На современном этапе эволюции рыночных отношений, определяющим фактором эффективного функционирования агропромышленного комплекса страны является производство конкурентоспособной сельхозпродукции. Она должна отвечать актуальным условиям, предъявляемым продовольственным рынком, удовлетворять определенные требования потребителя относительно качественных, экономических, технических, эстетических, коммерческих характеристик (включая цены, срок доставки, инфраструктуру сбыта и сервисного обслуживания и пр.), которые обуславливают спрос, а, следовательно, и объемы продаж.

Конкурентоспособность представляет собой сложную и комплексную концепцию, а как экономическое понятие отражает функциональный эффект воздействия множества факторов конкуренции, охватывая различные уровни и сегменты рынка. Поэтому конкурентоспособность — вопрос системный, и его необходимо рассматривать на уровне страны, региона, отрасли, сельскохозяйственного предприятия и самого товара. С углублением исследования дефиниция конкурентоспособности включает в себе все большее

количество показателей, отражающих, в частности, не только занимаемую долю рынка, уровень отдачи использованных ресурсов, финансовую эффективность объекта анализа и пр., но и благосостояние общества в целом [1]. Следовательно, в условиях рыночных отношений конкурентоспособность в конечном итоге характеризует степень развития всего общества.

Несмотря на то, что проблема конкурентоспособности является предметом многочисленных изысканий отечественных и зарубежных ученых на протяжении уже более двухсот лет, до сих пор прослеживаются противоречия в подходах к ее формализации и оценке. В аграрной сфере данный вопрос освещен недостаточно, в том числе и по отношению к продовольственному зерну.

Зерновая отрасль выступает наиболее релевантной в структуре АПК России и от уровня ее технологического развития зависит продовольственная безопасность страны. Поскольку РФ еще и крупнейший экспортер зерна, то рост его конкурентоспособности определяет расширение экспортного потенциала на мировом зерновом рынке.

В контексте современных трансформаций национальной и международной экономической политики России, прогресс зернового производства немыслим

без практического перехода на новый технологический уклад инновационного типа. Технологические агроинновации коренным образом влияют на формирование и повышение потребительной ценности зерновой продукции. Она складывается из ее исключительной характеристики удовлетворять основную физиологическую потребность человека, которую нельзя отменить или отсрочить. Поэтому ключевым свойством продовольственного зерна, определяющим потребительную ценность, с которой увязано качество, является его полезность и более высокий уровень компенсации базовых потребностей по сравнению с другими аналогичными объектами, что выражается в конкурентоспособности.

В отношении конкурентоспособности качество продукции находится в прямом и неразрывном взаимодействии, поскольку обладает общими признаками формирования и проявления. Если под качеством понимать совокупность свойств и характеристик продукта, основанную на их способности удовлетворять существующие или латентные потребности, то конкурентоспособность — это совокупность качественных и стоимостных характеристик продукта, которые отличают его от продукта-аналога, обеспечивая преимущества на конкретном сегменте рынка в определенный промежуток времени.

Принципиальное различие между качеством и конкурентоспособностью товара является то, что качество формируется на производстве и как экономическая категория является составляющей конкурентоспособности, а последняя — это исключительно рыночная категория, характеризующая одну из важнейших признаков рынка — конкурентность. Поэтому конкурентоспособность товара определяется, в отличие от его качества, совокупностью только тех присущих ему свойств, которые представляют особый интерес для конкретного покупателя в обеспечении удовлетворения существующей потребности, а прочие характеристики во внимание не принимаются [1].

Конкурентоспособность продукции должна учитываться с точки зрения двух субъектов: с одной стороны — потребители, а с другой — производители. Параметры качества, как правило, определяют, исходя из возможностей производителя, а конкурентоспособности — из интересов потребителя [2].

Ко всему прочему, если качество продукции является категорией более стабильной при неизменных организационно-технологических условиях ее производства, то конкурентоспособность — категория динамичная, обусловленная характером и изменчивостью требований потребителей, платежеспособного спроса, рыночной конъюнктуры, действий конкурентов и т. п.

Это наблюдается и в рамках зернового производства, когда в условиях глобального изменения климата зернопродукция многие годы характеризуется устойчиво низким показателем качества, отражающим слабый уровень технологического обеспечения производства.

Как отмечают многие авторы, экономическими составляющими конкурентоспособности продукции являются себестоимость производства и цена потребления товара, которая складывается из цены

приобретения (продажная), цены эксплуатации, зависящей от показателей его качества, а также цены сервисной поддержки [1, 3, 8].

В наших практических исследованиях, при оценке конкурентоспособности в порядке экономических составляющих выделяли: уровень качества, цену продажи и себестоимость производства зерна. Явно, более конкурентоспособным является тот товар, у которого издержки на производство и реализацию являются минимальными, а уровень качества более высоким по сравнению с товаром-аналогом. При одинаковом уровне качества товаров-конкурентов более конкурентоспособным является тот, у которого ниже себестоимость. Сельхозпредприятия должны обращать внимание не только на качество производимой зернопродукции, но и на издержки производства и стоимость ее реализации [2].

Изучая состояние зерновой отрасли, выявили, что в условиях масштабности экстенсивного хозяйствования агротехническими мероприятиями в стране значительно преобладает зерно пшеницы продовольственной категории, которое неконтролируемым потоком поступает на зерновой рынок, создавая конъюнктуру низкокачественного зерна. Это подтверждает и мониторинг качества рекордного урожая пшеницы 2017 г. ФГБУ «Центр оценки качества зерна» (на 22.12.2017 г.), который в масштабах страны констатирует высокий удельный вес зерна фуражной категории (4-5 класса) — 75,5%, а продовольственной категории — всего лишь 24,4%. Зерно пшеницы 1-го класса практически отсутствует, а 2-го класса (сильное), используемое как улучшитель — мизерно (0,1%) (рис. 1) [5]. При достижении в количественном выражении полного обеспечения зерном внутренней потребности РФ и расширения экспортного потенциала, основной проблемой зерновой отрасли остается низкое качество продовольственного зерна, обусловленное преимущественным распространением экстенсивного производства, включающего агротехнические способы с «скадющим» режимом химизации. Дефицит продовольственного зерна 3-го класса, необходимого для хлебопекарной промышленности оценивается в 15 млн т и продолжает расти.

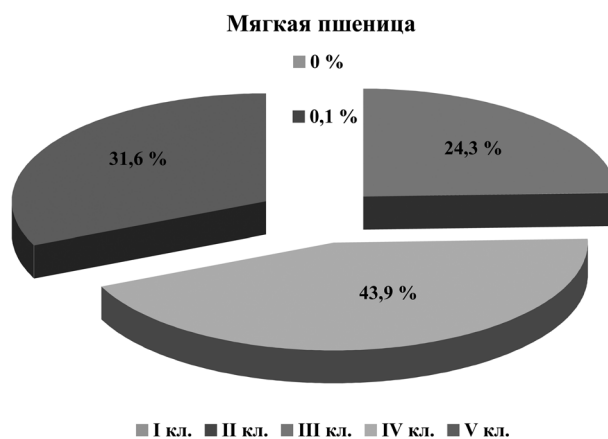


Рис. 1. Структура качества произведенного зерна мягкой пшеницы в России, 2017 г.

Источник: составлено автором по данным ФГБУ «Центр оценки качества зерна» [5]

Несмотря на острый дефицит зерна пшеницы продовольственной категории, отечественный зерновой рынок не реагирует с целью повышения спроса на качественное зерно и не регулирует его ценовой механизм. К примеру, до 2007 г. наблюдалась разница в средних рыночных ценах продовольственного зерна пшеницы ценной кондиции и зерна фуражной категории всего 7,0-40,0 руб./т [6].

Из-за преобладания на рынке зерна пшеницы непродовольственной категории отсутствует сравнительный подход к его оценке, позволяющий выделить те качественные свойства, которые отличают один объект от другого аналогичного назначения, не давая возможность выразить его конкурентоспособность по данному критерию.

Качество продовольственного зерна — это совокупность генетически закрепленных хозяйственно-ценных признаков сорта зерновых культур, уровень которых реализуется в условиях производства и зависит от природной среды, индустриально-технологического, ресурсного обеспечения, компетенции специалистов и пр.

В практике зернового производства нами разработаны и широко апробированы инновационные технологии, включающие аддитивные механизмы, раскрывающие генетический потенциал продуктивности и качественных характеристик зерновых культур. Это дало возможность предложить зернопроизводителям концепцию реализации заданных параметров урожая (ЗПУ) хлебных злаков на основе диверсификации аддитивных технологий [7].

Аддитивный механизм в зерновом производстве направлен на полное выявление почвенных лимфакторов сезонного уровня ЗПУ и их системное устранение точным добавлением синтетических аналогов в целях адекватного привлечения избыточных природных ресурсов в производственный процесс, что увеличивает темпы роста урожая и улучшение качества зерна.

Для изучения функционального значения технологических агроинноваций в формировании новых на-

туральных и экономических показателей, на примере главной продовольственной культуры — пшеницы, в 2013-2017 гг. проводились собственные полевые эксперименты в базовых хозяйствах: ООО Инновационная агрофирма «Зернокластер», ТНВ «ООО Вектор и компания» Zubovo-Полянского района Республики Мордовии, на площади 1,5-2,0 тыс. га. Сравнительная оценка инновационных технологий на аддитивной основе и экстенсивных технологий агротехническими приемами (без агрохимикатов) осуществлялась в равных условиях производства методом расщепленного поля.

Экстенсивные технологии отождествляются с природоподобными, поскольку привлекают в производственный процесс все природные ресурсы, но по первому минимуму, а аддитивные технологии — это дополнительное привлечение избыточных природных ресурсов посредством системного устранения совокупности лимфакторов точным добавлением их синтетических аналогов, соразмерно конкретному уровню ЗПУ, а также его сохранение от комплекса вредных объектов.

Строгое соблюдение принципа единственного различия в производственных исследованиях позволило объективно проанализировать воздействие модернизации технологии на количество и качество производимой зернопродукции. На их фоне велся мониторинг и учет урожайности пшеницы, качества зерна по основной хлебопекарной характеристике — клейковине (также возможно по содержанию белка), и экономических показателей производства (табл. 1).

Данные полевых экспериментов, представленные в табл. 1, свидетельствуют, что в годы исследования на фоне инновационного производства, в сравнении с экстенсивным, сформировалось зерно пшеницы с совокупностью улучшенных натуральных и стоимостных показателей, в частности: прибавка урожая на единицу площади составила в среднем 4,1 т; потребительная ценность зерна по содержанию клейковины возрастает от фуражной (18,3-20,5%) до продовольственной

Таблица 1

Натуральные и стоимостные показатели экстенсивного и инновационного производства зерна

Год	Производство								Абсолютное изменение показателей инновационного производства от экстенсивного (+/-)			
	Экстенсивное				Инновационное							
	Натуральные показатели		Стоимостные показатели		Натуральные показатели		Стоимостные показатели		Натуральные		Стоимостные	
Урожайность, ц/га	Качество зерна (клейковина), %	Рыночная цена, руб./т	Себестоимость, руб./т	Урожайность, ц/га	Качество зерна (клейковина), %	Рыночная цена, руб./т	Себестоимость, руб./т	Урожайность, ц/га	Качество зерна (клейковина), %	Рыночная цена, руб./т	Себестоимость, руб./т	
2013	13,4	18,6	7625	5231	51,3	27,6	9835	3346	+37,9	+9,0	+2210	-1885
2014	14,8	19,0	8037	4552	55,7	28,2	10299	3255	+40,9	+9,2	+2262	-1297
2015	15,7	20,5	8768	4299	58,0	30,5	11608	3178	+42,3	+10,0	+2840	-1121
2016	16,2	19,4	8645	5260	60,2	27,3	10200	3107	+44,0	+7,9	+1555	-2153
2017	17,4	18,3	7649	4625	61,3	28,0	10100	3098	+43,9	+9,7	+2451	-1527
Средн.	16,2	19,2	8145	4793	57,3	28,3	10408	3197	+41,1	+9,1	+2263	-1596

Примечание: в фактических рыночных ценах.

Источник: составлено автором по результатам собственных производственных экспериментов

категории ценной и сильной кондиций (27,3-30,5%) с приращением показателя качества на 9,0-10,0%; рыночная цена тонны зерна увеличивается на 2263 руб., а себестоимость производства зерна снижается на 1596 руб./т. Эти показатели отражают прогрессивные темпы роста урожайности с интенсивным повышением качества зерна и их несоответствие уровню роста ценового фактора, а также снижение себестоимости зернопродукции на 33% по отношению к зерну-аналогу.

Поэтому в контексте модернизации зернопроизводства необходимо особое внимание направить на аддитивные технологические агроинновации, обуславливающие формирование новых натуральных и стоимостных показателей.

Данный технологический подход оказывает существенное влияние на повышение комплексной конкурентоспособности зерна, определяя преимущественное положение инновационно ориентированных сельхозпроизводителей в зерновом сегменте продовольственного рынка.

Вследствие этого, назрела необходимость в разработке методики количественного определения конкурентоспособности произведенного зерна, отвечающей современным реалиям зернового рынка России.

Методика количественной оценки конкурентоспособности зерна на фоне диверсификации аддитивных технологий основывается на сравнительном анализе совокупности качественных и рыночных признаков с зерном-аналогом, произведенным природоподобной технологией экстенсивного хозяйствования, имеющего масштабное распространение среди современных сельхозпроизводителей. От правильности выбора базы сравнения в значительной мере зависит точность и достоверность результата оценки конкурентоспособности и принимаемые в дальнейшем решения. В порядке экономических составляющих учитывали три критерия: уровень качества, цена приобретения (рыночная цена) и себестоимость произведенного зерна.

Изучив экономическую литературу по данной тематике, автор за основу количественной оценки конкурентоспособности принял универсальные формулы Г. Л. Багиева и Т. Н. Парамоновой [4, 8], поскольку их методология исследования конкурентоспособности опирается на системный подход, позволяющий осуществить комплексное изучение данной проблемы при-

менительно к зерновому производству, но с некоторой модернизацией и адаптацией:

$$ПК_{3}^{II} = \frac{КЗ}{Ц} 100,$$

где  $ПК_{3}^{II}$  — конкурентоспособность зерна по цене приобретения; КЗ — качество зерна по содержанию клейковины (белка), %; Ц — цена продажи, руб./т; 100 — постоянный коэффициент;

$$ПК_{3}^{C} = \frac{КЗ}{С} 100,$$

где  $ПК_{3}^{C}$  — конкурентоспособность зерна по себестоимости производства; КЗ — качество зерна по содержанию клейковины (белка), %; С — себестоимость производства зерна, руб./т; 100 — постоянный коэффициент;

$$ПК_{КЗ} = \frac{КЗ_{II}}{КЗ_{3}}, \quad ПК_{II} = \frac{ПК_{3_{II}}^{II}}{ПК_{3_{3}}^{II}}, \quad ПК_{C} = \frac{ПК_{3_{II}}^{C}}{ПК_{3_{3}}^{C}},$$

где ПК — показатель конкурентоспособности зерна, рассчитанный по соответствующему критерию:  $ПК_{КЗ}$  — по качеству;  $ПК_{II}$  — по цене продажи;  $ПК_{C}$  — по себестоимости производства;  $КЗ_{II}$  — качество зерна, произведенного инновационным способом;  $КЗ_{3}$  — качество зерна, произведенного экстенсивным способом;  $ПК_{3_{II}}^{II}$  — конкурентоспособность по рыночной цене зерна, произведенного инновационным способом;  $ПК_{3_{3}}^{II}$  — конкурентоспособность по рыночной цене зерна, произведенного экстенсивным способом;  $ПК_{3_{II}}^{C}$  — конкурентоспособность зерна по себестоимости инновационного производства;  $ПК_{3_{3}}^{C}$  — конкурентоспособность зерна по себестоимости экстенсивного производства.

Продовольственное зерно пшеницы характеризуется формированием широкого диапазона качества от фуражной до сильной кондиции, обусловленным технологиями производства. В основе конкурентоспособности аграрной продукции — это ее качество, отсутствие которого делает нецелесообразным дальнейшее продвижение продукта на рынке. Поэтому определяющую роль в оценке конкурентоспособности продукции играет ее качество.

Главная проблема на зерновом рынке возникает в связи со значительным преобладанием зерна не продовольственной категории. Это подтверждают

Таблица 2

Интегральные показатели качества по вариантам производства зерна

Год	Производство					
	Экстенсивное (ЭУ)			Инновационное (ЗПУ)		
	Уровень потребительского качества*, %	Показатель качества		Уровень потребительского качества*, %	Показатель качества	
К цене продажи		К себестоимости	К цене продажи		К себестоимости	
2013	18,6	0,24	0,35	27,6	0,28	0,82
2014	19,0	0,23	0,41	28,2	0,27	0,86
2015	20,5	0,23	0,47	30,5	0,26	0,95
2016	19,4	0,22	0,36	27,3	0,26	0,87
2017	18,3	0,23	0,39	28,0	0,27	0,90
Средн.	19,2	0,23	0,40	28,3	0,27	0,88

Примечание: \* — содержание клейковины в зерне, %.

Источник: рассчитано и составлено автором

и данные оценки качества зерна мягкой пшеницы в масштабах страны (см. рис. 1). Результаты многолетних исследований также указывают на то, что при равных условиях, на экстенсивном фоне формируется зерно пшеницы непродовольственной кондиции, отвечающее требованиям ГОСТа 5 и 4 класса (по стране — 75,5% объема зерна), тогда как на инновационном — стабильно производится товарный продукт с новыми качественными характеристиками — зерно продовольственной и сильной кондиции 3 и 2 класса (см. табл. 1).

На базе собственных полевых экспериментов автором была апробирована методика количественной оценки конкурентоспособности производимого зерна по комплексным критериям. Оценка качества произведенного зерна выражается через отношение показателя, определяющего потребительную ценность к показателю экономических свойств (затрат на производство и потребление продукции), и показывает, что интегральные показатели качества по различным уровням производства и годам вариabельны (табл. 2).

Анализируя полученные квалиметрические данные, приходим к выводу, что независимо от существенного роста качества в результате функционального воздействия аддитивных технологий, интегральные показатели, выражающие отношение качества непродовольственной и продовольственной категории зерна к их рыночным ценам показали близкое значение (ЭУ — 0,23, ЗПУ — 0,27), характеризую равнозначность цены единицы качества, свидетельствуя о несовершенстве рыночных механизмов ценообразования и низком спросе на качественное зерно. В тоже время, несмотря на значительный рост производственных затрат, аддитивные подходы в зернопроизводстве отличаются удвоением качества на единицу вложенных ресурсов (ЭУ — 0,40; ЗПУ — 0,88), чем при экстенсивном производстве, характеризуя высокую эффективность агроинноваций.

В результате на фоне инновационного производства отмечается устойчивый рост комплексных показателей конкурентоспособности произведенного зерна (табл. 3) по сравнению с зерном-аналогом экстенсивного производства, где данные по каждому критерию берутся за базу и равны 1. При ранжировании их средних значений, наилучшие количественные параметры оказались по критерию себе-

стоимости (2,2), на второй позиции — потребительное качество зерна (1,47), и наименьший — по ценовому критерию (1,17). Чем больше величина количественной оценки, тем выше конкурентная способность произведенного зерна по отношению к зерну-аналогу (1,0).

Средние результаты за 5 лет исследования характеризуют, что при диверсификации аддитивных технологий ЗПУ зерновых культур наблюдается стабильное повышение комплексных показателей конкурентоспособности по всем группам критериев. Совокупные параметры формируют интегрированный показатель, который определяется как их суммарный эффект — 4,63-4,99, при среднем значении — 4,84 (см. табл. 3). При экстенсивном производстве данный показатель равен 3,0. В итоге, обобщающий показатель несет смысл и выражается в интегрированном потребительном эффекте, приходящимся на единицу затрат, произведенных товаропроизводителем и потребителем на приобретение зерна [2].

Следовательно, инновационное производство на аддитивной основе обеспечивает по годам высокие темпы прироста интегрированного потребительного эффекта (54,3-66,3%), что является совокупным выражением конкурентных преимуществ произведенного зерна, в среднем на 61,0% по отношению к зерну-аналогу экстенсивного производства. Это свидетельствует о функциональном значении аддитивных способов производства зерна для устойчивого повышения комплексной конкурентоспособности, предопределяя более выгодное положение товаропроизводителей в сегменте продовольственного зернового рынка.

Анализируя рыночную конкурентоспособность зернопродукции по комплексным критериям, нужно отметить, что по отношению цены и качества (0,79 — ниже 1) — выигрывает покупатель, приобретая дешевое зерно с лучшими потребительскими свойствами (см. табл. 3). А сельхозпроизводители, предлагая зерно с высоким качеством и пониженной себестоимостью (1,49), удовлетворены только объемом производства, но существенно проигрывают от низкой рыночной стоимости товара, недополучая прибыль для развития зернопроизводства. Это подтверждение того, что рыночные механизмы еще несовершенны и не стимулируют производителей инвестировать в производство качественного зерна. В тоже время рыночный спрос

Таблица 3

Показатели конкурентоспособности произведенного зерна по комплексным критериям и интегрированный потребительный эффект

Год	Конкурентоспособность по критерию			Интегрированный потребительный эффект	
	Потребительного качества	Цены продажи	Себестоимости производства	Показатель	Темп прироста к зерну-аналогу, %
2013	1,48	1,16	2,34	4,98	66,0
2014	1,48	1,17	2,09	4,74	58,0
2015	1,48	1,13	2,02	4,63	54,3
2016	1,40	1,18	2,41	4,86	62,0
2017	1,53	1,17	2,30	4,99	66,3
Средн.	1,47	1,17	2,20	4,84	61,3

Источник: рассчитано и составлено автором по результатам инновационного производства зерна

на качественное зерно не обеспечен покупательной способностью потребителей и не влияет на его ценовой механизм, что необходимо регулировать государственными мерами.

Таким образом, предложенная методика количественной оценки конкурентоспособности произведенного зерна по комплексным критериям, объективно выражает конкурентное преимущество качественного зерна, позволяет зернопроизводителям с большей уверенностью выходить на зерновой рынок и реально оценивать свои перспективы. Диверсификация аддитивных технологий ЗПУ дает возможность производить зернопродукцию со значительным улучшением потребительных свойств, стоимостных и др. экономических показателей, что является фактором роста интегрированного потребительного эффекта, отражающего его совокупную конкурентоспособность перед зерном-аналогом экстенсивного производства в зерновом сегменте продовольственного рынка.

*Список использованных источников*

1. Р. А. Фатхутдинов. Конкурентоспособность организации в условиях кризиса: экономика, маркетинг, менеджмент. М.: Маркетинг, 2002. 892 с.
2. А. В. Пошатаев, М. А. Кауфман, С. Е. Чернов. Маркетинг. М.: Колос С, 2007. 368 с.
3. Г. Л. Азоев. Конкуренция: анализ, стратегия и практика. М.: Центр экономики и маркетинга, 2006. 208 с.
4. Т. Н. Парамонова, И. Н. Красюк. Маркетинг/Под общ. ред. Т. Н. Парамоновой. М.: Кнорус, 2014. 188 с.
5. Мониторинг качества урожая зерна 2017 г. (на 22.12.2017 г.). ФГБУ «Центр оценки качества зерна». <http://www.fczerma.ru>.
6. Г. К. Алимова. Цена как экономический инструмент стимулирования производства качественного зерна//Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права, 2018. С. 75-85.
7. К. Г. Алимов, Г. К. Алимова. Методологические подходы к устойчивому производству качественного зерна и расширению экспортного потенциала//Экспортный потенциал АПК России: состояние и перспективы: Никоновские чтения-2017. М.: ВИАПИ им. А. А. Никонова. 2017. С. 250-253.
8. Г. Л. Багиев, В. М. Тарасевич, Х. Анн. Маркетинг/Под ред. Г. Л. Багиева. М.: Экономика, 2008. 703 с.

**The method of quantitative assessment of the competitiveness of the grain**

**G. K. Alimova**, candidate of economic sciences, the general director, the scientific research institute of intensive agriculture and agroinnovations, LLC, Tambov.

The development of the grain industry is unthinkable without the production of competitive grain. But today there are practically no technological solutions that ensure competitiveness, as well as methodological bases for assessing the competitiveness of grain products. In this context, the article reveals the methodology for quantifying the competitiveness of food grains based on complex criteria: quality, sales price and production costs.

On the basis of their own longstanding production experiments, the influence of technology upgrading on the growth of quality and cost characteristics of grain was considered.

A comparative analysis of the competitiveness of grain produced on the background of technological agroinnovations on an additive basis with grain-analogue by extensive technology, which is widespread throughout the country, was made.

The assessment of competitiveness confirms the high functional importance of the diversification of additive technologies in increasing the integrated competitiveness of the produced grain, providing a competitive advantage to innovatively oriented agricultural producers in the grain segment of the food market.

In the framework of the study revealed the need to develop technological innovations to improve the quality of grain and reduce costs, which is the basis of competitiveness and a factor in the growth of integrated consumer effect in modern market conditions.

**Keywords:** quantitative assessment of competitiveness, technological agroinnovation, wheat, food grain, criteria of competitiveness, integrated use effect, grain market.