

# Институт государственных закупок в системе инновационного развития национальной экономики



**Ю. В. Развадовская,**  
*к. э. н., ведущий  
научный сотрудник*  
**ЦНИ «Инструментальные,  
математические  
и интеллектуальные  
средства в экономике»**  
yuliyaraz@yandex.ru



**А. В. Ханина,**  
*к. э. н., ассистент,*  
**кафедра менеджмента  
и инновационных технологий**  
anna\_smash@mail.ru



**А. А. Марченко,**  
*соискатель*  
marchenkoanna@yandex.ru

**Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация**

*В статье анализируются основные параметры института государственных закупок в отечественной экономике. В фокусе внимания авторов находятся такие качественные характеристики данного института как форма собственности и способ проведения закупок, которые в текущих условиях определяют параметры эффективности института государственных закупок. Анализ данных о государственных закупках в сфере НИОКР, а также закупок по отдельным инновационным товарам свидетельствует о повышении конкурентного характера государственных закупок. В статье формулируется вывод о том, что текущий этап развития института государственных закупок связан с его содержательным наполнением, повышением его функций в создании и развитии инновационного потенциала национальной экономики.*

**Ключевые слова:** институциональные преобразования, государственные закупки, инновации, форма собственности.

**Т**ехнологические изменения в российской экономике являются базовым условием роста ее конкурентоспособности в условиях сложившихся проблем и ограничений, которые в большей степени определяются качеством государственного регулирования и сложившейся системой экономических институтов [1]. Ключевая проблема развития реального сектора российской экономики заключается в чрезмерной зависимости от импорта, т.е. от внешних поставщиков, которым отдана значительная часть внутреннего рынка [2]. Решение указанной проблемы связано с масштабными и последовательными изменениями в структуре и содержании формальных экономических институтов, определяющих правила взаимодействия хозяйствующих субъектов в системе воспроизводства национального продукта. Последовательность в данном случае предполагает воспроизводство институтов, обеспечивающих максимально эффективное взаимодействие субъектов экономической деятельности в процессе воспроизводства, а затем их содержательное наполнение [3]. При этом,

как показывает практика, последовательность предполагает постепенную адаптацию новых институтов к конкретной экономической системе.

Проведение масштабных изменений в структуре и содержании формальных институтов требует достаточно много времени, по ряду причин. С одной стороны большое количество времени занимает правовое оформление институциональных норм для вновь внедряемых институтов, с другой стороны необходимо время на адаптацию субъектов экономического процесса к новым институциональным условиям. Попытки внедрения новых институтов революционным путем зачастую сопровождаются проблемами функционирования экономической системы. Так в российской экономике при переходе от планово-экономической к рыночной модели развития попытки внедрения рыночных институтов революционным путем привели хаосу и формированию значительной доли теневой экономики. В отличие от этого, эволюционные изменения, реализованные в Китае, сопровождались определенными проблемами,

но в целом были более упорядоченными и успешными [4].

Как отмечает А. М. Калинин в российской экономике, «Несмотря на изменения в политике и экономике, все реформы и преобразования, государственная политика поддержки гражданских отраслей промышленности за последние 20 лет оказалась достаточно консервативной. Программы сменяли друг друга, но состав поддерживаемых отраслей, а до последнего времени — и набор инструментов поддержки, оставался во многом одним и тем же, несмотря на прошлые неудачи» [5]. То есть в текущих условиях встает вопрос не столько содержательного наполнения воссозданных в российском пространстве институтов, сколько оценки адекватности заимствованных в более развитых странах институтов рыночной экономики. Если создаваемые в развитых странах институты традиционно демонстрируют высокую эффективность, то в странах с переходной экономикой такие институты зачастую обнаруживают свою дисфункциональность. Такая дисфункциональность обнаруживается в получении прямо противоположных от ожидаемых экономических эффектов. Примером может служить институт частной собственности, который в развитых странах является наиболее эффективной формой функционирования предприятий во многих сферах экономики. В российской практике институт частной собственности вызывает наиболее острые дискуссии среди практиков и представителей научного сообщества. В большей степени это связано с революционной формой образования данного института в отечественной экономике.

Данное исследование сфокусировано на оценке института государственных закупок в отечественной практике государственного хозяйствования в процессе развития инновационной экономики. В статье мы проводим анализ динамики государственных закупок отдельных инновационных товаров за период с 2015 по 2018 гг. Для анализа функции государственных закупок в сфере инноваций нами были проанализированы 268 государственных контрактов за период с 2015 по 2018 гг. по таким товарам как блоки вычислительных машин, части для аппаратов телефонных, телевизионные камеры, микроскопы, инструменты и устройства офтальмологические и оптические. Анализ проводится по способам определения поставщика. Одним из ключевых аспектов оценки эффективности данного института выступает форма собственности.

В связи с этим в статье мы анализируем распределение заключенных государственных контрактов по формам собственности.

В 2011-2012 гг. в России была инициирована новая реформа госзакупок, что привело к принятию федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Необходимость разработки нового закона диктовалась потребностями перехода на новый системный уровень управления государственными закупками [6]. Разработка нового закона целеориентирована на стимулирование конкурентного характера государственных закупок. В статье 24 определено, что заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). При этом конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также — электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений. Также в законе закреплены принципы стимулирования инноваций. В статье 10 закреплено, что заказчики при планировании и осуществлении закупок должны исходить из приоритета обеспечения государственных и муниципальных нужд путем закупок инновационной и высокотехнологичной продукции. В соответствии с данными принципами, а также приоритетами импортозамещающей индустриализации содержательное наполнение института государственных закупок должно способствовать росту закупок инновационных товаров, а также росту их конкурентного характера.

В табл. 1 представлены данные о динамике государственных закупок в сфере НИОКР за период с 2012 по 2018 гг. Данные были систематизированы в результате анализа данных сайта государственных закупок. Во-первых, данные свидетельствуют о том, что за анализируемый период объем государственных закупок в сфере НИОКР увеличился в 10 раз. Тем не менее, следует отметить, что в целом в исследуемом периоде можно отметить более высокие показатели сумм контрактов по государственным закупкам: в 2013 и в 2016 гг. составили сумму, превышающую 1,6 млрд

Таблица 1

Динамика государственных закупок НИОКР за период с 2012 по 2018 гг. по способам определения поставщика (млн руб.) [7].

НИОКР	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Изменение 2012/2017, %
Закупка у единственного поставщика, тыс. руб.	0	894697,7	454788,5	606938,4	1401364,8	467387,3	18630	-47,76*
Доля в общем объеме, %	0	53,15	11,6	56,8	85,85	52,75	44,23	-8,92*
Аукцион/конкурс, тыс. руб.	88427	788392,3	1120 784	4614 444	230866,4	418550	23489	+373,32
Доля в общем объеме, %	100	46,85	88,4	43,2	14,15	47,25	55,77	+8,92*
Итого	88427	1683090	5221382	1068383	1632231	885937	42119	+901,88

Примечание. \* — изменение 2017/2013 гг.

Динамика государственных закупок по отдельным инновационным товарам за период с 2015 по 2018 г., тыс. руб. [7]

(ТН ВЭД)	Год	Максимальная первоначальная цена контракта	Фактическая цена контракта	Экономия
Интеллектуальные системы видеонаблюдения	2015	4129326	4128026	1300
	2016	281393	281087	306
	2017	4292916	4292617	299
Композитные опоры	2015	98440	98390	50
	2016	97540	97540	0
	2017	85072	85072	0
Кран-манипулятор	2015	35841	44281	-8440
	2016	25699	26649	-950
	2017	143533	143498	35
Модуль аналогового управления	2016	2613075	2635035	-21960
	2017	5802000	5889500	-87500
Модульный усилитель мощности	2015	500755	561755	-61000
	2016	256597	263967	-7370
	2017	8524778	8319432	205346

руб. (что в 17 раз выше, чем 2012 г.), а в 2014 г. — 5,2 млрд руб. (что в 59 раз больше, чем в 2012 г. и в 5,9 раз больше, чем в 2017 г.). Во-вторых, наблюдается значительное сокращение доли государственных закупок осуществляемых у единственного поставщика. Если в 2013 г. объем закупок у единственного поставщика составлял 894697,7 млн руб., то в 2018 г. — 18630 млн руб., то есть произошло сокращение объема таких закупок и увеличение объема государственных закупок на основании аукционов и конкурсов в общем объеме закупок более чем на 8,5%.

В табл. 2 систематизированы данные, полученные путем анализа 268 государственных контрактов с информационного сайта zakupki.gov за период с 2015 по 2018 гг. по таким товарам как блоки вычислительных машин, части для аппаратов телефонных, телевизионные камеры, микроскопы, инструменты и устройства офтальмологические и оптические. Проведенный анализ свидетельствует об увеличении объема государственных закупок в 2017 г. по сравнению с 2016 г. в большинстве рассматриваемых случаев. Так по модульным усилителям мощности объем государственных закупок в 2017 г. в 17 раз выше, чем в 2015 г., однако в 2016 г. наблюдается спад. Если объем

государственных закупок по интеллектуальным системам видеонаблюдения в 2017 г. превышает значения 2015 г., то в 2016 г. наблюдается резкое сокращение закупок данного продукта. Анализируемые тенденции свидетельствуют о неравномерной динамике в системе государственных закупок в сфере высокотехнологичного производства, значительном сокращении объема государственных закупок рассматриваемых продуктов в 2016 г. по отношению к 2015 г.

Также данные проведенного анализа свидетельствуют о том, что в период с 2015 по 2017 гг. из 268 проанализированных государственных контрактов, 224 были выполнены организациями частной формы собственности, 11 организациями государственной формы собственности, исполнителями трех контрактов были организации смешанной российской и иностранной формы собственности (табл. 3). Такое распределение исполнения контрактов свидетельствует в пользу поддержки частного сектора российской экономики. Немаловажным является тот факт, что только 47 государственных контрактов были заключены с использованием механизма закупки у единственного поставщика, все остальные контракты были заключены посредством открытого аукциона, что свидетельствует

Распределение государственных закупок отдельных инновационных товаров по формам собственности исполнителей [7]

По формам собственности	Ед.	2015	2016	2017	2018
Общий объем закупок по анализируемым инновационным товарам	млн руб.	4764	3280	18868	62
в том числе по организациям федеральной собственности	млн руб.	3689	151	4240	0
	%	77,42	4,60	22,47	0
в том числе по организациям частной собственности	млн руб.	593	501	529	62
	%	12,45	15,28	2,80	100
в том числе по организациям иной смешанной российской собственности	млн руб.	6	40	0	0
	%	0,13	1,23	0,00	0
в том числе по организациям смешанной российской собственности с долей федеральной собственности	млн руб.	0	2583	8261	0
	%	0	78,77	43,78	0
в том числе по организациям собственности государственных корпораций	млн руб.	473	0	2184	0
	%	9,93	0	11,58	0
в том числе по организациям иной смешанной иностранной собственности	млн руб.	0	0	5	0
	%	0,00	0	0,02	0

# ИННОВАЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА

Таблица 4

Динамика государственных закупок отдельных инновационных товаров по предприятиям-поставщикам в разрезе форм собственности за период с 2015 по 2018 гг. [7]

	Максимальная первоначальная цена контракта, млн руб.	В % от общего объема закупок	Фактическая цена контракта, млн руб.	Экономия, млн руб.	Экономия, в %	Число контрактов
<b>Частной формы собственности</b>						
2015	593	12,45	600	-7	-1,20	36
2016	501	15,28	502	-1	-0,17	82
2017	528	2,80	528	0	0,06	96
2018	62	100,00	62	0	-0,16	10
Изменение 2017/2015	-65	-9,65	-72,00	7,41	1,26	60,00
<b>Государственной формы собственности</b>						
2015	3689	77,42	3689	0	0,00	1
2016	151	4,60	158,1	-7	-4,70	3
2017	4240	22,47	4240	0	0,00	7
2018	0	0	0	0	0	0
Изменение 2017/2015	551	-54,95	551,00	0,00	0,00	6,00
<b>Собственность государственных корпораций</b>						
2015	473	9,93%	534	-61	-12,90	1
2016	0	0	0	0	0	0
2017	2184	11,58%	1979	205	9,39	2
2018	0	0	0	0	0,00	0
Изменение 2017/2015	1711	0,02	1445,00	266,00	22,28	1,00
<b>Смешанная российская собственность с долей федеральной собственности</b>						
2015	0	0	0	0	0	0
2016	2583	78,77%	2605	-22	-0,85	2
2017	8261	43,78%	8347	-86	-1,04	11
2018	0	0	0	0	0,00	0
Изменение 2017/2015	8261	0,44	8347,00	-86,00	-1,04	11,00

о росте конкурентного характера проводимых конкурсов на выполнение государственного заказа.

Распределение государственных закупок инновационных товаров по формам собственности организаций исполнителей свидетельствует о том, что в 2017 г. значительно снижается доля организаций частной и иной смешанной российской формы собственности при одновременном увеличении стоимости государственных закупок для организаций федеральной и смешанной российской собственности с долей федеральной формы собственности и перераспределении доли закупок в 2017 г. в сторону государственных корпораций (11,58% в 2017 г.) (табл. 4). Так, в 2015 г. доля, приходящаяся на организации с частной формой собственности, составила 12,45%, в 2016 г. — 15,28%, в 2017 г. — 2,8%, то есть колебания составили в пределах 10-20% с падением до менее чем 3% в 2017 г. В то же время доля, приходящаяся на организации федеральной или с долей федеральной собственности, а также

государственных корпораций не снижается ниже 77%: 2015 г. — 87,35% (77,42+9,93%), 2016 г. — 83,37 (4,6+78,77%), в 2017 г. — 77,83% (66,25+11,58%).

По организациям государственной формы собственности наблюдается противоположная динамика. Если в 2015 г. по анализируемым инновационным товарам исполнителем государственных контрактов была одна организация, то в 2017 г. — уже 7. При этом увеличивается суммарный объем с 3688 млн руб. в 2015 г. до 4240 млн руб. в 2017 г. Динамика государственных закупок отдельных инновационных товаров по способам определения поставщика, также как и в случае государственных закупок НИОКР, свидетельствует о значительном сокращении закупок у единственного поставщика (табл. 5).

Необходимость реализации крупных научно-технических и инновационных программ привела к активизации взаимодействия государства и частного бизнеса на основе партнерских контрактных от-

Таблица 5

Динамика государственных закупок отдельных инновационных товаров за период с 2015 по 2018 г., по способам определения поставщика [7]

	2015	2016	2017	2018
Интеллектуальные системы видеонаблюдения, композитные опоры, кран-манипулятор, модуль аналогового управления, модульный усилитель мощности				
Общий объем закупок	4764,3	3279,8	18868,3	61,9
Закупка у единственного поставщика, млн руб.	17,20	43,90	3748,20	2,70
Доля в общем объеме, %	0,36	1,34	19,87	4,36
Аукцион/конкурс, млн руб.	4747,10	3235,90	15120,10	59,20
Доля в общем объеме, %	99,64	98,66	80,13	95,64

# ИННОВАЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА

ношений. Благодаря многообразию использования различных типов контрактных соглашений государство имеет возможность оказывать регулирующее и стимулирующее воздействие на развитие экономики. Институт государственных закупок в условиях развития инновационной экономики призван обеспечить стимулирование спроса на инновационную продукцию. В развитых в технологическом плане странах данный институт демонстрирует высокую эффективность в развитии отраслей и секторов экономики. Так контрактная индустрия США обеспечивает развитие не только военно-промышленного

комплекса, но формирует дополнительные эффекты для отраслей гражданской промышленности. В российской экономике наблюдаемые процессы в сфере государственных закупок могут свидетельствовать о становлении, «содержательном наполнении» института государственных закупок. С одной стороны наблюдаются положительные тенденции, связанные с ростом конкурентного характера закупок, сокращения государственных заказов у единственного поставщика как в сфере НИОКР, так и в производстве инновационных товаров. С другой стороны имеют место разнонаправленные тенденции в распределении контрактов

Таблица 6

Объем инновационных товаров, работ, услуг (без НДС, акцизов и других аналогичных платежей) —  
всего в 2016 г. (тыс. руб.) по формам собственности

	№ стр.	Всего	В том числе экспортировано		Инновационные товары, работы, услуги, новые для рынка сбыта организации		Инновационные товары, работы, услуги, новые для мирового рынка		Число организаций, выпускавших товары, новые для рынка сбыта организации, ед.	Число организаций, выпускавших товары, новые для мирового рынка, ед.
			За пределы Российской Федерации	Из них в страны СНГ						
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
					тыс. руб	% от (ст. 3)	тыс. руб	% от (ст. 3)		
<b>Государственная собственность</b>										
Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами организаций промышленности	301	980986618,9	163246573,5	5323448,3	x		x		x	x
в том числе инновационные товары, работы, услуги	302	64827433,6	2052711,1	36498,9	28809755,8	44,4			36	
% в отгружено товаров всего		6,6	1,3	0,7						
из них:										
вновь введенные или подвергавшиеся значительным технологическим изменениям в течение последних трех лет	303	59760633,9	2009361,7	6643,6	28809755,8	48,2			36	
% в инновационных товарах, работах, услугах		92,2	97,9	18,2	100,0					
подвергавшиеся усовершенствованию в течение последних трех лет	304	5066799,7	43349,4	29855,3	x		x		x	x
% в инновационных товарах, работах, услугах		7,8	2,1	81,8						
Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами организаций сферы услуг, тыс.руб.	305	1098551754,3	45106560,9	1068112,2	x		x		x	x
в том числе инновационные товары, работы, услуги	306	266598397,9	25785172,0	109656,9	64643429,1	24,2	2595681,5	1,0	175	11
% в отгружено товаров всего		24,3	57,2	10,3						
из них:										
вновь введенные или подвергавшиеся значительным технологическим изменениям в течение последних трех лет	307	169772092,8	9474355,3	89851,5	64643429,1	38,1	2595681,5	1,5	175	11
% в инновационных товарах, работах, услугах		63,7	36,7	81,9	100,0		100,0			

# ИННОВАЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА

Таблица 6 (окончание)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Частная собственность										
Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами организаций промышленности	301	25298874295,2	4822462410,1	526857384,1	x		x		x	x
в том числе инновационные товары, работы, услуги	302	1578651708,4	355337660,2	25873558,6	274719656,4	17,4	5777214,0	0,4	390	17
% в отгружено товаров всего		6,2	7,4	4,9	-1143331,3					
из них:										
вновь введенные или подвергавшиеся значительным технологическим изменениям в течение последних трех лет	303	1151224664,4	242356475,8	16282765,6	274719656,4	23,9	5777214,0	0,5	390	17
% в инновационных товарах, работах, услугах		72,9	68,2	62,9	100,0		100,0			
подвергавшиеся усовершенствованию в течение последних трех лет	304	427427044,0	112981184,4	9590793,0	x		x		x	x
% в инновационных товарах, работах, услугах		27,1	31,8	37,1						
Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами организаций сферы услуг, тыс. руб.	305	1714283801,9	56420084,7	11988496,8	x		x		x	x
в том числе инновационные товары, работы, услуги	306	118579567,0	10815514,1	2629185,2	36455130,0	30,7	2583436,7	2,2	107	6
% в отгружено товаров всего		6,9	19,2	21,9						
из них:										
вновь введенные или подвергавшиеся значительным технологическим изменениям в течение последних трех лет	307	94716385,3	8154747,4	648393,5	36455130,0	38,5	2583436,7	2,7	107	6
% в инновационных товарах, работах, услугах		79,87580634	75,39861096	24,66138559	100		100			

среди исполнителей государственной и частной форм собственности. Также наблюдается волатильность в объемах государственных закупок в рассматриваемом временном интервале: сокращение доли закупок инновационных товаров в 2016 г., рост в 2017 г. по отношению к 2015 г. В табл. 6 представлены данные об объеме произведенных инновационных товаров, работ и услуг по формам собственности организаций. Основным выводом, который можно сформулировать в результате анализа данных о производстве инновационных товаров по формам собственности является вывод о том, что как в промышленности, так и в сфере услуг предприятия государственной формы собственности демонстрируют более высокие значения показателя доли инновационных товаров в общем объеме производства. Доля инновационных товаров в промышленности по предприятиям государственной формы собственности составляет 6,6%, предприятиям частной формы собственности – 6,2%. В сфере услуг разница еще более высокая: 24,3% у организаций государственной формы собственности и 6,9% организаций частной формы собственности.

Интересным выглядит распределение произведенной инновационной продукции по рынкам сбыта. Для организаций государственной формы собственности доля инновационной продукции новой для рынков сбыта организации составляет 44,4% в промышленности и 24,2 в сфере услуг, для организаций частной формы собственности 17,4 и 30,7, соответственно.

Краткосрочный период анализа данных в сфере государственных закупок инновационных товаров не позволяет говорить о наличии средне- и долгосрочных тенденций. Тем не менее, обобщение данных по стоимости контрактов в разрезе форм собственности и способам определения поставщика дает возможность провести исследование краткосрочной динамики развития института государственных закупок и выявления его роли в развитии инновационного потенциала национальной экономики. На основе проведенного анализа можно сформулировать ряд выводов. Во-первых, очевидным является тот факт, что в последние годы увеличивается значение государственных закупок в стимулировании производства инновационных товаров и услуг. Об этом отчетливо свидетельствуют

данные об объемах закупок по отдельным инновационным товарам. Во-вторых, наблюдается повышение конкурентного характера государственных закупок, о чем свидетельствуют данные, о распределении контрактов, заключенных у единственного поставщика и посредством аукциона, конкурса. В целом можно отметить, что в настоящее время наблюдаются разнонаправленные тенденции в распределении государственных контрактов по формам собственности организаций исполнителей. Несмотря на увеличение числа организаций частной формы собственности, которые являлись исполнителями государственного заказа, общий объем государственных закупок по организациям частного сектора имеет более низкие темпы роста, чем по организациям государственной формы собственности. На наш взгляд такие тенденции являются объяснимыми, так как динамика производства инновационной продукции в разрезе форм собственности свидетельствует о более высокой производительности в сфере инноваций компаний государственного сектора экономики.

\* \* \*

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 16-29-12995 «Моделирование и прогнозирование динамики развития инновационного потенциала национальной экономики».

#### *Список использованных источников*

1. Ю. В. Развадовская, И. К. Шевченко, М. А. Грезина. Роль концентрации отрасли, иностранных инвестиций и государственной поддержки в инновационной стратегии российских предприятий отрасли ИКТ//ТerraEconomicus. 2015. Т. 13. № 4. С. 65-82.
2. О. Ивантер, Дж. Говтвадь, М. С. Гусев, М. Ю. Ксенофонтов, Д. Б. Кувалин, А. К. Моисеев, Б. Н. Порфирьев, В. В. Семикашев, М. Н. Узяков, А. А. Широков. Система мер по восстановлению экономического роста России//Проблемы прогнозирования: электрон. журн. 2018. № 1. <https://ecfor.ru/nauchnye-izdaniya/problemy-prognozirovaniya/arhiv-nomerov>.
3. S. Lundberg, P.-O. Marklund. Green public procurement and multiple environmental objectives//Economia e Politica Industriale. 2018, Vol. 45, Issue 1. P. 37-53.
4. S. B. Choi, S. H. Lee, C. Williams. Ownership and firm innovation in a transition economy: evidence from China//Res. Policy, 40 (3), 2011. P. 441-452.
5. А. М. Калинин. Эволюция инструментов государственной поддержки промышленности в Российской Федерации: от федеральных целевых программ к государственной программе//Проблемы прогнозирования: электрон. журн. 2018. № 1. <https://ecfor.ru/nauchnye-izdaniya/problemy-prognozirovaniya/arhiv-nomerov>.
6. М. А. Корытцев, К. А. Белокрылов. Проблемы трансплантации и модификации экономических институтов в сфере государственных закупок современной России//Journal of economic regulation (Вопросы регулирования экономики). Т. 5, № 2. 2014. С. 33-46.
7. Данные сайта государственных закупок. <http://zakupki.gov.ru/epz/main/public/home.html>.

#### **Institute of public procurement in the system of innovative development of the national economy**

**J. V. Razvadovskaya**, PhD in economic sciences, leading scientific employee, the center for scientific research «Instrumental, mathematical and intellectual resources in the economy».

**A. V. Khanina**, PhD in economic sciences, assistant, department of management and innovative technologies.

**A. A. Marchenko**, degree applicant.

(Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia)

The article analyzes the main parameters of the Institute of public procurement in the domestic economy. The authors focus on such qualitative characteristics of the Institute as the form of ownership and the method of procurement, which in the current conditions determine the parameters of the efficiency of the Institute of public procurement. The analysis of data on public procurement in the field of R & d, as well as procurement of individual innovative products, shows an increase in the competitive nature of public procurement. The article concludes that the current stage of development of the Institute of public procurement is associated with its content, increasing its functions in the creation and development of innovative potential of the national economy.

**Keywords:** institutional transformation, public procurement, innovation, ownership.