

Механизмы развития социальных инноваций: адаптация зарубежного опыта в России



С. М. Васин,
д. э. н., профессор
pspu-met@mail.ru



Л. А. Гамидуллаева,
к. э. н., доцент

Пензенский государственный университет

Если совсем недавно ключевым мотивом инновационной деятельности было генерирование экономической ценности, то в современных условиях появляется необходимость в разработке нового подхода, позволяющего вовлечь общество для разрешения социальных проблем с помощью инноваций посредством взаимодействия и сотрудничества. Следовательно, требуется создание благоприятной среды для развития инноваций, создающих как экономическую, так и социальную ценность. Системный подход к социальным инновациям обоснован нами как обладающий преимуществами, в рамках которого социальные инновации рассматриваются как изменения институтов, приводящие к возникновению новых рутин (традиций) или практик. Использование методов бенчмаркинга, сравнительного, исторического анализа к исследованию зарубежного опыта социальных инноваций позволило выявить передовые практики создания условий для развития социальных инноваций, организации инновационного процесса и реализации системных инноваций. На основании полученной информации идентифицированы ключевые механизмы развития социальных инноваций, в частности, продемонстрированы преимущества использования инновационного посредничества. Исследованы системные возможности подхода «Живых лабораторий» в продвижении социальных инноваций в России.

Ключевые слова: социальные инновации; механизмы развития; системный подход; системные инновации; инновационные посредники.

Введение

Предпосылками стремительного повышения интереса к теме социальных инноваций во всем мире и в нашей стране, в частности, являются рост социальных, экологических и демографических вызовов, носящих сложный мультидисциплинарный характер, вовлекающих все большее количество участников. Социальные инновации призваны преодолеть и разрешить данные проблемы и вызовы.

Очевидно, что технологии создаются с помощью социальной сферы. Инновации различного характера, технологического или социального, также развиваются в конкретных социально-экономических условиях. Однако экономическое развитие происходит стремительно, являясь краеугольным камнем всей социально-экономической политики государства. При этом оно приводит к появлению взаимосвязей и взаимозависимостей между основными актора-

ми социально-экономической системы в условиях отсутствия адекватных институтов и структур общества.

Очевидно, что развитие современной экономики, формируя новый способ организации социально-экономической системы, актуализирует необходимость формирования новой экономической политики. Так, в частности, особенностью государственной экономической политики развитых стран является тесное переплетение социальных и экономических процессов, что отражает объективную их взаимообусловленность в развитии хозяйственных систем. При этом оптимальное соотношение между экономическими и социальными параметрам политики исследователями определяется на основе анализа процесса общественного воспроизводства, происходящего в масштабах соответствующей макроэкономической системы.

Основным источником развития является совершенствование производства на базе науки и

инноваций, которое имеет очевидную социальную направленность в силу того, что предполагает всестороннее развитие личности, повышение квалификации и творческих возможностей субъектов создания и реализации научно-технических нововведений. Вопросы социального развития в условиях становления «новой экономики» являются не только результатом, но и фактором экономического развития [1].

Как отмечал К. Поланьи [27] произошла «великая трансформация», сделавшая общество зависимым от конкретного типа экономики, которая при этом социально неконтролируема. «Economic processes separate from society, dominate social relations instead of being regulated to benefit societal needs».

К. Поланьи говорил, что экономика уже не встроена в социальные отношения, при этом социальные отношения остаются встроенными в экономическую систему. Возникновение и развитие социально-экономических структур детерминировано экономикой. Развитие экономических инноваций, общепризнано приводящих к созданию добавленной стоимости, находится под пристальным вниманием государственной власти, сопровождается необходимой финансовой, инфраструктурной, институциональной поддержкой. В то время как социальные инновации, приводящие к появлению социальных фактов — практик, норм, правил и т.п., долгое время не признавались столь значимыми.

Таким образом, набирающая силу и признание концепция социальных инноваций требует пересмотра классических подходов к инновационному развитию. Социальные и экономические инновации, а также показатели их эффективности должны рассматриваться в едином контексте. Следовательно, внедрение новых или усовершенствованных процессов управления инновациями должно сопровождаться одновременным налаживанием коллаборационных процессов и взаимной комплементарностью функционирования основных акторов инновационной системы, происходящих, как правило, когерентно с ростом доверия общества к существующей власти, демократизацией и становлением гражданского общества, снижением коррумпции.

Основные исследования

Экономическая теория инноваций представляет собой одно из самых востребованных и динамично развивающихся направлений современной экономической науки и практики для развитых и развивающихся стран в равной степени. Одновременно происходит усиление и расширение влияния различных видов инноваций на общество. Инновации образуют новые процессы и направления развития современного общества, а также государственного администрирования, политических институтов, коллаборационных процессов общества и т. д.

Интерес научного сообщества к теории инноваций в целом растет экспоненциально. С одной стороны, развиваются и создаются новые методы повышения эффективности экономической деятельности посредством инноваций и эффективности инноваций

в том числе. Примерами могут служить концепции открытых инноваций, демократизации инноваций, пользовательских инноваций и т. д. [12, 18, 29]. С другой стороны, ряд авторов призывают к тому, что недопустимо более пренебрегать социальными аспектами технологических инноваций, необходимо принимать их во внимание [20].

Социальные инновации как экономическая категория восходят к работам М. Вебера [2], которым впервые сделана попытка осмысления социальных изменений, обусловленных технико-экономическими трансформациями. В целом, в рамках социологических теорий, в которых был представлен термин «социальные изобретения» еще в XIX в., объявляется возможность внедрения нового нестандартного поведения, которое может распространяться и становится традиционным в рамках, существующих социальных институтов.

Развитие теории социальных инноваций в течение последних двух десятилетий происходило стремительно, и определяющими стали следующие:

- переход от линейного к нелинейному инновационному процессу, когда различные акторы, их взаимодействие и взаимное обучение стало решающим фактором инновационного процесса [22];
- осознание роли и значимости социальных норм и соглашений [23], подчеркивающих растущую необходимость в социальном капитале, поддержке кооперации и сотрудничества акторов инновационной деятельности.

В различных теориях инновационных систем предпринимается попытка придания инновационному процессу социального характера. В первую очередь, следует сказать об эволюционной теории инноваций, которая исследовала коллаборационную природу инновационного процесса [22], затем исследование роли социальных инноваций в развитии региона [32], социальных сетей и кластеров [31], концепция обучающегося региона [13].

В рамках различных теорий управления социальные инновации рассматриваются как организационные изменения, совершенствование социального капитала с целью повышения эффективности деятельности организации.

Институциональный подход к рассматриваемой проблеме сыграл значительную роль в понимании механизма социальных инноваций, сконцентрировав внимание на принятии и адаптации новых идей и практик, показав, что в процессе диффузии инноваций главная роль принадлежит взаимодействию между людьми.

Институциональный подход в значительной мере развивается в рамках экономических и юридических дисциплин и позволяет выявлять объективные закономерности функционирования общества, сущность и содержание сложившегося социального порядка.

Российский ученый экономист-социолог В. В. Радаев обращает внимание, что с позиций современного институционализма институты предстают не как жесткий каркас, а как гибкая поддерживающая структура, изменяющаяся под влиянием практического действия и имеющая типичные способы заполнения

[7]. Институты одновременно регулируют человеческое взаимодействие и регулируются им.

Отечественные исследователи Т. И. Заславская и М. А. Шабанова предлагают трактовку института, в которой интегрируются макро- и микроуровни. Институт включает в себя три основных элемента: формально-правовые и административные нормы, устанавливаемые и контролируемые государством; социокультурные нормы, контролируемые гражданским обществом; институализированные социальные практики. Каркас каждого института составляют правовые нормы, формально зафиксированные в законах, подзаконных актах и других правовых документах. Полнота, непротиворечивость и легитимность этих норм, их справедливость в глазах общества определяют социальное качество и эффективность института. Важно и качество контроля над соблюдением правовых норм. Исполнение социокультурных норм контролируется через культурные механизмы — общественное мнение и моральные оценки окружающих. Функционирование общественных институтов проявляется в социальных практиках, воплощающих правовые и культурные нормы в жизнь [5].

Понимаемые таким образом институты принято разделять на формальные (конституции, законодательства, правовое регулирование и т. п.) и неформальные (нормы поведения). Изменения в формальных правилах (или механизмах, обеспечивающих их соблюдение) обычно требуют весьма значительных затрат ресурсов. Агентами этих изменений выступает правящая политическая элита. Институционализация также идет «снизу» как результат закрепления повседневной жизнедеятельности людей в конкретных социально-экономических условиях и нормах [8].

Ученые-экономисты под руководством академика Д. С. Львова, рассматривая институционализацию как систему взглядов на методологию социальной науки — особой отрасли знания, изучающей социальную систему, руководствуются следующими принципами [6].

Принцип институтоцентризма выступает одним из основополагающих в процессе институционализма и свидетельствует о том, что любой фактор, оказывающий влияние на процесс совместной деятельности людей и его результаты, действует через институты и благодаря институтам.

Принцип несводимости отрицает идею «естественнонаучного и технологического редукционизма», тем самым устанавливая четкую границу между социальным и естественнонаучным знанием. Представляется, что сводить оба мира к единым основаниям, например, искать законы социальной жизни как частные проявления естественнонаучных законов, методологически некорректно, и в этой связи совместную деятельность людей необходимо изучать либо как природно-техническую, либо как социальную систему.

Принцип методологического социализма (коллективизма) направлен против так называемого «методологического индивидуализма». В основу данного принципа положено утверждение о том, что нельзя теоретически реконструировать социальную систему из взаимодействия индивидов, если в модель

поведения каждого из них уже не заложены с самого начала особые основания действия, определяемые рефлексивными нормами. Понятие института логически предшествует фигуре социального индивида.

Принцип единства утверждает, что социальные отношения не распадаются на две отдельные «сущности», одна из которых первична, а другая производна. Социальные отношения немыслимы без норм права и других институтов.

Принцип историзма, отрицая любую теорию о предопределенном общем пути исторического развития, утверждает, что социальная система как комплекс социальных отношений представляет собой конкретную исторически развивающуюся целостность.

Таким образом, обозначенные течения институционализма существенно расширили изучение социальных процессов, включив в него социологический, политический, психологический, социально-правовой и этический аспекты, тем самым обосновав институционализм как систему взглядов на методологию социальной науки.

Однако следует отметить пассивность роли, выполняемой индивидами в процессе диффузии инноваций, в рамках данного подхода. Теории в рамках данного подхода внесли значительный вклад в понимание социальных инноваций, подчеркнув сложность взаимодействий между структурными факторами и ролью конкретных индивидов в формировании восприятий, правил, тенденций развития, что, в конечном итоге, создает новые практики инновационной деятельности [30].

Одной из наиболее важных и успешных совместных попыток в сфере теоретизации социальных инноваций является Венская декларация 2011 г. В ней указывается значимость социальных инноваций наряду с технологиями, которые оказываются неспособными в решении проблем, возникающих при переходе от индустриального к основанному на знаниях обществу. В соответствии с этой декларацией «подобные социальные изменения требуют включения социальных инноваций в смену парадигмы инновационной системы.

В литературе, посвященной социальным инновациям, обсуждаются в основном проблемы финансовой и общественной поддержки социальным предпринимателям, включая необходимость разработки финансовых инструментов поддержки социальных инноваций и рынков капитала, а также так называемых гибридных форм организации структур социальных инноваций, повышения осведомленности и понимания социальных инноваций [14, 15].

Социальные инновации способны обеспечить множество преимуществ, в частности, повышение уровня доверия к власти, усовершенствование процесса принятия решений органами власти, появление новых социальных норм, ценностей и практик, институционализацию инновационного поведения и мышления. При этом, механизмы развития социальных инноваций и институциональных трансформаций могут различаться в разных странах, формируемые под влиянием институциональных, политических или исторических аспектов. Несмотря на это, существуют общие закономерности и механизмы, которые необходимо иденти-

фицировать для дальнейшей адаптации и внедрения в практику конкретного государства.

Целью данного исследования является выявление механизмов развития социальных инноваций, которые могут быть успешно внедрены и реализованы в России.

Методы и исследования

Дескриптивный, исторический анализ, методы Дельфи, экспертных моделей, SWOT-анализ, фокус-группы, глубинные интервью, специализированные экспертные опросы, опросы населения, консультации с населением, ориентированные на развитие открытых и прозрачных связей с общественностью по вопросам внедрения социальных инноваций, бенчмаркинг, сравнительный (компаративистский) анализ государственных политик по поддержке социальных инноваций в различных странах.

Эмпирическую базу исследования составили следующие источники:

- публикации российских и зарубежных исследований по основным аспектам темы;
- данные государственной статистики, социологических и исторических исследований о различных аспектах развития и внедрения социальных инноваций в зарубежных странах;
- профильные официальные сайты, порталы министерств и ведомств, Центров социальных инноваций (Centre for Social Innovation Toronto; Centre for Social Innovation at Stanford Graduate School of Business; Australian Centre for Social Innovation; Skoll Centre for Social Entrepreneurship UK; Social Innovation Research Group Taiwan; Lien Centre for Social Innovation; Dasra in India; Tilburg Social Innovation Lab. in Netherlands; Центр инноваций социальной сферы и др.), компаний сферы социального инновационного предпринимательства;
- официальные отчеты и стратегии по реализации и внедрению социальных инноваций, представляющие собой как самостоятельную документацию, так и представленные в виде отдельных глав отчетов по развитию инновационных систем зарубежных стран («Europe 2020», «Horizon 2020», «Science for Environment Policy In-depth Report: Social Innovation and the Environment (2014)»; «Implementing a Scottish Social Innovation Strategy 2014-2020»; «Australian Innovation System Report (2014)»; «Outlines of Social Innovations in Lithuania (2013)»; «The Japan Vision: Health Care 2035. Executive Summary» и др.);
- сайты международных проектов по поддержке, внедрению и распространению социальных инноваций в различных отраслях социальной сферы, а также поддерживающих их фондов (EaSI, TEPsIE, Community's Investment Package, PROGRESS, European platform against poverty and social exclusion, BENISI, Transition, Social Business Initiative (SBI), Social Innovation Europe Initiative, European Innovation Partnership on Active and Healthy Ageing, URBACT, Regio Stars, Digital SI, Innovation Union and Digital Agenda for Europe,

CAPS, European Social Fund, European Regional Development Fund, и др.);

- сайты ключевых организаций (EU Commission, OECD, БРИКС и др.).

На первом этапе был произведен сбор информации о практике развития социальных инноваций в зарубежных странах ОЭСР и БРИКС, в таких отраслях социальной сферы как: образование; культура; квалифицированный уход за детьми; здоровье населения; социальная помощь в поиске работы и реабилитации, а также в других сферах.

На втором этапе была произведена систематизация и описание основных направлений поддержки внедрения социальных инноваций по трем направлениям, включая создание благоприятной среды для социальных инноваций, организацию инновационного процесса и проведение системных инноваций.

На третьем этапе были идентифицированы и систематизированы ключевые механизмы развития социальных инноваций, в частности, таких механизмов как государственное финансирование социально ориентированных НКО; коллаборация и смена ролей; интеграция частного капитала с государственной и благотворительной поддержкой и другие.

Теоретические основы концепции социальных инноваций

Термин «социальные инновации» был введен Й. Шумпетером [34] и дефинирован как процесс созидательного разрушения, приводящий к появлению новых комбинаций ресурсов в предпринимательской, политической, культурной среде. Таким образом, социальные инновации — это новые комбинации практик (наряду с комбинациями продуктов, технологий и т. д.). Существует множество попыток определения термина социальных инноваций, основные из которых представлены в табл. 1.

К главным типам социальных инноваций относят роли, отношения, нормы и ценности, формирующие новые практики создания вещей, закономерности взаимодействий и взаимного сотрудничества. Общеизвестным впоследствии становится факт, что инновации как важнейший источник экономического роста, являются не только экономическим механизмом или техническим процессом, но и социальным феноменом.

Рассмотрев основные дефиниции рассматриваемого понятия, выделим два подхода к социальным инновациям.

Первый подход — социологический, уходящий корнями к исследованиям М. Вебера [2], утверждающего, что новые социальные нужды, внедренные в практику, приводят к изменениям социальных отношений между индивидами, институтами и другими акторами. Социальные инновации могут рассматриваться как иницилируемые социальным спросом, когда социальные инновации рассматриваются как источник улучшения ситуации отдельных групп общества.

Второй подход — системный. В условиях новой парадигмы социальные инновации наряду с технологическими и экономическими могут быть совмест-

Определения понятия «социальные инновации»

Источник	Определение	Основное содержание
Mulgan et al. 2007 [24]	Инновационные виды деятельности и оказания услуг, побуждаемые необходимостью удовлетворения социальных потребностей, которые разрабатываются и распространяются, преимущественно, среди организаций, преследующих социальные цели	Делается акцент на социальных инновациях, распространяемых среди организаций преимущественно социального характера, включая социального предпринимательство, социальные изменения, открытые инновации и другие (grassroots) инициативы
NESTA 2008 [25]	Новые идеи решения социальных проблем или удовлетворения общественных нужд. Это может быть новый продукт, сервис, организационная модель или подход к оказанию государственных услуг	Объект социальных инноваций представлен в виде новых продуктов, услуг, организационных моделей или подходов к предоставлению государственных услуг
Phills et al, 2008 [26]	Новое решение социальной проблемы, являющееся более эффективным, устойчивым, и преимуществами от принятия данного решения относятся к обществу в целом, а не к отдельному индивиду. Социальной инновацией может являться отдельный продукт, услуга, технология, а также принцип, идея, законодательство, социальные движения, и любая комбинация вышеперечисленного	Подчеркивается главное требование к социальным инновациям, а именно холистический характер, преимущественное влияние на общество в целом
Howaldt and Schwarz, 2010 [20]	Новые комбинации и/или конфигурации социальных практик в отдельных сферах деятельности, осуществляемые отдельными индивидами или группами индивидов с целью лучшего удовлетворения общественных потребностей по сравнению с уровнем, обеспечиваемым сложившейся практикой	Изменения в социальных практиках детерминируют изменения в поведении субъектов индивидов
Caulier-Grice et al., 2012	Новые решения (продукты, сервисы. Процессы, и т. д.), которые одновременно удовлетворяют общественные потребности, более эффективно по сравнению со сложившейся практикой, а также приводят к получению новых, улучшенных возможностей и взаимоотношений, более эффективному использованию активов и ресурсов	В определении подчеркивается комплементарный совместный характер процесса социальных инноваций как один из путей развития или коэволюции вместе с одним из видов инновационного процесса, происходящего (top down) сверху вниз. Подчеркивается важность социальных инноваций как для общества, так и для экономического развития.
P. Tynjälä, P. Nikkanen, 2007 [32]	Социальные инновации понимаются как процесс институционализации социальной идеи, обусловленные социальными движениями или (loosely organized) свободно организованной группой заинтересованных людей	Процесс социальных инноваций объясняется как процесс институционализации социальных потребностей, когда структуры общества изменяются под влиянием ценностей, верований социальных групп, превращающих новые связи в реальную социальную практику
Heiskala, 2007 [19]	Изменения на многих уровнях институтов (культурных, нормативных, регулятивных) в обществе, которые повышают ресурсные возможности и приводят к росту экономической и социальной производительности	В данном определении под социальными инновациями понимается трансформация, охватывающая регулятивные, культурные и нормативные инновации

но осмыслены как элементы социального обмена. В центре внимания системного подхода находится создающий институты индивид. Социальные инновации через призму данного подхода рассматриваются как изменения институтов, приводящих к возникновению новых рутин (традиций) или практик. Эти изменения должны охватывать различные направления, включая нормативные, регулятивные и культурные, чтобы обеспечить системный характер.

С точки зрения разработки государственной политики в сфере социальных инноваций оба данных подхода подчеркивают социальную значимость результата процесса социальных инноваций, изменения поведенческих норм и практик деятельности основных акторов или групп акторов. Применяя различные подходы к социальным инновациям появляется возможность подчеркнуть, что различные социальные механизмы необходимы для того, чтобы способствовать процессам социальных изменений, которые могут приводить не только к социальным изменениям, но и к социальным инновациям. Отличие будет состоять в том, какой тип процесса изменений выбрать: сверху вниз или наоборот (top down innovations or grassroots innovations).

Ключевыми аспектами реализации процесса социальных инноваций, таким образом, являются:

- организация инновационного процесса;
- результаты социальных инноваций;
- устойчивость произведенных социальных изменений;
- роль основных акторов в процессе реализации социальных инноваций;
- обучение и взаимодействие как основные механизмы реализации процесса социальных инноваций;
- изменения в социальных связях и отношениях, а также практике деятельности основных акторов.

Мы считаем, что системный подход к социальным инновациям наиболее комплексно позволяет описать процесс социальных инноваций, в отличие от первого, сосредоточенного в общем на социальных изменениях, не всегда приводящих к инновациям. В данном случае изменения происходят в фундаментальных отношениях и ценностях, политике, стратегии, организационных процессах, структурах, методах деятельности, функциях институтов и связей между акторами. Следовательно, в рамках второго подхода большая роль отводится государству, которое должно

обеспечивать системность происходящим социальным изменениям.

Основываясь на данном подходе, для выявления ключевых механизмов развития социальных инноваций в зарубежных странах, необходимо придерживаться следующего алгоритма:

- 1) определим практики, направленные на создание условий для социальных инноваций, включая структуры, механизмы, организационные формы и т. п., которые способствуют созданию и развитию социальных инноваций;
- 2) рассмотрим сам процесс генерации, внедрения в практику, распространения и диффузии социальных инноваций, а также условия, благодаря которым они становятся повсеместно используемыми рутинными (так называемая, рутинизация инноваций);
- 3) исследуем требуемые системные инновации, необходимые для поддержания процесса социальных инноваций.

Зарубежный опыт поддержки и развития социальных инноваций

Использование методов бенчмаркинга, сравнительного, исторического анализа к исследованию зарубежного опыта социальных инноваций позволило выявить передовые практики создания условий для развития социальных инноваций, организации инновационного процесса и проведения системных инноваций (табл. 2).

Понимание социальных инноваций как инновационного процесса создания ценности детерминирует необходимость рассмотрения механизмов, обуславливающих позитивный характер данных социальных изменений.

J. A. Phills [26] идентифицировали следующие три механизма социальных инноваций:

- 1) обмен идеями и ценностями;
- 2) смена ролей и взаимоотношений;
- 3) интеграция частного капитала с государственным и общественным.

По мнению авторов, эти механизмы являются ключевыми, повышающими доступ к ресурсам и способствующим взаимному сотрудничеству всех заинтересованных сторон. Они полагают, что механизмы социальных инноваций как базовая последовательность взаимодействий или мероприятий, изменяют общество и развивают его институты.

По нашему мнению, к ключевым механизмам обязательно следует отнести также механизм использования ИКТ при реализации социальных инноваций. Европейская комиссия (The European Commission) запустила проект «Digital Social Innovation Research Project», разработанный при сотрудничестве с университетами и исследовательскими центрами. Целью данного проекта состояла в исследовании потенциала сетевого эффекта в Интернете, возможности цифровых технологий стимулировать инноваторов и граждан для решения крупных социальных проблем.

Таблица 2

Направления поддержки и развития социальных инноваций

Направления поддержки и развития социальных инноваций	Содержание
1	2
Основные направления создания благоприятных условий для социальных инноваций	
1. Изменение налоговых отношений	Предоставление налоговых льгот, снижение рисков (например, новые формы страхования) для создания мотивов инновационной деятельности; создание и развитие специализированных экологических институтов, выдающих соответствующие разрешения, включающих систему целей, поощрений и мер ответственности
2. «Демократизация» инноваций и обеспечение их доступности	Участие населения в разработке установлении приоритетов расходования бюджетных средств (Ontario, Canada and Porto Alegre, Brazil); вовлечение граждан в разработку и принятие политических решений посредством принятия во внимание их онлайн-обращений (Tribunis Plebis, Корея); создание специализированных структур для развития идей граждан (New Zealand Police Act wiki); «Открытое» правительство; специализированные банки идей для улучшения предоставления государственных услуг (Imagination Bank of Seoul Metropolitan government); открытый аудит для обеспечения государственной подотчетности; общественный контроль за государственными финансами для обеспечения их прозрачности; создание ресурсов для аккумуляции отзывов пользователей о качестве предоставляемых услуг (Kafka Brigades в Нидерландах)
3. Организационные формы поддержки инновационной среды социальных инноваций	Создание специализированных объединений для консолидации усилий государства, частных предприятий и науки для продвижения ориентированных на пользователей идей (the Innovation Unit, Великобритания); государственные венчурные фонды; инновационные посредники (Innovation Xchange, Австралия; Innovation Exchange and Innovation Unit, Великобритания); инновационные акселераторы (NESTA's Public Services Innovation Laboratory); брокерские организации (NESTA and Edge); сообщества, объединяющие практиков для обмена опытом и совместного обучения; профессиональные коллаборации, в частности, professional action learning groups (the Innovation Unit's Next Practice model)
4. Система оценки	Сравнительные оценки, включающие бенчмаркинг; финансовые и экологические показатели (например, Social Return on Investment (SROI)); методы оценки социального влияния и анализ «затраты/выгоды» (cost/benefit analyses); инновационные показатели эффективности работы Правительства для оценки текущего уровня инновационной активности (Government Innovation, Северная Корея); операционные показатели для статистического контроля производства и др.
5. Информационная поддержка всех заинтересованных лиц	Создание интегрированных электронных баз данных для заинтересованных пользователей (Electronic Patient Records, Великобритания, the Electronic Court Records for King County, США); поисковые сервисы и платформы для пользователей (например, NHS Direct); сообщества практиков; информационные брокеры, консультанты и посредники для поиска и выявления инновационной практики; вовлечение в информационные сервисы для взаимодействия контрибьюторов и получателей информации

ИННОВАЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА

Таблица 2 (окончание)

1	2
6. Поддержка создания инновационных проектов	Соревнования технологических идей (Innocentive, X prizes, The Big Green Challenge and NESTA's Innovation Challenge in Mental Health); открытые источники поиска идей для стратегий, проектов и грантов (Ashoka Changemakers, Case Foundation's Make It Your Own Awards, Nevada Community Foundation; Omidyar Network); сообщество бизнес-ангелов для разработки и продвижения социальных проектов; банки идей для вовлечения граждан в продвижение идей (the Global Ideas Bank; the Hope Institute)
7. Грантовое финансирование	Прямое финансирование физических лиц (UnLtd, The Skoll Foundation); специализированные донорские платформы (Kiva, Donors Choose, Altruistiq, Network for Good, Brazil's Social and Environmental Stock Exchange); благотворительные фонды (the John M. Olin Foundation); грантовое финансирование исследований и разработок для создания и прототипирования инноваций; благотворительное финансирование (National Endowment for Science, Technology and the Arts, NESTA, Великобритания)
8. Регулятивные условия для развития социальной экономики	Инструменты изменения рынков в целях развития социальной экономики, включая обеспечение занятости людей с ограниченными возможностями по здоровью, регулирование для развития, фискальные меры; исключения и помощь, такие как налоговые льготы для социальных предприятий
9. Новые формы взаимодействия заинтересованных лиц	Развитие неформальной социальной экономики, включая создание служб взаимной поддержки, локальных сетей; поддержка экономики: консультирование, коучинг, посредничество, консультирование для развития производственной деятельности домашних хозяйств; создание неформально-формальных партнерств, таких как «Зеленые сообщества», например, национальная сеть некоммерческих организаций, разрабатывающих и предоставляющих инновационные «зеленые» решения для домашних хозяйств и сообществ в Канаде
Основные направления организации инновационного процесса	
10. Диагностика, дизайн и разработка	Использование в качестве источников для инноваций идеи и концепции «нулевых отходов»; использование в практике трансфера социальных инноваций технологии «learning by visiting», различных форматов организации творческих встреч с применением методов мозгового штурма участников; развитие банков идей, создаваемых как внутри организаций, так и открытого типа (Global Ideas Bank); исследование пользователей с помощью, в частности, этнографических методов; повышение прозрачности и открытости проблем с использованием статистических методов контроля производства, исследований и др.; обучение через сотрудничество, включая международные коллаборационные сети (Clinton Global Initiative), а также функционирование научно-исследовательских объединений (The Young Foundation); инновации в вузах, в частности обучение в университетах и бизнес школах (например, The Innovation and Action Lab in Brussels и др.); использование методов мозгового штурма, визуализации, моделирования для разработки решений (используемые специализированными консультационными агентствами IDEO, Participle, Live Work and Think Public); поиск альтернатив и решений проблем с использованием, например, соревнований; инновационные рынки, базары (BarCamps and Innovation camp); инструменты массового вовлечения для сотрудничества (The Open Source Software movement, Wikipedia etc.); распределенные ресурсы для поиска решений проблем (Innocentive); отслеживание неэкспериментальных данных для выявления закономерностей; инкубаторы для тестирования альтернативных решений
11. Масштабирование, диффузия и распространение	Расширение предприятий через присоединение к более крупным; расширение через коллаборационную поддержку (The Royal National Institute for the Blind); социальный франчайзинг (the School for Social Entrepreneurs); распространение социальных инноваций посредством закупочной политики и технической поддержки; тиражирование инноваций внутри организаций; распространение инноваций для коллаборации и обучения; распространение инноваций через СМИ
Направления системных инноваций	
Самоорганизованные социальные движения, направленные, например, на повышение доступности городов для людей с ограниченными возможностями	
Создание новой инфраструктуры или ее адаптация под новые социальные цели и задачи	
Переоснащение экономики через продвижение новых предложений и цепочек процессов, например, использование, переработка вторичного сырья	
Сервисные инновации для новых систем, новые формы финансирования и страхования, создание новых сервисов, обучающих лабораторий	
Инновационные учреждения, олицетворяющие новую систему принципов обучения, проведения исследований (например, College of Health; Forum for the Future)	
Новые законодательные и регулятивные структуры для развития системного обмена (например, новые стандарты торговли или строительства), социальные и экологические требования, новые способы создания стоимости	

Функции подобных платформ нам видятся следующими:

- ускорение проведения исследований и разработок и их эффективности, приводящее к устойчивому инновационному росту и развитию;
- стимулирование открытых сетевых структур, в проектах могут принимать участие неограниченное число различных участников, каждый из которых вносит свой вклад в разрешение социальных проблем;
- расширение государственно-частного партнерства;

- повышение осведомленности населения об окружающей среде существующих проблемах, стоящих перед обществом;
- стимулирование создания новых форм социальных инноваций путем развития децентрализованных форм коллаборации, открывающий новые области социальных инноваций, которые не нашли должного понимания, при этом обладают огромным потенциалом;
- стимулирование активного вовлечения граждан и создание междисциплинарных сообществ для реализации инициатив «снизу вверх».

Следующий механизм, не принятый во внимание, — это использование институтов посредничества при реализации социальных инноваций. С помощью данного механизма можно обеспечить повышение инновационных способностей социальных инноваторов, оказать поддержку малым социальным инноваторам быть вовлеченными в инновационный процесс для решения социальных проблем на более высоком уровне, способствовать ускорению и масштабированию социальных инноваций и др.

Инновационные посредники работают между акторами инновационной системы, создают необходимые связи, формируют и создают возможности для развития взаимоотношений и сотрудничества. То есть они выстраивают, координируют взаимоотношения между акторами инновационной системы. Главная их задача, таким образом, должна пониматься не как генерация и реализация социальных инноваций, а как создание возможностей и условий для разработки инноваций.

Таким образом, посредник социальных инноваций обладает потенциалом как создания благоприятной среды для социальных инноваций, реализации самого инновационного процесса, так и проведения системных инноваций.

Следует подробнее рассмотреть такой вид инновационных посредников, как Living Labs («Живые лаборатории»), которые получили распространение, начиная с 2006 г., в Швеции, Бельгии, Финляндии и Испании.

На сегодняшний день по всему миру таких структур насчитывается более сотни. Данные виды посредничества создавались, в основном, как государственно-частные партнерства для реализации потенциальных преимуществ региона, где движимые потребителями инновации интегрированы в совместный процесс создания новых сервисов, продуктов и инфраструктуры. Это форма инновационного посредничества, ориентированная на создание функциональной сферы, где все заинтересованные стороны образуют государственно-частное партнерство между университетами, государственными ведомствами, институтами и обществом с целью создания, прототипирования, проверки новых технологических продуктов и режиме реального времени. В результате появляется общая платформа для ускорения инновационного процесса, обеспечивается оказание средне- и долгосрочных услуг для развития новых технологий, поддержки инновационного процесса различных организаций.

Особенности «Живых лабораторий» как вида инновационных посредников состоят в следующем:

1. Способствуют сотрудничеству в сфере исследований. «Живые лаборатории» функционируют как коннекторы, ищущие технологические комплементарности и материализующие связи на этой основе. При этом они способствуют сотрудничеству различных организаций путем проведения средне- и долгосрочных исследований возможных видов технологий с различными акторами — заинтересованными сторонами, а также путем вовлечения потребителей на этапе проведения исследований и разработок технологий.

2. Оказание различных услуг для заинтересованных сторон. Как правило, центры исследований и разработок постоянно расширяют спектр предоставляемых услуг по пути включения дополнительных видов деятельности, например, обоснование проектов, проверка, маркетинговый анализ и др. Отличие «Живых лабораторий» состоит в том, что они предлагают комплементарные сервисы, не только создание технологий и разработку, но также предлагают экспериментальную платформу с большим количеством пользователей, которые вовлечены в совместный изобретательский процесс через использование прототипов инновационной продукции.
3. Связь науки и государства. Данные посредники способствуют повышению результативности деятельности отдельных регионов, поэтому инициаторами их создания в основном являются университеты или органы государственной власти. Частных таких лабораторий пока еще очень мало. Подобные инициативы направлены на ускорение развития новых технологий в регионе и представляют собой государственные агентства, которые активно продвигают направление исследований и создают синергетические эффекты между региональными акторами [33].

Заключение

Системный подход к социальным инновациям обоснован нами как обладающий преимуществами, в рамках которого социальные инновации рассматриваются как изменения институтов, приводящих к возникновению новых рутин (традиций) или практик. Использование методов бенчмаркинга, сравнительного, исторического анализа к исследованию зарубежного опыта социальных инноваций позволило выявить передовые практики создания условий для развития социальных инноваций, организации инновационного процесса и проведения системных инноваций. На основании полученной информации идентифицированы ключевые механизмы развития социальных инноваций, включающие также институт инновационного посредничества. Исследованы системные возможности «Живых лабораторий» в продвижении социальных инноваций.

В российском обществе в настоящее время осознание необходимости внедрения социальных инноваций постоянно возрастает. К примерам внедрения социальных инноваций на федеральном уровне за последнее время можно назвать монетизацию льгот для инвалидов, военнослужащих и участников ВОВ, проекты дистанционного и инклюзивного образования, призванные способствовать повышению сплоченности общества, уровня образования.

Можно предположить, что в большинстве стран, имеющих невысокий уровень развития по сравнению с продвинутыми странами, существенно недоиспользуется инновационный потенциал индивидов и организаций. Возможная причина этого — такая институционализация социальных практик в этих регионах, которая блокирует инновационный тип

поведения широких слоев населения и поддерживает иной, пассивный тип. Напротив, в других регионах сложившиеся институты не блокируют, а поддерживают, стимулируют инновационный тип поведения. Эта проблема хорошо известна как проблема колеи или зависимости от прошлого пути развития.

На наш взгляд, важным условием налаживания коллаборационных процессов взаимодействия и сотрудничества основных акторов инновационной системы, происходящих, как правило, когерентно с ростом доверия общества к существующей власти, демократизацией и становлением гражданского общества, снижением коррупции.

Для повышения эффективности социальных инноваций с учетом изученного зарубежного и отечественного опыта, с нашей точки зрения, в регионах необходимо развитие системы государственно-частного партнерства при реализации социальных инноваций; создание стимулов для инвестирования бизнесом социальных инноваций (налоговых льгот и т. п.); создание условий, необходимых для проявления частных инициатив в социальной сфере регионов, развития социального предпринимательства; формирование институтов разработки, внедрения и масштабирования успешной практики социальных инноваций.

На основе результатов настоящего исследования были выявлены конкретные механизмы развития социальных инноваций, включая использование информационно-коммуникационных технологий и инновационного посредничества. Был раскрыт системный потенциал инновационного подхода «Живых лабораторий». Результаты исследования обеспечат весомый вклад в развитие социально-экономической науки и практики.

Будущие исследования

Таким образом социальные инновации, несмотря на повышенный интерес науки и практики к данной сфере, остаются все еще малоизученными. Механизмы социальных инноваций должны быть тщательно исследованы. Требуется разрешения проблема совмещения экономических и социальных инноваций, разработки оптимальных инновационных решений как с точки зрения экономического роста и развития, так и со стороны социальной устойчивости и процветания общества. Механизм инновационного посредничества в сфере социальных инноваций также требует дальнейшего развития, в частности, вопросы экономической целесообразности создания подобных структур, проблема доступности для малых форм социального предпринимательства и др. Необходима система оценки социальных инноваций, сфокусированная на результат социального инновационного процесса. Кроме того, последние события Новейшей истории поставили мировое сообщество перед вызовом управления разнообразием в мульти культурном аспекте, разрешить который способны, преимущественно, новые виды социальных инноваций в данной области.

* * *

Исследование выполнено в рамках гранта РФФИ № 18-010-00204.

Список использованных источников

1. Е. Н. Акерман. Особенности трансформации социально-экономических отношений в условиях развития «новой экономики» // *Вестн. Том. гос. ун-та. Экономика*. 2011. № 2. С. 11-17.
2. М. Вебер. Избранные произведения / Пер. с нем.; сост., общ. ред. и послесл. Ю. Н. Давыдова; предисл. П. П. Гайдено; коммент. А. Ф. Филиппова. М.: Прогресс, 1990.
3. Л. А. Гамидуллаева. Институты в развитии инновационных систем // *Journal of Economic Regulation*. 2016. Т. 7. № 1. С. 93-103.
4. Л. А. Гамидуллаева. Формирование базовой модели инновационной системы: проблемы и решения // *Экономическое возрождение России*. 2015. № 3 (45). С. 155-166.
5. Т. И. Заславская, М. А. Шабанова. Об институализации неправовых социальных практик в России: сфера труда // *Мир России*. 2002. № 2. С. 9-10.
6. Институциональная экономика: учеб. пособие / Под рук. Д. С. Львова. М.: Инфра-М, 2001. С. 39.
7. В. Радаев. Новый институциональный подход и деформализация правил в российской экономике // *Экономическая социология: новые подходы к институциональному и сетевому анализу*. М., 2002. С. 163.
8. Т. К. Ростовская. Развитие института молодой семьи в современном обществе // *Электронный научно-практический журнал «Государственный советник»*. 2013. № 2. С. 46-53.
9. Г. В. Суворицкая. Сравнительная конкурентоспособность опорных университетов в России. Университетское управление: практика и анализ. 2017. Т. 21. № 4 (110). С. 63-75.
10. Т. О. Толстых, В. А. Хвостикова. Инструментарий управления бизнес-проектами инновационных предприятий в условиях цифровой экономики. Воронеж, 2016.
11. J. Caulier-Grice, A. Davies, R. Patrick, W. Norman. Defining Social Innovation. Part One of Social Innovation Overview: A deliverable of the project: «The theoretical, empirical and policy foundations for building social innovation in Europe» (TEPSIE), European Commission – 7th Framework Programme, Brussels: European Commission, DG, 2012.
12. H. W. Chesbrough et al. *Open Innovation. Researching a New Paradigm*. Oxford: Oxford University Press, 2006.
13. P. Cooke. *Knowledge Economies: Clusters, Learning and Cooperative Advantage*, London: Routledge, 2002.
14. D. Domenico et al. Social bricolage: Theorizing social value creation in social enterprises. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 34 (4), 2010, 681-703.
15. J. G. Dees. *Creating large-scale change: Not 'can' but 'how'*, retrieved October 18, 2010. http://whatmatters.mckinseydigital.com/social_entrepreneurs/creating-large-scale-change.
16. C. Edquist, L. Hommen. «Systems of innovation: Theory and policy for the demand side» // *Technology In Society*, 21, 1999, 63-79.
17. D. Felsenstein. Book review essay (over Massey, D. et al (1992): *High Tech Fantasies*) // *Economic Geography*, 70, 1994, 72-75.
18. N. Franke et al. 'Finding commercially attractive user innovations. A test of lead user theory' // *In Journal of Product Innovation Management*. Vol. 23. 2006. 301- 315.
19. R. Heiskala. «Social innovations: structural and power perspectives» / in T. J. Hämäläinen, R. Heiskala. *Social Innovations, Institutional Change and Economic Performance*. Cheltenham: Edward Elgar, 2007, 52-79.
20. J. Howaldt, M. Schwarz (2010). *Social Innovation: concepts, research fields and international trends*. 1 st ed. Aachen: IMA/ZLW. http://www.sfsdortmund.de/odb/Repository/Publication/Doc%5C1289%5CIMO_Trendstudie_Howaldt_Schw arz_englische_Version.pdf.
21. J. Howaldt, M. Schwarz. 'Soziale Innovation – Konzepte, Forschungsfelder und perspektive'. In *Soziale Innovation. Auf dem Weg zu einem postindustriellen Innovations paradigma*, 87-108. Wiesbaden: VS Verlag, 2010.
22. B.-A. Lundvall (ed.). *National Systems of Innovation: Towards a Theory of Innovation and Interactive Learning*, London: Pinter, 1992.
23. K. Morgan. *The Learning Region: Institutions, Innovation and Regional Renewal* // *Regional Studies* 31 (5), 1997, 491-503.

24. G. Mulgan, S. Tucker, R. Ali, B. Sanders. Social innovation: What it is, why it matters, how it can be accelerated. Oxford, UK: Skoll Centre for Social Entrepreneurship, 2007.
25. NESTA. Social Innovation: New approaches to transforming public services. SI/18. Published: January 2008 Policy Briefing.
26. J. A. Phillips Jr., K. Deiglmeier, D. T. Miller. Rediscovering social innovation//Stanford Social Innovation Review, 6 (4), 2008, 34-44.
27. K. Polanyi. La Grande Transformation: Aux origines politiques et économiques de notre temps, Paris: Gallimard, 1995.
28. W. W. Powell, S. Grodal. Networks of Innovators. Oxford Handbooks Online, 2006.
29. R. Reichwald et al. Der Kunde als Innovations partner. Wiesbaden: Gabler, 2007.
30. E. Rogers. Diffusion of Innovations. New York: The Free Press, 1962.
31. R. Rutten, F. Boekema. Regional social capital: Embeddedness, innovation networks and regional economic development// Technological Forecasting and Social Change, 74 (9), 2007, 1834-1846.
32. P. Tynjälä, P. Nikkanen (n. d.). Transformation Of Individual Learning Into Organisational And Networked Learning In Vocational Education. Towards Integration of Work and Learning, 117-135.
33. S. M. Vasin, L. A. Gamidullaeva, T. K. Rostovskaya. The challenge of social innovation: approaches and key mechanisms of development//European Research Studies Journal. 2017. 20 (2). P. 25-45
34. J. Schumpeter (2006). Capitalism, Socialism and Democracy. <http://dx.doi.org/10.4324/9780203202050>.

Mechanisms for development of social innovations: application of foreign experience in Russia

S. M. Vasin, doctor of economic sciences, professor.
L. A. Gamidullaeva, candidate of economic sciences, associate professor.
(Penza State University)

In present economic situation, the economic value generation is seen as key incentive for innovation. Hence, there is a need to develop a new approach to innovation development that enables society to solve social problems using innovation through interaction and cooperation. Consequently, it is necessary to create a favorable environment for the development of innovations that create both economic and social value. A methodological basis of the study is systemic approach. In the framework of systemic approach, social innovations are viewed as changes in institutions, leading to the emergence of new routines (traditions) or practices. The use of benchmarking, comparative, historical analysis to the study of foreign experience of social innovations made it possible to identify the best practices for creating conditions for social innovations development, organization of innovation process and implementation of systemic innovations. Based on the information collected, key mechanisms for the development of social innovations have been identified, in particular, the advantages of using innovation intermediation were demonstrated. The authors investigated the systemic capabilities of «Living Labs» approach in promoting social innovations in Russia.

Keywords: social innovations; development mechanisms; systemic approach; systemic innovations; innovation intermediation.

ТАЛОН ПОДПИСКИ ЖУРНАЛА



Подписка в редакции — это получение журнала сразу после тиража.

В редакции можно оформить подписку на 2018 год (с 1 по 12 номер) по льготной цене **18840 руб. 00 коп.**
(*Восемнадцать тысяч восемьсот сорок рублей 00 коп.*), в том числе НДС — 1 712 руб. 73 коп.

Название организации _____

Фамилия, имя, отчество _____

Должность _____

Почтовый адрес (адрес доставки) _____

Просим высылать нам журнал «Инновации» в количестве _____ экземпляров.

Нами уплачена сумма _____

Платежное поручение № _____ от _____ 20 __ г.

Банковские реквизиты редакции:

ООО «ТРАНСФЕР-ИННОВАЦИИ», ИНН 7813280766, КПП 781301001
р/с 40702810727000001308 ПАО «Банк Санкт-Петербург», г. Санкт-Петербург»,
к/с 30101810900000000790, БИК 044030790

Дата заполнения талона подписки _____ Подпись _____

Подписка оформляется с любого номера.

Заполненный талон подписки мы принимаем по факсу: **(812) 234-09-18**

Контактное лицо: А. Б. Каминская.



ТАЛОН ПОДПИСКИ ЖУРНАЛА