

Инновационная инфраструктура в деятельности хозяйственных обществ (партнерств) научных и образовательных организаций



А. А. Гудкова,
к. э. н.,
начальник отдела
ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ
ang-gudkova@yandex.ru



О. В. Майданник,
референт отдела
Департамента науки
и технологий
Минобрнауки России
maydannik-ov@mon.gov.ru



З. Р. Плиева,
к. э. н.,
зам. директора центра
ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ
plieva.z.r@gmail.com



Т. И. Турко,
к. биол. н.,
директор центра
ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ

В статье представлены результаты мониторинга использования хозяйственными обществами (партнерствами), созданными в научных и образовательных организациях в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности, элементов инновационной инфраструктуры федерального уровня и уровня субъектов Российской Федерации.

Результаты анкетирования учредителей хозяйственных обществ (партнерств) выявили существенные различия в наличии связей этих предпринимательских структур с элементами федеральной и региональной инновационной инфраструктуры.

Определены группы субъектов Российской Федерации, отличающиеся результатами использования хозяйственными обществами (партнерствами), расположенными на их территории, элементов инновационной инфраструктуры.

Выявлены основные формы государственной поддержки, предоставляемые хозяйственным обществам (партнерствам) в рамках региональной инновационной инфраструктуры. Показана взаимосвязь между выручкой, получаемой хозяйственными обществами (партнерствами), и наличием разнообразных форм государственной поддержки.

Ключевые слова: инновационная инфраструктура, хозяйственное общество (партнерство), мониторинг, форма поддержки.

Введение

Принятие Федерального закона от 02.08.2009 г. № 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности» способствовало формированию в научных и образовательных организациях малых инновационных предприятий с организационно-правовой формой «хозяйственное общество» («хозяйственное партнерство») (ХО (ХП)).

Данное направление государственной политики в сфере научной и научно-технической деятельности было закреплено и в федеральных законах от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской

Федерации (ст. 103, глава 13) и от 23.08.1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» (п. 3.1 ст. 5).

Важными задачами, связанными с обеспечением функций и полномочий Минобрнауки России в части регулирования деятельности научных и образовательных организаций по созданию малых инновационных предприятий и достижению ими результативности, являются совершенствование организации учета их создания, включая развитие интерактивной системы учета уведомлений, а также проведение мониторинга деятельности ХО (ХП).

Приказами Минобрнауки России от 24.01.2014 г. № 43 [1] и от 14.02.2014 г. № 117 [2] проведение мониторинга и разработка по его результатам соответствующих рекомендаций возложено на ФГБНУ НИИ Республиканский исследовательский научно-

консультационный центр экспертизы (ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ).

Проведение мониторинга основывается на анкетировании учредителей ХО (ХП) и использовании информационно-аналитических ресурсов ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ, которые включают:

- данные интерактивной информационной системы учета уведомлений и мониторинга ХО (ХП) (<http://mip.extech.ru>);
- данные о наличии элементов инновационной инфраструктуры в субъектах Российской Федерации;
- нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, направленные на поддержку инновационной деятельности.

В ходе мониторинга, проводимого в период с 1 августа по 15 сентября 2017 г., были получены сведения от учредителей 2521 ХО (ХП), что составило 88% от общего количества ХО (ХП), созданных научными и образовательными организациями.

Особое место в мониторинге 2017 г. было отведено исследованию использования элементов федеральной и региональной инновационной инфраструктуры и выявлению форм поддержки, предоставляемых ХО (ХП).

Элементы инновационной инфраструктуры в деятельности хозяйственных обществ (партнерств)

Мониторинг использования ХО (ХП) элементов федеральной и региональной инновационной инфраструктуры основывался на данных информационно-

аналитического ресурса ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ «Национальный центр по мониторингу инновационной инфраструктуры научно-технической деятельности и региональных инновационных систем» (НИАЦ МИИРИС) (рис. 1) [3, 4].

В ходе анкетирования учредителям ХО (ХП) было предложено ответить на вопрос: «Какие элементы инновационной инфраструктуры в разрезе трех групп (производственно-технологической, экспертно-консалтинговой и финансовой) были использованы в своей коммерческой деятельности?»

Всего было указано на 147 используемых элементов инновационной инфраструктуры (в ряде случаев было отмечено на использование одним ХО (ХП) нескольких элементов инновационной инфраструктуры). Согласно представленным данным, чаще всего ХО (ХП) пользуются услугами бизнес-инкубаторов (их доля в общем количестве обращений составила 17,0%), технопарков (15,6%), центров трансфера технологий (6,8%), центров коллективного пользования (6,1%). Доля ХО (ХП), входящих в состав кластеров составила 8,2% (рис. 2).

Сопоставление указанного учредителями ХО (ХП) числа обращений к услугам различных элементов инновационной инфраструктуры с общим числом элементов инфраструктуры, представленных в базе данных НИАЦ МИИРИС, отражает в целом низкую степень их востребованности со стороны ХО (ХП) (рис. 3).

При этом следует отметить, что представленные учредителями ХО (ХП) данные не дают полного представления о масштабах использования различных

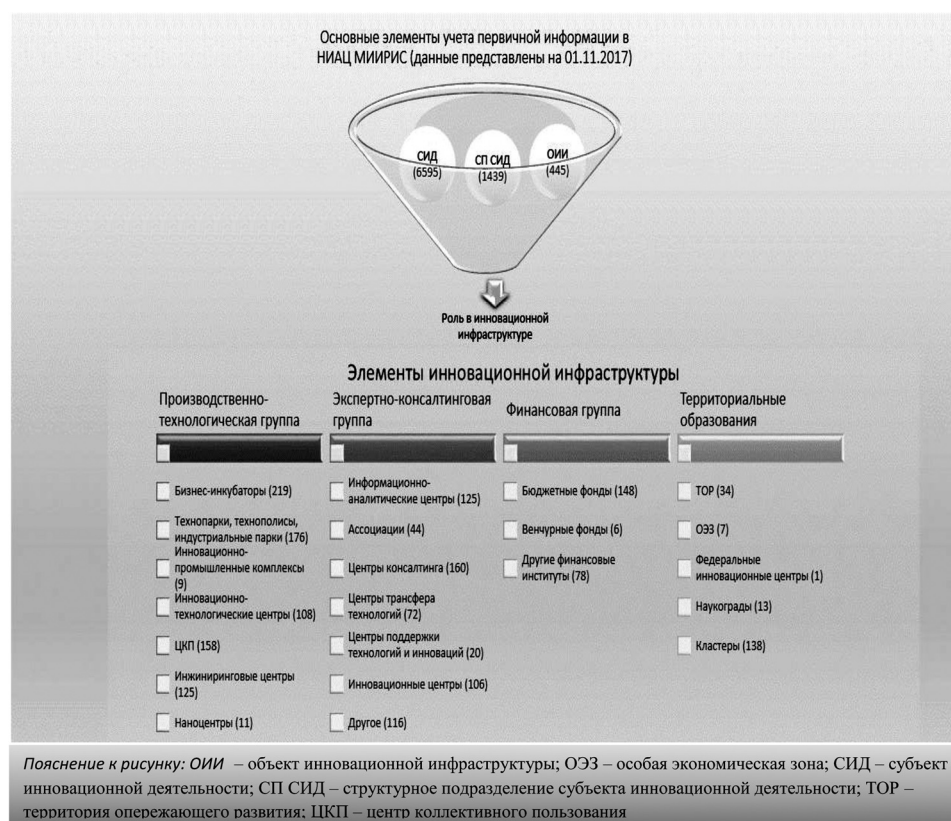


Рис. 1. Классификация элементов инновационной инфраструктуры в информационной системе НИАЦ МИИРИС

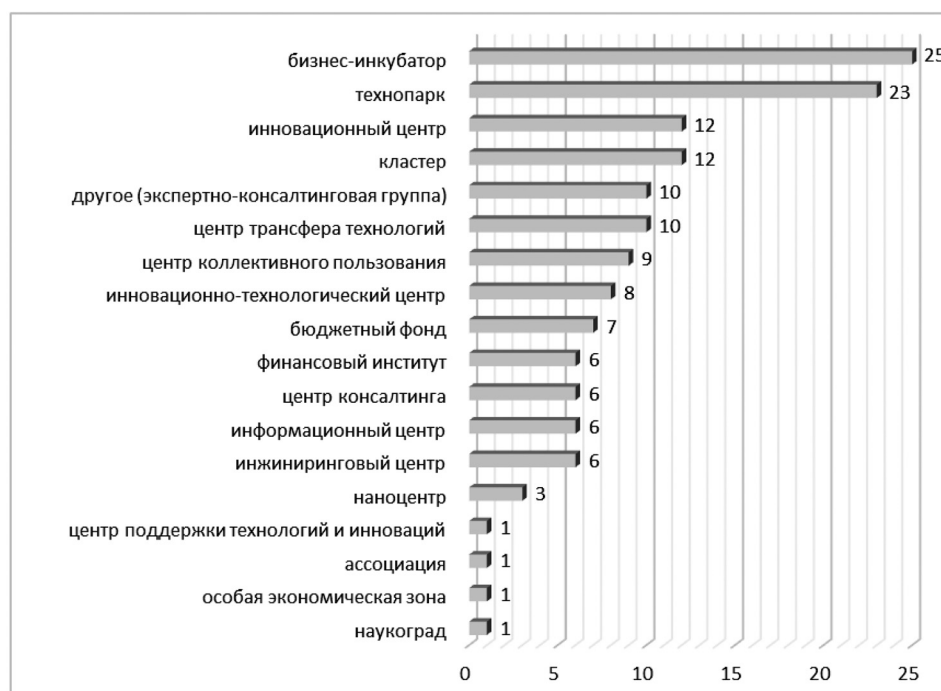


Рис. 2. Количество элементов инновационной инфраструктуры, используемых ХО (ХП)

элементов инновационной инфраструктуры. Проводимые ранее в ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ исследования по определению инновационных компетенций муниципальных образований со статусом наукограда Российской Федерации позволили выявить большее количество ХО (ХП), являющихся участниками отдельных элементов инновационной инфраструктуры [5]. К примеру, в ходе анкетирования только один учредитель ХО (ХП) указал на взаимодействие с наукоградом Кольцово, тогда как на территории девяти наукоградов действует 58 ХО (ХП), так или иначе пользующихся услугами различных групп элементов инновационной инфраструктуры.

Результаты мониторинга показали, что не все ХО (ХП) в своей деятельности обращаются к услугам (под-

держке) элементов инновационной инфраструктуры. Так, в Тверской области из 29 ХО (ХП) используют инновационную инфраструктуру только 5 ХО (ХП) (17,2%), в Томской области — 22 ХО (ХП) из 123 ХО (ХП) (17,9%). Иная ситуация в Белгородской или Владимирской областях: доля ХО (ХП), которые используют инновационную инфраструктуру, составляет 76,6 и 83,3%, соответственно (рис. 4).

Учредители 402 ХО (ХП) указали, что ими в основном используется инновационная инфраструктура вуза или научной организации (учредителя). На обращение к федеральной и/или региональной инновационной инфраструктуре указали учредители 185 ХО (ХП) (152 составили ХО (ХП), учрежденные в вузах и 33 — в научных организациях).

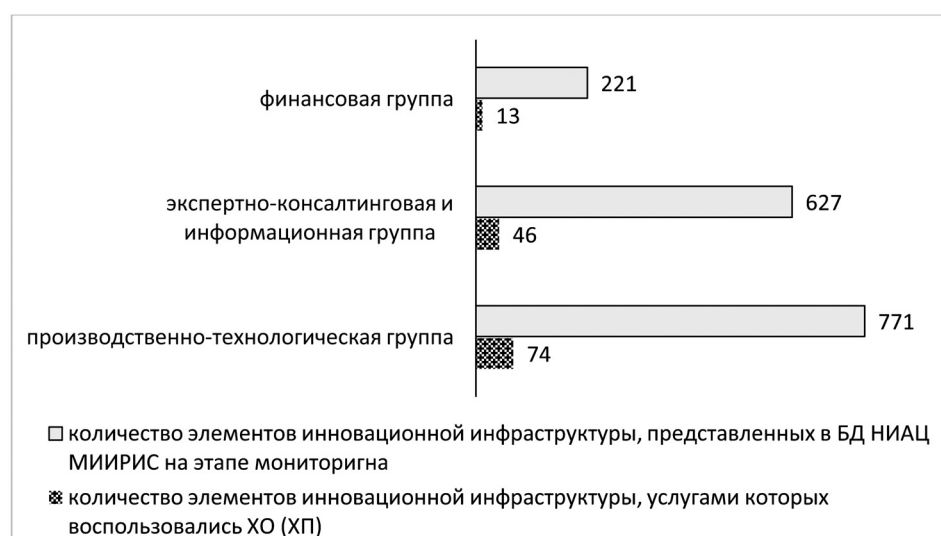


Рис. 3. Соотношение элементов инновационной инфраструктуры по группам по данным учредителей и базы данных НИАЦ МИИРИС

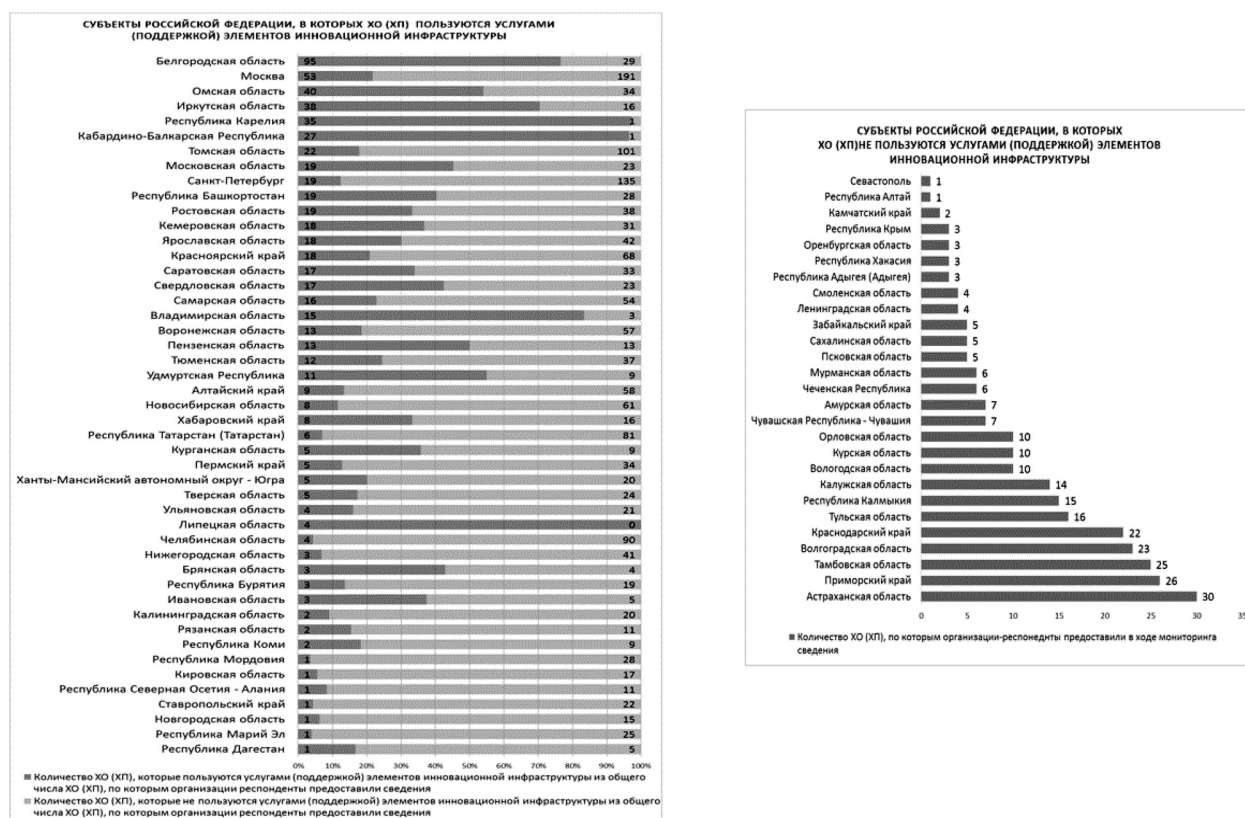


Рис. 4. Сведения по использованию ХО (ХП) инновационной инфраструктуры в субъектах Российской Федерации

Получение поддержки от различных элементов инновационной инфраструктуры, созданных в регионе, отметили учредители 170 ХО (ХП) из 36 субъектов Российской Федерации (рис. 5). В качестве структур, оказывающих поддержку деятельности ХО (ХП), были указаны и органы государственной власти субъектов Российской Федерации, являющиеся неотъемлемыми элементами региональной инновационной инфраструктуры России.

Перечень региональных (федеральных) элементов инновационной инфраструктуры, услугами которых в 2016 г. воспользовались ХО (ХП), приведен в табл. 1.

Результаты мониторинга обращения ХО (ХП) за поддержкой (услугами) к различным объектам региональной инновационной инфраструктуры в целом отражают невысокий уровень взаимодействия ХО (ХП) с элементами инновационной инфраструктуры, сформированными в субъектах Российской Федерации. Но при этом позволяют сделать вывод о том, что в своей деятельности они в основном опираются на инфраструктуру, созданную в научных и образовательных организациях.

В этой связи необходимо отметить существенный вклад высших учебных заведений в формирование инновационной инфраструктуры, ориентированной, в первую очередь, на поддержку своей инновационной деятельности. Тенденцией последних лет является то, что элементы инновационной инфраструктуры, создаваемые в вузах и научных организациях, приобретают значение и в региональных масштабах, включаясь в региональную инновационную систему.

Формы поддержки хозяйственных обществ (партнерств) при использовании элементов инновационной инфраструктуры

Важной составляющей мониторинга использования ХО (ХП) различных объектов инновационной инфраструктуры являлось выявление форм поддержки, оказываемой ХО (ХП) различными элементами инновационной инфраструктуры. С этой целью в анкете мониторинга, основываясь на анализе мер поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, которые определены в нормативных правовых актах федерального и регионального уровней, были сформулированы формы (группы) поддержки. Учредителям было предложено указать те формы, со стороны которых учрежденным ими ХО (ХП) оказывалась поддержка. В их числе:

- предоставление льгот по уплате налогов;
- оказание образовательных услуг;
- предоставление информационной поддержки;
- предоставление консультационной поддержки, содействия в формировании проектной документации;
- формирование спроса на инновационную продукцию;
- финансовое обеспечение, (субсидии, гранты, кредиты, займы, гарантии, взносы в уставный капитал);
- поддержка экспорта;
- льготная аренда помещений, оборудования и иные формы.

Результаты мониторинга показали, что большая часть ХО (ХП) получают информационную и консуль-

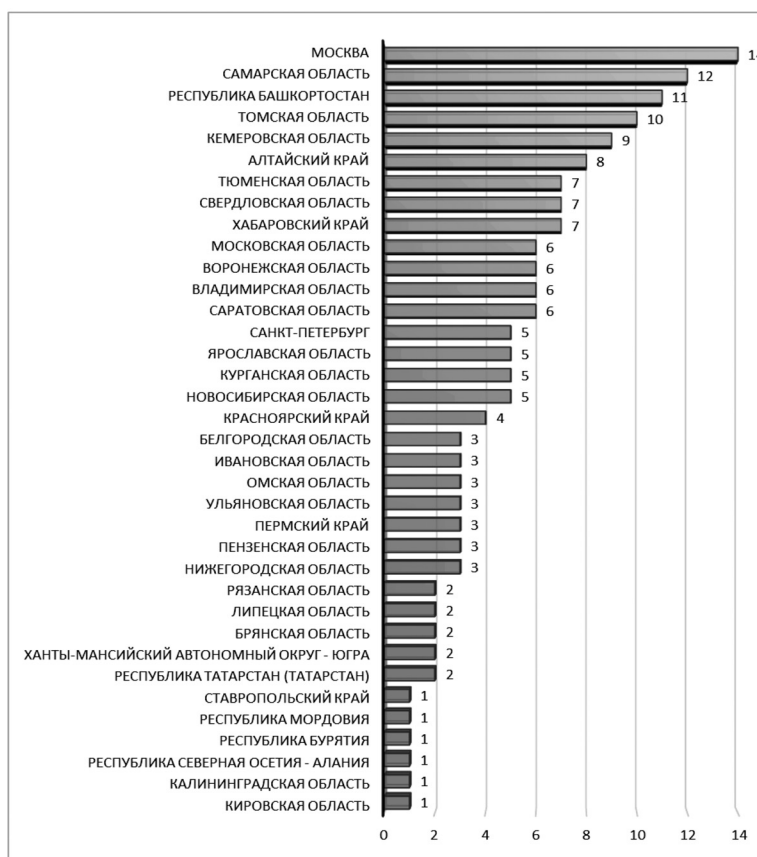


Рис. 5. Количество ХО (ХП), пользующихся услугами (поддержкой) региональных элементов инновационной инфраструктуры

тационную формы поддержку (35 и 26% всех обращений соответственно). В число других форм поддержки, востребованных ХО (ХП), вошли формирование спроса на инновационную продукцию (10%), предоставление льгот по уплате налогов (8%) (рис. 6).

Распределение форм поддержки по элементам инновационной инфраструктуры показывает, что основными структурами, к услугам которых обращались ХО (ХП), являлись бизнес-инкубаторы и технопарки (что, в частности, нашло отражение и на

Таблица 1

Перечень региональных (федеральных) элементов инновационной и инфраструктуры, на обращение к которым указали учредители ХО (ХП)

Регион	Наименование элемента инновационной инфраструктуры
1	2
Хабаровский край	АНО «Дальневосточное агентство содействия инновациям»
Кировская область	Кировский областной фонд поддержки малого и среднего предпринимательства (микрокредитная компания)
Нижегородская область	Государственное учреждение «Нижегородский инновационный бизнес-инкубатор»
Пермский край	Инновационный территориальный кластер волоконно-оптических технологий «Фотоника» Пермский центр научно-технической информации – филиал ФГБУ «РЭА» Минэнерго России ИЦ «МОЗГОВО»
Республика Башкортостан	Нефтехимический территориальный кластер Республики Башкортостан Инновационный бизнес инкубатор сельскохозяйственной тематики «КОЛОС»
Республика Татарстан	Строительный кластер Республики Татарстан
Самарская область	Инновационный территориальный кластер медицинских и фармацевтических технологий Самарской области Технопарк в сфере высоких технологий «Жигулевская долина» ГАУ Самарской области «Центр инновационного развития и кластерных инициатив»
Саратовская область	ГУП Саратовской области «Бизнес-инкубатор Саратовской области» Инновационный центр «Технопарк»
Ульяновская область	Ульяновский нанотехнологический центр Автономная некоммерческая организация «Центр развития ядерного инновационного кластера города Димитровграда Ульяновской области»

ИННОВАЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА

Таблица 1 (окончание)

1	2
Калининградская обл.	Фонд «Фонд поддержки предпринимательства Калининградской области»
Санкт-Петербург	Кластер медицинской, фармацевтической промышленности, радиационных технологий Технопарк «Политехнический»
Республика Северная Осетия - Алания	Северо-Осетинский центр научно-технической информации – филиал ФГБУ «РЭА» Минэнерго России
Алтайский край	Краевое государственное бюджетное учреждение «Алтайский центр кластерного развития»
Кемеровская область	Кластер «Комплексная переработка угля и техногенных отходов» Технопарк в сфере высоких технологий «Кузбасский технопарк» Туристско-рекреационный кластер Кемеровской области Центр кластерного развития (ИНПЦ «Иннотех») Муниципальный некоммерческий фонд поддержки малого предпринимательства г. Кемерово
Красноярский край	Красноярский региональный инновационно-технологический бизнес-инкубатор
Новосибирская область	Нанотехнологический центр «СИГМА. Новосибирск» Технопарк Новосибирского Академгородка
Омская область	Агробиотехнологический промышленный кластер Ассоциация содействия развитию агробиотехнологического промышленного кластера Омской области
Республика Бурятия	Микрокредитная компания фонд поддержки малого предпринимательства Республики Бурятия
Томская область	Инновационный территориальный кластер «Фармацевтика, медицинская техника и информационные технологии Томской области» ОЭЗ ТВТ «Томск» ООО «Центр кластерного развития Томской области»
Курганская область	АО «Курганский областной технопарк»
Курганская область	ГУП Курганской области «Бизнес-инкубатор Курганской области» АНО «Курганский региональный центр инжиниринга» Центр поддержки предпринимательства (структурное подразделение ГУП «Бизнес-инкубатор Курганской области») Некоммерческое партнерство «Центр кластерного развития Курганской области»
Свердловская область	Технопарк ИнтелНедра Свердловский областной фонд поддержки предпринимательства (микрокредитная компания) Фонд «Фонд содействия развитию инвестиций в субъекты малого и среднего предпринимательства в Свердловской области»
Тюменская область	ГБУ Тюменской области «Западно-Сибирский инновационный центр»
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	АУ Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Технопарк высоких технологий»
Брянская область	ГАУ «Брянский областной бизнес-инкубатор»
Владимирская область	Региональный центр инжиниринга (ГАУ БИ)
Воронежская область	ГБУ Воронежской области «Центр кластерного развития промышленности Воронежской области» ГБУ Воронежской области «Центр кластерного развития промышленности Воронежской области» Центр технологической компетенции аддитивных технологий (ЦТКАТ) при поддержке Министерства экономического развития РФ и Правительства Воронежской области в г. Воронеж.
Ивановская область	ГУП Ивановской области «Инвестиционное агентство Ивановской области»
Липецкая область	МБУ «Технопарк-Липецк»
Москва	ИЦ «Сколково» ФГАУ «Российский фонд технологического развития» АО «Зеленоградский инновационно-технологический центр» НО «Фонд-оператор программы финансового содействия инновационным проектам Фонда «Сколково» ПАО «Сбербанк России» Фонд перспективных исследований ФГБУ «Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере» Технопарк МГУ
Московская область	Биотехнологический инновационный территориальный кластер Пушкино Нанотехнологический центр «Дубна»
Ярославская область	ГБУ Ярославской области «Корпорация развития малого и среднего предпринимательства (Бизнес-инкубатор)» ООО «Технопарк-АРМ»
Республика Мордовия	Технопарк в сфере высоких технологий «Технопарк Мордовия»
Ставропольский край	Ставропольский центр научно-технической информации- Филиал ФГБУ «РЭА» Минэнерго России

рис. 2). Результаты мониторинга выявили, что существенное значение для деятельности ХО (ХП) имеет также развитие центров коллективного пользования (созданных преимущественно образовательными и научными организациями), инновационных центров, центров консалтинга и кластеров.

При составлении анкеты мониторинга ставилась задача получить сведения о наличии в регионах льгот по уплате налогов (именно эта форма наиболее ярко отражает региональную политику поддержки малого и среднего предпринимательства). Предполагалось, что получение ответа от учредителей позволит выявить реализацию механизмов государственной поддержки в каждом субъекте Российской Федерации. Однако, исходя из сведений, представленных в анкетах, трудно выделить степень распространенности этой формы поддержки.

Например, учредители 15 ХО (ХП) Владимирской области указали на осуществление деятельности при поддержке технопарка Владимирского государственного университета (технопарк является структурным подразделением вуза), отметив, при этом, что в рамках указанного технопарка ХО (ХП) получали поддержку в форме льготного налогообложения. Хотя очевидно, что данная поддержка может быть осуществлена лишь на федеральном или же региональном уровнях.

В настоящее время уже есть примеры, когда элементы инновационной инфраструктуры, созданные образовательными организациями высшего образования, вошли в правовое поле регионального законодательства и получили поддержку в рамках соответствующих нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации. Как следствие, резиденты подобных элементов инновационной инфраструктуры, полностью отвечая требованиям регионального законодательства, могут пользоваться соответствующими формами поддержки. Наиболее ярко данные механизмы реализуются на территории Москвы.

В представленном выше примере, вероятнее всего, учредители могли иметь в виду получаемую поддержку в форме льготного налогообложения во внебюджетные фонды, предусмотренную на федеральном уровне в рамках Налогового кодекса Российской Федерации. Здесь необходимо отметить, что все ХО (ХП), которые отвечают требованиям ст. 103 федерального закона № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации или п. 3.1 ст. 5 федерального закона от 23.08.1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», имеют право на соответствующие льготы.

Из сведений, представленных учредителями ХО (ХП), расположенных в Центральном федеральном округе (на долю округа приходится 28,25% зарегистрированных в вузах и научных организациях хозяйственных обществ), только в 13 случаях можно утверждать о получении налоговых льгот. Речь идет о ХО (ХП), расположенных в Москве. Их учредители указали на следующие элементы инновационной инфраструктуры, полномочные в оказании поддержки в форме налоговых льгот:

- АО «Зеленоградский инновационно-технологический центр»;
- ФГБНУ «Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере»;
- инновационный центр «Сколково»;
- казенное предприятие города Москвы «Корпорация развития Зеленограда».

Аналогичная картина наблюдается и в других федеральных округах. Так, из сведений, полученных от учредителей, можно отметить два федеральных округа, учредители ХО (ХП) в которых указали на региональные элементы инновационной инфраструктуры, полномочные в оказании формы поддержки в виде получения налоговых льгот. Подобные мероприятия закреплены в государственных программах соответствующих субъектов Российской Федерации Сибирского федерального округа (на долю округа при-



Рис. 6. Формы поддержки, оказываемые ХО (ХП)

ходится 20,27% зарегистрированных в вузах и научных организациях хозяйственных обществ) и Приволжского федерального округа (18,59% всех ХО (ХП)).

Формой, представляющей интерес с точки зрения поддержки деятельности ХО (ХП) на региональном уровне, является финансовое обеспечение. По данным мониторинга учредители лишь 88 ХО (ХП) из 25 субъектов Российской Федерации указали на получение финансовой поддержки. Наибольшее их число расположено на территории Центрального федерального округа.

Если из данных, представленных учредителями, исключить вузовский компонент финансовой поддержки, то учредители лишь 37 ХО (ХП) из 12 субъектов Российской Федерации указали на региональную поддержку, учредители 11 ХО (ХП) — на поддержку от федеральных организаций.

Распределение ХО (ХП) по формам поддержки в разрезе субъектов Российской Федерации позволяет конкретизировать вывод о том, что в основном поддержка ХО (ХП) осуществлялась в рамках элементов инновационной инфраструктуры образовательных или научных организаций.

Региональный разрез мониторинга использования ХО (ХП) элементов инновационной инфраструктуры федерального уровня и уровня субъектов Российской Федерации

Информация, полученная в ходе мониторинга, дает возможность выявить связь между проводимой в субъектах Российской Федерации политикой поддержки инновационной деятельности и результатами использования ХО (ХП) объектов региональной инновационной инфраструктуры.

Для целей анализа субъекты Российской Федерации разделены на три группы. Первая группа представлена субъектами Российской Федерации, где учредители зарегистрированных на их территориях ХО (ХП) не предоставили сведения об использовании инновационной инфраструктуры (28 субъектов Российской Федерации).

Для более детального исследования субъекты Российской Федерации, вошедшие в состав первой группы, поделены на две подгруппы в зависимости от количества ХО (ХП), принявших участие в мониторинге:

- подгруппа 1.1 (количество ХО (ХП) 10 и более);
- подгруппа 1.2 (количество ХО (ХП) менее).

Вторая группа включает субъекты Российской Федерации, где учредители зарегистрированные ХО (ХП) указали на использование лишь элементов инновационной инфраструктуры одного из своих учредителей (10 субъектов Российской Федерации).

Третья группа представлена субъектами Российской Федерации, где зарегистрированы ХО (ХП), использующие федеральные и/или региональные элементы инновационной инфраструктуры (36 субъектов Российской Федерации).

Информация, представленная в табл. 2 в разрезе первых двух групп, позволяет получить представление о связи между количеством созданных ХО (ХП), их

прибыльностью (по результатам мониторинга) и количеством элементов инновационной инфраструктуры региона (данные НИАЦ МИИРИС).

Из первой группы в категорию субъектов Российской Федерации, более 60% ХО (ХП) которых получили прибыль, вошли Тульская, Оренбургская, Псковская области, Чеченская Республика, Республика Алтай и Севастополь. Достаточным количеством элементов инновационной инфраструктуры, в том числе обеспечивающих поддержку развития ХО (ХП), характеризуются Тульская и Оренбургская области.

В субъектах Российской Федерации подгруппы 1.2 функционирует небольшое количество элементов инновационной инфраструктуры, но при этом практически все ХО (ХП), учредители которых приняли участие в анкетировании, получили экономический результат. Характерно, что только в Чеченской Республике есть элементы инновационной инфраструктуры, входящие в состав образовательной организации.

В категории субъектов Российской Федерации, менее 60% ХО (ХП) которых получили прибыль и которые имеют слабо развитую инновационную инфраструктуру (менее 10 ее элементов), высока вероятность ликвидации некоторых ХО (ХП).

Одним из возможных вариантов избежать ликвидации ХО (ХП) является усиление региональной инновационной системы, включая создание и развитие инновационной инфраструктуры, обеспечение региональными органами государственной власти реализации мероприятий, направленных на развитие малых инновационных предприятий, а также формирование и усиление в научных и образовательных организациях инновационной политики.

Еще одна категория включает субъекты Российской Федерации, в которых менее 50% ХО (ХП) выручку не получили. При этом в этих регионах инновационная инфраструктура неплохо развита.

В данную категорию с низкой активностью ХО (ХП) вошли 10 субъектов Российской Федерации первой группы. В восьми из них (Ростовская, Калужская, Астраханская, Сахалинская и Тамбовская области, Краснодарский, Приморский край и Забайкальский край) элементы инновационной инфраструктуры созданы в научных и образовательных организациях.

Развитость региональной инновационной инфраструктуры (как в вышеуказанном случае), но при этом ее недостаточная адаптивность к потребностям ХО (ХП), свидетельствует о том, что, во-первых, проводимая образовательными и научными организациями инновационная политика не увязана с целями развития ХО (ХП); во-вторых, отсутствует должная координация образовательных и научных организаций с органами государственной власти субъектов Российской Федерации по вовлечению ХО (ХП) в формирование региональной инновационной политики и разработке мер, направленных на развитие малых инновационных предприятий (хозяйственных обществ и хозяйственных партнерств).

Субъекты Российской Федерации второй группы характеризуются низкими результатами своей деятельности (табл. 2), что свидетельствует о потен-

Данные мониторинга, представленные учредителями ХО (ХП) в разрезе первой и второй групп/подгрупп субъектов Российской Федерации

Субъект Российской Федерации	Количество ХО (ХП)	Количество ХО (ХП), получивших выручку	Количество элементов инновационной инфраструктуры	Номер группы
Вологодская область	10	5	15	1.1
Курская область	10	3	9	1.1
Орловская область	10	3	8	1.1
Калужская область	14	4	30	1.1
Республика Калмыкия	15	0	1	1.1
Тульская область	16	12	22	1.1
Краснодарский край	20	9	30	1.1
Волгоградская область	23	9	7	1.1
Тамбовская область	25	9	23	1.1
Приморский край	26	6	19	1.1
Астраханская область	28	3	28	1.1
Ростовская область	56	17	54	1.1
Республика Алтай	1	1	4	1.2
Севастополь	1	1	3	1.2
Камчатский край	2	1	7	1.2
Республика Адыгея	3	1	3	1.2
Республика Хакасия	3	1	6	1.2
Оренбургская область	3	3	20	1.2
Республика Крым	3	1	8	1.2
Ленинградская область	4	1	6	1.2
Смоленская область	4	1	15	1.2
Псковская область	5	5	4	1.2
Сахалинская область	5	1	12	1.2
Забайкальский край	5	2	18	1.2
Чеченская Республика	6	4	9	1.2
Мурманская область	6	2	10	1.2
Чувашская Республика	7	3	9	1.2
Амурская область	7	1	4	1.2
Республика Дагестан	6	2	18	2
Республика Марий Эл	26	9	9	2
Республика Коми	11	6	11	2
Челябинская область	94	26	22	2
Тверская область	29	16	23	2
Удмуртская Республика	20	13	6	2
Кабардино-Балкарская Республика	28	2	12	2
Республика Карелия	36	19	19	2
Иркутская область	54	26	31	2
Новгородская область	16	1	9	2

циальной угрозе сокращения количества ХО (ХП) в ближайшее время.

Выполнение НИОКР является важным видом деятельности ХО (ХП), позволяющим оценить его потенциал. Представленные на рис. 7 данные по первой группе субъектов Российской Федерации, отражающие полученную выручку от НИОКР и долю ХО (ХП) с выручкой, свидетельствуют о крайне незначительной результативности этих институциональных структур. Например, выручка одного ХО (ХП) Республики Алтай за счет НИОКР составила лишь 95 тыс. руб., где половина заказов пришлось на предприятия, а другая на учредителя. В этом случае становится очевидной корреляция между результатами деятельности ХО (ХП) и отсутствием региональной инфраструктуры поддержки инновационной деятельности.

Значителен показатель, особенно в расчете на одно ХО (ХП) у организаций Севастополя. Высокие показатели у ХО (ХП) Псковской области обусловлены тем, что основными заказчиками являются производственные предприятия.

Формирование малого инновационного предпринимательства в научной и образовательной среде в субъектах Российской Федерации данного сегмента может получить масштабы при эффективной внешней среде, в особенности в условиях благоприятного социально-экономического развития регионов, тем более, что определенные результаты ХО (ХП) свидетельствуют о правильном определении учредителями стратегий развития.

Вместе с тем высокие результаты получения ХО (ХП) выручки были отмечены в Чувашской Республике. Примечателен тот факт, что выручка была получена от продажи товаров на потребительском рынке, а также оказания услуг по заказу предприятий. При этом хозяйственную деятельность осуществляли лишь 20% ХО (ХП) из общего количества ХО (ХП) Чувашской Республики, что также можно связать с отсутствием или слабым развитием инфраструктуры поддержки инновационной деятельности в регионе, а также инфраструктуры научных и образовательных организаций, являющихся учредителями ХО (ХП). Аналогичная ситуация

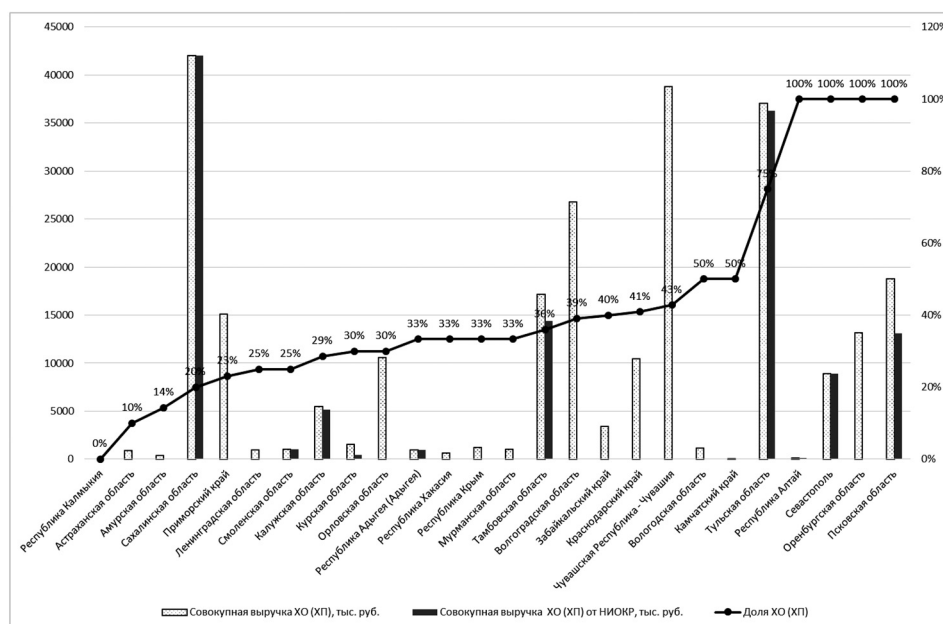


Рис. 7. Данные по первой группе субъектов Российской Федерации

складывалась в Волгоградской и Орловской областях.

Следует указать на высокий показатель деятельности ХО (ХП) Сахалинской области, четвертая часть выручки которых получена за счет заказов, поступивших от региона.

На основании информации, полученной в ходе мониторинга от учредителей ХО (ХП) первой и второй групп субъектов Российской Федерации, можно сделать ряд выводов.

Во-первых, отсутствие сведений об обращении ХО (ХП) к элементам инновационной инфраструктуры зачастую обусловлено слабостью проводимой в субъектах Российской Федерации инновационной политики, а также неразвитостью региональной инфраструктуры поддержки малых инновационных предприятий. При этом в ряде случаев очевидно использование возможностей учредителей ХО (ХП), формирующих в своем составе элементы инфраструктуры поддержки инновационной деятельности (которое возможно реализуется, но не указано в постановке вопроса анкеты).

Во-вторых, для улучшения показателей инновационной деятельности в научной и образовательной среде необходимо обращаться к поддержке со стороны региональной инновационной инфраструктуры. Результаты исследования показали, что недостаточно активно используется инновационная инфраструктура Краснодарского края, Тамбовской области, Калужской области, Астраханской области, Приморского края.

Для увеличения активности в деятельности ХО (ХП) требуется обратить внимание на развитие инновационной инфраструктуры в таких субъектах Российской Федерации как Волгоградская, Курская и Орловская области. Низкие показатели деятельности ХО (ХП) Республики Калмыкия напрямую связаны с инновационной политикой субъекта Российской Федерации, с неразвитой его инновационной инфра-

структурой, а также отсутствием поддержки инновационной деятельности.

Результаты анализа информации, представленной учредителями ХО (ХП), показывают, что наибольшее количество субъектов Российской Федерации сосредоточено в третьей группе. Речь идет о субъектах Российской Федерации, на территории которых исследуемые ХО (ХП) используют федеральные и/или региональные элементы инновационной инфраструктуры (табл. 3).

Наилучшие показатели по результатам деятельности ХО (ХП) в анализируемом периоде в совокупности исследуемых субъектов Российской Федерации третьей группы получены у Москвы и Белгородской области.

В Москве сосредоточено наибольшее количество элементов инновационной инфраструктуры (в частности, федеральной), а также наибольшее количество ХО (ХП), получивших выручку. В вузовском секторе города также наблюдается наибольшее количество структур, направленных на поддержку инновационной деятельности, большая часть которых сосредоточена в производственно-технологической группе. Этот регион отличается и своей инновационной политикой, направленной, в том числе на поддержку и развитие инновационной инфраструктуры, а также наличием специального льготного режима для резидентов инфраструктурных элементов, определенных законодательством Москвы.

Вторым субъектом Российской Федерации третьей группы с наилучшими показателями по результатам деятельности ХО (ХП), как отмечено ранее, является Белгородская область. Здесь достаточно высокий процент ХО (ХП), которые за анализируемый период получили выручку (75%), различные формы поддержки имели 95 ХО (ХП) из 124 ХО (ХП). В Белгородской области существует тесная связь с органами государственной власти и предприятиями

Таблица 3

Данные мониторинга, представленные учредителями ХО (ХП) в разрезе третьей группы субъектов Российской Федерации

Субъект Российской Федерации	Количество ХО (ХП)	Количество ХО (ХП), получивших выручку	Количество элементов инновационной инфраструктуры
Ставропольский край	23	4	4
Республика Северная Осетия – Алания	12	3	7
Кировская область	18	3	10
Республика Мордовия	29	15	23
Рязанская область	13	4	9
Калининградская область	22	6	10
Ивановская область	8	3	7
Республика Бурятия	22	11	11
Липецкая область	4	3	33
Республика Татарстан (Татарстан)	87	24	47
Пензенская область	26	7	70
Владимирская область	18	7	24
Красноярский край	86	25	41
Белгородская область	124	98	38
Брянская область	7	3	16
Нижегородская область	44	14	65
Ульяновская область	25	11	22
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	25	11	11
Пермский край	39	15	12
Воронежская область	70	33	88
Ярославская область	60	30	30
Республика Башкортостан	47	23	32
Санкт-Петербург	154	55	68
Омская область	74	23	16
Курганская область	14	5	12
Хабаровский край	24	8	25
Новосибирская область	69	24	77
Алтайский край	67	13	33
Тюменская область	49	17	17
Самарская область	70	27	37
Свердловская область	40	12	30
Саратовская область	50	26	21
Кемеровская область	49	11	36
Московская область	42	20	60
Томская область	123	48	33
Москва	244	130	177

региона, с чем в том числе можно связать высокие по сравнению с другими субъектами Российской Федерации показатели.

Представленные в табл. 3 данные показывают, что практически все субъекты Российской Федерации, вошедшие в третью группу, отличаются достаточным количеством элементов инновационной инфраструктуры. Однако низкая экономическая результативность большинства ХО (ХП) свидетельствует о высокой угрозе ликвидации ХО (ХП) в соответствующих субъектах Российской Федерации.

Взаимосвязь экономического результата деятельности ХО (ХП) с формами поддержки их деятельности

Исследование взаимосвязи между величиной совокупной выручки ХО (ХП) (принявших участие в мониторинге), получивших поддержку от региональных элементов инновационной инфраструктуры, и количеством оказанных им форм поддержки в рамках региональной инновационной инфраструктуры подтверждает прямую зависимость между этими двумя показателями (корреляция составила 0,78).

Результаты анкетирования в части применения форм поддержки использованы для выявления их влияния на получение выручки. Проведенные расчеты коэффициента корреляции по каждой из форм поддержки (табл. 4) показали наибольшую связь между результатами деятельности ХО (ХП) в виде выручки и предоставлением льгот по уплате налогов (коэффициент корреляции составил 0,74). Положительным для деятельности ХО (ХП) являлась возможность воспользоваться образовательными услугами (0,68), получить информационную поддержку (0,67), а также льготы по аренде помещений и оборудования (0,63).

Кроме того, результаты мониторинга выявили, что более 30% от общего количества созданных элементов инновационной инфраструктуры в стране составляют элементы инфраструктуры вузов. Расчеты показали высокую степень корреляции (0,92) между количеством ХО (ХП) и элементов инновационной инфраструктуры вузов. Следовательно, наличие элементов инновационной инфраструктуры в вузах является важным условием для создания и функционирования ХО (ХП), в задачи которых входит практическое применение (внедрение) результатов интеллектуальной деятельности.

Результаты расчета коэффициентов корреляции по разным показателям

Показатели для расчета переменной X	Показатели для расчета переменной Y	r_{xy}
Выручка ХО (ХП) в субъектах Российской Федерации, получивших поддержку от региональных элементов инновационной инфраструктуры, тыс. руб.	Количество раз, указанных на форму поддержки, оказанной ХО (ХП) в рамках региональной инновационной инфраструктуры – предоставление льгот по уплате налогов, ед.	0,74
Выручка ХО (ХП) в субъектах Российской Федерации, получивших поддержку от региональных элементов инновационной инфраструктуры, тыс. руб.	Количество раз, указанных на форму поддержки, оказанной ХО (ХП) в рамках региональной инновационной инфраструктуры – оказание образовательных услуг, ед.	0,68
Выручка ХО (ХП) в субъектах Российской Федерации, получивших поддержку от региональных элементов инновационной инфраструктуры, тыс. руб.	Количество раз, указанных на форму поддержки, оказанной ХО (ХП) в рамках региональной инновационной инфраструктуры – предоставление информационной поддержки, ед.	0,67
Выручка ХО (ХП) в субъектах Российской Федерации, получивших поддержку от региональных элементов инновационной инфраструктуры, тыс. руб.	Количество раз, указанных на форму поддержки, оказанной ХО (ХП) в рамках региональной инновационной инфраструктуры – предоставление консультационной поддержки, содействие в формировании проектной документации, ед.	0,54
Выручка ХО (ХП) в субъектах Российской Федерации, получивших поддержку от региональных элементов инновационной инфраструктуры, тыс. руб.	Количество раз, указанных на форму поддержки, оказанной ХО (ХП) в рамках региональной инновационной инфраструктуры – формирование спроса на инновационную продукцию, ед.	0,64
Выручка ХО (ХП) в субъектах Российской Федерации, получивших поддержку от региональных элементов инновационной инфраструктуры, тыс. руб.	Количество раз, указанных на форму поддержки, оказанной ХО (ХП) в рамках региональной инновационной инфраструктуры – финансовое обеспечение, в том числе: субсидии, гранты, кредиты, займы, гарантии, взносы в условный капитал, ед.	0,53
Выручка ХО (ХП) в субъектах Российской Федерации, получивших поддержку от региональных элементов инновационной инфраструктуры, тыс. руб.	Количество раз, указанных на форму поддержки, оказанной ХО (ХП) в рамках региональной инновационной инфраструктуры – поддержки экспорта, ед.	–0,03
Выручка ХО (ХП) в субъектах Российской Федерации, получивших поддержку от региональных элементов инновационной инфраструктуры, тыс. руб.	Количество раз, указанных на форму поддержки, оказанной ХО (ХП) в рамках региональной инновационной инфраструктуры – льготная аренда помещений, оборудования, ед.	0,63
Выручка ХО (ХП) в субъектах Российской Федерации, получивших поддержку от региональных элементов инновационной инфраструктуры, тыс. руб.	Количество раз, указанных на форму поддержки, оказанной ХО (ХП) в рамках региональной инновационной инфраструктуры – в иных формах, ед.	–0,04

Заключение

Развитие института ХО (ХП) напрямую связано с инновационной политикой научных организаций и вузов. Тенденцией последних лет является то, что элементы инновационной инфраструктуры, создаваемые в вузах и научных организациях, приобретают значение в региональных масштабах, с обязательным включением в региональную инновационную систему. Поэтому важным направлением проводимой государством политики в сфере науки и образования является поддержка инновационной деятельности в научных и образовательных учреждениях. И здесь важным инструментом также является мониторинг деятельности ХО (ХП), включая процессы развития и использования различных элементов инновационной инфраструктуры.

Реализуемая государственная политика по развитию института коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности в научных и образовательных организациях себя оправдывает. Однако помимо непосредственных мероприятий, направленных на поддержку и обеспечение инновационной деятельности в научных и образовательных организациях, успех развития ХО (ХП) во многом зависит от внешней среды. Вузы, НИИ, а также создаваемые ими ХО (ХП) сталкиваются с серьезными вызовами внешней среды, среди которых следует выделить низкую инновационную активность регионов.

При этом следует отметить, что для развития инновационной деятельности в научных и образо-

вательных организациях и, как следствие, создания новых ХО (ХП), необходимо оказывать дальнейшую поддержку формированию различных элементов инновационной инфраструктуры образовательных и научных организаций, включая усиление кооперации ХО (ХП) с региональной инновационной инфраструктурой.

Существенная роль в преодолении негативных тенденций принадлежат органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Наряду с принятием специальных нормативных законодательных актов, стратегий развития регионов, устанавливающих основные принципы и формы поддержки малого инновационного предпринимательства, особую актуальность приобретает оказание методической поддержки ХО (ХП) в части предоставления сведений о формировании и развитии региональной инфраструктуры поддержки предпринимательства. Особое значение имеет наличие в субъектах Российской Федерации информационного ресурса об элементах инновационной инфраструктуры в близлежащих субъектах Российской Федерации, что позволит обеспечить сетевые взаимодействия с включением в их структуру ХО (ХП), созданных в научных организациях и вузах для коммерческой реализации результатов интеллектуальной деятельности.

Статья подготовлена по материалам научно-исследовательской работы, выполняемой ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ в рамках государственного задания

2018 г. в сфере научной деятельности Минобрнауки России по проекту «Методологическое сопровождение мероприятий по мониторингу и государственному учету малых инновационных предприятий при вузах и научных организациях».

Список использованных источников

1. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 04.01.2014 г. № 43 «Об организации в Министерстве образования и науки Российской Федерации работы по учету уведомлений о создании хозяйственных обществ и хозяйственных партнерств». <http://минобрнауки.рф>.
2. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 14.02.2014 г. № 117 «Об утверждении формы реестра учета уведомлений о создании хозяйственных обществ и хозяйственных партнерств, созданных бюджетными научными и автономными научными учреждениями либо образовательными организациями высшего образования, являющимися бюджетными или автономными учреждениями». <http://www.consultant.ru/online>.
3. Национальный центр по мониторингу инновационной инфраструктуры научно-технической деятельности и региональных инновационных систем. <http://miiris.ru>.
4. З. Р. Плиева. Методы и инструменты учета основных элементов инновационной инфраструктуры Российской Федерации: методическое пособие. М.: ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ, 2015. 90 с.
5. А. А. Гудкова, З. Р. Плиева. Инфраструктура инновационного развития наукоградов Российской Федерации // Инноватика и экспертиза. Научные труды ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ. Вып. 3 (21). М.: ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ, 2017. С. 37-58.

Innovation infrastructure in the business of the companies established by universities and science organizations

A. A. Gudkova, PhD, head of department, Scientific research institute – Federal research centre for projects evaluation and consulting services (SRI FREC).

O. V. Maydannik, referent of the department of science and technology, the Ministry of education and science of Russian Federation.

Z. R. Plieva, PhD, deputy director of centre, Scientific research institute – Federal research centre for projects evaluation and consulting services (SRI FREC).

T. I. Turko, head of centre, Scientific research institute – Federal research centre for projects evaluation and consulting services (SRI FREC).

The article presents the results of monitoring of the companies established by universities and science organizations, which enjoy support of different elements of the federal and regional innovation infrastructure.

There are some differences between the utilization of the innovation infrastructure by companies, which have been revealed and have been analyzed during the research.

The correlation between revenue of the companies and the availability of various forms of government support has been shown.

Keywords: innovative infrastructure, companies, monitoring, form of support.

Евразийский банк развития, БЕЛАЗ и НПК «Звезда» подписали соглашение о сотрудничестве

20 февраля 2018 года в Москве Евразийский банк развития (ЕАБР), БЕЛАЗ и Научно-производственный концерн «Звезда» (совместное предприятие ПАО «Звезда» и УДМЗ) заключили соглашение о намерениях по созданию высокотехнологичного производства дизельных двигателей нового поколения. Документ подписали председатель правления ЕАБР Андрей Бельянинов, генеральный директор ОАО «БЕЛАЗ» Петр Пархомчик, генеральный директор НПК «Звезда» Павел Плавник.

Соглашение направлено на организацию серийного выпуска дизельных двигателей нового поколения мощностью от 400 кВт до 4000 кВт (типы М-150 и ДМ-185) для применения на карьерных самосвалах БЕЛАЗ грузоподъемностью до 450 т. Производство высокооборотных дизелей будет организовано на заводских площадках НПК «Звезда» в Санкт-Петербурге и Екатеринбурге. Евразийский банк развития намерен обеспечить финансирование проекта, предоставив кредит до 5 млрд руб. сроком до 7 лет.

Новые семейства двигателей М-150 и ДМ-185 были разработаны производственными предприятиями НПК «Звезда» по заказу Минпромторга России в рамках Федеральной целевой программы «Национальная технологическая база». По своей функциональности, топливной экономичности и экологичности они превосходят промышленные дизельные двигатели зарубежных производителей, обладают значительным потенциалом, их жизненный цикл составит более 25 лет. Главные особенности новых линеек – высокие удельные характеристики мощности, низкий расход топлива, соответствие требованиям ЕС по выбросам вредных веществ в атмосферу. Одно из предприятий НПК Звезда – Уральский дизель-моторный завод – с 2014 г. ведет совместную работу с БЕЛАЗом по внедрению дизелей нового поколения.

Новые двигатели не имеют аналогов в странах Евразийского экономического союза и позволяют решить задачи импортозамещения в сфере дизелестроения для целого ряда отраслей, включая судостроение, железнодорожный транспорт, карьерную и добывающую технику, автономную электроэнергетику.

По словам генерального директора НПК «Звезда» Павла Плавника, речь идет о первом в России серийном производстве современных высокооборотных дизельных двигателей в объеме порядка 1000 единиц в год, в том числе, для БЕЛАЗа. Для этого потребуются дооснастить существующее производство новым оборудованием и испытательными стендами. Для оптимизации стоимости проекта будет широко использоваться международная кооперация с производством ряда компонентов на территории Евразийского экономического пространства. В планах большая программа по расширению модельного ряда промышленных дизельных двигателей, проведение всех этапов валидационных испытаний и эксплуатации в условиях горнодобывающих предприятий. Первый двигатель новой линейки уже установлен на карьерный самосвал БЕЛАЗ 7531 для прохождения испытаний и опытно-промышленной эксплуатации.

