

# Особенности инновационного предпринимательства в условиях развития национальной технологической инициативы



**А. Т. Волков,**  
д. э. н., профессор,  
зав. кафедрой  
volkov@guu.ru



**В. В. Дегтярева,**  
к. э. н., доцент  
iump@mail.ru,  
vv\_degtyareva@guu.ru



**В. С. Устинов,**  
к. э. н., доцент  
vs\_ustinov@guu.ru

**Кафедра управления инновациями, Институт отраслевого менеджмента,  
Государственный университет управления**

*В статье представлены особенности ведения инновационного предпринимательства в условиях развивающейся национальной технологической инициативы. Рассматривается влияние факторов, необходимых для поддержки и развития инновационной составляющей, на примере российских и зарубежных организаций. Обосновывается необходимость встраивания инновационного предпринимателя в тесную взаимосвязь с государством и наукой. Предпринята попытка обосновать нестандартные условия ведения инновационной деятельности в организациях как положительную тенденцию и базисное направление национальной технологической инициативы.*

**Ключевые слова:** инновации, инновационное предпринимательство, технологический уклад, технологии, национальная технологическая инициатива.

В последние несколько лет в Российской Федерации в условиях продолжающихся действие антироссийских экономических санкций наметилась серьезная тенденция к восстановлению промышленности и импортозамещению. В обществе активно продвигается идея о необходимости развития и поддержки предпринимательства. В связи с этим необходимо рассмотреть основные направления развития предпринимательства в различных сферах, в том числе и в инновационной.

В развитие экономики Российской Федерации привносит существенный вклад имеющаяся взаимосвязь между уровнем предпринимательской активности и уровнем развития экономики. Эта взаимосвязь прослеживалась на протяжении нескольких десятилетий. Данный опыт необходимо учитывать при формировании и реализации моделей инновационного бизнеса.

Активное участие в поддержке инновационного предпринимательства принимают государственные органы. Для успешной реализации инновационных предпринимательских проектов их участникам необходимо встраиваться в разработанные стратегии, программы и прочие меры государственной поддерж-

ки инновационного развития. Так, в распоряжении о реализации Стратегии инновационного развития РФ до 2020 г. приводятся меры стимулирования организаций к инновационному развитию, технологической модернизации. Инновационным организациям, согласно данной Стратегии, например, должны предоставляться налоговые льготы по доходам от операций [1]. Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации предусматривает ориентацию «государственных заказчиков на закупку наукоемкой и инновационной продукции, созданной на основе российских технологий», упрощение налогового и таможенного администрирования, создание «существенных налоговых стимулов в области научной, научно-технической и инновационной деятельности», развитие «инструментов возвратного, посевного и венчурного финансирования для создания и (или) модернизации производств, основанных на использовании российских технологий» [2].

В дальнейшем для развития инновационного предпринимательства необходимо учитывать все особенности механизма взаимодействия: науки, бизнеса и государства. Только в такой тесной взаимосвязи можно

будет увидеть достижение целей Правительства РФ по развитию экономики. Кризисная ситуация в ведущих отраслях отечественной экономики способствует активизации инновационного предпринимательства. Поэтому изучение данной проблематики является актуальным для специалистов.

Задачей, решаемой в данной работе, было определение совокупности внутренних и внешних условий, способствующих развитию инновационного предпринимательства в России. Под внутренними условиями понимаются условия, формируемые организациями в рамках инициатив по развитию внутрифирменного инновационного предпринимательства (интрапренерства), в то время как внешние условия (экономические, правовые, доступ к инфраструктуре и т. п.) должны формироваться при активном участии государства. Методологической основой данной статьи послужили работы российских и зарубежных ученых и специалистов в области управления инновационной деятельностью и инновационного предпринимательства [3-8]. Используемые авторами методические положения основаны на применении комплексного подхода, обеспечивающего сочетание логических методов, а также применение сравнительного и ситуационного анализа. Основные положения, сформулированные в статье, опираются на действующее российское законодательство [1-2, 9, 10] и обобщение практики инновационного предпринимательства отечественных и зарубежных предпринимательских структур [11].

Инновационное предпринимательство отличается от традиционного тем, что идеи, положенные в его основу, имеют более высокий риск их осуществления в связи с высокой рыночной неопределенностью (на момент создания радикально нового продукта рынок, как правило, недостаточно развит или его только предстоит сформировать) и неопределенностью, связанной с НИОКР и защитой интеллектуальной собственности (получение отрицательного результата НИОКР, рост затрат и сроков проведения НИОКР, невозможность организации рентабельного производства нового продукта, проблемы с патентованием). Это подтверждается и определением, данным в Федеральном законе от 23 августа 1996 г. № 127 ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», в котором констатируется, что «Органы государственной власти... признают право на обоснованный риск в научной и (или) научно-технической деятельности...» [9].

В настоящее время наше общество живет на стыке пятого и шестого технологических укладов. Ядром шестого технологического уклада являются био-, нано- и информационные технологии, которые активно внедряются, проходят этапы рутинизации и распространения в обществе. Конечный потребитель требует усовершенствований, ускорения процессов, снижения затрат. И, как следствие, в основе инновационных идей лежит решение чьих-то проблем и поставленных кем-то задач. А в основе инновационного бизнеса, реализующего данные идеи, должна быть заложена технологическая стратегия [12], позволяющая вывести предпринимательскую структуру на более высокий конкурентный уровень ее развития.

Основными отличиями организаций, занимающихся инновационной деятельностью, согласно обобщенному опыту их работы [11], являются следующие особенности ведения бизнеса.

На первом месте должно быть понимание и принятие инновационного характера ведения бизнеса руководителем организации. Инновации являются способом повышения эффективности бизнеса, и руководитель должен являться проводником инноваций для всей организации. Это не всегда удобный способ, и часто организации сталкиваются с непониманием, сопротивлением введению чего-либо нового. Роль руководителя для обеспечения внедрения новых идей очень существенна и состоит в правильной разработке стратегии и концепции ведения бизнеса. Кроме того, любые новшества требуют различных видов ресурсов, и руководитель, принимающий решение в пользу внедрения инноваций должен найти оптимальное решение о распределении денежных средств, закупке тех или иных ресурсов. Без приверженности высшего руководства организации инновациям они или перестают быть эффективными, или превращаются в имитацию. Сознательное решение руководителей заниматься инновациями сможет вывести организацию на новый уровень конкурентоспособности.

На втором месте в управлении инновациями должен работать принцип создания дополнительных условий для эксперимента и отделения инноваций от основного вида деятельности. Поскольку прорывные инновации представляют большой риск для организации, то тратить все средства и силы на инновационное предпринимательство не стоит. Не обязательно такие подразделения могут приносить доход, они могут быть и убыточны для организации, и их деятельность будет негативно отражаться на текущих финансовых показателях. Но по опыту ведущих инновационных компаний, например, 3М, отсоединение инновационной деятельности от текущей может принести качественный прорыв. Для этого нужно время и ресурсное обеспечение. Например, в компании DuPont существует инновационный центр, в котором трудятся над созданием инновационных идей около десяти тысяч сотрудников с горизонтом предполагаемого внедрения пять–десять лет [13]. В отличие от радикальных инноваций, улучшающие инновации должны быть органично встроены в текущую деятельность организации, способствуя постоянному совершенствованию бизнес-процессов.

Инновационная культура организации, занимающейся внедрением и коммерциализацией инновационных разработок, носит специфический характер и отличается от традиционной. Это третья особенность ведения инновационного предпринимательства. Для поддержания активного творческого мышления помещения организации должны быть спроектированы специальным образом, например, рабочие места не закреплены за конкретным работником, а должны быть мобильными, с целью создания определенной атмосферы творчества и быстрого формирования команды под конкретный инновационный проект. Например, могут использоваться следующие объединяющие приемы для создания инновационного духа:

стеклянные стены, общие пространства, комнаты для обсуждения, стены с возможностью делать рисунки. В инновационном подразделении «АО Альфа-банк» — Альфа-лаборатории, являющейся одним из ведущих создателей IT-продуктов в финансовой сфере, — в основу философии работы положены принципы Agile-манифеста: «люди важнее процессов», «продукт важнее документации», «задачи важнее контракта», «изменения важнее плана», «движение от большого к малому» [11, 14].

Четвертой отличительной чертой организаций, занимающихся инновационным предпринимательством, является применение проектного подхода в управлении. Ведь у инновации есть свое начало и окончание. И нет определенного рецепта, в каких объемах следует выпускать инновационный продукт (услугу), каким должен быть анализ будущего рынка, как учесть все значимые условия внешней и внутренней среды при планировании инновационного предпринимательского проекта.

Следующим, пятым важным моментом для инновационных организаций является применение и использование права на ошибку. В компании 3М такое право закреплено для сотрудников, оно называется «Правило пятнадцати процентов». Каждый сотрудник может тратить пятнадцать процентов рабочего времени на собственные проекты, которые могут быть даже убыточными. Ошибка — это опыт, который можно использовать как толчок к следующим исследованиям и инновациям [15]. В российской практике неудачные инновационные проекты являются трагедией для организации. И, как правило, менеджеров таких проектов увольняют. Но в действительности руководитель нерентабельного инновационного проекта должен иметь право его закрыть без угрозы увольнения.

Оценка эффективности инноваций является шестым значимым элементом, отличающим ведение инновационной предпринимательской деятельности. Инновационный продукт (услугу) в инновационных предпринимательских структурах оценивают по другой методике, нежели традиционный продукт. Отличие заключается в том, что инновации, если бы они оценивались по традиционной методике, стоили бы дороже, и, как следствие, высшее руководство должно было бы сфокусироваться на выпуске традиционных продуктов и отказаться от инноваций. Высший менеджмент в инновационных предпринимательских структурах понимает, что инновация становится эффективной только на длинном горизонте планирования. В передовых инновационных компаниях мира одним из главных критериев является скорость внедрения инноваций и распространения инновационной культуры. Например, в исследовании компании BCG обосновывается [16], что скорость внедрения новшеств является одним из наиболее приоритетных факторов, чуть менее приоритетными — совершенствование ресурсосберегающих процессов в ходе исследовательских работ, максимально эффективное использование технологических платформ, систематическое изучение смежных рынков.

Подходы и методы управления, используемые для разных типов инноваций, являются неотъемлемой ча-

стью ведения инновационного предпринимательства. Так, для улучшающих инноваций можно использовать методы управления собственным отделом, занимающегося разработками. Появлению прорывных инноваций зачастую способствуют внешние идеи. Для поиска внешних идей хорошо работают различные конкурсы, «хакатоны», «кэмпы», корпоративные акселераторы. Управление инновационными предпринимательскими проектами, которые могут не совпадать с основным направлением деятельности предпринимательской структуры, необходимо вести совместно с разработчиками, или даже полностью передавать им в руки.

Еще одной отличительной особенностью инновационных предпринимательских структур является развитие экосистемы инноваций. Экосистемный подход предусматривает неоднородность и многомерность внешней и внутренней среды, в которой происходит инновационный процесс [17]. Основными элементами инновационной экосистемы являются внутренние инновационные подсистемы (подразделения и процессы) и внешнее окружение (организации-партнеры и т. п.). [18] Некоторые организации для улучшения показателей инновационного развития пытаются сформировать собственную экосистему. Например, через создание стартапов, венчурных фондов, акселераторов, организацию коворкинг-центров, обеспечение менторской поддержки проектов. Однако организация может встроиться и во внешнюю экосистему, которая будет способствовать «выращиванию» стартапов.

Некоторые инновационные предпринимательские структуры создают инновации на основе внутренних компетенций. Причем сфера создания может быть совершенно разной. Так, например, некоторые компании могут выстроить линейку разносторонних продуктов на базе одной компетенции. Такую компетенцию необходимо рассматривать как внутренний ресурс.

Опыт инновационных предпринимательских структур, таких как «3М Россия» и DuPont, показывает, что их инновационные подразделения работают как внутренние технологические проводники. По своей сути эти организации не изобретают и не продают инновации, а лишь находятся в тесном взаимодействии с потребителем, выясняя какие его потребности еще не были удовлетворены, после чего начинают проводить исследования в данном направлении, а впоследствии и коммерциализацию разработок.

Выделение организации, известное также как спин-офф, — один из видов реорганизации, предусмотренных законодательством Российской Федерации. Это повышает мотивацию проектных команд, способствует профессиональному росту сотрудников, реализации инновационных проектов. Автор инновационной идеи может развить ее в проект, а в случае его успеха стать генеральным директором дочерней компании или холдинга.

Еще одним фактором, который косвенно может влиять на уровень инновационности предпринимательских структур, являются сделки по слияниям и поглощениям. Не всегда этот фактор имеет положительное влияние. В традиционных организациях при объединении могут сложиться не очень комфортные условия хозяйствования из-за дублирования устояв-

шихся методов и практик управления. В то же время, для инновационной организации это дополнительный опыт, новые навыки и компетенции, которыми она до этого времени не обладала. Так, по различным оценкам [19], компания Samsung в настоящее время стагнирует в применении инновационных методов управления, хотя по уровню продаж в сравнении с Apple имеет более высокие показатели. Связывают это с тем, что передача уже в третьем поколении полномочий высшего управления не вызвала серьезных преобразований в компании.

Таким образом, сложившиеся условия, которые способствуют формированию и развитию инновационного предпринимательства в организациях, существенно отличают его от традиционного бизнеса с низкой инновационной активностью.

В настоящее время действующие антироссийские экономические санкции дают шанс на «перезагрузку» многих отраслей отечественной экономики. Важно не упустить момент и потратить это время с максимальной пользой, поскольку на протяжении нескольких десятков лет мы недостаточно развивали собственный потенциал, опираясь на иностранные технологии.

Несмотря на то, что наша страна по ряду показателей за последние годы улучшила свои позиции, существует реальная угроза в некоторых высокотехнологичных отраслях в будущем потерять конкурентное преимущество. Согласно отчету о ходе реализации Стратегии инновационного развития до 2020 г. [20], по показателю легкости ведения бизнеса (Ease of doing business ranking) в 2015 г. Россия поднялась по сравнению с 2013 г. со 112-го на 62-е место, а по уровню Глобального инновационного коэффициента (Global Innovation Quotient) в 2015 г. Россия находилась на 14-м месте и тоже с положительной динамикой по сравнению с предыдущими периодами. Улучшение позиций РФ в рейтинге «Doing Business» является одним из индикаторов эффективности деятельности Агентства стратегических инициатив, которое «реализует целую серию проектов, связанных с формированием благоприятных условий для ведения бизнеса, привлечением инвестиций в субъекты Российской Федерации и повышением эффективности работы региональных управленческих команд» [21]. В рейтинге «Doing Business 2017», опубликованном в октябре 2016 г. (оценки приведены на июнь 2016 г.), по показателю легкости ведения бизнеса Россия заняла 40-е место (73,19 балла) из 190 стран, по которым проводилось исследование, лучший результат был зафиксирован у Новой Зеландии (87,01 балла), худший — у Сомали (20,29 балла) [22]. Об ограниченных возможностях использования результатов данного исследования для оценки уровня развития инновационного предпринимательства в странах мира говорит тот факт, что Китай в рейтинге «Doing Business 2017» занял только 78-е место. При этом, экономика Китая по величине ВВП является второй в мире после США, темпы прироста ВВП Китая в 2010-2016-х гг. составляли от 6,7 до 10,6% в год [23], а среди 50 самых дорогих брендов мира 10 принадлежит китайским компаниям (ICBC, China Mobile, China Construction Bank, Alibaba, Huawei и др.) [24]

Поэтому продвижение позиций РФ в международных рейтингах может происходить одновременно с регрессом в высокотехнологичных отраслях отечественной экономики. Если раньше космическая отрасль нашей страны являлась образцом для других, то теперь Россия стремительно теряет первенство в космосе, а ее доля на рынке запусков падает. В ближайшем будущем данная тенденция будет сохраняться. Это связано с тем, что космическая отрасль, например, в США, стала активно взаимодействовать с частными инвесторами и предпринимателями, заинтересованными в перспективных разработках, которые могут стать основой высокотехнологичного бизнеса. Одним из таких предпринимателей является Илон Маск — основатель и главный акционер компании SpaceX, которая осуществляет разработку, производство и запуск космических аппаратов (ракеты-носители Falcon, космический корабль Dragon). Целью создания компании SpaceX было многократное удешевление полетов в космос, а в перспективе — осуществление пилотируемых полетов на Марс [25]. По итогам 2015 г. в США из 84 запущенных спутников 33 были коммерческими, в то время как в России — 0 из 25 [26]. Таким образом, негосударственное финансирование космической отрасли в США дало серьезные основания для ее развития и упрочнения позиций.

Помимо этого, в таких, на первый взгляд, традиционных отраслях, как добыча топливно-энергетических полезных ископаемых, позиции России в перспективе также могут ухудшиться. В частности, разработкой технологий добычи со дна моря «горючего льда» (гидрата природного газа) занимаются США, две пробные добычи осуществила Япония, первую успешную пробную добычу осуществил Китай. Гидрат природного газа называют «энергоносителем будущего» из-за его высокой теплотворной способности (выше нефти) и больших мировых запасов [27].

Для получения долгосрочных конкурентных преимуществ нашей стране необходимо развивать «институты инновационного предпринимательства», включая их активное взаимодействие с научной сферой и государством. Конечно, необходимо встраиваться в существующие документы стратегического развития страны, такие как «Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации» и другие. Но если наша страна будет ориентироваться только на выполнение документов, достижение показателей, не учитывая развитие только зарождающихся отраслей, то в будущем нам не удастся достичь высоких показателей.

В 2014 г. в Послании Федеральному собранию Президент России Владимир Путин обозначил одним из приоритетов государственной политики Национальную технологическую инициативу (НТИ) [28], которая представляет собой программу долгосрочных мер по достижению Россией лидерства на принципиально новых технологических рынках с горизонтом планирования показателей в 15-20 лет. В ней сконцентрированы основные направления развития и поддержки, объединенные в виде матрицы НТИ, основными составными частями которой являются рынки, технологии, таланты и сервисы. Это даст

возможность инновационным предпринимателям, научному и образовательному сообществу, государственным структурам и международным партнерам развивать высокотехнологичные отрасли российской экономики. Скорее всего, предпринимательские структуры, применяющие инновационные методы ведения хозяйственной деятельности, в первую очередь подхватят эту инициативу и будут стремиться использовать данный инструмент для приращения собственной конкурентоспособности и выстраивания отношений с государственными и иными участниками инновационной сферы.

В настоящее время при создании, развитии и продвижении передовых технологий, продуктов и услуг, обеспечивающих приоритетные позиции российских компаний на формируемых глобальных рынках, а также при создании «дорожных карт» необходимо опираться на принятое Постановление Правительства РФ от 18.04.2016 г. № 317 [10], в котором раскрываются Правила разработки и реализации планов мероприятий («дорожных карт») НТИ, План мероприятий («дорожная карта») НТИ, Положение о разработке, отборе, реализации и мониторинге проектов в целях реализации планов мероприятий («дорожных карт») НТИ, Описание проекта в целях реализации планов мероприятий («дорожных карт») НТИ, Правила предоставления субсидий из федерального бюджета на реализацию проектов в целях реализации планов мероприятий («дорожных карт») НТИ и др. Такая подробная инструкция работы отображает прозрачность и доступность входа в НТИ для инновационных предпринимателей.

Следует понимать, что мир стремительно входит в совершенно новую эпоху, и ближайшие 20 лет будут годами драматичного преобразования сначала технологических, а затем и традиционных рынков. Эти преобразования затронут широкие слои общества, изменят структуру современных государств, подходы к выбору профессий, традиционные стили жизни, принципы территориального размещения производств. Будущие двадцать лет станут годами перманентной технологической революции. Мы входим в новую эру, которая поставит перед нами большие вызовы, требующие реакции со стороны государства, поскольку их сложность и масштаб таковы, что они не могут быть устранены только за счет увеличения ресурсов [2]. Поэтому вопросом государственной важности является осуществление ряда взаимосвязанных мероприятий, включая создание и поддержку организаций, которые смогут успешно конкурировать на новых рынках, изменение системы образования и науки, системы социальных отношений. Это позволит выдержать международную конкуренцию и устранить вызовы, которые стоят перед нашей страной.

#### Список использованных источников

1. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г. (утв. распоряжением Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. № 2227-р).
2. Указ Президента Российской Федерации от 1 декабря 2016 г. № 642 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации».
3. David Smith. Exploring innovation. McGraw-Hill Education, 2006. 305 p.
4. Инновационное предпринимательство/Под ред. В. Я. Горфинкеля, Т. Г. Попадюк. М.: Юрайт, 2016. 523 с.
5. Й. А. Шумпетер. История экономического анализа/Пер. с англ. Под ред. В. С. Автономова. В 3-х т. Т. 1. М., 2004.
6. К. М. Кристенсен. Дилемма инноватора. Как из-за новых технологий погибают сильные компании/Пер. с англ. М.: Альпина Бизнес Букс, 2012. 238 с.
7. П. Ф. Друкер. Бизнес и инновации/Пер. с англ. М.: Вильямс, 2007. 423 с.
8. А. Т. Волков, П. М. Гуреев, Е. Н. Дуненкова, С. Ю. Ляпина, Н. П. Масленникова, С. И. Онищенко, В. С. Устинов. Промышленная политика: международный опыт, актуальность, цели и задачи ее разработки и реализации в России//Вестник Университета (Государственный университет управления). 2013. № 12. С. 13-19.
9. Федеральный закон от 23.08.1996 г. № 127-ФЗ (ред. от 13.07.2015 г.) «О науке и государственной научно-технической политике».
10. Постановление Правительства РФ от 18.04.2016 г. № 317 «О реализации Национальной технологической инициативы».
11. Лучшие практики управления инновациями в российских компаниях. Москва: НП «Клуб директоров по науке и инновациям» в соавторстве с ОАО «РВК», 2016 г. 24 с. <http://www.rvc.ru/upload/iblock/395/Best%20practices%20of%20innovation%20management.pdf>.
12. С. Ю. Ляпина, В. В. Дегтярева. Проблемы формирования механизма управления воспроизводством инноваций в организациях: монография. М.: Издательство «Спутник+», 2012. 151 с.
13. DuPont в России. <http://www.dupont.ru/corporate-functions/our-company/dupont-in-russia.html>.
14. Agile-манифест разработки программного обеспечения. <http://agilemanifesto.org>.
15. V. Govindarajan, S. Srinivas. The Innovation Mindset in Action: 3M Corporation. Harvard Business Review. 06.08.2013. <https://hbr.org/2013/08/the-innovation-mindset-in-acti-3>.
16. Е. Хвостик. Инновациям все отрасли покорны. <https://www.kommersant.ru/doc/2867406>.
17. Г. Ф. Деттер, И. Л. Туккель. О принципах проектирования региональных инновационных экосистем//Инновации. 2016. № 1. С. 70-78.
18. К. Н. Сергеева. Формирование конкурентоспособной инновационной экосистемы университета. Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. М., 2015. 221 с.
19. В. И. Антасюк. Факторы спроса на рынке смартфонов, стратегии создания ценностей. Анализ на примере конкуренции компаний Apple и Samsung//Современные научные исследования и инновации. 2015. № 1. Ч. 2. <http://web.snauka.ru/issues/2015/01/45347>.
20. Россия: курс на инновации. Открытый экспертно-аналитический отчет о ходе реализации Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. Выпуск III. Москва, 2015 г. РВК. [http://www.rusventure.ru/ru/programm/analytics/docs/2015\\_Public\\_report\\_Strategy\\_Innovative\\_Development\\_RU\\_web.pdf](http://www.rusventure.ru/ru/programm/analytics/docs/2015_Public_report_Strategy_Innovative_Development_RU_web.pdf).
21. Система работ по улучшению инвестиционного климата в Российской Федерации. <http://asi.ru/investclimate>.
22. Doing Business 2017. Equal Opportunity for All. Comparing Business Regulation for Domestic Firms in 190 Economies. <http://www.doingbusiness.org/~media/WBG/DoingBusiness/Documents/Annual-Reports/English/DB17-Report.pdf>.
23. The World Bank. Indicators. Economy & Growth. <http://data.worldbank.org/indicator>.
24. Brand Finance Global 500 2017. The annual report on the world's most valuable brands. February 2017. <http://brandfinance.com/knowledge-centre/reports/brand-finance-global-500-2017>.
25. Э. Вэнс. Илон Маск: Tesla, SpaceX и дорога в будущее. М.: Олимп-Бизнес, 2016. 406 с.
26. И. Дмитриенко. Не вписались в орбиту. Мировая космическая индустрия переживает бум, который Россия уже проспала.

- 12.09.2016 г. <http://www.profile.ru/economics/item/110260-nevrisalis-v-orbitu>.
27. Х. Сяофан. Лед, который горит//Китай. 2017. № 7 (141). С. 34-37.
28. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 04.12.2014 г. Консультант плюс. <http://www.consultant.ru>.

## **Peculiarities of innovative entrepreneurship in the conditions of development of the national technology initiative**

**A. T. Volkov**, PhD in economics, professor, head of department.

**V. V. Degtyareva**, PhD in economics, docent.

**V. S. Ustinov**, PhD in economics, docent.

(Department of innovation management, Institute of industrial management, State university of management)

The article presents the features of conducting innovative business in the conditions of developing national technology initiative. The impact of factors necessary for the support and development of innovative component is considered on the example of Russian and foreign companies. The need for integration of innovative entrepreneur into a close relationship with the government and science is revealed. An attempt to justify the non-standard conditions for conducting innovative activity in organization as a positive trend and a basic direction of national technology initiative is presented.

**Keywords:** innovation, innovative entrepreneurship, technological structure, technologies, national technology initiative.

### *В Екатеринбурге завершилось десятое заседание Совета Проекта 5-100*

27-28 октября в Екатеринбурге прошло заседание Совета по повышению конкурентоспособности ведущих российских университетов среди ведущих мировых научно-образовательных центров под председательством заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Ольги Юрьевны Голодец.

В рамках двухдневного заседания члены Совета рассмотрели планы мероприятий по реализации программ повышения конкурентоспособности вузов – участников Проекта 5-100 («дорожные карты») на 2018-2020 годы. В своей работе Совет уделил особое внимание анализу достигнутых университетами результатов участия в программе и наличию четкой системы приоритетов развития.

В первый день работы Совета были заслушаны доклады Дальневосточного федерального университета, Казанского федерального университета, Московского физико-технического института, Университета Лобачевского, Национального исследовательского технологического университета «МИСиС», Томского государственного университета, Томского политехнического университета, Высшей школы экономики, Национального исследовательского ядерного университета «МИФИ», Новосибирского государственного университета, Университета ИТМО, Российского университета дружбы народов, Самарского национального исследовательского университета им. академика С. П. Королева, Санкт-Петербургского государственного электротехнического университета «ЛЭТИ», Сеченовского университета и Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого. Во второй, заключительный, день работы Совета свои «дорожные карты» представили Тюменский государственный университет, Сибирский федеральный университет, Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Южно-Уральский государственный университет и Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина.

По итогам работы Совета приняты следующие решения: 21 университет сохранил за собой места в Проекте. Вузы-участники были разделены на три группы.

К лидерам в реализации программ повышения конкурентоспособности, 1-й группе, были отнесены: ВШЭ, ИТМО, НИЯУ МИФИ, МФТИ, НГУ, НИТУ «МИСиС», ТГУ. Ко 2-й группе по темпам реализации программ повышения конкурентоспособности были отнесены: КФУ, РУДН, Сеченовский университет, СПбПУ, ТПУ, ТюмГУ, УрФУ. К 3-й группе были отнесены: БФУ, ДВФУ, ЛЭТИ, Самарский университет, Университет Лобачевского, ЮУрГУ, СФУ.

Всего начиная с 2013 года было проведено девять заседаний Совета. Десятое заседание Совета прошло 27-28 октября 2017 года в Екатеринбурге.

Совет по повышению конкурентоспособности ведущих университетов Российской Федерации среди ведущих мировых научно-образовательных центров был образован в 2013 году в соответствии с постановлением Правительства РФ от 16 марта 2013 года № 211 и распоряжением Правительства Российской Федерации от 6 апреля 2013 года № 529-р.

Совет является постоянно действующим совещательным органом, образованным для рассмотрения вопросов развития ведущих университетов Российской Федерации в целях повышения их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров. В состав Совета входят иностранные и российские представители научно-академического сообщества, государственные деятели, ответственные за реформы в образовании, признанные мировые эксперты и исследователи проблем высшего образования, имеющие высокую репутацию на международной арене.

Международный Совет рассматривает программы повышения конкурентоспособности университетов, формирует для Минобрнауки России предложения на очередной финансовый год в отношении вузов, рекомендованных для предоставления государственной поддержки, о возможности их ротации, исключения университета из числа университетов – участников Проекта, дифференциации предоставляемой государственной поддержки.

Кроме того, Совет осуществляет подготовку для Минобрнауки России заключений на представленные университетами планы мероприятий по реализации программ повышения конкурентоспособности («дорожные карты»), рассматривает отчеты по реализации «дорожных карт», ежегодно готовит рекомендации о продолжении оказания государственной поддержки университетов – участников Проекта.

Совет также рекомендует университетам-участникам международные рейтинги для формирования показателей результативности, формирует для вузов предложения об обеспечении актуализации их программ повышения конкурентоспособности.

По завершению заседания Совета в Уральском федеральном университете в соответствии с поручением прошло совещание «Российское образование в глобальном пространстве». В мероприятии приняли участие представители 117 российских вузов, включая 87 ректоров. В панельной дискуссии «Проект 5-100 – траектория развития российского образования», которая завершила мероприятие, приняли участие члены Совета Проекта 5-100.

С приветственным словом к участникам совещания обратились Ольга Юрьевна Голодец, Председатель Совета Проекта 5-100, заместитель Председателя Правительства Российской Федерации и губернатор Свердловской области Евгений Владимирович Куйвашев.

Модератором панельной дискуссии выступил заместитель Председателя Совета Проекта 5-100 Андрей Евгеньевич Волков. Ключевые темы и выступления членов международного вызвали большой интерес у участников совещания. На многочисленные вопросы из зала отвечали Ольга Юрьевна Голодец, заместитель Министра образования и науки Людмила Михайловна Огородова, Андрей Евгеньевич Волков, Малколм Грант, Филип Альтбах и Конрад Дебакер.