

Эволюционный контур развития социальных инноваций



Е. В. Попов,
д. э. н., д. ф.-м. н., профессор,
руководитель Центра
экономической теории,
Институт экономики Уральского
отделения Российской
академии наук, чл.-корр. РАН
eropov@mail.ru



А. Ю. Веретенникова,
к. э. н., научный сотрудник,
Институт экономики Уральского
отделения Российской академии наук;
доцент, кафедра региональной и муниципальной экономики, финансов и безопасности, Институт государственного управления и предпринимательства, Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина
vay_uiec@mail.ru



Ж. К. Омонов,
аспирант, младший научный
сотрудник, кафедра теории
управления и инноваций, Уральский
федеральный университет
им. первого Президента России
Б. Н. Ельцина
jomaomon@gmail.com

В статье рассмотрен эволюционный контур развития социальных инноваций от формирования идей новаторами до восприятия обществом реализованных проектов. Авторский эволюционный контур включает в себя все этапы инновационного процесса: инициирование, инвенцию, имитацию и адаптацию. При этом эволюция социальных инноваций проанализирована на основе применения эндогенных и экзогенных экономических институтов. Научная новизна полученных результатов состоит в определении авторских этапов эволюции социальных инноваций: формирование идей для преодоления дисфункций экономических институтов, формирование проектов при эффективном применении их ante институтов, внедрение проектов при эффективном применении их post институтов и оценка результативности внедрения социальных инноваций. Приращение знаний заключается в развитии холистического подхода к исследованию социальных инноваций на формирование институционального контура их эволюции. Теоретическая значимость полученных результатов состоит в определении закономерностей развития социальных инноваций. Практическая значимость разработки эволюционного контура формирования социальных инноваций содержится в формировании прогнозных моделей оценки их развития в соответствующей институциональной инфраструктуре.

Ключевые слова: социальные инновации, общественный сектор, эволюция, инновационный процесс, экономические институты, оценка результативности.

Введение

Социальные инновации, понимаемые как новые решения проблем развития общественного сектора экономики, стимулируют развитие хозяйственных укладов и служат мерой сглаживания социальных конфликтов в обществе. Развитию социальных инноваций посвящено значительное количество отечественных и зарубежных экономических исследований. Вместе с тем, эволюционный процесс формирования и развития социальных инноваций не получил необходимого освещения в современной экономической литературе. Слабо проработаны причинно-следственные связи между зарождением социального проекта и его результативностью в общественном секторе. Возможный ответ здесь лежит в применении передового аппарата институциональной экономической теории.

Целью настоящего исследования является разработка эволюционного контура развития социальных

инноваций в рамках современной институциональной экономической теории.

Решение цели исследования может быть реализовано в последовательном рассмотрении холистического подхода к исследованию социальных инноваций, разработке этапов инновационного процесса их формирования, обсуждению применения экономических институтов в эволюционном контуре, оценке результативности социальных инноваций и формированию эволюционного контура их развития.

Холистический подход к исследованию социальных инноваций

Основными факторами развития социальных инноваций являются определенные особенности социально-экономической системы.

Так, Т. Хамалаен [1] отмечал, что фундаментом развития социально-инновационного процесса яв-

ляются устоявшаяся социальная структура и способность внедрения в общество новых идей. Ф. Лэтисс и М. Парех [2] по итогам анализа барьеров и драйверов развития социальных инноваций пришли к выводу о значимом влиянии социальной структуры на их развитие. А. Нови и Б. Лэболт [3], которые анализировали партисипативное бюджетирование в Бразилии, отметили, что социальные инновации — результат исторического развития. Они показали необходимость многоуровневого анализа исторических и географических факторов. Существование и развитие структурного подхода в исследовании социальных инноваций Дж. Кажайба-Сантана [4] объяснил всепроникающим влиянием структурного функционализма при организационном анализе.

Можно выделить различные группы факторов, способствующих формированию социальных инноваций [5].

Первая группа факторов связана с сопротивлением изменениям, порождаемым социальными инновациями. Представители органов власти, ответственные за развитие общественного сектора, а также производители общественных благ, могут быть не заинтересованы в изменениях, так как это может повлиять не только на их привычное поведение, но привести к изменению объема ресурсов, которыми они распоряжаются.

Требуемая специфичность человеческих активов лежит в основе второй группы факторов. Общественные проблемы — сложный, многогранный феномен, для которого не существует универсального механизма решения, универсальной формулы. В подобных случаях традиционный менеджмент «команды и контроля» зачастую не работает [6]. Здесь необходимы специфические знания, дополнительные усилия, высокий уровень креативности участников и, соответственно, вовлеченность общества. Например, огромный спектр социальных проблем от городской переработки мусора до муниципальных ветровых ферм, породил движение «Environmentalism», целью которого является охрана окружающей среды. Это движение складывалось, благодаря многообразию опыта и идей участников, вовлеченных в данный процесс. Предпосылкой подобных преобразований служили движения по защите лесов и ландшафтов, датируемые XIX веком. Также были созданы движения «прямого действия», такие как «Гринпис» и другие партии «зеленых» по всему миру.

Третья группа факторов — это проблемы сетей и кооперации [7]. Данные факторы представляют собой определенные провалы в установлении эффективных коммуникационных связей на стадиях социально-инновационного процесса. Здесь имеется в виду отсутствие эффективных правил и норм взаимодействия между экономическими агентами по поводу создания общественных благ. Ф. Лэтисс и М. Парех [2] показали, что сильные сети помогают новаторам самоопределяться и выстроить взаимовыгодные кооперации, отношения со всеми стейкхолдерами.

Приведенные группы факторов могут быть объединены при едином подходе к анализу социальных инноваций, где новаторы, экономические институты и общественная среда рассматриваются как нечто

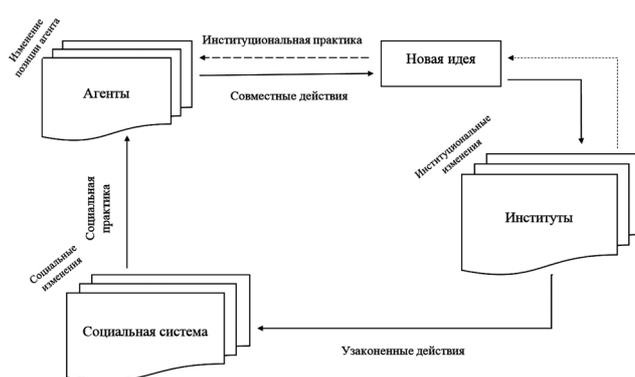


Рис. 1. Холистический подход к исследованию социальных инноваций [4]

целое. Дж. Кажайба-Сантана попытался объединить концепции агента, социальных инноваций, институтов и социальной системы (рис. 1).

Согласно его модели, поведение экономического агента сдерживается и стимулируется институтами, которые понимаются как нормы, правила, соглашения и ценности. При этом поведение агента направлено на изменение социальной системы, что базируется на теории структурирования Э. Гидденса [8], согласно которой агенты представляют собой целеустремленных акторов, обладающих достаточным знанием и способностью рефлексировать, формируя инновационные структуры.

Основной иллюстрационной задачей эволюционного контура развития социальных инноваций является поэтапное отражение взаимосвязей элементов социально-инновационного процесса. Исходя из этого, можно выделить следующие блоки эволюционного контура: потенциальные новаторы, идея инновации, экономические институты, социально-инновационный проект, общество.

Полагая, что экономические институты играют роль условий развития эволюционного процесса, то последовательность этапов эволюции формирования социальных инноваций может быть сведена к четырем вышеперечисленным разделам (рис. 2).

Новаторы генерируют новую идею, которая затем превращается в социально-инновационный проект и может привести к формированию организации. Данная инновация влияет на общество, что приводит к положительным социальным и экономическим изменениям

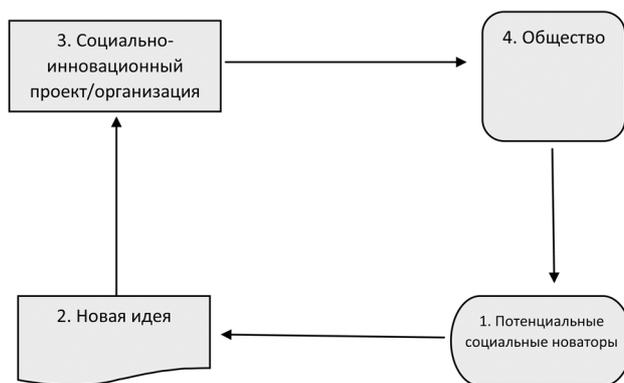


Рис. 2. Разделы эволюционного контура развития социальных инноваций

[9]. Общество в свою очередь воздействует на социальных новаторов при генерировании новых идей.

Однако приведенная выше схема не учитывает последовательность этапов инновационного процесса, а также различные варианты формирования социальных инноваций.

Этапы инновационного процесса формирования социальных инноваций

В рамках данного исследования в социально-инновационном процессе были выделены следующие этапы: инициирование, инвенция, имитация и адаптация (рис. 3). Генерация новой идеи социальным новатором представляется собой фазу инициирования. На стадии инвенции новатор переводит свою идею в конкретную форму: раскрывается идея самого проекта, формируется основная документация, команда проекта и т. д. На этапе инвенции непосредственно идет реализация производственного проекта. Стадия имитации включает распространение данной инновации среди потребителей, а также копирование предлагаемого решения на других территориях или силами иных экономических субъектов. Потребности общества и особенности социально-экономических систем постоянно меняются, в связи с чем, социальным инновациям приходится адаптироваться к данным изменениям. Стадия адаптации при разработке новой идеи переходит в стадию инициации.

Сформулированная модель инновационного процесса обладает научной новизной. Во-первых, фаза инициирования проекта рассмотрена как самостоятельная. Так как процесс создания социальных инноваций имеет тесную связь с обеспечением населения общественными благами, дисфункцией государственных и общественных институтов, провалами рынка, необходимо анализировать целостно процесс инициирования. При этом данная модель отчетливо отражает взаимодействия элементов между этапами. Как отмечает А. М. Сергеев, эффективность инновационного процесса обеспечивается не столько результативностью каждой его стадии, сколько надежностью стыков, скоростью перехода от предыдущего этапа к последующему, которая определяется особенностями взаимодействия участников инноваций [10].

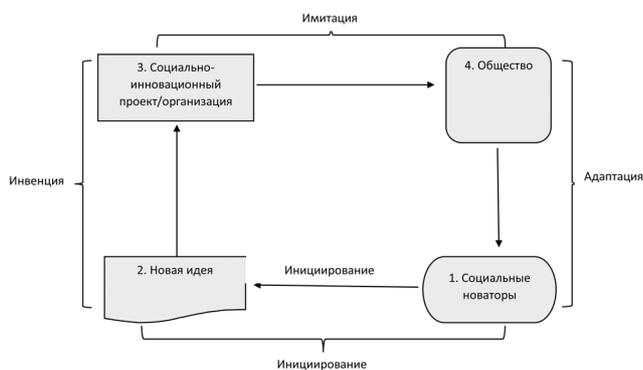


Рис. 3. Этапы инновационного процесса формирования социальных инноваций

Отметим, что полноценный анализ этапов формирования и развития социальных инноваций как последовательного инновационного процесса позволяет ввести их многопараметрическую классификацию [11]. В этом случае, широко известные в мире несколько десятков социальных инноваций могут быть систематизированы по следующим параметрам: сфере деятельности, государственному участию, масштабу деятельности, уровню инициирования и степени новизны [12].

Многопараметрическая классификация выявляет особенности социальных инноваций, которые характеризуют такие элементы эволюционного контура развития социальных инноваций как экономические агенты, иницирующие социальные инновации, их масштаб, особенности государственного участия, степень новизны, уровень применения. Классификация является действенным инструментом на фазе инициирования социальных инноваций для выявления специфики социально-инновационного развития и его стимулирования. Для реализации своей идеи социальный новатор вынужден действовать в существующей институциональной среде. Эффективность его проекта зависит, в том числе и от качества институциональной среды, что следует включить в явном виде в эволюционный контур развития инноваций.

Экономические институты в эволюционном контуре

Институциональная среда социальных инноваций представляет собой набор институтов и институциональных соглашений, которые влияют на условия взаимодействия между экономическими агентами. Институциональная среда способна как стимулировать развитие социально-инновационных проектов, так и сдерживать их реализацию; выступать катализатором уровня социальной инновационности и являться барьером внедрения социально-инновационных проектов.

Важно отметить сочетание различных характеристик институтов и их влияние на социально-инновационные проекты. Например, неэффективные

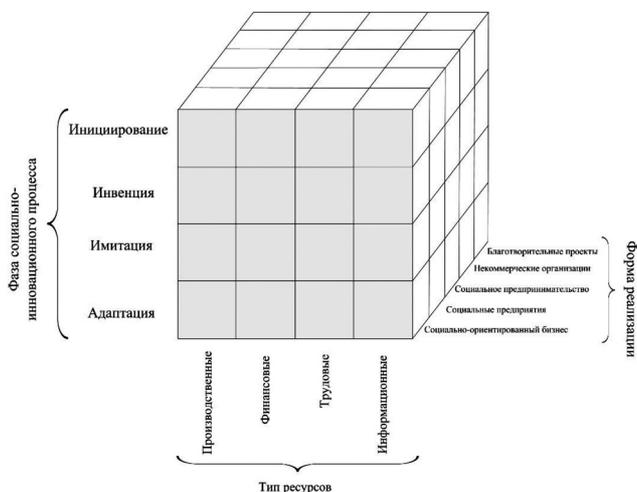


Рис. 4. Структура институциональной среды социально-инновационного развития

нормы и правила могут выступать достаточно серьезными барьерами на пути внедрения социальных инноваций, в то же время эффективные институты формируют благоприятные условия для реализации социальных инноваций. С целью более подробного изучения институциональной среды социальных инноваций были отдельно рассмотрены экзогенные и эндогенные институты, формирующие институциональную среду социальных инноваций.

Экзогенная институциональная среда — совокупность правил и норм, характеризующая условия взаимодействия экономических агентов по поводу создания того или иного блага, описанная в федеральном, региональном или муниципальном законодательстве, национальными и территориальными нормами, которая отражается в поведении, характере взаимодействия партнеров и конкурентов на конкретной территории или в отрасли.

Экономические институты социальных инноваций могут быть систематизированы по таким критериям как источник социальных инноваций, тип ресурсов и этап социально-инновационного процесса (рис. 4).

В целом представленный куб содержит 80 различных сочетаний, что говорит о наличии соответствующих норм и правил с обозначенными характеристиками или, напротив, свидетельствует о наличии пробелов в данном виде деятельности.

Эндогенная институциональная среда представляет собой совокупность внутренних правил и норм проекта, которым следуют разработчики при реализации социально-инновационного проекта. Аналогично анализу экзогенной институциональной среды могут быть выделены критерии для структурирования эндогенных институтов. В связи с тем, что основной задачей социальных инноваций является решение общественных проблем, целесообразно разделять институты по видам деятельности: коммуникационные, производственные, аналитические [13]. В качестве второго критерия систематизации институтов рассмотрены стадии жизненного цикла социальных инноваций, включающие инициацию, инвенцию, имитацию и адаптацию [14].

На этапах инициации и инвенции особое значение приобретает анализ дисфункции экономических институтов, который может быть проведен методом построения институционального атласа [15]. Экономические институты формируют основу для новой политики органов власти, выражающейся в системе мер для развития социальных инноваций [16]. Социальные инновации призваны заполнять провалы, возникающие между рынком, государством и общественным сектором, в связи с чем, рекомендуемые меры в основном характеризуются развитием сотрудничества в этом секторе и создании стимулов.

Институциональный анализ является необходимым методом понимания феномена социальных инноваций, а также тенденций и механизмов его развития. Данная необходимость базируется на том, что все виды ресурсов и все вовлеченные лица в социальные инновации связаны между собой целой системой формальных и неформальных норм, которые

представляют собой институциональный контекст социальных инноваций.

Институты формируют социальные инновации. Институциональная среда может как формировать, так и сдерживать социально-инновационные инициативы [17]. С другой стороны, социальные инновации сами имеют потенциал трансформировать и менять институты [18]. Ярким примером здесь может служить идея детского сада Фридриха Фребеля, которая, в свое время, была социальной инновацией, а затем полностью изменила институты дошкольного образования.

Социальные инновации также могут трансформироваться в институты, то есть институционализироваться. Каждая социальная инновационная практика, как и любая другая, имеет свойство институционально закрепляться. Более того, при расширении социально-инновационной практике происходит заимствование социальных инноваций вместе с институтами социальных инноваций. Например, первая успешная модель микрокредитования была институционально закреплена в виде институтов, на базе которых функционировал Грамин-банк. Впоследствии институты вместе с самой моделью микрокредитования были заимствованы другими странами.

В связи с этим необходимо выделять институциональную среду *ex ante* и *ex post* [19]. Институциональная среда *ex ante* влияет на проект до ее внедрения, в то время как институциональная среда *ex post* после ее внедрения. На рис. 5 показано, каким образом институциональная среда встроена в разрабатываемый институциональный механизм формирования социальных инноваций.

Из всего вышесказанного следует, что применение аппарата институциональной теории при анализе социальных инноваций является вполне обоснованным, а построение институционального атласа — перспективным направлением исследования, позволяющую анализировать институциональную среду социальных инноваций.

Однако не ясным остался аспект, связанный с результативностью внедрения социальных инноваций.

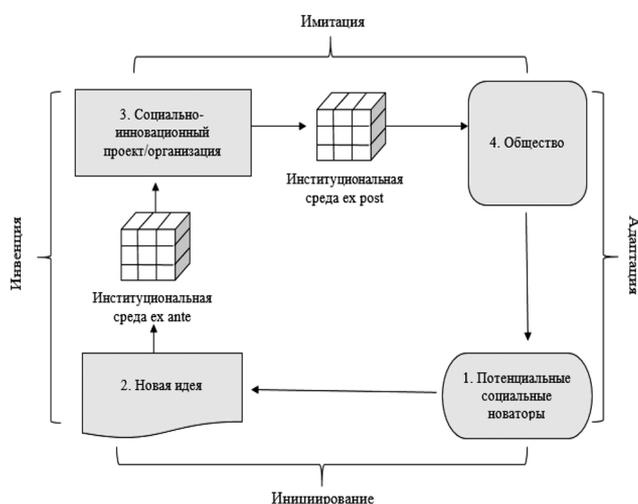


Рис. 5. Воздействие институтов на элементы эволюционного контура

Оценка результативности социальных инноваций

На этапах имитации и адаптации, когда идея полностью воплощается в готовую социальную инновацию, встает вопрос об измерении результативности социальных инноваций, что позволило бы отслеживать эффекты социальных инноваций и стимулировать их развитие. Для раскрытия поставленного вопроса можно построить матрицу оценки их результативности.

С одной стороны, из-за нехватки стимула экономических агентов, социальные инновации воспринимаются как несвойственное рынку явление или другими словами, как следствие одного из провалов рынка [20]. С этой точки зрения, развитие социальных инноваций является прерогативой государства. С другой стороны, социальные инновации выступают результатом деятельности гражданского общества и заполняют важный пробел между рынком и государством [21].

Основываясь на указанных подходах, при использовании критериев оценки социальных инноваций следует опираться на частные и социальные выгоды, получаемые соответственно производителем и потребителем социальных инноваций.

Общественные выгоды представляют собой выигрыш со стороны общества или определенной социальной категории, выражающейся в положительном изменении их благосостояния. Социальные выгоды имеют два типа характеристик: количественные и качественные. Количественные характеристики определяют масштаб, степень охвата социальной инновации. В то же время качественные характеристики обычно измеряются экспертным путем или специфичными показателями данной сферы.

Частные выгоды представляют собой возможные выигрыши субъектов — источников социальных инноваций. Н. М. Розанова отмечает, что главным стимулом создания инновации является стремление к выгоде, которая создает конкурентную среду [22]. Следовательно, для социальных предпринимателей выгода может выражаться в прибыли. Для социально ориентированного бизнеса — в налоговых выгодах, в улучшении репутации, в долгосрочном увеличении стоимости компании и т. п. Для политиков — в увеличе-

нии числа избирателей; для научно-исследовательских учреждений — в увеличении рейтингов, расширение деятельности.

Авторами была разработана матрица оценки результативности социальных инноваций (рис. 6). Здесь выделяются 4 случая: низкие социальные и низкие частные выгоды, высокие частные выгоды и низкие социальные выгоды, высокие социальные и низкие частные выгоды, а также случай высоких выгод, как для общества, так и производителя социальных инноваций. Граница между высокими и низкими выгодами является достаточно условной и зависит от уровня экономического развития региона, его инновационного и социального развития, эффективности действующей институциональной среды.

В первом случае социальные инновации не приносят выгод ни обществу, ни частному лицу. В данном квадранте располагаются либо новые, развивающиеся социальные инновации, либо неуспешные. Второй квадрант представляет собой социальные инновации, инициированные органами власти, различные виды волонтерства и убыточное социальное предпринимательство, несомокупаемые социальные предприятия. В случае с социальными инновациями, инициированными органами власти, коммерческая эффективность не является обязательным фактором, так как данные инновации финансируются со стороны государства. Однако для развития волонтерской среды и вывода социального предпринимательства на уровень самокупаемости необходимо создание соответствующей институциональной среды.

Третий квадрант охватывает два случая. В первом случае инновации социальной направленности не дают высокой социальной отдачи, но при этом приносят коммерческую выгоду только субъекту-производителю. В определенных случаях, производитель может позиционировать себя как источник социальных инноваций, но при этом в реальности не производить их. Очевидно, что здесь имеет место оппортунистическое поведение. Во втором случае социальные инновации являются побочным эффектом коммерческих организаций.

Четвертый квадрант представляет собой идеальную ситуацию, к которой необходимо стремиться. Залогом развития социальных инноваций именно в этом квадранте является социально-ориентированная институциональная среда, которая задает стимул и формирует условия для развития и поддержки социальных инноваций. Здесь используется налоговое стимулирование коммерческих организаций для создания социальных инноваций.

Основной идеей развития социальных инноваций, объединяющей все подходы, является идея необходимого баланса коммерческой деятельности и социальной миссии для всех источников социальных инноваций за исключением органов власти и волонтерства.

В целях практического изучения был проведен анализ социальных инноваций в Свердловской области. Проведенный анализ активности 18 действующих социальных проектов выявил устойчивую связь между прибыльностью проекта и количеством участников данной социальной деятельности.



Рис. 6. Матрица оценки результативности социальных инноваций [23]

Таким образом, эволюционный контур развития социальных инноваций включает в себя последовательность действий новаторов, формирования идей и разработку проектов, а также внедрение их в социальное пространство с учетом существующей институциональной инфраструктуры и оценки результативности проектов.

Эволюционный контур развития социальных инноваций

Социально-инновационное пространство включает в себя субъектов, задействованных в процессе внедрения и реализации социальных инноваций, в том числе разработчиков социальной инновации, государственные структуры, общественные фонды, обеспечивающие поддержку подобных проектов, население как конечного потребителя получаемого результата. В качестве объекта изменений в инновационном процессе выступают непосредственно социальные инновации как результат проектной деятельности. В институциональной среде могут быть выделены институты *ex ante* и институты *ex post* [19] для обозначения влияния институтов до и после внедрения. При этом институты *ex ante* являются фильтром эффективности и жизнеспособности инновации в существующих институциональных условиях, в том время как институты *ex post* характеризуют готовность населения к потреблению данной социальной инновации.

В ходе разработки социальная инновация трансформируется из одной формы в другую. Выявленная в социальной среде проблема становится причиной генерации идей, которая при соответствующей поддержке будет представлена как социально-инновационный

проект, а затем трансформирована непосредственно в ту социальную услугу или продукт, которые потребляет население.

Анализ взаимодействий по поводу разработки и внедрения социальных инноваций позволил разработать контур эволюции социальных инноваций, представленный на рис. 7.

Кризисные состояния в экономических процессах, неблагоприятная экономическая и политическая ситуация на мировой арене, различные провалы как в государственном, так и в частном секторе выступают побуждающей силой на пути социально-инновационного развития. Данные явления запускают процесс инициирования социальной инновации. В качестве потенциальных социальных новаторов могут выступать как государственные структуры, социальные предприниматели, социально-ориентированные некоммерческие организации, так и простые граждане, столкнувшиеся с конкретной проблемой.

Попадая в институциональную среду *ex ante*, разрабатываемый проект сталкивается с множеством формальных институтов. При этом данные институты либо замедляют процесс превращения данной идеи в социальную инновацию, либо, напротив, стимулируют его. Здесь возможны два сценария развития социальной инновации, определяемые как качеством и актуальностью данной инновации, так и особенностями институциональной среды на данной территории. Первый сценарий реализуется в случае качественно проработанного социально-инновационного проекта, его востребованности на данной территории, а также поддерживающей институциональной среды. В этом случае проект получает необходимую поддержку, в том числе финансовую, а разработчик переходит непосредственно к его внедрению.

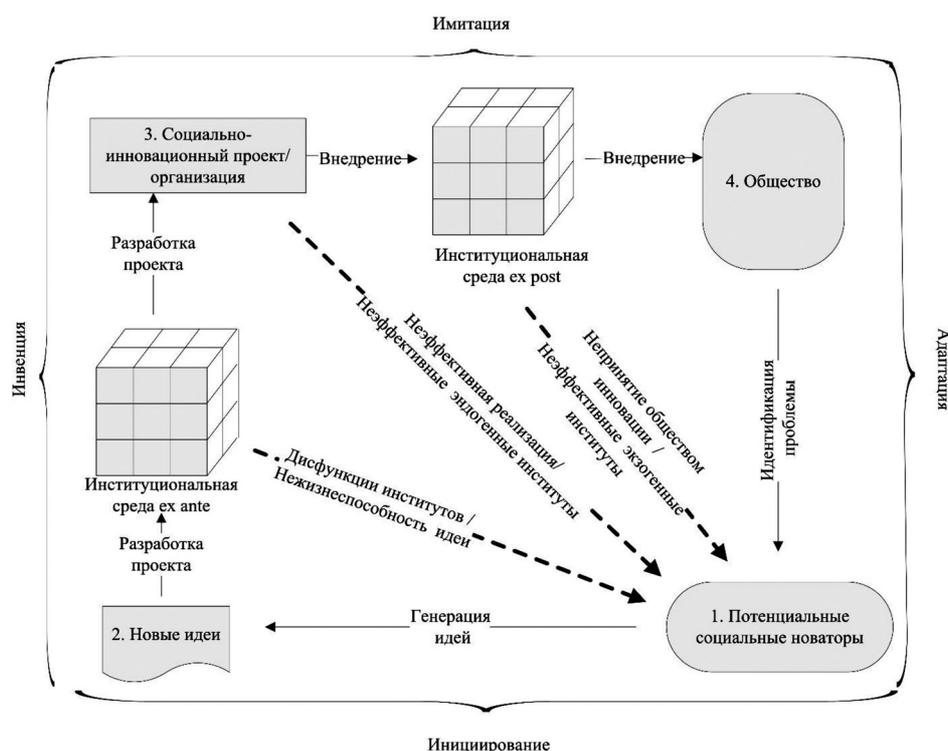


Рис. 7. Контур эволюции социальных инноваций общественного сектора

Второй сценарий, предполагающий провал данного проекта, возможен в случае некачественно подготовленного проекта либо сдерживающей институциональной среды. Если первая причина кроется в неэффективных эндогенных институтах, то вторая причина имеет место при слабых экзогенных институтах.

Если проект был качественно проработан, признан актуальным и поддержан инвесторами, то инициативная группа приступает к этапу его реализации. Отношения, возникающие между участниками проектной группы, могут носить как трудовой характер, так и быть основаны на доверии (не оформлены документально). При крупных социальных проектах целесообразно оформить возникающие отношения юридически. Процесс регламентации деятельности, разработка организационной структуры, оформление отношений между участниками процесса будем называть процессом эндогенного институционального проектирования.

После того как проект готов, целесообразно перейти к процессу доведения данной инновации до потребителя. Преградой для эффективной реализации социально-инновационного проекта может стать неготовность потребителя к данному социальному решению либо отсутствие понимания решаемой проблемы как таковой. На данном этапе также возможны два сценария развития. Эффективная институциональная среда *ex post* будет способствовать распространению данной инновации, неэффективные институты, в свою очередь, приведут к провалу проекта на данном этапе. Если предлагаемая социальная инновация противоречит неформальным институтам, существует вероятность провала внедряемого проекта.

В случае отсутствия подобного противоречия происходит дальнейшее развитие и распространение проекта. Его масштаб постепенно начинает расширяться. Данный этап предполагает наличие институтов, обеспечивающих правомерную передачу социальных технологий, в том числе посредством лицензирования или франчайзинга. Примерами успешного распространения социальных инноваций посредством сильных неформальных институтов являются модель Грамин-банка, партисипативное бюджетирование, общественные движения по охране порядка и окружающей среды и т. п.

Важную роль на данном этапе играет диффузия и копирование инноваций [24]. Здесь социальные инновации могут стать причиной изменений в социально-экономических системах, что окажет влияние на социальные движения, бизнес-модели, законы и нормативные акты, инфраструктуру, изменение мышления и действия населения. Например, активная деятельность движения «Гринпис» способствовала системным изменениям во многих странах: были приняты нормативы по защите окружающей среды, изменилось мышление людей в части защиты окружающей среды, уменьшилось число выбросов в атмосферу, предприятия стали активно внедрять международный стандарт экологического менеджмента ISO 14000.

Потребности общества и особенности социально-экономических систем постоянно изменяются. В связи с этим социальным инновациям приходится адаптироваться к данным изменениям. Подобное «возрождение»

реализуется в рамках процесса адаптации и жизненный цикл запускается вновь. Например, общественная организация «Гринпис» идентифицирует возникающие проблемы в части защиты окружающей среды и успешно разрабатывает проекты по их решению.

Таким образом, проведенное исследование с целью разработки эволюционного контура развития социальных инноваций в рамках современной институциональной экономической теории позволило получить следующие теоретические и практические результаты.

Во-первых, на основе холистического подхода к анализу социальных инноваций разработаны разделы эволюционного контура их развития, включающие деятельность социальных новаторов, формирование идеи, создание проекта и внедрение проекта в социальное пространство.

Во-вторых, в социально-инновационном процессе выделены этапы эволюции: инициирование, инвенция, имитация и адаптация инновационного проекта. Также показана применимость авторской многопараметрической классификации социальных инноваций для их систематизации по параметрам: сфере деятельности, государственному участию, масштабу деятельности, уровню инициирования и степени новизны инновационного проекта.

В-третьих, показано, что экономические институты социальных инноваций могут быть систематизированы по таким критериям как источник социальных инноваций, тип ресурсов и этап социально-инновационного процесса. При этом на этапах инициации и инвенции социальных инноваций особое значение приобретает анализ дисфункции применяемых экономических институтов, который может быть проведен методом построения институционального атласа.

В-четвертых, разработана матрица оценки результативности социальных инноваций, наиболее применимой на этапах имитации и адаптации проекта, когда идея полностью воплощается в готовую социальную инновацию. Проведенный анализ активности 18 действующих социальных проектов Свердловской области выявил устойчивую связь между прибыльностью проекта и количеством участников данной социальной деятельности.

В-пятых, анализ взаимодействий по поводу разработки и внедрения социальных инноваций позволил разработать контур эволюции социальных инноваций, включающий оценку дисфункции экономических институтов, а также эффективность применения эндогенных и экзогенных институтов их развития.

Теоретическая значимость полученных результатов состоит в определении закономерностей развития социальных инноваций. Практическая значимость разработки эволюционного контура формирования социальных инноваций содержится в формировании прогнозных моделей оценки их развития в соответствующей институциональной инфраструктуре.

* * *

Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, грант № 17-06-00281 «Моделирование институциональной среды социально-инновационного развития России».

Список использованных источников

1. T. J. Hämläinen. Social Innovation, Structural Adjustment and Economic Performance in Social Innovations, Institutional Change, and Economic Performance. Edward Elgar Publishing. 2007. P. 52-79.
2. F. Lettice, M. Parekh. The Social Innovation Process: Themes, Challenges and Implications for Practice//International Journal of Technology Management. 2010. № 51 (1). P. 139.
3. A. Novy, B. Leubolt. Participatory Budgeting in Porto Alegre: Social Innovation and the Dialectical Relationship of State and Civil Society//Urban Studies. 2005. № 42 (11). P. 2023-2036.
4. G. Cajaiba-Santana. Social Innovation: Moving the Field Forward. A Conceptual Framework//Technological Forecasting and Social Change. 2014. Vol. 82. P. 42-51.
5. D. Chalmers. Social Innovation: An Exploration of the Barriers Faced by Innovating Organizations in the Social Economy//Local Economy. 2012. № 28 (1). P. 17-34.
6. J. Caulier-grice, G. Mulgan, R. Murray. The Open Book of Social Innovations. Social Innovator Series: Ways to Design, Develop and Grow Social Innovations//The Young Foundation. 2010. № 30 (8). P. 224.
7. Е. В. Попов. Сети. Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2016.
8. A. Giddens. Elements of the Theory of Structuration. The Constitution of Society: Outline of the Theory of Structuration. 1984. P. 1-40.
9. Т. И. Волкова, И. А. Усольцев. Интеллектуальные продукты научной сферы: потенциал коммерциализации. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2010. С. 128-129.
10. А. М. Сергеев. Транзакции инновационного процесса: теоретико-методологические аспекты анализа//Журнал экономической теории. 2013. № 4. С. 134-142.
11. Е. Попов, J. Stoffers, A. Veretennikova, Zh. Omonov. Analysis of Civic Initiatives: Multiparameter Classification of Social Innovations//American Journal of Applied Economics. 2016. V. 11. № 13. P. 1136-1148.
12. Е. В. Попов, Ж. К. Омонов. Сущность и типология социальных инноваций//Инновации. 2016. № 1. С. 53-58.
13. Е. В. Попов. Институты//Под ред. Д. А. Некипелова. Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2015. – 712 с.
14. С. В. Кортов. Эволюционное моделирование жизненного цикла инноваций. Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2003. – 342 с.
15. E. V. Popov. Institutional Atlas//Atlantic Economic Journal. 2011. Vol. 39. No. 4. P. 445-446.
16. А. Ю. Веретенникова, Ж. К. Омонов. Институциональные подходы к моделированию общественного сектора//Журнал экономической теории. 2015. № 4. С. 163-167.
17. Ж. К. Омонов. Барьеры развития социальных инноваций//Журнал экономической теории. 2016. № 2. С. 189-193.
18. J. Terstriep, P. Totterdill. Economic Foundation of Social Innovation: New Modes of Policy Production. 2014.
19. O. E. Williamson. The Economic Institutions of Capitalism: Firms Markets, Relational Contracting. The Free Press. New York. 1985. P. 450.
20. J. D. Sachs. The End of Poverty: Economic Possibilities for Our Time. New York: The Penguin Press. 2005.
21. P. J. Boettke, A. Rathbone. Civil Society, Social Entrepreneurship, and Economic Calculation: Towards a Political Economy of the Philanthropic Enterprise in Working Paper 8. Fairfax Country: The Philanthropic Enterprise. 2002.
22. Н. М. Розанова. Структура рынка и стимулы к инновациям//Проблемы прогнозирования. 2002. № 3. С. 138-149.
23. Е. В. Попов, А. Ю. Веретенникова, Ж. К. Омонов. Институциональный механизм формирования социальных инноваций//Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2016. № 5. С. 57-75.
24. J. Phills, K. Deoglemeier, D. Miller. Rediscovering social innovation//Stanford Soc. Innov. Rev. 2008. Vol. 6. P. 33-43.

Evolutionary contour of development of social innovations

E. V. Popov, doctor of economics, doctor of mathematics and physics, professor, Director of the Economic Theory Center of Institute of Economics of Ural Branch of Russian Academy of Sciences.

A. Yu. Veretennikova, candidate of economics, researcher, assistant, Institute of economics, Ural branch of Russian academy of sciences, department of regional and municipal economy, finance and security, Institute of public administration and entrepreneurship, Ural federal university n. a. the first President of Russia B. N. Yeltsin.

Zh. K. Omonov, postgraduate student, junior researcher, department of management and innovation, Ural federal university n. a. the first President of Russia B. N. Yeltsin.

The article examines evolutionary contour of the development of social innovations from the formation of the idea by innovator to society's perception. The authorial contour includes all stages of socio-innovation process: initiation, invention, imitation and adaptation. The evolution of the social innovation has been analyzed through the application of the endogenous and exogenous economic institutions. Novelty of these results are the identification of the authorial stages of evolutions, which includes such stages as the formation of the idea to overcome of dysfunctions of the economic institutions, the formation of the innovative projects through ex ante institutions, implementation of the projects through ex post institutions and evaluation of the results of the implementation of the innovative project. The knowledge incrementation consists of the development of a holistic approach to the study of social innovations on the formation of the institutional contour of their evolution. The theoretical significance of the research results is to determine the patterns of development of social innovations. The practical significance of developing an evolutionary contour of innovative models in the formation of predictable models for assessing their development in the

Keywords: social innovations, public sector of economy, evolution, innovative process, economic institutions, results evaluation matrix.