

# Инновационные ожидания от реализации стратегий развития национальной экономики

*Рассмотрены различные варианты стратегий развития национальной экономики, предлагаемые представителями Минэкономразвития, Столыпинского клуба и Центром стратегического развития. Проанализированы существующие варианты стратегий развития национальной экономики с позиций необходимости: смещения акцента представленных стратегий с финансового на реальный сектор экономики, учета инновационных ожиданий развития реального сектора экономики, учета прогнозных циклических закономерностей развития экономики.*

**Ключевые слова:** инновационные ожидания, стратегии развития, национальная экономика.



**А. В. Тебекин,**  
**д. т. н., д. э. н., профессор**  
**кафедры менеджмента Московского**  
**государственного института международных**  
**отношений (Университета) МИД России,**  
**почетный работник науки и техники**  
**Российской Федерации**  
*tebekin@gmail.com*

**В** современных условиях ускорения научно-технического развития и роста уровня конкуренции на глобальном мировом рынке ключевой проблемой для национальной экономики остается обеспечение ее интенсивного роста.

В настоящее время активно обсуждаются три варианта стратегий развития национальной экономики, предлагаемые представителями Минэкономразвития (МЭР), Столыпинского клуба (СК) и Центром стратегического развития (ЦСР). Хотя, конечно, существуют и другие варианты стратегий, например, разработанная представителями Торгово-промышленной палаты (ТПП).

Несмотря на то, что идеи стратегий МЭР, СК и ЦСР озвучены лишь фрагментарно, например [1-3], определенные выводы о них сделать уже можно.

Интегрально указанные стратегии не являются альтернативными. Их можно рассматривать как некие вариации одного и того же стратегического курса.

В качестве ключевого звена перечисленных стратегий развития национальной экономики фигурируют инвестиции.

МЭР предлагает инвестировать в определенные перспективные сектора экономики, правда без указания конкретных сроков и конкретизированных результатов развития.

СК предлагает наполнить экономику инвестициями путем эмиссии денег.

ЦСР предлагает в качестве источника инвестирования приватизацию всего топливно-энергетического комплекса.

Специалисты отмечают высокую степень подобия стратегий экономического развития МЭР и ЦСР. И это

не удивительно, поскольку многие сотрудники МЭР задействованы в рабочих группах ЦСР.

Поэтому, если рассматривать стратегии развития национальной экономики МЭР, СК и ЦСР в агрегированном виде, то можно выделить два вектора развития.

Сторонники одного вектора стратегического развития отечественной экономики делают ставку на простые решения, обещающие получение быстрой выгоды (сиюминутного эффекта).

Так, глава Минэкономразвития заявил: «Стратегии в том виде, как мы это исторически понимаем — толстый документ по основным направлениям что и как делать, — с управленческой точки зрения неэффективный подход» [1].

Сторонники другого вектора — напротив предупреждают от включения в стратегию развития национальной экономики блицмер, способных дать быстрый положительный эффект, и делают ставку на долгосрочные процессы развития.

Сопоставительная характеристика представленных блицрешений развития национальной экономики приведены в табл. 1.

Если рассматривать стратегию с классических позиций как общий, не детализированный план деятельности, охватывающий длительный период времени, и отражающий способы достижения сложной, масштабной цели, то, разумеется, то позиции сторонников стратегий, делающих ставку на долгосрочные процессы развития, выглядят более предпочтительно.

В то время как, например, в США, Китае, ФРГ, других ведущих странах полным ходом идут разработки футуристических стратегий на период до 100

Сопоставительная характеристика решений развития национальной экономики

№	Характеристика решений развития национальной экономики	Плюсы блирешений	Минусы блирешений
1	Использование регулируемого курса рубля, и фиксация курса рубля на заниженном уровне	Возможность усилить позиции российских производителей, реализующих стратегию импортозамещения	Режим регулируемого обменного курса способен в краткосрочной перспективе обеспечить определенную стабильность, уже в среднесрочной перспективе он, вероятно приведет к кризису платежного баланса
2	Использование политики количественного смягчения	Предоставление дополнительной ликвидности на льготных условиях	Ускорение инфляции и увеличение давления на национальную валюту (рубль)
3	Использование адресной эмиссии	Кредиты ЦБ будут ограничены в целях, на которые они могут быть потрачены	Даже если предположить, что первоначально все выданные ЦБ кредиты будут израсходованы в строгом соответствии с инвестиционными требованиями, на втором шаге они все равно окажутся на валютном и потребительском рынках — через выплату зарплаты, оплату работы подрядчиков, покупку оборудования и т. д.
4	Увеличение объемов денежного предложения	Рост денежной массы, поступающей в экономику, повышение доступности кредитов, в том числе долгосрочных	Увеличение денежной массы сопровождается ростом потребительских цен, при этом положительный эффект в сфере кредитования не гарантирован

лет, направленных на обеспечение блага для будущих поколений, посыл МЭР об отказе от стратегий экономического развития как таковых, заменяя их «живыми документами» [1], рассчитанными на короткий срок реализации, выглядит откровенно конъюнктурно.

С точки зрения демонстративного эффекта и отчетности «короткие живые документы», наверное, удобнее. А вот с точки зрения достижения серьезных результатов экономического развития это невозможно. Как говорил один из персонажей отечественного детектива «Мертвый сезон»: «Плод должен созреть. Даже если собрать вместе девять беременных женщин, ребенок все равно не родится через месяц».

Вызывает вопросы сам факт противопоставления стратегических планов развития и тактики в виде «коротких живых документов». Кроме того, нет никаких оснований утверждать, что урезание логической цепочки развития экономики «концепция – политика – стратегия – тактика» [8], укороченная до последнего звена, даст какие-то значимые результаты в развитии экономики страны. Во всяком случае в мировой практике позитивные примеры реализации такого подхода неизвестны.

Нет понимания в замещении стратегии развития короткими «живыми документами» и в самом правительстве. Так министр по делам открытого правительства Михаил Абызов, характеризуя план развития национальной экономики, предлагаемый МЭР, заявил: «Я ничего не понимаю: в чем у правительства России экономическая повестка до 2025 года?» [1].

Вообще сама постановка вопроса об отказе от стратегий экономического развития национальной экономики является косвенным свидетельством признания низкой эффективности реализации нынешних документов стратегического планирования [4], включая соответствующие государственные программы социально-экономического развития (СЭР), в частности, такие их направления как «Инновационное развитие и модернизация экономики» и «Сбалансированное региональное развитие» [9].

Конечно, реализуемые государственные программы как к планы стратегического развития страны,

не лишены недостатков. Но эти недостатки связаны, главным образом:

- с выбором приоритетных направлений,
- с постановкой целей и вытекающих из них задач,
- с качеством целевых индикаторов и показателей реализации программ,
- с исполнительской дисциплиной.

Не случайно в течение длительного времени поднимаются вопросы о своевременном и качественном исполнении майских Указов Президента Российской Федерации 2012 г. [36-46], а также государственных программ Российской Федерации [9]. Так на заседании правительства, прошедшем 24 мая 2017 г. премьер-министр РФ Дмитрий Медведев заявил, что только половина государственных программ (18 из 37), были эффективно выполнены в 2016 г., и поручил всем ответственным ведомствам «принять необходимые меры по исправлению ситуации с отстающими госпрограммами и доложить в правительство до 1 июля» [47].

Для того, чтобы локализовать проблемы реализации государственных программ как документов стратегического планирования, необходимо четко соблюдать принципы организации и функционирования системы стратегического планирования, включая [4]: принцип единства и целостности, принцип разграничения полномочий, принцип преемственности и непрерывности, принцип сбалансированности системы стратегического планирования, принцип результативности и эффективности стратегического планирования, принцип ответственности участников стратегического планирования, принцип прозрачности (открытости) стратегического планирования, принцип реалистичности, принцип ресурсной обеспеченности, принцип измеряемости целей, принцип соответствия показателей целям, программно-целевой принцип.

Кроме того, попытка отказа от стратегического планирования де факто входит в противоречие с Указом Президента Российской Федерации «Об Основах стратегического планирования в Российской Федерации» [5], Федеральным законом «О стратегическом планировании в Российской Федерации» [4], Федеральным законом «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Россий-

ской Федерации» [6] и другими нормативными правовыми актами, касающимися вопросов стратегического планирования СЭР национальной экономики.

В целом все три рассматриваемые сегодня стратегии развития национальной экономики (МЭР, СК и ЦСР) оставляют немало вопросов.

Первый и, пожалуй, главный вопрос заключается в том, что указанные стратегии развития национальной экономики в качестве базы рассматривают финансы, за стратегией появления и использования которых нет отчетливого контура развития сектора реальной экономики, т. е. совокупности отраслей национальной экономики, производящих материальные и нематериальные товары, работы и услуги, за исключением финансово-кредитных и биржевых операций, относящихся к финансовому сектору экономики, который в принципе и призван обслуживать реальный сектор экономики.

Для эффективного развития национальной экономики помимо финансов принципиальное значение имеет создание благоприятных условий для ведения бизнеса. А вот с этими условиями у России, занимающей по показателю условия ведения бизнеса в Рейтинге глобальной конкурентоспособности лишь 40-е место в мире [7] существует достаточно проблем (табл. 2). В первую очередь это касается проблем с получением разрешением на строительство — то есть с созданием базы для ведения производства и с условиями для ведения международной торговли.

В этой связи вызывает удивление позиция Минпромторга, который планирует для активизации деятельности предприятий на внешнем рынке, ввести для них план по экспорту [1].

Сами по себе такие планы не имеют шанса на успех. В этой связи вспоминаются слова героя Майн Рида из произведения «Оцеола, вождь семинолов»: «Привести лошадь на водопой может один человек, но и сорок человек не смогут заставить ее пить!»

Иностранные потребители не станут покупать отечественную продукцию только потому, что появится план Минпромторга по экспорту.

Нельзя также не отметить, что вопросы развития отечественного бизнеса в целом тормозят также условия защиты прав инвесторов, условия налогообложения и кредитования.

Еще большие проблемы развития национальной экономики связаны с низким уровнем экономической свободы. По индексу экономической свободы, рассчитываемому по совокупности контрольных показателей (права собственности, свобода от коррупции, фискальная свобода, участие правительства, свобода предпринимательства, свобода труда, монетарная свобода, свобода торговли, свобода инвестиций, финансовая свобода), Россия занимает в Рейтинге глобальной конкурентоспособности 153-е место в мире из 178 оцениваемых стран [10].

Второй ключевой вопрос, возникающий к стратегиям развития национальной экономики МЭР, СК и ЦСР, заключается в том, что в них не просматриваются контуры инновационных направлений развития. Если в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г.

Таблица 2  
Рейтинг России мира по показателям, определяющим благоприятные условия для ведения бизнеса

№	Показатель	Место в рейтинге
1	Регистрация предприятий	26
2	Получение разрешений на строительство	115
3	Подключение к системе электроснабжения	30
4	Регистрация собственности	9
5	Кредитование	44
6	Защита инвесторов	53
7	Налогообложение	45
8	Международная торговля	140
9	Обеспечение исполнения контрактов	12
10	Ликвидация предприятий.	51

[35], положенной в основу ныне действующих государственных программ [9], вопросам формирования инновационного развития российской экономики посвящено целое направление (рис. 1), то в вариантах стратегий развития национальной экономики МЭР, СК и ЦСР контуры инновационного развития просто не просматриваются.



Рис. 1. Целевые ориентиры Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г.



Рис. 2. Направления перехода к инновационному социально ориентированному типу экономического развития, изложенные в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г.

Да и анализируя выполнение действующих госпрограмм, эксперты справедливо отмечают, что оценка эффективности их выполнения определяется главным образом процентом освоения выделенных бюджетных средств [47].

Кроме того, говоря о процессе трансформации положений Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. [35], качающихся инновационного развития национальной экономики, в целевые индикаторы и показатели государственных программ Российской Федерации [9].

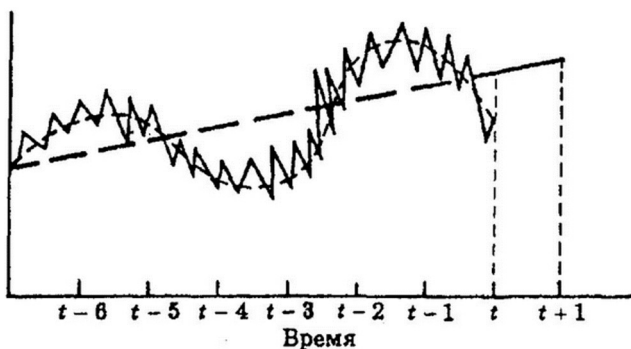


Рис. 3. Цикличность экономического развития во времени

Так если в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. [35] представлена система направлений перехода к инновационному социально ориентированному типу экономического развития (рис. 2) как комплексных преобразований, взаимосвязанных по ресурсам, срокам и этапам, то, например, в действующей государственной программе Российской Федерации «Развитие науки и технологий» [48] все целевые индикаторы и показатели стереотипно сведены к удельному весу Российской Федерации в общем числе публикаций в мировых научных журналах, индексируемых в базе данных «Сеть науки» (Web of Science) по направлениям деятельности исполнителей программы.

Третий ключевой вопрос, возникающий к стратегиям развития национальной экономики, подготовленным МЭР, СК и ЦСР, заключается в том, что при декларировании в качестве миссии ускоренного роста экономики как некоторого поступательного и неуклонного движения вверх, в представленных стратегиях, не представлены мероприятия по локализации рисков и предвосхищению кризисных явлений, обусловленных цикличностью развития экономики [34]. Речь, в частности, идет об ожидаемом в 2018 г. финансовом кризисе, согласно банковским циклам К. Жугляра, и об ожидаемом в начале 2020-х гг. кризиса смены технологических укладов, согласно циклам Н. Кондратьева [8].

Тем не менее, именно способность преодолевать кризис с минимальными потерями, и выходить из кризиса с конкурентными преимуществами во многом будут определять перспективы стратегического развития национальной экономики.

Объективно здесь существует проблема прогнозирования при стратегическом планировании, на которой остановимся подробнее.

Анализ существующих прогнозов роста национальной и мировой экономики показывают, что позитивный настрой их авторов должен воодушевлять и вселять оптимизм.

Так Всемирный банк прогнозирует в 2017 г. рост мирового ВВП в 2,7%, а в 2018 и 2019 гг. — по 2,9% ежегодно [11].

Эксперты МВФ прогнозируют в 2017 г. рост экономики России (ВВП) на 1,4% [12].

Это конечно меньше, чем ожидает правительство (рост ВВП 2%) [13], очевидно с подачи Минэкономразвития, но все равно рост.

При этом важно, чтобы в прогнозах были учтены два важных фактора — инфляция и цикличность развития.

Инфляционные процессы приучили нас к тому, что в номинальном выражении ВВП постоянно растет. И от инфляции никуда не деться. Вот только не надо забывать в прогнозах ее учитывать. Достаточно вспомнить как в 1626 г. голландцы купили у индейцев делаваров Манхэттен за товары эквивалентные полкило серебра (часто приводят сумму в \$24). В преддверии кризиса 2008 г. он уже стоил \$49 млрд [14].

При оценке ВВП нельзя не учитывать и относительную динамику валют.

Так, если по данным Росстата ВВП России в текущих ценах (млрд руб.) в 2016 г. вырос относительно 2015 г. с 83232,6 до 86043,6 [15] (т. е. на 3,37%), то по данным Международного валютного фонда ВВП России (в \$ млрд) в 2016 г. относительно 2015 г. сократился с 1366 до 1281 [16] (т. е. на 6,22%).

Для прогнозов развития экономики наряду с фактической инфляцией необходимо также учитывать цикличность экономического развития (рис. 3).

Так накануне мирового экономического кризиса финансовой природы 2008-2009 гг. Всемирный банк оптимистично прогнозировал рост мировой экономики на 3,3% в 2008 г. и на 3,6% в 2009 г. [17].

Фактически же мировой ВВП в 2008 г. вырос лишь на 1,8%, а в 2009 г. уменьшился на 1,7%.

У экспертов часто принято описывать динамику ВВП линейным трендом (рис. 3). При этом зачастую не принимается во внимание, что коэффициент детерминации подобных трендов менее 91%. То есть ошибка прогноза составляет более 9%.

Далеко не всегда кризисная ситуация, обусловленная цикличностью, приводит к падению мирового ВВП в абсолютном выражении. Так, среди последних мировых экономических кризисов различной природы 1967, 1971, 1975, 1982, 1991, 2001 и 2009 гг. только в 2009 г. была зафиксирована отрицательная динамика ВВП.

Тем не менее, даже в условиях замедляющегося абсолютного роста в кризисной ситуации, с поправкой на фактическую инфляцию, можно говорить о спаде экономики.

Большое значение при прогнозных оценках имеет учет природы кризиса, обусловленной различными циклами экономического развития как по длительности, так и по амплитуде (табл. 3) [8], а значит и по силе воздействия на отраслевую, национальную, региональную и мировую экономику.

Опираясь на результаты исследований динамики циклов [8, 18-25], представленных в табл. 3, можно заключить, что ближайший экономический кризис будет носить финансовую природу, аналогичную кризису

2008-2009 гг., когда падение мировой экономики по принципу домино было спровоцирован ипотечным кризисом в США.

Начало мирового финансового кризиса 2008-2009 гг. специалисты связывают с банкротством инвестиционного банка Lehman Brothers, успешно работавшего с 1850 г. Этот банк к 2008 г. был самым сильным игроком на рынке кредитных дефолтных свопов — рыночных деривативов, страхующий от дефолта по долгам. К концу 2006 г. в Lehman Brothers, где работало 26 тыс. сотрудников, активы LEH составляли \$503,5 млрд, годовая выручка — \$46,7 млрд, а чистая прибыль — \$4 млрд [26].

Согласно авторским прогнозам [27], в ближайшее время экономику ожидает мировой финансовый кризис, который укладывается в банковские циклы Клемана Жугляра периодичностью примерно в 10 лет. Как раз столько пройдет в 2018 г. после финансового, а не глобального экономического, как интерпретируют многие, кризиса 2008 г. (табл. 4) [8]. Напомним, что финансовый кризис, предшествующий кризису 2008 г., произошел в России еще десятью годами ранее — в 1998 г.

Судя по текущим тенденциям, вероятность того, что ожидаемый в 2018 г. финансовый кризис способен существенно повлиять на национальную экономику, достаточно велика. В условиях, когда активно ведутся достаточно масштабные операции по облигациям федерального займа (ОФЗ) с юридическими, а теперь уже и с физическими лицами под 8-10% годовых, при том, что в 2016 г. по данным Росстата ВВП сократился на 0,2%, а ожидаемые годовые темпы роста ВВП на 2017-2019 гг. даже по оптимистичным прогнозам менее 2% (Минэкономразвития в базовом сценарии прогнозирует рост ВВП России в 2017-м всего на 0,6%), мыльный пузырь необеспеченных финансовых активов не может расти бесконечно. В определенный момент обязательно лопнет.

Ярким свидетельством необоснованного отрыва финансовых активов от реальных является динамика сделок РЕПО (краткосрочных займов денежных

Таблица 3

Основные типы циклов экономической активности

Тип цикла	Рабочие названия цикла	Длительность цикла	Главные признаки
Циклы Дж. Китчина	Бизнес-циклы, краткосрочные циклы	2-4 года	Величина товарно-материальных запасов, колебания ВНП, инфляции, занятости, коммерческие циклы
Малые циклы экономической активности К. Жугляра	Деловые (промышленные) циклы	7-12 лет	Инвестиционный цикл, колебания ВНП, инфляции и занятости
Средние циклы экономической активности С. Кузнеця	Инвестиционные (строительные) циклы	16-25 лет	Доход – иммиграция – жилищное строительство – совокупный спрос – доход
Большие циклы экономической активности Н.Д. Кондратьева	Длинные технологические (конъюнктурные) циклы	40-60 лет	Технический прогресс, структурные изменения
Циклы М. Эванса	Формационные циклы	110 лет	Экономическая формация общества
Циклы Дж. Модельского	Политические циклы	90-120 лет	Политическая формация общества
Вековые волны Ф. Броделя	Материальная цивилизация	100-150 лет	Тренды структур материальной цивилизации
Ресурсные циклы Дж. Форрестера	Цивилизационные циклы	200 лет	Энергия и материалы
Циклы Э. Тоффлера	Циклы-эпохи	1000-2000 лет	Развитие цивилизаций

Таблица 4

Циклы экономической активности, определяющие стабильность социально-экономического развития общества

Годы	Динамика по БЦЭА Н. Кондратьева	Динамика по СЦЭА С. Кузнеца	Динамика по МЦЭА К. Жугляра
1991	Подъем	Спад	Подъем
1992	Подъем	<b>Кризис</b>	Подъем
1993	Подъем	Подъем	<b>Пик</b>
1994	Подъем	Подъем	Спад
1995	<b>Пик</b>	Подъем	Спад
1996	Спад	Подъем	Спад
1997	Спад	Подъем	Спад
1998	Спад	Подъем	<b>Кризис</b>
1999	Спад	Подъем	Подъем
2000	Спад	Подъем	Подъем
2001	Спад	Подъем	Подъем
2002	Спад	<b>Пик</b>	Подъем
2003	Спад	Спад	<b>Пик</b>
2004	Спад	Спад	Спад
2005	Спад	Спад	Спад
2006	Спад	Спад	Спад
2007	Спад	Спад	Спад
2008	Спад	Спад	<b>Кризис</b>
2009	Спад	Спад	Подъем
2010	Спад	Спад	Подъем
2011	Спад	Спад	Подъем
2012	Спад	<b>Кризис</b>	Подъем
2013	Спад	Подъем	<b>Пик</b>
2014	Спад	Подъем	Спад
2015	Спад	Подъем	Спад
2016	Спад	Подъем	Спад
2017	Спад	Подъем	Спад
2018	Спад	Подъем	<b>Кризис</b>
2019	Спад	Подъем	Подъем
2020	<b>Кризис</b>	Подъем	Подъем
2021	Подъем	Подъем	Подъем
2022	Подъем	<b>Пик</b>	Подъем
2023	Подъем	Спад	<b>Пик</b>
2024	Подъем	Спад	Спад

средств под залог ценных бумаг, принадлежащих продавцу) с Центральным контрагентом (банком «Национальный клиринговый центр») по ОФЗ на Московской бирже за 2013-2016 гг. [28], рис. 4.

Рассматривая динамику сделок по ОФЗ следует обратить внимание на следующие факты [28]:

- рост объема государственных заимствований в 2016 г.;
- перевод с 2015 г. ОФЗ в режим торгов с частичным обеспечением;
- обмен в сентябре 2016 г. восьми неликвидных выпусков ОФЗ-АД стоимостью 63,7 млрд руб. на три ликвидных выпуска ОФЗ-ПД стоимостью 56,4 млрд руб. и т. д.

Надо отметить, что ситуация 2015-2017 гг. в отечественной экономике имеет общие черты с ситуацией 1995-1997 гг., когда финансирование дефицита госбюджета осуществлялось за счет наращивания государственного долга. Объемы привлечения денежных

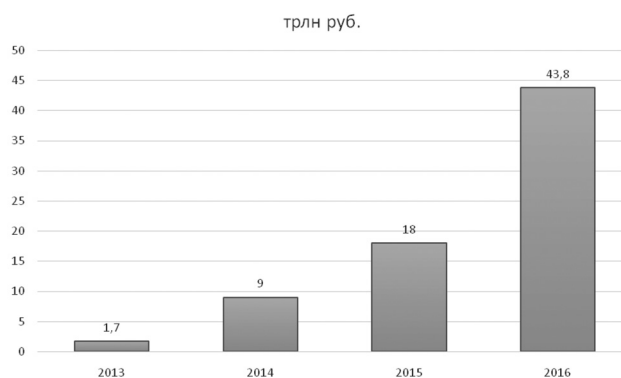


Рис. 4. Динамика сделок РЕПО с ЦК по ОФЗ на Московской бирже за 2013-2016 гг.

средств государством за счет размещения государственных казначейских обязательств (ГКО) и ОФЗ постоянно увеличивались, а рост объемов спроса на государственные ценные бумаги поддерживался за счет неоправданно высоких ставок процентов, обеспечивающих, как и сегодня, масштабное привлечение спекулятивного иностранного капитала. Не будем забывать и о том, что активное участие на отечественном финансовом рынке иностранных банков сегодня влечет за собой и активный вывоз капитала из страны, как это было и в конце 1990-х гг.

Так, согласно данным ЦБ, чистый отток капитала из России в первом квартале 2017 г. вырос по сравнению с аналогичным периодом 2016 г. в 1,8 раза и составила \$15,4 млрд. При этом такая динамика вывоза капитала, как утверждают в ЦБ, сложился в основном за счет банковских операций по наращиванию иностранных активов. Это к вопросу о направлении движения инвестиций.

Отметим, что согласно базовому сценарию того же ЦБ, отток капитала из РФ прогнозировался в 2017 г. на уровне \$13 млрд, в 2018 г. — \$22 млрд, в 2019 г. — \$21 млрд.

По оценкам МЭР, приток капитала в Россию восстановится не ранее 2023 г. [29].

Конечно, ситуации конца 1990-х гг., закончившейся дефолтом 1998 г. (20 лет назад, со времени которого в 2018 г. пройдут два полных цикла К. Жугляра) в отечественной экономике не последует. Но так называемое количественное смягчение, выражающееся в конечном итоге в ослаблении рубля и росте инфляции может достигнуть существенных значений.

Нельзя сказать, что понимание этой проблемы отсутствует. Так министр финансов А. Силуанов, по сообщением РИА Новости, заявил на проходившем в июне 2017 г. Петербургском международном экономическом форуме (ПМЭФ), что: «России предстоит пройти непростые 2018-й и 2019-й годы в финансовом плане» [30].

Здесь также можно вспомнить слова главы Счетной палаты РФ Т. Голиковой, сказанные также на ПМЭФ о том, что по новому бюджетному правилу Фонд национального благосостояния в перспективе перестанет существовать [31]: «Если вы посмотрите на то бюджетное правило, которое скоро будет обсуждаться, то вы увидите, что Минфин, с одной стороны,

ужесточая план по расходам, устанавливая базовую цену отсечения, говорит, что если в Резервном фонде денег недостаточно, то источником его пополнения будет ФНБ. Это означает, что в перспективе министерство финансов предполагает, что ФНБ существовать не будет».

Здесь уместно вспомнить, что Министерство финансов закладывало полное исчерпание средств Резервного фонда и некоторое использование средств ФНБ еще при планировании бюджета на 2017 г. Но после того как произошел рост мировых цен на нефть (к вопросу об истинных источниках роста национальной экономики), Министерством финансов были подготовлены поправки в бюджет, согласно которым все дополнительные нефтегазовые доходы будут направлены на покупку валюты для пополнения Резервного фонда.

Но ожидаемый финансовый кризис 2018 г., к сожалению, далеко не единственный барьер на пути стратегического развития национальной экономики. Впереди еще глобальный экономический кризис, обусловленный сменой технологических укладов, который следует ожидать в начале 2020-х гг. [32]. И Россию он затронет гораздо сильнее, чем финансовый кризис 2018 г., поскольку в основе его будет лежать борьба за эффективные энергоресурсы [33]. А именно энергоресурсы на основе углеводородов сегодня во многом определяют динамику развития национальной экономики. Эта проблема заслуживает отдельного более детального рассмотрения.

Для преодоления обозначенных кризисов уже сегодня необходимо иметь конструктивные планы, закладываемые в стратегии СЭР национальной экономики.

Таким образом, анализ вариантов стратегий развития национальной экономики, подготовленных МЭР, СК и ЦСР, позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, представленные стратегии по сути не являются альтернативными, что обедняет возможность эффективного выбора.

Во-вторых, рассматриваемые стратегии опираются преимущественно на финансовый сектор экономики (где изыскать финансовые ресурсы) и, к сожалению, не дают ясной, четкой картины развития реального сектора экономики.

В-третьих, в стратегиях развития национальной экономики, подготовленных МЭР, СК и ЦСР, не просматриваются перспективные направления инновационного развития.

В-четвертых, в представленных стратегиях, не учитывается цикличность прогнозных закономерностей развития экономики, а, следовательно, не заложены «подушки безопасности» по преодолению вероятных предстоящих кризисов.

Именно этим аспектам и должно уделяться первоочередное внимание при разработке последующих вариантов стратегий развития национальной экономики.

#### Список использованных источников

1. А. Комраков. Правительство отказывается от стратегии экономического развития. [http://www.ng.ru/economics/2017-04-24/1\\_6980\\_strategia.html](http://www.ng.ru/economics/2017-04-24/1_6980_strategia.html).
2. Д. Николаева, Д. Бутрин. Борис Титов передал президенту предложение делать то же самое, что правительство, но лучше. <https://www.kommersant.ru/doc/3229976>.
3. Кудрин представил стратегию. Какая она? <http://www.vestifinance.ru/articles/84968>.
4. Федеральный закон от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации».
5. Указ Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 536 «Об Основах стратегического планирования в Российской Федерации».
6. Федеральный закон от 20 июля 1995 г. № 115-ФЗ «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации».
7. Всемирный экономический форум: Рейтинг глобальной конкурентоспособности 2016-2017. <http://gtmarket.ru/ratings/doing-business/info#russia>.
8. А. В. Тебекин, П. А. Тебекин. Стратегический менеджмент: учебник. Серия 60: «Бакалавр. Прикладной курс». 2-е изд., перераб. и доп. М., 2016.
9. Портал Госпрограмм РФ. <http://programs.gov.ru/portal>.
10. Рейтинг стран мира по уровню экономической свободы. <http://gtmarket.ru/ratings/index-of-economic-freedom/index-of-economic-freedom-info#russia> <http://gtmarket.ru/ratings/index-of-economic-freedom/index-of-economic-freedom-info#russia>.
11. Всемирный банк ухудшил прогноз роста мирового ВВП на 2017 г. <https://www.vedomosti.ru/economics/news/2017/01/11/672513-vb-uhudshil-prognoz-vvp>.
12. МВФ улучшил прогноз роста ВВП России на 2017 и 2018 гг. <https://www.gazeta.ru/business/2017/04/17/10631615.shtml>.
13. Н. Орлова. Пять факторов, угрожающих экономическому росту РФ в 2017 г. <http://1prime.ru/experts/20170502/827420852.html>.
14. В 1626 г. Манхэттен был куплен за 24 доллара, теперь он стоит 49 миллиардов. <https://newsland.com/user/4296647878/content/v-1626-godu-mankhetten-byt-kuplen-za-24-dollara-teperon-stoit-49-milliardov/3855699>.
15. [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#).
16. Gross domestic product, nominal. IMF (18.04.2017).
17. Мировая экономика. Всемирный банк прогнозирует замедление роста до 3,3% в 2008 г. <http://iee.org.ua/ru/prognoz/1003>.
18. А. В. Тебекин, М. В. Конотопов. Июньские тезисы 2010 г. (о мировом экономическом кризисе с позиций бизнес-циклов экономической активности Дж. Китчина)//Иновации и инвестиции. № 3. 2010. С. 2-4.
19. А. В. Тебекин, М. В. Конотопов. Мартовские тезисы 2010 г. (о мировом экономическом кризисе с позиций циклов инновационного развития К. Жугляра)//Иновации и инвестиции. № 1. 2010. С. 2-6.
20. А. В. Тебекин, М. В. Конотопов. Апрельские тезисы 2009 г. (о мировом экономическом кризисе)//Иновации и инвестиции. № 1. 2009. С. 2-8.
21. А. В. Тебекин, Г. Н. Серяков. Влияние динамики циклов экономической активности на перспективы развития национальной экономики//Проблемы современной экономики. № 1 (53). 2015. С. 34-38.
22. А. В. Тебекин, М. В. Конотопов. Декабрьские тезисы 2009 г. (о мировом экономическом кризисе)//Иновации и инвестиции. № 4. 2009. С. 2-6.
23. А. В. Тебекин. Закономерности и современные тенденции развития мирового хозяйства: прогнозы экономической активности и перспективы менеджмента//Иновации и инвестиции. № 3. 2012. С. 156-159.
24. А. В. Тебекин, М. В. Конотопов, С. И. Сметанин. Экономическая история с древнейших времен до наших дней: учебник для бакалавров. Серия: «Бакалавр». 10-е изд., перераб. и доп. М., 2011.
25. А. В. Тебекин, М. В. Конотопов. Сентябрьские тезисы 2009 г. (о мировом экономическом кризисе)//Иновации и инвестиции. № 3. 2009. С. 2-9.
26. Lehman Brothers. [https://ru.wikipedia.org/wiki/Lehman\\_Brothers](https://ru.wikipedia.org/wiki/Lehman_Brothers).
27. А. В. Тебекин. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации до 2018 года//О прогнозе социально-экономического развития Российской Федерации до 2018 г. и

- параметрах проекта федерального бюджета на 2016 г. Аналитический вестник № 31(584). Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. М., 2015. С. 51-55.
28. А. Кузнецова. Российский рынок облигаций – итоги 2016 года и перспективы развития. XIV Российский облигационный конгресс. М.: Московская биржа, 2016.
29. Отток капитала из России удвоился. <https://lenta.ru/news/2017/04/11/outflow>.
30. Силуанов предсказал два непростых года для России. [http://www.m24.ru/articles/142568?utm\\_source=CopyBuf?utm\\_source=CopyBuf](http://www.m24.ru/articles/142568?utm_source=CopyBuf?utm_source=CopyBuf).
31. Голикова: ФНБ по новому бюджетному правилу в перспективе перестанет существовать. <https://news.mail.ru/economics/29961942>.
32. А. В. Тебекин. Инновационный менеджмент: учебник для бакалавров. Серия 58: «Бакалавр. Академический курс». 2-е изд., перераб. и доп. М., 2016.
33. А. В. Тебекин. Девять сценариев стратегического развития национальной экономики. М., 2016.
34. А. В. Тебекин, М. В. Конотопов, С. И. Сметанин. Экономическая история с древнейших времен до наших дней: учебник для бакалавров. Серия: «Бакалавр». 12-е изд., перераб. и доп. М., 2016.
35. Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р.
36. Указ Президента Российской Федерации 7 мая 2012 г. № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике».
37. Указ Президента Российской Федерации 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики».
38. Указ Президента Российской Федерации 7 мая 2012 г. № 598 «О совершенствовании государственной политики в сфере здравоохранения».
39. Указ Президента Российской Федерации 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки».
40. Указ Президента Российской Федерации 7 мая 2012 г. № 600 «О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильем и повышению качества жилищно-коммунальных услуг».
41. Указ Президента Российской Федерации 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления».
42. Указ Президента Российской Федерации 7 мая 2012 г. № 602 «Об обеспечении межнационального согласия».
43. Указ Президента Российской Федерации 7 мая 2012 г. № 603 «О реализации планов (программ) строительства и развития вооруженных сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов и модернизации оборонно-промышленного комплекса».
44. Указ Президента Российской Федерации 7 мая 2012 г. № 604 «О дальнейшем совершенствовании военной службы в Российской Федерации».
45. Указ Президента Российской Федерации 7 мая 2012 г. № 605 «О мерах по реализации внешнеполитического курса Российской Федерации».
46. Указ Президента Российской Федерации 7 мая 2012 г. № 606 «О мерах по реализации демографической политики Российской Федерации».
47. А. Седова. Правительству «троечников» Медведев дал срок до 1 июля. <https://svpressa.ru/economy/article/173131>.
48. Государственная программа Российской Федерации «Развитие науки и технологий». Постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 г. № 301.

## **Innovative expectations from implementation of strategies of development of national economy**

**A. V. Tebekin**, Doctor of Engineering, Doctor of Economics, professor, honorary worker of science and technology of the Russian Federation, professor of department of management of the Moscow State Institute of International Relations (University) MFA of Russia.

Various options of strategies of development of national economy offered by representatives of the Ministry of Economic Development, Stolypin club and the Center of strategic development are considered. The existing versions of strategies of development of national economy from need positions are analysed: shifts of accent of the presented strategy with financial on real sector of economy, the accounting of innovative expectations of development of real sector of economy, the accounting of expected cyclic regularities of development of economy.

**Keywords:** innovative expectations, development strategies, national economy.