

# Формирование межрегионального дальневосточного инновационного центра: возможности и ограничения

**Результаты.** На основе анализа статистической отчетности приведены оценки состояния инновационной активности предприятий Дальнего Востока в сравнении со средними значениями по стране, по которым можно судить об инновационном спросе в экономике региона.

Выявлены имманентные объективные факторы, ограничивающие расширение инновационного спроса в дальневосточной экономике.

Показано наличие благоприятных стартовых условий для формирования в границах Владивостокской агломерации территории опережающего развития «Остров Русский» с двумя функциональными направлениями: технико-внедренческим и туристско-рекреационным.

На основе обобщения зарубежного опыта выделен ряд факторов, требующих повышенного внимания со стороны федеральных и региональных властей для успешной реализации такого проекта.

**Выводы.** Инновационное развитие экономики должно входить в систему стратегических направлений и приоритетов каждого российского региона.

Применительно к южным территориям Дальнего Востока принцип инновационной приоритетности должен сочетаться с принципом ориентации на внешний спрос.

Выстроенный на основе этих принципов организационно-экономический механизм способен в полной мере использовать конкурентные преимущества, имеющиеся на юге Дальнего Востока. Ведущим звеном этого механизма может стать межрегиональный инновационный центр в составе специальной территории опережающего развития.

**Ключевые слова:** инновационная инфраструктура, инновационный спрос, территория опережающего развития, регион.

## Введение

Государственная регулятивная экономическая политика в отношении Дальнего Востока осуществляется в настоящее время по трем направлениям:

- 1) формирование территорий опережающего развития (ТОР);
- 2) реализация федеральных и государственных программ;
- 3) правовое организационное обеспечение деятельности хозяйствующих и управленческих структур разного уровня [1].

Все формируемые ТОРы должны не только решать непосредственные задачи опережающего социально-экономического роста, но и обеспечивать иное качество роста, основанное на новых знаниях и технологиях. Инновационное развитие экономики должно входить в систему стратегических направлений и приоритетов любого российского региона.

В статье на основе анализа состояния спроса в отраслях экономики Дальнего Востока на инновационные разработки и уровня развитости инновационной инфраструктуры в регионе оцениваются перспективы



**В. В. Савалей,**  
**д. э. н., профессор, кафедра инноватики,**  
**качества, стандартизации и сертификации,**  
**инженерная школа, Дальневосточный**  
**федеральный университет**  
savalei.vv@dvfu.ru

создания территории опережающего развития инновационной направленности, призванной стать генератором инноваций и распространения нововведений в зоны своего влияния.

## Основная часть

В последние годы разработки стратегий экономического развития многих регионов стали базироваться на концепции поляризованного роста, идеологом которой считается французский ученый Ф. Перру. Он полагал, что динамика и эффективность развития каждой территориальной системы определяется некоторыми локальными точками (центрами), которые за счет своего особого экономико-географического положения, специфической инфраструктуры, социального и образовательного уровня становятся очагами развития всей хозяйственной системы, оказывая позитивное влияние на периферийные территории [2, 3].

В контексте парадигмы поляризованного экономического развития формулируется соответствующая задача государственной региональной политики, состоящая в создании и поддержке специально отобранных

территориальных точек роста с последующим расширением зоны их влияния на прилегающую территорию (хинтерланд). В этой связи на первый план выходит необходимость поиска эффективных путей развития на основе максимального использования собственных конкурентных преимуществ каждого отдельно взятого территориального субъекта. Выделяемые на территориях центры роста призваны стать перспективными звеньями социально-экономической системы региона, способными ускорять динамику развития за счет различных факторов, таких как распространение нововведений, повышение инвестиционной привлекательности, повышение эффективности использования ресурсов и технологий и т. д.

Центры (зоны) экономического роста обычно классифицируются по 4 видам (типам) в зависимости от их специализации:

- промышленно-производственные;
- портовые (транспортно-логистические);
- туристические (туристско-рекреационные);
- инновационные (технично-внедренческие).

Повышение конкурентоспособности российской экономики в целом, а также отдельных регионов возможно только через развитие инновационной деятельности, поэтому в приведенной типологии особое место отводится инновационным точкам роста, которые активно стали создаваться в российских регионах на последние 5-7 лет. На начальном этапе этого процесса доминирующим был вертикальный («сверху вниз») подход, в соответствии с которым, в первую очередь, создаются органы управления или координации на федеральном уровне и уже под их влиянием разрабатываются стратегии развития инновационной инфраструктуры в центре и в регионах.

Необходимость корректировки сложившейся инерционной системы стратегических приоритетов отчетливо прозвучала впервые в сентябре 2009 г., когда тогдашний президент РФ Д. А. Медведев опубликовал программную статью «Россия, вперед!», в которой изложил масштабные планы по модернизации российской экономики в направлении инноваций и передовых технологий [4].

Важными практическими шагами стали создание Центра разработки и коммерциализации новых технологий в подмосковном Сколково, утверждение Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г., формирование в правительстве, либо при его поддержке ряда специализированных агентств, компаний, фондов и ассоциаций, таких как Агентство стратегических инициатив, ОАО «Российская венчурная компания», ООО «Фонд посевных инвестиций», Российский фонд технологического развития, Ассоциация инновационных регионов России, Ассоциация технопарков и кластеров, Российская ассоциация венчурного инвестирования и др.

В Указе Президента Российской Федерации В. В. Путина от 7 мая 2012 г. № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике» курс на модернизацию и инновационное развитие экономики был подтвержден. В нем предусмотрено включать в разрабатываемые государственные программы Российской Федерации мероприятия по развитию националь-

ной инновационной системы, а также формирование механизма технологического прогнозирования, ориентированной на обеспечение перспективных потребностей обрабатывающего сектора экономики, с учетом развития ключевых производственных технологий. Обязательной должна стать увязка государственных программ и отраслевых стратегий с формируемыми приоритетными технологическими платформами и пилотными проектами инновационных территориальных кластеров.

Замысел этих решений предполагает объединение усилий государства, промышленности, финансового сектора и научно-исследовательской базы Академии наук и вузов, чтобы проводить промышленную политику, способствующую повышению конкурентоспособности России в мировой экономике. При этом органам государственной власти субъектов Российской Федерации было рекомендовано осуществлять взаимодействие по решению этих задач с соответствующими федеральными структурами. Как следствие, в последующие годы инициатива «инновационного обустройства» территориального инфраструктурного поля перешла к субъектам федерации и в последние годы активизировался процесс формирования в регионах инновационной инфраструктуры, то есть специализированных учреждений и институтов, функционирование которых нацелено на стимулирование создания инновационной продукции и коммерциализации новых проектов. В ряде регионов формирование инновационной инфраструктуры идет весьма интенсивно и имеет положительные результаты, но есть и такие субъекты федерации, где этот процесс находится на начальной стадии.

Естественно, что наибольшая инновационная активность присуща регионам с высоким экономическим и научно-техническим потенциалом (Москва, Санкт-Петербург, Татарстан и ряд других), наименьшая — регионам с низкой экономической плотностью (Дальний Восток), о чем свидетельствует табл. 1.

Таблица 1

Объекты и организационные формы инновационной инфраструктуры в регионах

Формы	Количество объектов	
	Всего в России	Из них в ДВФО
Инновационные территориальные кластеры	25	1
Технопарки	160	4
Бизнес-инкубаторы	196	5
Технично-внедренческие особые экономические зоны	9	нет
Наукограды	14	нет
Центры кластерного развития	11	нет
Центры коллективного пользования	71	3
Инжиниринговые центры	25	2
Центры трансфера технологий	113	4
Центры информационной и экспертно-консалтинговой инфраструктуры	29	нет
Центры научно-технической информации	16	1
Технологические платформы	35	нет

Источник: составлено автором по данным <http://innovation.gov.ru> и публикаций в СМИ

## ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В РЕГИОНАХ

В свою очередь, среди дальневосточных субъектов федерации лидирующие позиции занимают Хабаровский и Приморский края, в которых проживает более половины населения федерального округа и сосредоточена большая часть производственных фондов и научно-образовательных учреждений. В рейтинге, составленном на конец 2013 г. Ассоциацией инновационных регионов России, обе эти территории отнесены в группу «средне-сильных инноваторов» по динамике развития инновационной инфраструктуры: Хабаровский край — на 31-м месте среди всех российских территорий, Приморский — на 41-м [5].

При всем многообразии форм и названий инновационных структур было бы преувеличением сказать, что они уже вписаны в единый инновационно-производственный процесс в регионах и обеспечивают инновационную модернизацию экономики. Правильнее было бы определить их как территориальные центры инновационных перспектив, подчеркивая этим в первую очередь потенциальную готовность удовлетворять спрос на инновационные разработки. Следует также отметить, что объекты инновационной инфраструктуры могут решать лишь часть проблем, и успешное развитие инновационной деятельности не может быть поставлено исключительно в зависимость от наличия или количества соответствующих объектов инфраструктуры.

В этой связи особую актуальность приобретает вопрос — насколько сложившаяся структура и уровень развития экономики в регионах, с одной стороны, и имеющаяся инновационная инфраструктура, с другой — взаимодополняют друг друга в том смысле, что экономический сектор формирует спрос на инновационные разработки на достаточную глубину инновационного русла, а научно-исследовательский, опытно-конструкторский и образовательный потенциал территории в состоянии не только «удовлетворить» этот спрос, но и предложить решения по расширению инновационного русла.

Формирование и развитие региональной инновационной инфраструктуры обеспечивается несколькими условиями, среди которых важнейшими являются:

- организационные, включающие административную и нормативно-правовую поддержку региональных властей и федеральных инновационных структур;
- информационно-технологические, предполагающие использование единых понятий и интегриро-

ванных технологических платформ, на которых развивается инновационный процесс;

- финансовые, образующие и поддерживающие минимальный уставный капитал для деятельности инновационных институтов;
- наличие спроса на услуги инновационного менеджмента и инжиниринга.

Уровень спроса на инновационные разработки тесно коррелирует с социально-экономическими условиями инновационной деятельности в конкретном регионе. Такие условия можно охарактеризовать как общими макроэкономическими показателями (валовой региональный продукт в расчете на одного занятого в экономике региона, удельный вес средств бюджета субъекта Федерации в общих по стране затратах на технологические разработки), так и частными экономическими индикаторами (удельный вес занятых в высокотехнологичных видах деятельности; доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в общем объеме ВРП региона; удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг; удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе обследованных организаций).

Как отмечалось ранее, процесс формирования инновационной инфраструктуры на российском Дальнем Востоке заметно отстает от регионов европейской части России. Явно уступает среднероссийскому уровню и значение такого показателя дальневосточной экономики как доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в общем объеме ВРП региона (табл. 2). Однако наиболее развитые территории этого округа (Приморский и Хабаровский края) вполне конкурентоспособны с большинством российских регионов по ряду показателей, характеризующих инновационный спрос. При этом следует учитывать, что расширению инновационного спроса в дальневосточной экономике препятствует несколько объективных ограничений.

Первое обусловлено продолжающимся процессом деформации институциональной структуры дальневосточной экономики, выражающимся в «вымывании» из этой структуры местных (региональных) предприятий. Во многих регионах практически не осталось крупных предприятий, не включенных в вертикально интегрированные трансрегиональные компании [6]. Соответственно, центры принятия решений в них сконцентрированы наверху (как правило, в столичных

Таблица 2

Показатели, характеризующие спрос на инновационные разработки в Дальневосточном федеральном округе

Территория	Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в общем объеме ВРП региона, в среднем в 2011-2013 гг., %	Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, в среднем в 2012-2014 гг., %	Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе обследованных организаций в 2014 г., %
Российская Федерация	19,4	2,8	8,8
ДВФО	14,2	2,9	7,9
Приморский край	17,8	2,8	7,7
Хабаровский край	18,9	2,9	10,2

Составлено автором по данным Росстата <https://fedstat.ru/indicators/start.do>

городах), а инновационные инициативы «нижнеуровневых» предприятий проходят через несколько фильтров на предмет анализа их прямой экономической эффективности. Для инновационных предложений расчеты экономической эффективности по стандартным алгоритмам крайне редко дают положительный результат, что зажигает «красный свет» на включение их в корпоративные бюджеты развития. Региональная компонента в холдинговых компаниях — на последних местах в приоритетах бюджетного планирования. В связи с такой особенностью институциональной структуры многих российских регионов в стратегиях и программах развития территорий основной упор делается на средний и малый бизнес, который, хотя и имеет чрезвычайно важное значение для региональных экономик, но по объективным причинам не в состоянии принять на себя роль модератора инновационной активности и сформировать достаточный спрос на инновационные разработки.

Другая особенность дальневосточной экономики, ограничивающая увеличение инновационного спроса, состоит в малой емкости внутреннего рынка и значительной географической удаленности от основного российского рынка потребления продукции. Предприятиям, способным освоить выпуск инновационных товаров и услуг, остается в этих условиях ориентироваться на внешний рынок прилегающих стран, либо создавать импортзамещающие производства, то есть вступать в прямое конкурентное состязание с зарубежными компаниями. А это требует существенно более сложной и затратной организации производства и сбыта.

Ограничивает инновационную активность в восточных регионах и более «утяжеленная» отраслевая структура экономики с высокой долей в ней сырьевого сектора. Если в российской экономике в целом на долю первичного (сырьевого) сектора в структуре ВРП приходится менее 16%, то в ДВФО в 2 раза выше, более 32% (табл. 3). Специфика добывающего производства определяет меньшую потребность в постоянной модернизации технологий. Не случайно в регионах с низкой долей сырьевого сектора в структуре ВРП (а среди территорий ДВФО это только Приморский и Хабаровский край) параметры инновационной деятельности выше, чем на остальной части округа.

Практическое воплощение концепции пространственных полюсов экономического роста в современных условиях применительно к южным территориям Дальнего Востока должно опираться на два основных принципа: инновационной приоритетности и ориен-

тации на внешний спрос. Выстроенный на их основе организационно-экономический механизм способен в полной мере использовать конкурентные преимущества, имеющиеся на юге Дальнего Востока.

Французский опыт формирования так называемых полюсов конкурентоспособности, объединяющих исследовательские организации, образовательные центры и промышленные предприятия, свидетельствует о реальных возможностях формировать предприятия, привлекательные для имплантации частной инициативы в сферу исследований и разработок, конкурентоспособные с позиции международного разделения труда, и в то же время обеспечить эффективное решение региональных и социальных проблем [7]. По данным Министерства экономики, финансов и промышленности Франции, на конец 2009 г. в полюсах конкурентоспособности страны насчитывалось примерно 7200 предприятий, разного масштаба, видов деятельности и организационно-правовых форм. 43% этих компаний контролируются группами предприятий, в том числе 24% — иностранными группами, 39% — французскими международными группами и 37% — группами, имеющими филиалы только во Франции [8]. Полюса конкурентоспособности, таким образом, выполняют роль контактных зон национальной экономики с мировым экономическим пространством, что особенно актуально для России. Дело в том, что в сфере высокотехнологичного бизнеса импортозамещение реализовать в короткие сроки и без частных инвестиций крайне трудно. В глобальном мире технологии приходят в национальные экономики через кооперацию, через встраивание в технологические цепочки создания добавочной стоимости.

По такому пути шла и развивалась китайская высокотехнологичная экономика. Этот же путь следует принять и России, на карте которой наряду с уже имеющимися центрами (зонами) инновационного (технико-внедренческого) типа следует добавить и первую на Дальнем Востоке технико-внедренческую зону на острове Русский в городе Владивостоке. По мнению правительственных экспертов здесь можно сконцентрировать имеющиеся «заделы в науке, в исследованиях, в культуре, расположить базовые лаборатории, главные кафедры, сконцентрировать исследовательские центры крупных российских холдингов, государственных компаний, оборонных» [1].

Владивостокская агломерация имеет практически все необходимые условия, чтобы в ее границах была сформирована такая зона, которая могла бы рас-

Таблица 3

Секторальная структура валового регионального продукта дальневосточных территорий в 2013 г., %

Территория	Первичный сектор (добывающие производства и с/х)	Вторичный сектор (обрабатывающие производства и строительство)	Третичный сектор – I (рыночные услуги)	Третичный сектор – II (нерыночные услуги)	Итого
Российская Федерация (как сумма ВРП регионов)	15,6	28,5	41,9	14,0	100
ДВФО	32,6	19,3	30,7	17,4	100
Приморский край	9,7	24,6	48,0	17,7	100
Хабаровский край	12,6	23,0	42,6	21,8	100

Источник: составлено автором по данным Росстата, <https://fedstat.ru/indicators>

# ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В РЕГИОНАХ

ширить свои функции до статуса межрегионального дальневосточного центра инновационного развития. Перечень имеющихся для этого условий состоит в следующем:

- наличие сосредоточенных на компактной территории более десяти учреждений фундаментальной науки (в лице институтов ДВО РАН) и высшего образования (федерального университета и нескольких вузов), располагающих научным и кадровым потенциалом, научно-экспериментальной и опытно-производственной базой;
- действующие и строящиеся как в самой агломерации, так и в непосредственной близости крупные производственные мощности разной отраслевой специализации (авиастроение, судостроение и судоремонт, автомобилестроение, приборостроение, нефте- и газохимия, транспортировка грузов и портовые услуги, агропромышленные комплексы, рекреация, туризм, индустрия отдыха и развлечений и прочие);
- отсутствие значимых ограничений по выделению территорий под новое развитие, по энерго- и водоснабжению, по складской и дорожной инфраструктуре, современной телекоммуникационной базе;
- имеющиеся возможности обеспечения компетентным и квалифицированным менеджментом как за счет национальных кадров, так и с привлечением таковых из соседних стран с высокой культурой корпоративного менеджмента;
- озвученная заинтересованность в проектах зарубежных инвесторов.

Территориальная близость университетов и исследовательских центров, а также формирование горизонтальных связей между ними считается, безусловно, ключевым условием обсуждения перспектив создания инновационного центра. Кроме того, как следует из зарубежного опыта [9], успешная реализация подобного

проекта опирается на целый ряд других факторов, таких как:

- эффективная PR-поддержка, «звучный бренд» инновационного центра;
- политическая воля и наличие долгосрочной стратегии развития инновационного центра, которую государство и местные власти готовы планомерно реализовывать;
- устойчивая бизнес-модель управляющей компании, способность управляющей компании обеспечить финансовую самодостаточность и генерировать прибыль;
- правильное определение конкурентной ниши инновационного центра по отношению к другим инновационным центрам;
- привлечение крупных высокотехнологичных корпораций как составной части инновационной экосистемы и якорных инвесторов;
- правильное определение приоритетных направлений деятельности (приоритетных областей технологического развития) с учетом местных преимуществ и условий.

Государственная поддержка как общеэкономических, так и инновационных проектов, материализовалась к настоящему времени в создание уникальной для российского регионального пространства эксклюзивной нормативно-правовой базы для ведения бизнеса в южной зоне Приморского края. Ее фундаментальную основу образуют два федеральных закона, принятых в 2014-2015 гг.: № 473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития и иных мерах государственной поддержки регионов Дальнего Востока» и №212-ФЗ «О свободном порте Владивосток». В них содержатся статьи, предусматривающие как административные, так и экономические преференции резидентам этих территорий.

Таблица 4  
Преференции для территорий опережающего развития (ТОР) и свободного порта Владивосток (СПВ)

Вид преференции	ТОР	СПВ
Административная поддержка	Сокращенные сроки получения разрешительной документации для капстроительства, для СПВ – экологическая экспертиза проектируемых объектов инфраструктуры за 45 дней	
	Меры по упорядочению и снижению проверочной нагрузки на бизнес	
	Не требуется получения разрешений на привлечение иностранных работников	Право управляющей компании подавать иски в защиту резидентов свободного порта
Либерализация таможенных процедур	Беспошлинный и безналоговый: ввоз, хранение, потребление (использование) иностранных товаров; вывоз товаров (оборудования)	
		Упрощенный визовый режим (получение 8-дневной визы на границе)
		Режим единого окна при прохождении контроля на границе, круглосуточный режим пунктов пропуска
Льготы по налогам, взносам, ставкам	Пониженный тариф страховых взносов – 7,6% на 10 лет	
	Заявительный порядок возмещения НДС	Ускоренная процедура возмещения НДС – 10 дней
	Пониженная ставка налога на прибыль: в первые 5 лет – от 0 до 5%, последующие 5 лет – от 10%	Для резидентов – 5-летнее освобождение от налогов на прибыль, имущество, землю
	Понижающий коэффициент по налогу на добычу полезных ископаемых – в течение 10 лет от 0 до 0,8	
	Льготные арендные ставки для резидентов – понижающий коэффициент 0,4 от базовой ставки	

Источник. составлено автором с использованием законодательных актов и постановлений Правительства РФ

Перечень и содержание предпочтений, введенных законодательством, а также федеральным правительством (табл. 4), может дополняться в рамках их компетенции региональными органами власти, что в совокупности способно сформировать чрезвычайно благоприятные условия для «опорных игроков» этих зон: инвесторов, ориентированных на отложенные стратегические выгоды, и резидентов, рассчитывающих сразу капитализировать в прибыль получаемые конкурентные преимущества.

В случае успешной реализации проектов ТОР и СПВ будут созданы условия (предпосылки) для возникновения мультипликативных цепочек расширения спроса в смежных отраслях и на смежных территориях и дан импульс развитию экономики юга Дальнего Востока на принципах инновационной приоритетности и международного сотрудничества. Это, в свою очередь, значительно расширит спрос на инновационные разработки.

В настоящее время на стадии экспертного обсуждения просматриваются следующие структурообразующие направления проектируемой на острове Русский территории опережающего социально-экономического развития:

- 1) научно-образовательное (ядро — Дальневосточный федеральный университет в интеграции через совместные кафедры с институтами ДВО РАН);
- 2) технико-внедренческое (перспективные объекты — центр лазерных технологий, центр ядерной медицины, биотехнопарк, центр подводных технологий и морского приборостроения, бизнес-инкубаторы и стартапы в других сферах прикладных знаний);
- 3) туристско-рекреационное (перспективные объекты — межрегиональный медицинский центр, один из крупнейших в Азии океанариум, гольф-курорт, международный выставочный центр, объекты развлекательного туризма и рекреации).

Преимущество полипрофильной ориентации проектируемой ТОР «Остров Русский» состоит в том, что только лишь инновационно-технологический вектор развития этой территории потребует значительных бюджетных вложений. Научно-технологический кластер в чистом виде имеет слишком мало перспектив окупаемости в обозримый период времени. В сочетании же с грамотно подобранными бизнес-проектами туристско-рекреационного типа перспективы создания на этой территории межрегионального центра инновационного развития просматриваются более оптимистично. Бизнес-капитал позволит снять часть нагрузки с бюджета на обустройство территории, улучшит условия текущего финансирования инфраструктуры.

## Заключение

Инновационная составляющая формируемых в регионе территорий опережающего развития отвечает современной теории адаптивности к условиям постиндустриального общества [10]. Она исходит из фундаментального посыла, что лидирующими отраслями в

постиндустриальных экономиках являются высокотехнологичные отрасли и отрасли нематериальной сферы: наука, медицина, образование, информатика и программирование, финансы, страхование и другие, выделяемые в четвертичный сектор экономики. Соответственно, на передний план выступают нематериальные факторы развития, такие как знания, технологии и информация.

Эффективная адаптация регионов к современным тенденциям и условиям — залог устойчивого развития территорий. С точки зрения данной теории необходимыми условиями перехода к постиндустриальному типу общественного развития являются: развитие общего и профессионального образования; формирование благоприятных условий повышения инновационной активности; создание разветвленной инновационной инфраструктуры; поддержка предпринимательства; повышение компетентности и квалификации менеджмента; создание высокотехнологичной инженерной и телекоммуникационной инфраструктуры; развитие сферы услуг; повышение самостоятельности региональных органов власти ввиду их большей компетентности в вопросах региональной специфики.

Задачи государственных органов в этой связи сводятся к следующему:

- финансовая, информационная и имущественная поддержка организаций, образующих инфраструктуру инновационного развития;
- введение и исполнение экономических, таможенных и административных предпочтений участникам процесса инновационно-инвестиционной деятельности на локализованных территориях;
- обеспечение открытого для внешних пользователей информационного пространства инновационной среды;
- формирование имиджа региона с высоким инновационным спросом и адекватным предложением инновационных услуг.

## Список использованных источников

1. Стенограмма совещания Президента РФ В.Путина с членами Правительства 26 марта 2014 г. Московская область, Ново-Огарево. <http://special.kremlin.ru/events/president/news/20642>.
2. История экономических учений (современный этап): учебник/Под общ. ред. А. Г. Худокормова. М.: ИНФРА-М, 2002. — 733 с.
3. F. Perroux. Note on Concept of «Growth Poles»//Regional Economics: Theory and Practice. New-York — London, 1970. P. 93-103.
4. Д. Н. Медведев. Россия, вперед!//Российская газета, федеральный выпуск. № 4995 (171), 11.09.2009.
5. Рейтинг инновационных регионов. <http://innovation.gov.ru/sites/default/files/documents/2014/19919/4000.pdf>.
6. О. В. Михалев. Экономическая устойчивость хозяйственных систем: методология и практика научных исследований и прикладного анализа. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургской академии управления и экономики, 2010. — 200 с.
7. Д. А. Рубальтер. Полюса конкурентоспособности. Управление научно-инновационным комплексом по-французски. [http://www.ng.ru/science/2009-12-02/11\\_france.html](http://www.ng.ru/science/2009-12-02/11_france.html).
8. Кластерная политика во Франции. Блог Андрея Шестопалова. <http://andshestopalov.livejournal.com/13757.html>.

9. Руководство по созданию и развитию инновационных центров (технологии и закономерности). Сколково. Эксперт РА. 2012. <http://innovation.gov.ru/sites/default/files/documents/2014/25341/3938.pdf>.
10. С. Валентей. Контринновационная среда российской экономики // Вопросы экономики. № 10. 2005. С. 132-138.
11. <http://innovation.gov.ru>

## Formation of Interregional Far Eastern Innovation center: opportunities and constraints

**V. V. Savaley**, Doctor of Economics, Professor, Department of Innovation, Quality, Standardization and Certification, School of Engineering, Far Eastern Federal University.

**Results.** The work presents the evaluation of the Russian Far East businesses innovation activity, based on the statistics report analysis and weighted on average national data, considering which one can judge about innovation demand in the regional economy.

Immanent objective factors that constraint expansion of the innovation demands in the Russian Far East economy are exposed.

The paper shows that there is a favorable starting position for the building up of the territory of advance development 'Russki Ostrov' (with two functional directions: techno-innovation and tourist and recreational) within Vladivostok agglomeration.

For the project to realize successfully Federal and Regional authorities should address more closely a number of factors that were revealed in the work by summing up foreign experience.

**Conclusions.** Economics innovation development should be the part of the strategic directions and priorities strategy of each and every Russian territory.

The principle of innovation priority for the southern territories of the Russian Far East should group with the principle of overseas demand focus.

Economic-organizing mechanism built on these principles can use competitive advantage of the Russian Far East south in full. Interregional innovation center within the special territory of advanced development may become a vanguard of the mechanism.

**Keywords:** innovational infrastructure, innovation demand, territory of advance development, region.

## Александр Асеев: Академическая наука на «Технопроме» играет ключевую роль наряду с разработками и достижениями корпораций и предприятий

Сибирское отделение Российской академии наук традиционно принимает активное участие в деловой программе «Технопрома». Этот год не станет исключением: ожидается, что сибирские ученые не только подискутируют о судьбе и перспективах российской науки, но и представят свои разработки в различных областях науки и технологий в рамках выставки «НТИ ЭКСПО». Председатель СО РАН Александр Асеев считает, что ученые на «Технопроме» генерируют новые идеи, которые затем успешно воплощаются в жизнь.

2017 год – юбилейный для Международного форума технологического развития «Технопром», который пройдет в Новосибирске в пятый раз, и юбилейный для Сибирского отделения РАН, отметившего 18 мая 60 лет с момента организации.

Председатель СО РАН, академик Александр Асеев в своем приветственном письме участникам «Технопрома-2017» подчеркнул, что Форум является «демонстрацией реальных достижений и разработок научных и образовательных учреждений, предприятий высокотехнологичных отраслей экономики, а также это площадка для обсуждения наиболее перспективных технологий». «Форум концентрирует усилия на решении конкретных проблем: ГЛОНАСС, Арктика, а в этом году – диверсификация производств на предприятиях ОПК», – отметил он.

По мнению Александра Асеева, главной задачей «Технопрома» является взаимная интеграция науки и бизнеса. «На форуме не только есть место академической науке – она, наряду с разработками и достижениями корпораций и предприятий, играет ключевую роль. Ученые Сибири и России в целом выступают здесь и авторитетными экспертами, и разработчиками новых идей и решений, которые успешно воплощаются в отечественном хай-теке. Так, новые российские спутники, которые производит компания «Информационные спутниковые системы им. Академика М.Ф. Решетнева», включают разработки ученых СО РАН по созданию новых материалов, специального программного обеспечения, систем бортовой энергетики», – рассказал руководитель Сибирского отделения РАН. Он также отметил, что на юбилейном форуме и выставке «НТИ ЭКСПО» будут представлены десятки подобных примеров.

Напомним, что год назад СО РАН представляло на Форуме и выставке свои разработки для Арктики, среди которых были и предложения сугубо научного, фундаментального характера и чисто технологические решения: по извлечению природных ресурсов, их транспортировке, поддержанию природных систем в устойчивом состоянии. Также сибирские ученые представляли свои достижения в областях медицины, этнографии, биологии, энергетики, новых материалов. В 2016 году в работе выставки в рамках Форума приняли участие 17 сибирских институтов. В составе трех тематических экспозиций ученые СО РАН представили 62 научные разработки.

\*\*\*

Международный форум технологического развития «Технопром» и выставка «НТИ Экспо» проводятся при поддержке Правительства РФ, коллегии ВПК, Минпромторга России, Минэкономразвития России, МИДа РФ, Правительства Новосибирской области. Организационный комитет возглавляет заместитель Председателя Правительства РФ Дмитрий Рогозин.

Официальный сайт форума: [forumtechnoprom.com](http://forumtechnoprom.com); официальный сайт выставки: [stiexpo.ru](http://stiexpo.ru).