

Сравнительная оценка региональных бюджетных затрат на научно-инновационную деятельность в субъектах ДВФО



Н. Е. Егоров,
к. ф.-м. н., доцент,
главный научный сотрудник
ene01@ya.ru



Э. И. Ефремов,
д. э. н.,
главный научный сотрудник
efei1943@mail.ru



Г. С. Ковров,
к. э. н., доцент,
ведущий научный сотрудник
kgs02@ya.ru

**Научно-исследовательский Институт региональной экономики Севера
Северо-Восточного федерального университета им. М. К. Аммосова**

На основании данных Федерального казначейства и Росстата проведен сравнительный анализ расходов консолидированных бюджетов субъектов Дальневосточного федерального округа на научные исследования и инновационную деятельность за период 2005-2014 гг.

Для определения экономической значимости использования бюджетных средств на научные исследования использованы такие показатели, как внутренние затраты на научные исследования и разработки, затраты на технологические инновации и количество используемых передовых производственных технологий. Результаты оценок показали, что объемы отчислений из региональных бюджетов на научные исследования по отдельным хозяйствующим субъектам значительно разнятся, что обусловлено не только отсутствием соответствующей национальной и региональной стратегии развития научных исследований, но и отсутствием стабильности в объеме формирования годовой доходной части субъектов, а также ужесточением международной экономической политики, негативно отражающейся на национальную и региональную экономики и т. д.

Установлено, что наибольший удельный вес бюджетных расходов приходится на разделы «Общегосударственные вопросы» и «Прикладные исследования в области национальной экономики». Отмечено, что на проведение фундаментальных исследований бюджетные средства выделяются только в Республике Саха (Якутия).

Ключевые слова: финансирование науки, эффективность бюджетных расходов, фундаментальные и прикладные исследования, инновационная продукция.

Введение

В условиях нарастания регулирующего значения конкуренции и соответственно, определяющей роли конкурентоспособности в развитии региональной экономики, наиболее актуальным и важным становится изучение экономической отдачи научных исследований, направленных на повышение эффективности базовых отраслей производства, являющихся основой формирования и развития хозяйств субъектов в целом.

По принципам рыночной экономики, все расходы бюджета на научные исследования должны быть не только компенсированы, но и иметь дополнительную экономическую отдачу в виде части прибыли получаемых производственными сегментами региональной экономики за счет использования результатов научных исследований. Следовательно, они должны способствовать функционированию прогрессивных

рыночных рычагов, способствующих развитию реальной экономики, производящей и обеспечивающей материальные активы, в виде фактически произведенных товарных ценностей. В ином случае вышеприведенные расходы бюджета на научные исследования окажутся неоправданными и могут превратиться в источники наращивания ложного капитала, необеспеченного материальными активами. По мнению М. А. Зориной [1], эффективность расходов бюджета субъекта РФ — это цель бюджетной политики, достижение которой выражается в росте показателей социально-экономического развития территории и которая оценивается как отношение полученного результата к произведенным расходам бюджета. Например, считается, что в Японии взрывной рост капитала был в определенной мере обеспечен за счет преобразования результатов интеллектуальной деятельности (НИОКРы, патенты, ноу-хау и др.), приобретенных по всему миру, в нематериальные активы, которые многократно превысили реально соз-

данные активы фирм, корпораций, холдингов и других производящих структур экономики.

Многие отечественные исследователи считают, что оценкой результативности, осуществляемой в стране, в частности в регионах инновационной деятельности, соответственно научных исследований в этом направлении, является объем отгруженной инновационной продукции. Западные исследователи также используют долю инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции как основной результат инновационной деятельности [4]. При этом авторы считают, что «одним из наиболее объективных и комплексных показателей, характеризующих развитие инновационной сферы, является доля внутренних затрат на научные исследования в валовом внутреннем продукте». Однако следует отметить наличие другого подхода оценки значимости результатов научных исследований, который основывается на показателе количества патентов на одного исследователя или количество новых технологий, созданных именно на средства региональных бюджетов [2, 3].

На наш взгляд, такой относительный подход, не подтверждаемый реальными экономическими ценностями, как раз может способствовать наращиванию пустого капитала, не обеспеченного материальными активами, хотя может характеризовать высокую привлекательность и определенную значимость отдельных результатов научных исследований при их реализации на практике.

Если исходить из всего вышесказанного, то в качестве обобщающего показателя экономической отдачи расходов бюджета на научные исследования, в плане определения экономической отдачи расходов бюджета, может быть принята величина соотношения бюджетного расхода к объему инновационной продукции (ИП). Предварительность оценки заключается в том, что иницилирующей основой инновационной продукции являются не только результаты научных исследований, финансируемых из бюджета субъектов, но и других источников, выделяемых из собственных и других средств производительных субъектов региональной экономики на инновационную организацию хозяйств посредством внедрения новой техники и технологии, совершенствования системы управления, структуры производства, рыночных механизмов регулирования. Кроме того, здесь следует учитывать и

часть бюджетных отчислений расходуемых на другие направления научных исследований, только косвенно влияющих на динамику инновационной продукции. Например, прикладные научные исследования в области: охраны окружающей среды, образования, культуры и кинематографии, здравоохранения, физической культуры и спорта, средств массовой информации и т. д. Тем не менее, рост объема инновационной продукции имеет прямую связь с расходами на научные исследования и разработки. Подтверждением тому являются фактические показатели экономической отдачи затрат на производство инновационной продукции, представленные ниже на примере субъектов ДВФО.

Анализ и обсуждение

Ежегодно на развитие научных исследований, направленных на инициирование процессов повышения производительности труда и снижения единовременных и эксплуатационных затрат на экономикобразующих отраслях региональных хозяйств ДВФО, в целом выделяется не малый объем бюджетных средств. Так, за анализируемый период с 2005 по 2014 гг. по ДВФО из бюджетных средств было выделено порядка 2715,1 млн руб. Однако следует отметить, что объемы отчислений по отдельным хозяйствующим субъектам значительно рознятся. Так, например, если в Республике Саха (Якутия) за 10 лет бюджетные отчисления на научные исследования составили 2246,1 млн руб., или 82,7% от общего отчисления по ДВФО, то в Камчатском крае они равняются всего 3,0 млн руб., Чукотском АО — 1,9 млн руб., а в Магаданской области и Еврейской АО на научные исследования вообще не выделены бюджетные средства. Значительные инвестиции из регионального бюджета были выделены в Хабаровском крае (273,8 млн руб.), Амурской (96,0 млн руб.) и Сахалинской (61,1 млн руб.) областях. Между тем, в Приморском крае, где наиболее сконцентрированы отрасли товарного производства промышленности начиная от авиа, и судостроительства и заканчивая нефтепереработкой, инвестиции на научные исследования за весь рассматриваемый период ограничились 33,2 млн руб. (табл. 1).

Характерной особенностью использования хозяйствующими субъектами бюджетных средств на науч-

Таблица 1
Расходы консолидированных бюджетов субъектов ДВФО на научные исследования, млн руб.

Субъект	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Итого
ДВФО	357,6	387,0	243,6	208,1	192,5	257,1	254,3	274,5	302,1	238,3	2715,1
Республика Саха (Якутия)	329,8	358,5	209	126,9	153,0	189,8	209,4	233,2	251,7	184,8	2246,1
Камчатский край	0,4	0,8	0,1	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,7	3,0
Приморский край	0	0	1,4	22,6	0,0	5,8	0	0	0	3,4	33,2
Хабаровский край	20,6	22,4	25,7	20,2	24,5	24,6	19,9	36,7	39,8	39,4	273,8
Амурская область	4,9	3,3	5,4	29,2	13,7	21,1	9,2	3,5	3,7	2,0	96,0
Магаданская область	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Сахалинская область	0,0	2	2	9,2	1,3	15,8	15,8	1,1	6,9	7,0	61,1
Еврейская АО	0,0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Чукотский АО	1,9	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,9

Источник: составлена авторами по данным Федерального казначейства [6]

ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В РЕГИОНАХ

Таблица 2

Соотношение бюджетных расходов на научные исследования к объему инновационной продукции по ДВФО, млн руб.

Показатель	2005	2010	2011	2012	2013	2014
Бюджетные расходы на научные исследования (БР)	357,6	257,1	254,3	274,5	302,1	238,3
Объем инновационной продукции (ИП)	4510,5	16178,9	288090,7	341501,1	370602,1	468731,8
Соотношение ИП/БР	12,6	62,9	1132,9	1244,1	1226,8	1967,0

Источник: составлена авторами по данным Росстата [5] и Федерального казначейства [6]

и на национальную и региональную экономики и т. д.

В целом по ДВФО на 1 руб. бюджетных затрат в 2005 г. было произведено 12,6 руб. инновационной продукции, в 2010 г. – 62,9 руб., в 2011 г. – 1132,9 руб., 2012 г. – 1244,1 руб., 2013 г. – 1226,8 руб., 2014 г. – 1967,0 руб. (табл. 2).

Как видно из растущей динамики показателей, отдача научных исследований ежегодно растет. За весь рассматриваемый период, удельное значение критерия экономического показателя увеличилось в 156,1 раза или с 12,6 руб. до 1967,0 руб. Такой прирост отдачи произошел несмотря на динамичное сокращение бюджетных расходов на научные исследования. По ДВФО за период 2005-2014 гг. бюджетные отчисления на этот блок расходов сократились на 33,4%, или с 357,6 до 238,3 млн руб. (табл. 2).

С другой стороны, при определении экономической значимости использования бюджетных средств на научные исследования, в качестве подтверждающего такого может быть использован показатель, оцениваемый через отношение стоимости инновационной продукции, во-первых, на затраты технологической инновации (ИП/ЗТИ); во-вторых, на внутренние затраты на научные исследования и разработки (ИП/ВЗ НИиР); в третьих, на количество используемых передовых производственных технологий (ИП/ИПТ) (рис. 2).

Бюджетные расходы на научные исследования в ДВФО используются исключительно по назначению и в целях повышения эффективности экономики, соответственно характеризуются достаточно высокой экономической отдачей. Например, экономическая отдача от затрат на технологические инновации (ИП/ЗТИ) за рассматриваемый период 2005-2014 гг.

Таблица 3

Показатели экономической отдачи результатов инновационной деятельности

Общее по ДВФО	2005	2010	2011	2012	2013	2014
ИП/ЗТИ	1,35	0,67	9,62	8,21	8,43	7,92
ИП/ВЗ НИиР	0,92	1,66	25,94	28,12	29,83	34,18
ИП/ИПТ	0,83	2,89	43,68	58,78	54,49	67,39

Источник: составлена авторами

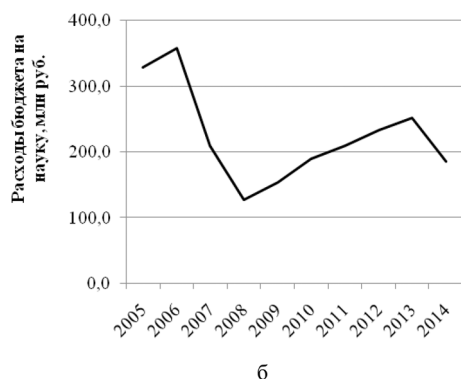


Рис. 1. Расходы бюджетов на научные исследования: а – субъекты ДВФО; б – Республика Саха (Якутия)

ные исследования является отсутствие динамичности и последовательности в объемах расходов (рис. 1).

На наш взгляд, скачкообразность динамики расходов по годам обусловлено следующими причинами:

- отсутствием соответствующей национальной и региональной стратегий развития научных исследований;
- низкой степенью созидательной связи науки и производства, позволяющей целевое использование научных результатов в хозяйственной деятельности субъектов;
- изменчивостью годовой доходной части бюджета хозяйствующих субъектов;
- отсутствием стабильности в развитии экономикообразующих отраслей производства;
- влиянием международной политики, негативно влияющей на мировую экономику, соответственно

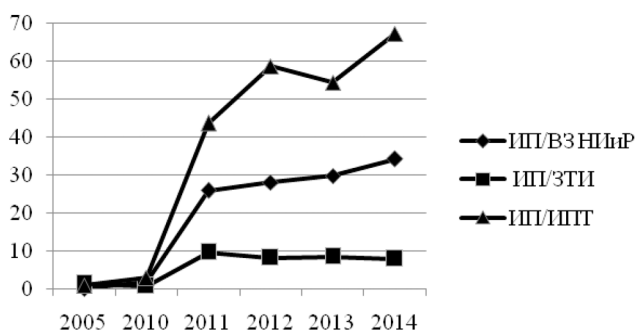


Рис. 2. Отношения объема инновационной продукции к затратам и на количество используемых передовых технологий

ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В РЕГИОНАХ

Таблица 4
Основные затраты на научно-инновационную деятельность по ДВФО, млн руб.

Затраты	2005	2010	2011	2012	2013	2014
ЗТИ	3350,7	24167,3	29955,0	41570,9	43955,9	59152,4
ВЗ на НИиР	4923,6	9758,7	11104,7	12144,6	12425,2	13714,3
БР на НИ	357,0	257,1	254,3	274,5	302,1	238,3
ИПТ, ед.	5404	5589	6595	5810	6801	6956

Источник: составлена авторами по данным Росстата [5] и Федерального казначейства [6]

увеличилась в 5,8 раза, или с 1,35 до 7,92 руб., внутренних затрат на научные исследования и разработки (ИП/ВЗ НИиР) – в 37,2 раза, или с 0,92 до 34,18 руб., используемых передовых производственных технологий (ИП/ИПТ) за этот же период – в 81,2 раза, или с 0,83 до 67,39 руб. (табл. 3).

Такая нарастающая динамика экономической отдачи результатов инновационной деятельности была достигнута за счет ежегодного увеличения объема затрат по каждому инновационным направлениям. Как показывает анализ данных, ЗТИ за оцениваемый период были увеличены в более 17,6 раза, на НИиР – в 2,8 раза и на ИПТ – в более 1,3 раза, а БР на НИ сократились в 1,5 раза (табл. 4).

Рост затрат на различные инновационные направления сопровождался соответствующими улучшениями результатов инновационной деятельности производственных сегментов экономики регионов ДВФО. Одним из объяснений этому факту является изменение структуры затрат на оборудование, на передовые технологии, на прикладные исследования и на другие разработки, обуславливающих одновременное увеличение результатов инновационной деятельности предприятий.

При оценке эффективности использования бюджетных средств на научные исследования, сложности возникают вследствие того, что эти расходы распределяются по 12 разделам их классификации:

- общегосударственные вопросы, включающие фундаментальные и прикладные исследования в области общегосударственных вопросов;
- национальная оборона;
- национальная безопасность;
- национальная экономика;
- жилищно-коммунальное хозяйство;
- охрана окружающей среды;
- образование;
- культура и кинематография;
- здравоохранение;
- социальная политика;
- физическая культура и спорт;
- средства массовой информации.

Следовательно, экономическая отдача научных исследований напрямую будет зависеть от степени влияния этих научных направлений на хозяйственную деятельность субъектов ДВФО. В этом плане наиболее влиятельными и приоритетными разделами научных исследований в экономике производств считаются фундаментальные исследования (ФИ) в области общегосударственных вопросов (ОГВ), удельный вес которого от бюджетных расходов за 2005-2014 гг. вырос с 7,0 до 48,7%, а также прикладные (ПИ) – в области национальной экономики (НЭ), выполняющие научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы по государственным контрактам, доля которых укрепилась в пределах 32,4-64,3% (табл. 5). Следует отметить, что на проведение фундаментальных исследований бюджетные средства выделяются только в Республике Саха (Якутия) по разделу «Общегосударственные вопросы».

Таблица 5
Расходы на научные исследования в субъектах ДВФО за 2005-2014 гг., млн руб.

Субъект	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Итого	%
Фундаментальные исследования в области ОГВ в РС(Я)												
Итого:	25	30	23,1	25,4	30,1	57,4	65,1	76,7	98,2	116,1	547,1	20,1
Прикладные исследования												
Республика Саха (Якутия)	304,8	328,6	185,9	101,5	122,9	132,4	144,3	156,6	153,4	68,7	1699,1	62,6
Камчатский край	0,4	0,8	0,1	0	0	0	0	0	0	1,7	3,0	0,1
Приморский край	0	0	1,4	22,6	0	5,8	0	0	0	3,4	33,2	1,2
Хабаровский край	20,6	22,4	25,7	20,2	24,5	24,6	19,9	36,7	39,8	39,4	273,8	10,1
Амурская область	4,9	3,3	5,4	29,2	13,7	21,1	9,2	3,6	3,7	2	96,1	3,5
Магаданская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0
Сахалинская область	0	2	2	9,2	1,3	15,8	15,8	1,1	6,9	7	61,1	2,3
Чукотский АО	1,9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1,9	0,1
Итого:	332,6	357,1	220,5	182,7	162,4	199,7	189,2	198	203,8	122,2	2168,2	79,9
Всего:	357,6	387,1	243,6	208,1	192,5	257,1	254,3	274,7	302	238,3	2715,3	100,0
Уд. вес затрат на ФИ от БР, %	7,0	7,8	9,5	12,2	15,6	22,3	25,6	27,9	32,5	48,7		
Уд. вес затрат на ПИ от БР, %	93,0	92,3	90,5	87,8	84,4	77,7	74,7	72,1	67,5	51,3		

Источник: составлена авторами

ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В РЕГИОНАХ

Таблица 6

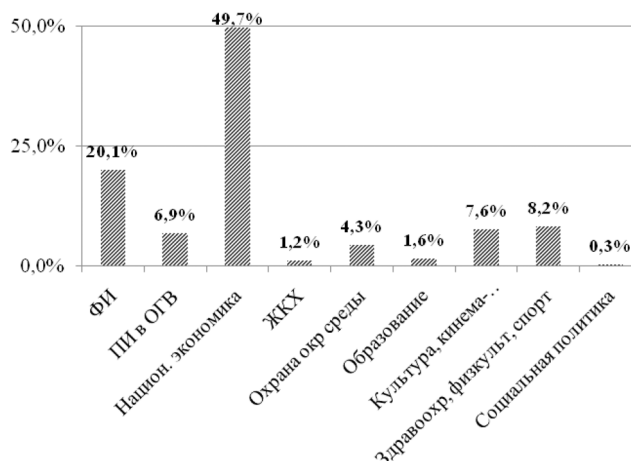


Рис. 3. Доля общих бюджетных расходов субъектов ДВФО по разделам за период 2005-2014 гг.

В целом, удельный вес расходов на фундаментальные НИ по ДВФО составляет 20,1%, на прикладные — 79,9%, в том числе 96,8% приходится на разделы ОТВ и НЭ (рис. 3).

Следует отметить, что увеличение темпа выпуска инновационной продукции по годам позволило значительно повысить общий объем валового регионального продукта (ВРП). За период 2005-2014 гг. объем ВРП ДВФО увеличился в более чем 3,9 раза, или с 826421,7 до 3222300,0 млн руб. (табл. 6).

Причем существующий темп динамики роста ВРП практически совпадает с темпом роста инновационной продукции (ИП), хотя в некоторых регионах наблюдается неравномерная динамика изменения доли ИП в общем объеме ВРП (рис. 4). Резкое увеличение этого показателя в Сахалинской области с 2011 г. обусловлено, на наш взгляд, существенными затратами на технологические модернизации производственных

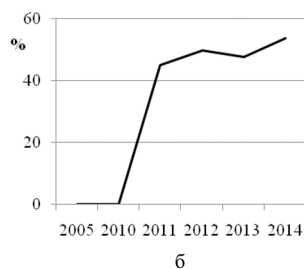
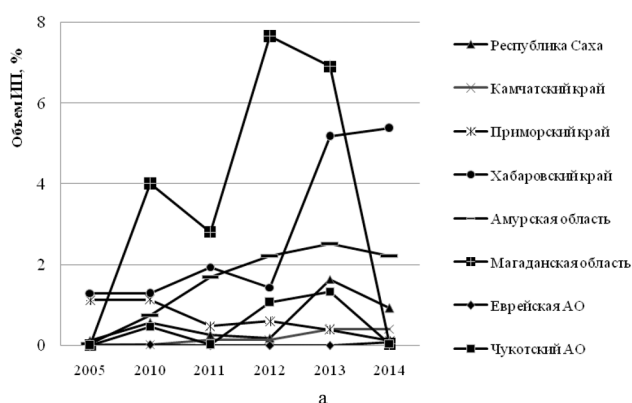


Рис. 4. Доля объема инновационной продукции в общем объеме ВРП: а — субъекты ДВФО; б — Сахалинская область

Объемы ВРП и ИП по ДВФО

Объем, млн руб.	2005	2010	2011	2012	2013	2014
Объем ИП	4510,5	16178,8	288 090,7	341501,0	370602,1	468731,9
Объем ВРП	826421,7	2110720,6	2532572,2	2702292,0	2808 367,8	3222300,0

Источник: [5]

процессов (рис. 4, б). Отсюда можно сделать вывод, что производство инновационной продукции становится определяющей основой роста ВРП ДВФО.

Между тем, как показывают результаты анализа расходов бюджета на научные исследования и роста инновационной продукции по Амурской, Сахалинской областям, Камчатскому краю и Республике Саха (Якутия), имеющими наиболее повышенные показатели по вышеперечисленным направлениям по сравнению с остальными хозяйствующим субъектам ДВФО, экономическая отдача научных исследований не на прямую зависела от абсолютной величины расходов бюджета. Вследствие этого, величину экономической отдачи можно оценить по показателям отношения объема ИП к БР (объем выпущенной ИП на 1 руб. бюджетных затрат). Так, например, в Амурской области при самых низких бюджетных расходах (от 2,0 до 21,1 млн руб.) (табл. 1), абсолютный объем инновационной продукции в 2014г. по сравнению с 2010 г. увеличился в 3,9 раза (табл. 7), а экономическая отдача бюджетных отчислений на научные исследования выросла с 63,7 руб. до 2621,5 руб. (табл. 8). В Хабаровском крае соответственно объем ИП увеличился в 6,5 раз, а экономическая отдача — с 185,2 руб. до 741,1 руб., в Сахалинской области — в 4956,7 раз и с 5,4 руб. до 60896,2 руб.

Следует отметить, что в Республике Саха показатели экономических результатов научных исследований значительно ниже, несмотря на большие бюджетные расходы по сравнению с вышеперечисленными субъектами. Если среднее значение БР на научные исследования в РС(Я) на период 2010-2014 гг. составляет 213,4 млн руб. в год (табл. 8), то экономическая отдача от них в виде инновационной продукции составила в среднем всего 18,6 руб., тогда как в Сахалинской области эти показатели составляют, соответственно, 9,3 млн руб. и 82915,3 руб.

Такая диспропорция, возникшая в Республике Саха, на наш взгляд, обусловлено: во-первых, весьма низкой реализацией на практике научных результатов;

Таблица 7

Объем инновационных товаров, работ, услуг, млн руб.

Регион	2010	2011	2012	2013	2014
Республика Саха (Якутия)	2184,7	1339,3	1052,5	9369,1	6144,3
Хабаровский край	4557,0	7767,2	6323,4	24526,0	29571,4
Амурская область	1344,7	3819,1	5112,2	5318,3	5242,9
Сахалинская область	86,0	270281,7	318912,9	321867,5	426273,2

Источник: [5]

Индекс уровня эффективности БР к выпуску ИП (К), руб.

Регион	2005	2010	2011	2012	2013	2014	К, ср.	БР, ср., млн руб.
Республика Саха (Якутия)	0,7	11,5	6,4	4,5	37,2	33,2	18,6	213,4
Камчатский край	32,0	0,0	5486,7	0,0	0,0	350,0	1167,3	1,8
Приморский край	0,0	927,9	0,0	0,0	0,0	230,7	231,7	32,2
Хабаровский край	101,5	185,2	390,3	172,3	616,2	750,5	422,9	7,8
Амурская область	6,9	63,7	415,1	1460,6	1437,4	2621,5	1199,7	0,3
Сахалинская область	0	5,4	17106,4	289920,8	46647,5	60896,2	82915,3	9,3

Источник: составлена авторами

во-вторых, невысокой удельной затратой на фундаментальные исследования. В период 2005-2009 гг. она находилась в пределах 7,0-15,6%. Хотя в последующие годы (2010-2012 гг.) наблюдались заметные увеличения с 22,3 до 27,9%, однако и они были не достаточны для повышения экономической отдачи фундаментальных исследований. С учетом этого, в последующие 2013 и 2014 гг. удельные затраты на них в общем объеме бюджетных отчислений на научные исследования были увеличены с 32,5 до 48,7%. В результате выпуск инновационной продукции на 1 руб. бюджетных отчислений на науку по сравнению с 2012 г. в 2013 г. увеличился в 8,2 раза или с 4,5 руб. до 37,2 руб., в 2014 г. — в 7,4 раза или до 33,2 руб.; в-третьих, большими расходами преимущественно на те разделы научных исследований, которые весьма отдаленно могут способствовать росту инновационной продукции (национальная безопасность, охрана окружающей среды, образование, здравоохранение, культура и кинематография и т. д.); в-четвертых, низкой степенью практической реализации результатов научных исследований в ныне действующих базовых отраслях производства.

Как было сказано ранее, абсолютно большая часть результатов научных исследований, касающихся отраслевых интересов повышения их производительности и конкурентоспособности, остаются не востребованными и отлаживаются в качестве пустого интеллектуального капитала с огромной затраченной стоимостью, из-за инертности в инновационной деятельности собственников крупных акционерных компаний, холдингов регионального недропользования, стремящихся получить сиюминутной прибыли без дополнительных организационных нагрузок и затрат на реструктуризацию, модернизацию и т. д.

Большой объем инновационной и валовой региональной продукции при значительно низких бюджетных затратах на научные исследования в Амурской, Сахалинской областях и Хабаровском крае, прежде всего, был достигнут в результате внедрения и использования новой высокопроизводительной техники и технологии, а также организационной структуры в новых производствах отраслей промышленности.

Заключение

На основе вышеприведенных аналитических оценок экономической отдачи бюджетных средств, выделяемых на науку, можно сделать следующие выводы:

1. Объемы отчислений из региональных бюджетов на научные исследования по отдельным хозяйствующим

субъектам значительно разнятся. Наибольший объем бюджетных расходов за 10 лет приходится в Республике Саха (Якутия), которые составили 2246,2 млн руб. (82,7% от общего отчисления по ДВФО). Второе место занимает Хабаровский край (273,8 млн руб., 10,1%), третье — Амурская область (96,1 млн руб., 3,5%), а в Магаданской области и Еврейской АО средства на научные исследования вообще не выделены (табл. 1).

- Скачкообразность динамики расходов бюджетных средств на научное исследование по годам обусловлено: во-первых, отсутствием соответствующей национальной и региональной стратегий развития научных исследований; во-вторых, изменчивостью годовой доходной части бюджета хозяйствующих субъектов; в-третьих, отсутствием стабильности в развитии экономикообразующих отраслей производства; в-четвертых, степенью влияния мирового экономического кризиса; в-пятых, ужесточением международной политики, негативно влияющим на мировую экономику, соответственно и на национальную и региональную экономики и т. д.
- Определяющими экономическими показателями результативности, осуществляемой в стране, в частности в регионах инновационной деятельности, являются доля внутренних затрат на научные исследования в валовом внутреннем продукте; отношение стоимости инновационной продукции, во-первых, на затраты на технологические инновации (ИП/ЗТИ); во-вторых, на внутренние затраты на научные исследования и разработки (ИП/ВЗ НИиР); в-третьих, на количество используемых передовых технологий.
- Наиболее влиятельными и приоритетными в экономике производства разделами НИ считаются фундаментальные исследования в области общегосударственных вопросов, удельный вес которого от бюджетных расходов за 2005-2014 гг. вырос с 7,0 до 48,7%, а также прикладные — в области национальной экономики, выполняющие научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы по государственным контрактам, доля которых укрепились в пределах 32,4-64,3%.
- Абсолютная величина расходов бюджета на научные исследования напрямую не влияет на их экономические отдачи. Такая диспропорция, возникшая в РС(Я), на наш взгляд, обусловлена: во-первых, весьма низкой реализацией на практике научных результатов; во-вторых, низкой удельной затратой

на фундаментальные исследования. В период 2005-2009 гг. она находилась в пределах 7-15,6%. Хотя в последующие годы (2010-2014 гг.) наблюдались заметные увеличения с 22,3 до 48,7%, однако и они были не достаточны для повышения экономической отдачи фундаментальных исследований.

6. Рост объема инновационной и валовой региональной продукции при значительно низких бюджетных затратах на научные исследования в Амурской, Сахалинской областях и Хабаровском крае, были обусловлены высокой степенью внедрения и использования новой высокопроизводительной техники и технологии; совершенствования организационной системы во вновь создаваемых производствах с высоколиквидной продукцией и т. д.

* * *

Исследование выполнено при поддержке Минобрнауки России по теме «Развитие теории и методологии пространственной организации социально-экономических систем северного региона» (проект № 26.8327.2017/БЧ).

Список использованных источников

1. М. А. Зорина. Мониторинг эффективности расходов региональных бюджетов: автореф. дисс. ...канд. экон. наук. Самара, 2008.
2. Ф. Ф. Глисин, В. В. Калужный, К. В. Лебедев. Анализ финансирования науки из региональных бюджетов//Инновации, № 3, 2014.
3. К. В. Лебедев, Ф. Ф. Глисин, В. В. Калужный. Сравнительная оценка эффективности финансирования науки из региональных бюджетов//Инноватика и экспертиза. Вып. 1, 2014.
4. Н. А. Кравченко, С. А. Кузнецов, В. Д. Маркова и др. Проблемы формирования российской инновационной системы и развития конкурентоспособности предприятий. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2009.
5. Регионы России. Социально-экономические показатели-2015: стат. сб. М.: Росстат, 2015.
6. Федеральное казначейство РФ. Отчеты об исполнении бюджетов 2005-2014 гг. <http://roskazna.ru>.

Comparative assessment of the regional budget expenditures on scientific and innovation activity

N. E. Egorov, Candidate of Physical and Mathematical Sciences, Docent, chief researcher

E. I. Efremov, doctor of Economic Sciences, chief researcher,

G. S. Kovrov, Candidate of Economic Sciences, Docent, Leading researcher.

(Scientific-Research Institute of Regional Economy of the North «M. K. Ammosov North-Eastern Federal University»)

On the basis of the data of the Federal Treasury and Rosstat were carried out comparative analysis of the consolidated budget expenditures of the Far East Federal District on scientific researches and innovation activity for the period of 2005-2014 years.

For determination of economic value of usage of budgetary funds on scientific researches used such indicators as the internal expenditures on scientific researches and development, the expenditures on technological innovation and amount of used cutting-edge production technologies. The evaluation results showed that the value of deductions from the regional budgets on scientific researches on individual economic entities significantly varies, is caused not only by the absence of relevant national and regional development strategy of scientific researches, but also by lack of stability in the amount of formation of the annual revenues of the entities, as well as tightening of international economic policies that negatively impact on the national and regional economy, etc.

It was found that the largest budgetary expenditures fall on «National Issues» and «Applied researches in the field of the national economy». It was noted that budgetary funds are allocated for carrying out fundamental research only in the Republic of Sakha (Yakutia).

Keywords: Financing the science, efficiency of budget expenditures, fundamental and applied researches, innovative production.