

Об экспертном рассмотрении заявок на получение бюджетного финансирования в рамках ФЦП «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014-2020 годы»



Н. И. Зеленцова,
*к. геол.-минерал. н.,
ведущий научный
сотрудник,
Некоммерческая
организация «Фонд
информационного
обеспечения науки» (ФИОН)*
zelen@fcntp.ru



А. Н. Петров,
*к. х. н.,
генеральный
директор,
ФГБНУ «Дирекция научно-
технических программ»*
petrov@fcntp.ru



С. М. Гарина,
*к. ф.-м. н., доцент,
ведущий научный
сотрудник,
Некоммерческая
организация «Фонд
информационного
обеспечения науки» (ФИОН)*
garina@fcntp.ru



С. Ю. Тузова,
*к. х. н.,
ведущий научный
сотрудник, Некоммерческая
организация «Фонд
информационного
обеспечения науки» (ФИОН)*
touzova@fcntp.ru

Настоящая работа посвящена анализу экспертного рассмотрения заявок на получение финансирования через конкурсы в рамках Федеральной целевой программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014-2020 гг.» и выработке некоторых общих рекомендаций по формированию материалов заявок для повышения их качества.

Ключевые слова: федеральная целевая программа, ФЦП, субсидия, конкурс, заявка, эксперт, экспертиза.

Представленная работа посвящена анализу экспертного рассмотрения материалов заявок в рамках проведения конкурсов Федеральных целевых программ (ФЦП) и выработке некоторых общих рекомендаций по формированию материалов заявок для повышения их качества.

Федеральная целевая программа «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России» (ФЦП), целью которой является формирование конкурентоспособного и эффективно функционирующего сектора исследований и разработок в области прикладных исследований, существует с 1996 г. Новая версия Программы, принятая на 2014-2020 гг. [1], ориентирована, прежде всего, на прикладные научные исследования и экспериментальные разработки (ПНИЭР) [2, 3]. Это повлекло появление новых требований к проектам, одно из которых — необходимость привлечь индустриального партнера [4], заинтересованного в получении результата ПНИЭР и его коммерциализации.

Наиболее подробно специфика формирования и реализации Федеральных программ, в том числе и механизм проведения конкурсов на получение бюджетных средств на проведение исследований в рамках

тематик, сформулированных Минобрнауки, рассмотрена в статье [3]. В этой работе в качестве основной задачи организационно-технического сопровождения ФЦП выделяется задача проведения экспертизы на всех стадиях работы с проектами, включая рассмотрение заявок на отбор тематики, конкурсных заявок, оценки выполнения работ. Автор связывает успехи заявителей не только с инновационно-коммерческой значимостью предлагаемых проектов, но с выполнением формальных и неформальных требований к форме и содержанию заявок.

В настоящей статье развивается тема содержательного представления в заявках планов выполнения работ, которое, как показывает анализ материалов конкурсного рассмотрения, во многом определяет победителя конкурса. Статья написана в форме рекомендаций, основанных на материалах и опыте проведения экспертизы в конкурсах ФЦП, и призванных помочь заявителям сделать заявку конкурентоспособной в рамках открытых конкурсов на право получения государственного контракта или бюджетной субсидии. В наибольшей степени вопросы, рассматриваемые в статье, относятся к проектам, финансирование которых идет на грантовой основе через субсидии.

Экспертное рассмотрение заявок, поданных для получения субсидии, ориентируется, прежде всего, на содержательную часть заявочных материалов. В конкурсах, проводимых в рамках 44-ФЗ [5], по которому в новой версии программы реализуется только часть всех программных мероприятий, оценка заявок более формализована.

Одним из основных условий успешного прохождения конкурса является полнота и корректность представления предложений по реализации требований лота, которые оценивает эксперт на основании анализа содержательной части заявки. Для того, чтобы сделать понятными и прозрачными выводы экспертизы, необходимо ознакомить заявителей с основными принципами и процедурами экспертной оценки.

Конкурсная процедура отбора проектов для финансирования в рамках ФЦП состоит из двух этапов. Первый этап — это проверка полноты и качества представления требуемых документов, в соответствии с требованиями, сформулированными в конкурсной документации (КД) по объявленным лотам. Заявки, не отвечающие указанным требованиям, отклоняются от участия в конкурсе. Некоторые проблемы, возникающие на этом этапе, анализировались в статьях [6-8]. Рекомендации по подготовке документации к прохождению первого этапа конкурса можно найти на сайте Программы <http://fcpir.ru>. Заявки, прошедшие первый этап и допущенные конкурсной комиссией к конкурсу, передаются на экспертизу.

Критерии экспертной оценки указываются в специальном разделе КД и являются основой экспертной анкеты. Часть критериев имеют вычисляемые значения, а для части критериев используются эвристические методы, основанные на профессиональных знаниях и опыте эксперта. Заявитель может ознакомиться с КД, проанализировать критерии, по которым представляемый им проект будет оцениваться экспертом, и подготовить заявку в соответствии с выдвигаемыми требованиями. Однако анализ заявок показывает, что заявители в ряде случаев относятся к рекомендациям КД достаточно формально и не ставят задачу структурирования материалов с учетом будущих экспертных оценок.

Вопросы экспертного рассмотрения заявок и, более широко, вопросы организации экспертизы являются предметом многочисленных исследований и дискуссий [9-14]. В настоящей статье мы не предполагаем рассматривать все проблемы организации экспертизы, но будем использовать уже устоявшиеся конструкции и методологические предпосылки для выработки конкретных предложений по совершенствованию подготовки конкурсных заявок, исходя из требований экспертной процедуры, сформированной в рамках проведения конкурсов по программным мероприятиям ФЦП.

Этап формирования группы экспертов, как известно, не поддается формализации, однако существует несколько признанных полезными при его реализации эвристических правил.

Первое из них заключается в том, что уровень компетентности экспертов не должен быть ниже

уровня компетентности специалистов, принимающих решение.

Второе правило. При формировании группы экспертов наиболее квалифицированные должны быть задействованы на проектах, обладающих наибольшей степенью неопределенности.

Третье правило предписывает наличие специализации экспертов и их осведомленности в методах экспертных оценок целей реализации проекта.

Четвертое правило: эксперт должен обладать глубокими знаниями в своей научной области, знать присущие ей технологические процессы, иметь представление об условиях коммерциализации, инновационных рисках.

И, наконец, пятое правило — отсутствие аффилированности эксперта как с заявителем, так и с заказчиком.

Наличие других правил и требований к составу экспертов носит специальный характер в зависимости от типа и направленности проекта и/или существования особых требований к результатам (например, наличие специалиста по промбезопасности).

В конкурсном рассмотрении каждой заявки по сложившейся практике привлекается пять экспертов. Экспертиза проводится на условиях анонимности.

Основой выбора экспертов являются базовые списки экспертов ФЦП. Списки формируются по приоритетным направлениям и утверждаются руководством Минобрнауки. Списки систематически актуализируются, в настоящее время в них содержится более трех тысяч человек.

Результатом экспертного анализа поданной на конкурс заявки является интегральная оценка содержательной части заявки по критериям, заявленным по конкретному лоту. В общей постановке эта оценка проводится по четырем блокам: качество научного проекта; квалификация коллектива исполнителей проекта; потенциал участника конкурса и его соисполнителей; финансовое обеспечение проекта. По отдельным конкурсам блоки могут быть представлены в других формулировках, но суть их для экспертного рассмотрения в принципе остается неизменной, то есть эксперт должен оценить новизну, актуальность и реальность достижения заявленных предложений, потенциал заявителя и его научно-технические возможности выполнить планируемые работы, соблюдение требований и ограничений, сформулированных заказчиком в КД, в том числе и по материально-техническому и финансовому обеспечению исследований. Как уже отмечалось выше, все критерии экспертной оценки представлены в КД, чтобы исполнители заранее могли сориентироваться в требованиях заказчика.

Экспертная анкета позволяет эксперту перейти от качественных оценок проекта к полуколичественным (бальным), используемым в дальнейшем в сравнительных рейтингах конкурирующих заявок.

Вид экспертной анкеты (форма и содержание) зависит от типа проводимого конкурса, целей лота, программного мероприятия и некоторых других условий. В качестве примера может быть представлена экспертная анкета по мероприятию 1.3, по

которой проводилась экспертиза заявок в 2015 г. (таблица).

Экспертные анкеты, как инструмент конкурсного рассмотрения заявок, постоянно совершенствуются, учитывая появление новых требований к проведению конкурсов и новых современных технологий обработки информации. Но главное требование к экспертной

анкете остается неизменным: экспертное заключение должно отражать профессиональное мнение эксперта о предлагаемых ПНИЭР, а также о возможностях реализации заявленных работ и дальнейшем внедрении результатов в реальный сектор экономики. Для составления экспертного заключения эксперт опирается на собственные профессиональные знания по теме лота

Экспертная анкета для оценки заявки, участвующей в конкурсе по программному мероприятию 1.3

| Критерии и показатели критериев оценки | Максимальное значение критерия в баллах | Экспертная оценка в баллах |
|---|---|----------------------------|
| 1 | 2 | 3 |
| 1. Качество научного проекта | 20 | |
| 1.1. Актуальность проекта и значимость результатов его реализации (Обоснование актуальности и значимости темы проекта (обзор современного состояния проблемы; обоснование значимости решения задач проекта для развития исследований в соответствующей предметной области; соответствие предлагаемых исследований мировым тенденциям); новизна и научно-технический уровень планируемых результатов; проработанность замысла исследования (наличие и конкретность формулировки планируемых результатов; обоснованность качественных и количественных характеристик планируемых результатов, определяющие их конкурентоспособность; полнота, подробность и обоснованность перечня планируемых работ)) | 10 | |
| Обоснование оценки | | |
| 1.2. Обоснованность достижения планируемых результатов (Обоснованность достижения планируемых результатов (наличие, полнота обзора возможных методов решения задач проекта; обоснованность использования выбранных методов); наличие и обоснованность предложенного плана выполнения работ и мероприятий для достижения планируемых результатов); наличие и степень проработанности технического предложения для реализации планируемых результатов; перспективы использования планируемых результатов (обоснование действий по обеспечению дальнейшего использования планируемых результатов выполнения проекта, в том числе популяризация проекта посредством информирования научной и широкой общественности о ходе его выполнения и результатах)) | 10 | |
| Обоснование оценки | | |
| 2. Квалификация, опыт работы и научные достижения коллектива исполнителей проекта | 25 | |
| 2.1. Квалификация и опыт работы коллектива исполнителей, в том числе руководителя проекта (Ученые степени и звания участников коллектива исполнителей, в том числе руководителя проекта; почетные звания, награды и премии участников коллектива исполнителей (включая руководителя проекта) за результаты научной деятельности, в том числе в предметной области проекта; руководство и/или участие членов коллектива исполнителей (включая руководителя проекта) в реализации крупных научно-технических проектов, (включая международные), в том числе в предметной области проекта; опыт участников коллектива исполнителей (включая руководителя проекта) в разработке конструкторской/технологической документации на результаты выполнения НИОКТР; обоснованность количества и сбалансированность состава участников коллектива исполнителей проекта, наличие в нем специалистов, необходимых для успешной реализации проекта) | 15 | |
| Обоснование оценки | | |
| 2.2. Научные достижения участников коллектива исполнителей, в том числе руководителя проекта (Количество, уровень научных публикаций (статьи, монографии, опубликованные доклады на научных конференциях) и их цитируемость, в том числе в предметной области проекта, участников коллектива исполнителей (включая руководителя проекта); результаты интеллектуальной деятельности (количество поданных заявок на получение патента (свидетельства) на изобретение, полезную модель, промышленный образец, программу для ЭВМ, количество полученных патентов, свидетельств) участников коллектива исполнителей (включая руководителя проекта); участие членов коллектива исполнителей (включая руководителя проекта) во внедрении в производство результатов выполненных НИОКТР, в том числе в предметной области проекта) | 5 | |
| Обоснование оценки | | |
| 2.3. Достижение значений показателей результативности предоставления субсидии (Степень соответствия предложенных значений показателей результативности предоставления субсидии установленным значениям) | 5 | |
| Обоснование оценки | | |
| 3. Потенциал Участника конкурса и его соисполнителей – участников консорциума | 40 | |
| 3.1. Потенциал Участника конкурса и его соисполнителей – участников консорциума (Обоснование необходимости выполнения ПНИЭР консорциумом исполнителей, сбалансированность распределения работ в рамках консорциума, взаимная дополняемость участников консорциума; соответствие Участника конкурса роли головного исполнителя; участие в выполнении многосторонних проектов, опыт головного исполнителя в многосторонних проектах, наличие специалистов, необходимых для успешной координации работ консорциума; включение в консорциум научных организаций, поддерживающих высокий уровень и актуальность научных исследований в предметной области проекта. Включение в консорциум в качестве исполнителя ПНИЭР малых инновационных предприятий) | 8 | |

Экспертная анкета для оценки заявки, участвующей в конкурсе по программному мероприятию 1.3 (окончание)

| 1 | 2 | 3 |
|--|----|---|
| 3.2. Квалификация и опыт работы Участника конкурса и его соисполнителей (Опыт Участника конкурса и его соисполнителей в выполнении (за 5 предшествующих лет) научно-исследовательских, опытно-конструкторских/опытно-технологических работ (количество и уровень) в предметной области проекта; успешность проведенных работ (оценка полученных результатов научным сообществом; награды; премии; дипломы, в том числе за участие в выставках; отзывы заказчиков работ) в предметной области проекта; сведения о занятии Участником конкурса позиций в рейтингах, отражающих его профессиональную репутацию и уровень компетентности (за 5 предшествующих лет) в предметной области проекта) | 5 | |
| Обоснование оценки | | |
| 3.3. Научные достижения Участника конкурса и его соисполнителей (Количество, уровень научных публикаций Участника конкурса и его соисполнителей в предметной области проекта (статьи, монографии, опубликованные доклады на конференциях) и их цитируемость; результаты интеллектуальной деятельности Участника конкурса и его соисполнителей (количество поданных заявок на получение патента (свидетельства) на изобретение, полезную модель, промышленный образец, программу для ЭВМ, количество полученных патентов, свидетельств) в предметной области проекта) | 5 | |
| Обоснование оценки | | |
| 3.4. Реальность взаимодействия Участника конкурса и его соисполнителей с индустриальным партнером (Включение в план-график исполнения обязательств при выполнении проекта работ по: разработке технико-экономического обоснования разработки продукции; формированию технических требований и предложений по разработке, производству и эксплуатации продукции (с учетом технологических возможностей и особенностей индустриального партнера — организации реального сектора экономики) и их обоснованность) | 13 | |
| Обоснование оценки | | |
| 3.5. Научно-технический задел коллектива исполнителей проекта (Наличие у коллектива исполнителей научно-технического задела по тематике исследований (результаты завершенных работ, подтвержденные публикациями и документами о праве на результаты интеллектуальной деятельности) и его достаточность для реализации проекта) | 5 | |
| Обоснование оценки | | |
| 3.6. Материально-техническая база коллектива исполнителей проекта (Наличие у коллектива исполнителей проекта необходимого оборудования (инфраструктурных научных объектов, комплексов, дорогостоящего и/или уникального научного оборудования, опытно-экспериментального производства) и его достаточность для получения запланированных результатов) | 4 | |
| Обоснование оценки | | |
| 4. Финансовое обеспечение проекта | 15 | |
| 4.1. Соответствие финансового обеспечения проекта планируемыми работам и обоснованность сметы расходов (Соответствие финансового обеспечения проекта (субсидии и средства из внебюджетных источников) характеру, объему и уровню сложности планируемых работ; обоснованность включения в смету расходов средств субсидии отдельных статей затрат, их величины и соотношения) | 3 | |
| Обоснование оценки | | |
| 4.2. Средства, привлекаемые из внебюджетных источников (Соответствие/превышение объема привлекаемых для софинансирования проекта средств из внебюджетных источников значению, установленному соответствующим требованием по достижению значений показателей результативности предоставления субсидии) | 2 | |
| Обоснование оценки | | |
| 4.3. Привлечение средств индустриального партнера (Соответствие/превышение объема привлекаемых для софинансирования проекта средств индустриального партнера значению, установленному соответствующим специальным требованием) | 10 | |
| Обоснование оценки | | |
| Общее количество баллов по заявке (из 100 возможных) | | |
| Выводы и рекомендации эксперта по результатам оценки заявки на участие в конкурсе | | |

и состояния развития отрасли и соотносит эти данные с представленными в заявке материалами. Таким образом, подготовка материалов заявки становится важнейшим элементом в конкурсном процессе, так как именно от степени проработанности и корректности материалов, в конечном счете, зависит заключение и рейтинговая оценка эксперта.

К сожалению, нередко заявители, выполнив формальные требования к оформлению документов заявки, недостаточно раскрывают суть предлагаемых исследований, не приводят убедительных свидетельств возможностей организации научно-технического про-

цесса реализации целей проекта силами коллектива исполнителей, представившего заявку. На основании накопленного опыта мы покажем наиболее типичные недостатки в подготовке конкурсных заявок.

Основными содержательными документами, которые изучает эксперт, являются пояснительная записка, техническое задание, план работ, смета расходов на выполнение работ, сведения о квалификации исполнителей, сведения о материально-технической базе. От оформления и содержательного наполнения этих документов зависит вывод эксперта о приоритетности предлагаемого исследования.

Техническое задание (ТЗ) входит в состав конкурсной документации и содержит требование заказчика к виду и содержанию работ, достигаемым результатам, обеспечению безопасности, показателям и индикаторам эффективности расходования бюджетных средств и др.

В конкурсах на получение субсидии, о которых идет речь в настоящей статье, решение о понижении рейтинга заявки, при внесении заявителем существенных изменений в ТЗ, возложена на экспертов.

Эксперт оценивает содержание ТЗ с позиции реализации целей лота через достижение конкретных значений в виде технических требований к научно-техническим результатам, номенклатуре, назначению, характеристикам и области применения новых видов продукции и/или технологий; составу выполняемых работ и разрабатываемых документов; обеспечению безопасности и других требований. Основная часть этих требований ТЗ прописана в КД по лоту, но заявитель вправе уточнить, расширить общие требования в рамках планируемого исследования, чтобы раскрыть свои преимущества в области инновационных предложений. Однако, как показывает практика, некоторые заявители не пользуются предоставленными им возможностями творческого подхода к изложению ТЗ, а полностью копируют текст технического задания из конкурсной документации, не учитывая специфику конкретного проекта. Такой подход, как правило, приводит к снижению общей оценки.

Пояснительная записка (ПЗ) является одним из основных содержательных документов в заявке. В ней исполнитель должен представить:

- область научных изысканий, в пределах которой выявлена и существует исследуемая проблема, очертить направления и объекты исследований, определить инновационную составляющую;
- сведения об объекте и предмете ПНИЭР;
- перечень планируемых задач и результатов в аспекте достижения поставленных целей и возможностей внедрения разрабатываемой продукции в реальный сектор экономики;
- имеющийся задел по теме проекта, включая наличие положительных результатов ранее проведенных аналогичных исследований и разработок, проведение параллельных исследований, доступность материалов и комплектующих, наличие методического опыта, технологического задела, кадров необходимой квалификации и т. п.;
- сведения о наличии у участника конкурса производственных мощностей и инфраструктуры, необходимых для выполнения работы, создания макетов, моделей, экспериментальных образцов;
- сведения о других участниках проекта, в том числе и об организационных формах создаваемого коллектива (консорциум, отдельные договора и др.);
- перечень мероприятий по информированию общественности о ходе и результатах выполнения исследований.

Перечисленный список разделов ПЗ представлен в самом общем виде и не исчерпывает возможных более подробных сведений о сути исследований. Пояснительная записка может быть дополнена необходимыми

пояснениями о предмете и содержании исследований, иллюстративными и графическими материалами. Однако, материал должен быть структурирован под сформулированные задачи.

К общим недостаткам составления данного документа можно отнести пространное изложение проблемы и актуальности планируемых работ, когда вместо конкретного пояснения по сути предлагаемых решений приводятся общие глобальные проблемные задачи, которые в данной работе не могут быть решены в полном объеме. Исполнителям необходимо показать возможность создания (изменения, модификации и др.) конкретного продукта и пояснить перспективность его появления в инновационном поле и на рынке.

Материал должен излагаться в формате компромисса между популярным и профессиональным изложением. Эксперту необходимо понять суть проблемы, и оценить корректность предлагаемых решений (в том числе и специальных) путем верификации используемых моделей и подходов.

Если планируемые работы требуют разрешения на ведение определенного вида деятельности, то в заявке необходимо показать наличие соответствующих лицензий, например, лицензии на работу с радиоактивными материалами, лицензию на право заниматься криптографией и др.

Перед подготовкой заявки необходимо провести анализ перспектив внедрения новых результатов и их патентования.

Следует продемонстрировать наличие задела, причем на основании опять-таки конкретных свидетельств, а не в общем формате.

Негативные отзывы экспертов и низкие оценки обычно получают заявки, в которых не изложены этапы достижения цели (имеется в виду не формальные этапы проекта, а этапные действия по достижению результатов).

Один из разделов пояснительной записки и специальная форма в составе документов заявки относятся к характеристикам материально-технической базы. В этом разделе, который отдельно оценивается экспертом в экспертной анкете, следует давать описание необходимых и достаточных инструментов планируемого научного поиска и экспериментов. Рутинное оборудование, например, весы, компьютеры и др., имеет смысл перечислять, если это оборудование действительно является определяющим при запланированных работах. Кроме того, при изложении материалов по научно-техническому оснащению работ, следует четко разграничивать оборудование всего учреждения и того коллектива, который собственно и является исполнителем. Должно быть пояснено, на каких основаниях будет привлекаться оборудование (договор, лизинг, аренда и др.)

Квалификация исполнителей является нередко определяющей для выработки решения эксперта о поддержке заявки. Квалификационные характеристики представляются в заявке в виде нескольких документов, которые содержат данные о составе участников, их профессиональных и научных характеристиках (в том числе наличие ученой степени и звания, опубликованных работ и патентов, индексы цитирования и др.) Экс-

перт оценивает эти данные не формально, а с учетом профессионального вклада в планируемые разработки. Например, сравнивая две заявки, в одной из которых присутствует пять докторов наук, а во второй — три, эксперт может более высоко оценить вторую заявку, так как из пяти докторов в первой заявке ни один не является специалистом по тематике проекта.

К сожалению, в большом количестве проектов документы, характеризующие квалификацию заявителя, заполняются крайне небрежно. Заявителям следует внимательно проверить показатели занятости, профессионального соответствия участников разрабатываемой тематики; часто эти показатели назначаются необдуманно (например, показатель занятости в проекте для заведующего кафедрой определяется в 100%).

Важное значение для оценки квалификации заявителя имеют такие показатели, как индекс цитирования и значимость публикаций для создания основы будущих исследований по теме конкурсного лота (или заявленной тематики в рамках зонтичного лота). У большинства заявителей низкие индексы цитирования, что не только снижает оценку по научному потенциалу исполнителя, но и ставит под сомнение выполнение показателей результативности проекта в части публикаций в высокорейтинговых изданиях. Довольно часто эксперты фиксируют факты несоответствия тематике проекта ранее выполненных НИР и публикаций. Данное обстоятельство существенно влияет на оценку экспертом заявки по имеющемуся заделу и в конечном итоге снижает квалификационные показатели.

Среди различных разделов анкеты есть категория так называемых вычисляемых оценок. К ним относятся:

- 1) оценка за показатели результативности предоставления субсидии;
- 2) оценка за средства, привлекаемые из внебюджетных источников;
- 3) оценка за привлеченные средства промышленного партнера.

Оценки по указанным показателям вычисляются на основании алгоритма, указанного в КД. Если рассматривать вычисляемые критерии экспертной оценки формально, то можно прийти к выводу, что по ним возможен единственный вариант значения показателя. Однако эксперту предоставлена свобода в определении сопряженности заявляемых показателей целям проекта и рисков его реализации. Так эксперт может не засчитать число планируемых статей (патентов и других результатов интеллектуальной деятельности), если заявитель не представил свидетельств своей публикационной активности или в случае отсутствия в коллективе специалистов по развиваемому направлению.

Рассмотренные здесь закономерности в процедуре экспертизы заявок в целом достаточно унифицированы, но есть несколько аспектов, связанных со спецификой отдельных лотов, которые необходимо знать заявителям. Речь, прежде всего, идет о так называемых «зонтичных» лотах. «Зонтичными» в рамках ФЦП называют лоты, в которых происходит отбор проектов (в отличие от отбора исполнителей на вы-

полнение конкретного задания), а цели и предмет исследований очерчены в самом общем виде. Подобные лоты имеют свою специфику, как в плане подготовки заявок, так и организации экспертизы. Экспертам приходится рецензировать заявки различной тематической направленности, поэтому в конкурсах данного вида заявителям рекомендуется более внимательно относиться к описанию научной составляющей проекта, прикладной значимости планируемых результатов и их потенциальной коммерциализуемости. Следует обосновать актуальность и перспективность исследований, достижимость планируемых результатов, указать конкретных потребителей продукции (желательно с документальным подтверждением намерений). Кроме того, при составлении заявочных материалов необходимо обращать внимание на то, чтобы информация была изложена в общей структуре научного поиска. Эта позиция имеет значение не только для упомянутых выше зонтичных лотов, но и для всех конкурсов ФЦП.

В заключение еще раз отметим, что требования к содержательному наполнению документов заявки публикуются в КД, т. е. известны заявителям. Тем не менее, авторы проектов не всегда внимательно и творчески подходят к составлению основных документов и дают основание экспертам сделать вывод о неспособности заявленного коллектива выполнить ответственную работу. Изложенные в настоящей статье материалы и общие рекомендации по подготовке заявок призваны помочь заявителям повысить уровень подготовки проектов к конкурсному рассмотрению.

Список использованных источников

1. Постановление Правительства РФ от 21.05.2013 г. № 426 «О федеральной целевой программе «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014-2020 гг.».
2. С. В. Салихов. «ФЦПИР: успешный старт». Электронное издание «Наука и технологии России – STRF.ru», 03/2015.
3. А. Н. Петров. «Федеральные целевые программы – инструмент развития науки и технологий». Электронное издание «Наука и технологии России – STRF.ru», 02/2013.
4. В. Б. Михайлец, И. В. Радин, И. С. Соцкова, К. В. Шуртаков. Индустриальный партнер как новый субъект федеральной целевой программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014-2020 гг.» // *Инновации*, № 10, 2014.
5. Федеральный закон от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
6. С. М. Гарина, С. Ю. Тузова, Н. Е. Лазаренко, Е. Е. Антипов. Анализ причин отклонения заявок на получение субсидии в рамках ФЦП «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014-2020 гг.» // *Химическая технология*. № 3. 2016. С. 140-144.
7. С. М. Гарина, С. Ю. Тузова, Н. Е. Лазаренко, Е. Е. Антипов. О подготовке заявок на получение субсидии в рамках ФЦП «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014-2020 гг.» // *Вопросы материаловедения*. № 2. 2016. С. 189-190.
8. С. М. Гарина, С. Ю. Тузова, Н. Е. Лазаренко, Е. Е. Антипов. К вопросу о подготовке заявок на получение субсидии в рамках ФЦП «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014-2020 гг.» // *Международный научный журнал*

- «Альтернативная энергетика и экология». № 11-12 (199-200). 2016. С. 104-110
9. С. Н. Ларин, Е. В. Жилиякова. Пути совершенствования механизмов независимой экспертизы и финансовой поддержки инициативных научных исследований//Национальные интересы: приоритеты и безопасность. № 35. 2011. С. 11-20.
 10. А. В. Рощин, И. П. Тихонов, С. В. Проничкин. Методический подход к оценке эффективности результатов научно-технических программ//Экономический анализ: теория и практика. № 21 (324). 2013. С. 10-18.
 11. Т. В. Стебеньева, Е. В. Жилиякова. Анализ существующих методических подходов к оценке эффективности научной деятельности//Наука и современность. № 20. 2013. С. 238-242.
 12. Ю. Л. Рыбаков, В. П. Голубев, Н. А. Дивуева, В. И. Медведев, Б. И. Ефимов. Обзор существующих в научно-технической сфере экспертных технологий (из опыта работы отечественных экспертных систем)//Инноватика и экспертиза: научные труды. № 2. 2012. С. 173-182.
 13. Н. А. Дивуева, И. П. Куркина. Аналитический обзор зарубежной практики организации отбора инноваций на основе результатов научно-технической экспертизы в процессе формирования и реализации государственной политики//Инноватика и экспертиза: научные труды. № 2 (15). 2015. С. 8-13.
 14. О. В. Викулов, С. Н. Бухарин, Н. А. Дивуева. Типовой технологический процесс проведения научно-технической экспертизы, реализованный в ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ//Инноватика и экспертиза: научные труды. № 2 (13). 2014. С. 101-114.

About expertise for state granting in the framework of the Federal Target Program «Research and development on priority directions of scientific-technological complex of Russia for 2014-2020»

N. I. Zelentsova, PhD, leading researcher, Foundation for Information Support of Science.

A. N. Petrov, PhD, Director, Directorate of State Scientific and Technical Programs.

S. M. Garina, PhD, assistant professor, leading researcher, Foundation for Information Support of Science.

S. Yu. Tuzova, PhD in Chemical sciences, leading researcher Foundation for Information Support of Science.

Analyze of the expertise for state granting in competitive selection within the Federal Target Program «Research and development on priority directions of scientific-technological complex of Russia for 2014-2020» is presented in this paper. Are formulated some recommendations to forming the application materials to enhance their quality.

Keywords: Federal Target Program, grant, competition, application, expert, expertise.

17-19 апреля 2017 г. в отеле «Балчуг Кемпински Москва» состоится XIII Всероссийский конгресс «Экономико-правовое регулирование инновационной деятельности 2017». Организатором является компания «АСЭРГРУПП»

Программа конгресса сформирована из трех конференций, на которых будут обсуждаться вопросы управления результатами интеллектуальной деятельности (РИД) на предприятии, регулирования госконтрактов, проблемы оформления и распределения прав на РИД, их использования в коммерческом обороте, а также актуальные вопросы регистрации товарного знака и его защиты от недобросовестной конкуренции.

В первый день конгресса (17 апреля 2017) состоится конференция «Управление результатами интеллектуальной деятельности на предприятии. Госконтракты и вопросы распределения прав», на которой будут рассматриваться актуальные темы, такие как:

- Распределение прав на РИД, созданные по договору или государственному контракту, в том числе на продукцию военного, специального и двойного назначения. Реализация норм законодательства в 2017 г.
- Государственная поддержка инновационных разработок. Трансфер технологий и коммерциализация инноваций.
- Управление интеллектуальной собственностью на предприятии. Учет прав на РИД в составе нематериальных активов: бухгалтерский и налоговый аспекты.
- Заключение сделок с правами на РИД и другие способы извлечения прибыли от использования РИД. Разбор вопросов внесения в уставный капитал, инвентаризации, отчуждения прав, заключения лицензионного договора.
- Служебные произведения и изобретения. Выплата вознаграждений и стимулирование работников и др.

Во второй день конгресса (18 апреля 2017) состоится конференция «Оформление прав на РИД и их использование в коммерческом обороте. Способы защиты РИД». Среди ключевых вопросов:

- Патентование российских объектов промышленной собственности за рубежом и экономические аспекты зарубежного патентования.
- Новеллы законодательства в части условий охраны промышленных образцов. Разбор ситуаций в связи с защитой прав на объекты интеллектуальной собственности в Палате по патентным спорам.
- Актуальная в 2017г. практика по оспариванию полезных моделей.
- Патентование и поддержание патентов в России: процедурные вопросы в 2017г.
- Залог интеллектуальных прав. Права Залогодателя и Залогодержателя.
- Ноу-хау как объект ИС и способ защиты информации и др.

В третий день конгресса (19 апреля 2017) состоится конференция «Товарные знаки: нормативное регулирование регистрации, использования и защиты 2017», во время которой будут обсуждаться актуальные вопросы, такие как:

- Регистрация товарного знака: новые правила, процедура, типичные ошибки. Товарный знак как нематериальный актив предприятия.
- Распоряжение исключительными правами на товарный знак.
- Внесение объекта интеллектуальной собственности в таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности как способ защиты интересов правообладателей.
- Соотношение и конфликт прав на фирменное наименование с правами на коммерческое обозначение, на товарный знак и на наименование места происхождения товара.
- Защита прав в сфере товарных знаков в Палате по патентным спорам.
- Вопросы охраноспособности товарных знаков. Споры о досрочном прекращении правовой охраны товарных знаков и др.

К выступлению на конгрессе приглашены представители: Федеральной службы по интеллектуальной собственности; Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве; Суда по интеллектуальным правам; Федерального института промышленной собственности (ФИПС); Федерального института сертификации и оценки интеллектуальной собственности и бизнеса; Российской школы частного права; Российской венчурной компании (РВК); ЮК «Пепеляев Групп»; АБ «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Компании «Иннопрактика»; Компании «Ай Пи ЭМ Групп» и др.

Формат мероприятий предполагает как личное присутствие, так и дистанционное участие (online).

Программа, условия и стоимость участия на сайте: http://www.asergroup.ru/_action/_innovation/index.html. E-mail: info@asergroup.ru. Тел./факс: (495) 988-61-15, 971-56-81. www.asergroup.ru.