

Институциональные аспекты организации продвижения инновационного проекта на рынок



В. Л. Васильев,
к. э. н., доцент
vasvladlev@mail.ru



О. Н. Устюжина,
к. э. н., доцент
tsrs-com@mail.ru



Р. Р. Шарипов,
к. т. н., доцент
riphat@mail.ru



З. Г. Шигапов,
к. т. н., доцент,
руководитель Центра
трансфера технологий
zgamirsh@mail.ru

**Елабужский институт Казанского
федерального университета**

**Казанский национальный исследовательский
технический университет им. А. Н. Туполева**

В статье предложен институциональный подход к исследованию продвижения инновационного проекта в рыночной экономике. Продвижение инновационного проекта предложено рассматривать как сложный, многоэтапный, многоуровневый социально-экономический процесс. Реализация инновационного проекта зависит от множества участников, которые обладают различными мотивами и интересами. Авторами используется следующая исследовательская схема: мотивы (интересы) – институты – механизмы контроля. Различные этапы инновационного процесса требуют использования различных институтов. Предложена следующая матрица институционального анализа: институт доверия – институт управления интеллектуальной собственностью – институт рыночных отношений. Для повышения уровня экономической безопасности предложено использовать плановые методы управления инновационной экономикой.

Ключевые слова: экономика, инновации, институты, доверие, прибыль, эффективность.

Введение

Инновационный процесс является сложным понятием и предполагает объединение различных субъектов с различными функциями. Принято выделять автора инновационной идеи, управляющего менеджера, обладающего предпринимательскими способностями, инвестора, вкладывающего материальные ресурсы в инновационный проект с целью получения высокой доходности. Каждый из трех субъектов имеет свои интересы и выполняет в инновационном процессе определенную роль. Ситуация усложняется тем, что каждый из трех субъектов может быть представителем какой-либо организационной структуры, также имеющей свою специфику участия в инновационном процессе. При этом вышеописанные индивиды и хозяйствующие субъекты взаимодействуют во внешней среде, где существуют различные по природе правила (институты).

Состояние проблемы исследования

В России в настоящее время идет бурное развитие инновационной системы. Существуют и продолжают создаваться необходимые элементы инновационной

инфраструктуры. Например, были созданы инжиниринговые центры при вузах (двенадцать в 2013 г. и поддержаны девять в 2014 г.). Финансирование деятельности инжиниринговых центров составило более 1 млрд руб. [1]. Другой пример – создание технопарков в сфере высоких технологий. Для их строительства и начала работы из федерального бюджета было выделено более 13 млрд руб. за весь период комплексной программы (2007-2014 гг.). Перечень технопарков в сфере высоких технологий включает в себя следующие: в Республике Татарстан – «ИТ-парк» и технополис «Химград» в Казани, «ИТ-парк» в г. Набережные Челны, в Новосибирской области – «Академпарк», в Тюменской области – «Западно-Сибирский Инновационный Центр», в Кемеровской области – «Кузбасский технопарк», в Республике Мордовия – «Технопарк-Мордовия», в Пензенской области – технопарк «Рамеев», в Нижегородской области – «ИТ-парк Анкудиновка», в Самарской области – технопарк «Жигулевская долина», в Свердловской области – технопарк «Университетский», в Москве – «Физтехпарк» [2].

Сфера науки имеет мощный инновационный потенциал. Россия занимает третье место в мире после США и Японии по численности персонала, занятого

в исследованиях, двенадцатое место по распространенности образования в рейтинге Всемирного экономического форума [3]. Предпринимательская сфера представлена квалифицированными управленцами. Имеются и желающие вложить свои инвестиции в инновационные проекты. Необходимо отметить и наличие всех необходимых рыночных институтов, способствующих установлению конкурентной среды среди производителей и равных условий выбора для потребителя [4]. Удельный вес инновационно активных организаций вырос с 9,5 до 9,9% с 2010 до 2014 гг. За тот же период вырос и удельный вес инновационных товаров и услуг в общем объеме отгрузки (с 4,8 до 8,7%). Выросли затраты на технологические инновации с 400 млн руб. в 2010 г. до 1211 млн руб. в 2014 г. [5].

Однако, имеются определенные признаки, свидетельствующие о низком инновационном развитии страны. Все еще значительный удельный вес в общем объеме валового продукта занимают торговые и ресурсодобывающие отрасли (80,4% в 2011 г. и 78,7% в 2014 г.) [6]. Доля России на мировом рынке наукоемкой продукции не превышает 0,3%, экспорт инновационных товаров составляет всего 2,3% ВВП (для сравнения, в США — 32,9%, в Китае — 32,8%), а их доля в общем объеме отгруженной продукции не превышает 0,8%, что свидетельствует о низкой эффективности использования научно-технического потенциала и низкой отдаче от вложений в НИОКР [5]. Промышленность, авиастроительный и машиностроительный сектора имеют низкую конкурентоспособность на мировом уровне, что доказывает нестабильная динамика масштабов производства и незначительный приток инвестиций в основном на текущую деятельность. Степень износа основных производственных фондов неуклонно увеличивается с 45,3% в 2008 г. до 49,4% в 2014 г. [6]. Данные тенденции свидетельствуют об оторванности инновационного и традиционного производства друг от друга. Одна из основных причин этого заключается в неэффективной стратегии развития инновационной инфраструктуры, ориентированной на сугубо рыночные институты. Правила благоприятные для инвестора и его интересов получения прибыли могут быть препятствием для научной сферы и производства, где интересы связаны с творчеством, качеством и новизной инновационного проекта. Поощрение одних интересов в ущерб другим является барьером на пути инновационной деятельности.

Основные результаты исследования

Как нами было отмечено для инновационной деятельности необходимы различные правила игры, основанные не только на жесткой защите прав собственности, активной конкуренции, максимизации прибыли, но и другие, основанные на доверии, сотрудничестве, и творческой мотивации. Необходимо заметить, что данные институты присущи без исключения всем субъектам и всем стадиям как инновационного, так и традиционного предпринимательства. Поддержание только рыночной ориентации может исключить возникновение других альтернативных институтов.

Именно низкий уровень доверия, достижение прибыли любыми средствами, даже в ущерб добросовестной конкуренции, не позволяет организовать процессы расширенного воспроизводства инноваций. До сих пор венчурные инвесторы в России преимущественно поддерживают поздние стадии инновационных проектов, где уровень доверия может быть не таким высоким [7].

Опыт административно-плановой, советской экономики свидетельствует о необходимости соответствия институциональной среды как творческим (патриотическим, идеологическим), так и хозяйственным (стоимостным, управленческим) мотивам [8].

Рассмотрим схему жизненного цикла инновационного проекта исходя из вышеописанного анализа (см. рисунок).

При этом необходимо разделить весь жизненный цикл на четыре зоны, каждая из которых, характеризуется своими доминирующими институциональными рамками.

Первая зона, соответствует возникновению инновационной идеи. Центральным субъектом здесь является новатор. Именно от творческого желания и инновационной активности новатора зависит дальнейшее продвижение идеи на этом этапе. При этом рыночная среда не стремится поддерживать идею, так как слишком высоки риски и затраты. Функцией организационных структур на этом этапе является обеспечение свободы действий своим сотрудникам и условий для их творческого самосовершенствования.

Вторая зона характеризуется формированием концепции продвижения идеи на рынок и ее материализации. На этом этапе возникают другие субъекты инновационного процесса, без участия которых не возможно далее продвигать инновационный проект. Важное значение имеет определение прав, после чего можно уже играть по правилам рынка, распределяя доли от будущей прибыли соразмерно затратам и рискам. Здесь высок уровень доверия между участниками инновационного процесса, так как формальные рыночные механизмы еще не действуют и потенциал инновации еще не явлен. Функцией организационных структур на этом этапе является взаимовыгодный

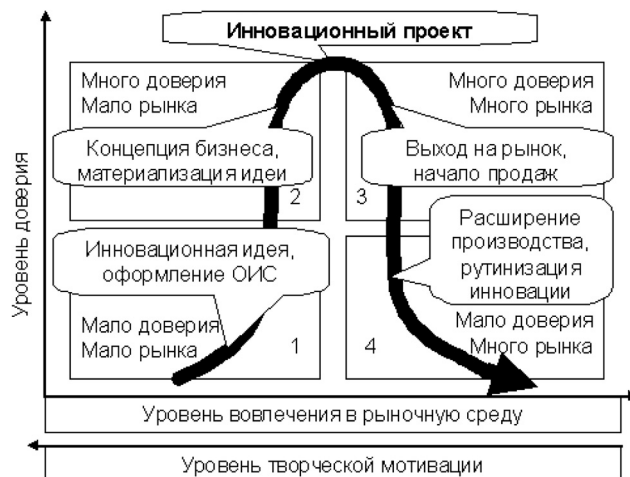


Схема жизненного цикла инновационного проекта

обмен информацией и оказание начальной поддержки автору идеи без каких либо жестких рыночных требований.

Третья зона характеризуется выходом инновации на рынок, что требует не только высокого уровня доверия во внешней и внутренней среде, но и строгого соответствия рыночным институтам. Функцией организационных структур является управление и минимизация риска инновационного проекта, оптимальный учет и урегулирование интересов его участников.

Четвертая зона характеризуется высокой персонализацией и формализацией отношений, неформальные взаимоотношения уступают место законодательно установленным правилам. Функцией организационных структур на этом этапе является четкая защита прав собственности, получение прибыли и реинвестиции в свое дальнейшее развитие.

При несоответствии стадий жизненного цикла инновационного проекта применяемым функциям каких-либо организационных структур могут возникнуть определенные трудности. В настоящее время отдельные элементы инновационной инфраструктуры начинают действовать со своими функциями и интересами в тех областях инновационного процесса, где нужны прямо противоположные действия и институты. Применение и навязывание функций одной структуры не на тех стадиях инновационного процесса, для которых они предназначены, губительно сказывается на инновационном проекте [9].

Совершенствование инновационной инфраструктуры в России должно предоставлять определенные условия для определенных игроков инновационного бизнеса исходя из различных стадий продвижения инновационного проекта.

На ранних стадиях инновационного проекта важно обеспечить доверительную среду и подготовить базу для начала рыночной игры. Стабильно действующий центр трансфера технологий (ЦТТ) на базе университета, создает необходимый уровень доверия в вузе между новаторами и инновационными менеджерами. Благодаря организации совместной работы по приданию инновационной идее товарного вида становится возможным привлечение первоначальных инвестиций или нахождение конечного потребителя. Функцией ЦТТ является определение прав на объект интеллектуальной собственности (ОИС) для возможности дальнейшего продвижения проекта, привлечения инвестиций и выхода на рынок. При этом надо понимать какую долю следует отдать инвесторам пропорционально бедующим доходам, следовательно, для ЦТТ возрастает необходимость в профессиональной оценке инновационного проекта. Однако задачей ЦТТ не является содействие новатору или его команде в конкурентной борьбе на рынке. Для этого нужны другие институты, приближенные к рынку, которые смогут оформить и эффективно управлять правами на объекты интеллектуальной собственности [10].

Напротив, для коммерческой управляющей компании (УК), действующей в интересах инвесторов важно соответствие инновационного проекта рыночным требованиям и правилам. Здесь начинают работать

другие институты, заменяющие доверие, такие как законодательные и договорные правила. Работа ЦТТ на поздних стадиях инновационного проекта, также как и работа коммерческой УК на начальных, может разрушить инновационный процесс.

Как только в университете какой-либо инновационный проект дошел до стадии выхода на глобальный рынок, привлечение УК является необходимым. Однако, до такой стадии инновационный проект может довести только ЦТТ, так как это обуславливает природа его функций.

Именно от соответствия функций различных организационных структур и стадий инновационного процесса будет зависеть возможность воплощения идеи в жизнь на взаимовыгодных для всех условиях.

Проблема развития инновационной деятельности в российской экономике заключается в том, что инвестиционные ресурсы направляются на поддержание различных элементов инновационной инфраструктуры без учета специфики их работы в общем инновационном цикле. В определенные моменты времени необходимо дифференцированно и адресно вести поддержку субъектов инновационной деятельности для достижения эффективности выполняемых ими функций в зависимости от их роли и мотивации в инновационном процессе.

Выводы и рекомендации

В этой связи целесообразно провести исследование применения плановых методов управления рыночной экономикой для развития инновационного предпринимательства и улучшения экономической безопасности России.

Формирование институционального механизма улучшения экономической безопасности характеризуется следующей научной новизной:

1. Разработка эффективных методов, инструментов и институтов, позволяющих повысить эффективность планирования в современной рыночной экономике. Для этого будет использован институциональный и многоуровневый подходы, формирующие матрицу исследования с одной стороны которой находятся правила, мотивы и механизмы контроля хозяйствующих субъектов, а с другой — функции рыночного хозяйства и этапы планирования его работы и развития.
2. Разработка устойчивой институциональной структуры планового управления инновационным развитием российской экономики, основанной на сочетании рыночных механизмов функционирования социальной-экономической системы и инструментов стратегического планирования достижения приоритетных государственных (общественных) задач.
3. Типологизация (структуризация) территориальных социально-экономических систем по уровню экономической безопасности и предпочтительным методам (инструментам) планирования развития современной рыночной (инновационной) экономики с учетом совершенствования существующих институциональных факторов и условий.

В результате проведения исследований институционального механизма улучшения экономической безопасности должны быть решены следующие задачи:

1. Обобщение и систематизация проблем планирования в различных моделях социально-экономических систем в историческом, пространственном и содержательном аспекте.
2. Построение модели анализа и оценки экономической безопасности территории в контексте эффективности существующего процесса планирования и достигнутых макроэкономических показателей.
3. Описание методики этимологизации (структуризации) социально-экономических систем по критерию набора и качества рыночных институтов и институциональных условий, обеспечивающих эффективность процесса планирования.
4. Описание вариантов стандартов социально-экономической политики регионов в зависимости от формирования или совершенствования институтов развития и стимулирования процессов планирования в направлении повышения их эффективности.
5. Разработка матрицы совершенствования плановых методов управления экономикой, состоящая с одной стороны из этапов институционального устройства общества (правила, мотивы и механизмы контроля), а с другой — из функций рыночного хозяйства и этапов планирования его работы и развития.
6. Апробация на муниципальном уровне модели планирования изменений в цепочке «наука–образование–производство», что повысит социально-экономические показатели муниципалитета и приведет к повышению качества жизни на территории (на примере муниципального образования города Елабуга, Казанского федерального университета и Особой экономической зоны промышленно-производственного типа «Алабуга»).

В заключение необходимо отметить, что формирование институционального механизма продвижения инновационного проекта на рынок и улучшения экономической безопасности является долгосрочной и комплексной задачей, которая должна иметь эффективную обратную связь и корректироваться по мере своего выполнения. При этом важно применение накопленного практического опыта планового управления экономикой и теоретических основ всех социально-экономических школ и направлений.

Список использованных источников

1. Официальный сайт Министерства образования и науки Российской Федерации. <http://минобрнауки.рф>.
2. Официальный сайт Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации. <http://minsvyaz.ru>.
3. В. Л. Васильев, А. Н. Ситников, А. Т. Тагиров, Р. Р. Шарипов. Социально-экономический рейтинг России в мировом индексе конкурентоспособности // Вестник Казанского государственного технического университета им. А. Н. Туполева. № 2. 2012. С. 289-292.
4. Р. Р. Шарипов, В. Л. Васильев. Перспективы использования облачных технологий для решения предпринимательских задач // Ученые записки ИСГЗ. № 1 (14). 2016. С. 610-614.
5. Индикаторы науки: 2014: стат.сб. М.: НИУ ВШЭ, 2014.
6. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. <http://www.gks.ru>.
7. В. Л. Васильев, О. Н. Устюжина, С. А. Седов. Повышение экономической безопасности венчурного предприятия // Инновации. № 9. 2015. С. 123-127.
8. А. Р. Гапсаламов. Региональная промышленность и реформы системы органов ее управления (1941-1980 гг.): на материалах Республики Татарстан: монография. М.: Флинта: Наука, 2013. – 248 с.
9. В. Л. Васильев, О. Н. Устюжина, Р. Р. Шарипов. Институциональные функции как встроенные регуляторы в модели управления экономической безопасностью региона // В сб.: Проблемы анализа и моделирования региональных социально-экономических процессов. Материалы докладов VI Международной заочной научно-практической конференции. Министерство образования и науки РФ; Казанский (Приволжский) федеральный университет. 2016. С. 57-60.
10. В. Л. Васильев, З. Г. Шигапов. Управление знаниями и объектами интеллектуальной собственности как фактор развития инновационной деятельности высшей школы // Инновационная деятельность. № 1. 2008. С. 68.

Institutional aspects of the promotion of innovative project to the market

V. L. Vasiliev, PhD, associate professor, Elabuzhsky Institute of Kazan Federal University.

O. N. Ustyuzhina, PhD, associate professor, Elabuzhsky Institute of Kazan Federal University.

R. R. Sharipov, PhD, associate professor, Kazan National Research Technical University n. a. A. N. Tupolev.

Z. G. Shigapov, PhD, associate professor, Head of the Center for Technology Transfer, Kazan National Research Technical University n. a. A. N. Tupolev.

This paper proposes an institutional approach to the study of the promotion of innovative projects in a market economy. Promoting innovation project proposed to be considered as a complex, multi-step, multi-level socio-economic process. The implementation of an innovative project depends on a number of participants who have different motives and interests. The authors used the following research scheme motives (interests) – Institutions – control mechanisms. The various stages of the innovation process requires the use of a variety of institutions. A following matrix of institutional analysis: confidence Institute – Institute for Intellectual Property Management – Institute of market relations. To improve the economic security of the plan proposed to use innovative methods of economic management.

Keywords: economy, innovation, institutions, trust, profit, efficiency.