

Инновационная политика России: обзор публикаций журнала «Инновации» за 1996-2015 гг.



А. А. Трифилова,
*д. э. н., профессор кафедры экономики,
исследований и разработок, экономического
факультет, Санкт-Петербургский
государственный университет*
anna-tri@yandex.ru



Е. М. Коростышевская,
*д. э. н., профессор кафедры экономической
теории и экономической политики,
экономический факультет, Санкт-
Петербургский государственный университет*
lenkor7@mail.ru

Формирование инновационной политики является одним из основополагающих моментов развития инноваций в той или иной стране. Это обусловлено тем, что на государственном уровне определяются приоритеты в сфере науки и технологий. В статье предпринята попытка обобщить теоретическую и практическую базу, сформированную в сфере инновационной политики РФ за последние двадцать лет. За основу анализа взяты публикации журнала «Инновации», как одного из ведущих изданий в области инновационного менеджмента России. В рамках исследования (1) обобщены научные публикации журнала «Инновации» за обозначенный период в сфере инновационной политики; (2) систематизированы практические разработки Российского государства по развитию эффективной инновационной политики в стране; (3) сделаны основные выводы по формированию инновационной политики за анализируемый период в том числе и на основе метода экспертного опроса. Результаты исследования представляют научный и практический интерес и могут послужить основой для дальнейших исследований и разработок в сфере инновационной политики.

Ключевые слова: инновационная политика, инновационное развитие, государственное регулирование инновационной деятельности.

Введение

Инновационный менеджмент является достаточно широким понятием, которое охватывает всевозможные аспекты разработки и реализации инноваций. При этом часто возникает вопрос, что является первостепенно важным моментом, который способствует успешному внедрению нововведений в общем и целом? Авторы этой статьи предприняли попытку проанализировать инновационную политику государства, как законодательную основу развития науки, техники и технологий. Цель статьи заключается не столько в критическом анализе того, что происходит (или не происходит) в сфере инновационной политики России, сколько в обобщении достигнутых результатов учеными и практиками властных структур.

Статья построена следующим образом. Авторы кратко освещают инновационную политику, как понятие, без стремления дать ее авторское определение. Далее приводится обзор научных публикаций журнала «Инновации» за последние двадцать лет (1996-2015 гг.) в сфере инновационной политики Российского государства. При этом основная задача

заключается в поиске ответа на вопрос о том, что сделано отечественными учеными и практиками в области разработки и реализации государственной инновационной политики, как фундамента на котором строится инновационная деятельность в стране. Далее приводятся выводы авторов на вопрос о том, что из достигнутых результатов за последний двадцатилетний период носит наиболее существенный характер в плане построения основ инновационной политики государства. Результаты, полученные авторами, служат, на наш взгляд, дополнительной аналитической базой, как для научной школы в области инновационной политики РФ, так и для деятелей, непосредственно задействованных в инновационной политике государства.

Инновационная политика: как принято трактовать это понятие?

В качестве отправной точки исследования приведем трактовку понятия «инновационная политика», как в нормативно-правовых источниках, так и в отдельных публикациях ученых на тему.

В «Концепции инновационной политики Российской Федерации на 1998-2000 гг.», утвержденной Постановлением Правительства РФ № 832 в июле 1998 г. исследуемое нами понятие рассматривается как «...цели инновационной стратегии и механизм поддержки приоритетных инновационных программ и проектов» [1]. В «Концепции государственной инновационной политики Российской Федерации на 2002-2004 гг. (проект)» анализируемая нами категория трактуется как «...часть социально-экономической политики государства, представляющая собой совокупность целей, принципов, механизмов и генеральная линия действий, реализуемая правительством от лица государства в области инновационной деятельности» [2].

Б. М. Смирнов трактует государственную инновационную политику, как «...вид государственной деятельности в сфере обновления и развития общества и его социально-экономических структур (отраслей, предприятий, производств, организаций и др.), состоящий в определении, отражении в нормах права, пропаганде и исполнении базисных властных установок государства по статусу, целям, принципам, приоритетам, ресурсам, механизмам и результатам инновационной деятельности». По мнению Б. М. Смирнова, по самой своей природе государственная инновационная политика выражается не столько в функционировании соответствующего государственного аппарата при решении конкретных вопросов инноватики, сколько в активном нормотворчестве, в деятельности по целеполаганию, укреплению и изменению базисных отношений в инновационной сфере, достижению договоренностей по ключевым вопросам между государством и инновационным сообществом [3].

А. И. Николаев и Б. К. Лисин, возглавляющие Институт стратегических инноваций, видят в инновационной политике часть «...общегосударственной политики в области разработки и реализации программно-целевых задач развития инновационной сферы, нормативно-правового регулирования функций субъектов и объектов инновационной политики, их отношений; организации и контроля инновационной деятельности с учетом прав и интересов всех ее субъектов, в том числе государства» [4].

Начальник Управления региональной политики федерального государственного унитарного предприятия «Рособоронэкспорт», академик В. В. Бандурин полагает, что инновационная политика является «...важной составной частью государственной промышленной политики. Она определяет основные цели инновационной стратегии и механизм реализации приоритетных направлений инновационных программ и проектов» [5].

Некоторыми исследователями, к примеру И. В. Бойко [6], национальная инновационная политика определяется как «...разнообразный набор средств по созданию стимулов для внедрения передовых технологий в практику деятельности национальных частных компаний».

По исследованиям В. В. Иванова, сутью инновационной политики является «...формирование единого цикла наука – разработка – производство – потребление». Структурно инновационная политика представ-

ляется В. В. Ивановым, как «...совокупность политики, направленной на создание качественно новой системы профессионального образования, научно-технической политики, обеспечивающей получение новых знаний и разработку технологий, и промышленной политики, обеспечивающей выпуск продукции» [7].

По ранним исследованиям одного из авторов этой статьи [8], «...инновационная политика — это совокупность мер, направленных на координацию и поддержание инновационных процессов, обеспечивающих экономический рост, конкурентоспособность и увеличение благосостояния общества».

Теперь перейдем к рассмотрению вопроса о том, что сделано отечественными учеными и практиками в области разработки и реализации государственной инновационной политики, как фундамента на котором строится инновационная деятельность в стране. Для этого обратимся к публикациям журнала «Инновации», но прежде дадим краткое описание методологии исследования.

Обзор публикаций журнала «Инновации»: что достигнуто за последние 20 лет?

Выбор журнала «Инновации», как информационного источника, обусловлен рядом факторов. Журнал «Инновации» создан в 1996 г. и является единственным российским изданием, которое прицельно рассматривает вопросы инновационной экономики, инновационной деятельности предприятий, коммерциализации технологий и другие актуальные аспекты экономики знаний — в качестве основной темы. Другими словами, журнал является научным изданием полностью специализирующимся на проблематике инноваций. Тематическую направленность журнала, при этом определяет его редакционный совет, в который входят известные и авторитетные специалисты по вопросам инновационной экономики и научно-технической политики [9]. Учредителями издания являются:

- Минобрнауки РФ;
- Российский государственный университет инновационных технологий и предпринимательства;
- Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ»;
- ОАО «Трансфер»;
- Фонд СИНД.

Журнал имеет своих представителей в регионах России и ближнем зарубежье, что свидетельствует о широком охвате не только читательской аудитории, но и авторов, публикующих свои научно-исследовательские результаты. Журнал ежегодно издает 12 выпусков, что также подчеркивает широту и полноту охвата материалов по тематике.

Для целей настоящего исследования, авторами проанализированы статьи по теме «инновационная политика», а также смежные с ней категории «научно-техническая политика», «инновационное развитие», «инновационная стратегия» — в каждом из номеров, изданных журналом с 1996 по 2015 гг., включительно. Совокупные результаты таких статей, представлены в сводной табл. 1. Авторы понимают, что в России имеются другие издания, публикующие материалы

Статьи журнала «Инновации» по теме «Инновационная политика» за 1996-2015 гг.

Автор	Название статьи	Вклад в понимание темы
1	2	3
1996: публикации по теме отсутствуют		
1997		
Д. В. Сергеев, А. А. Румянцев	Региональная научно-техническая и инновационная политика в Санкт-Петербурге (№ 1)	Обозначение проблемы
А. Г. Свиначенко	О формировании государственной инновационной политики и нормативно-правовой базы стимулирующей инновационную деятельность (№ 2-3)	Обозначение проблемы
1998		
Т. П. Николаева	Информационная составляющая инновационной политики (№ 2-3)	Направление инновационной политики в области связи
1999		
А. П. Бердашкевич	О проекте Федерального закона «О Федеральном бюджете на 2000 г. и государственной инновационной политики (№ 5-6)	Анализ текста федерального закона
А. П. Бердашкевич	Концепция законопроекта «Об инновационной деятельности и государственной инновационной политики (№ 5-6)	Анализ текста федерального закона
П. Н. Завлин	Замечания по проекту Федерального закона «Об инновационной деятельности и государственной инновационной политики (№ 5-6)	Анализ текста федерального закона
Л. Ф. Куляница	Опыт формирования и реализации инновационной политики в демонстрационной зоне Санкт-Петербурга (№ 5-6)	Анализ проекта по энергосбережению как часть стратегического плана развития Санкт-Петербурга
О. Б. Стрекалов, М. В. Егорова, Л. В. Иванова	Применение факторного анализа к разработке региональной инновационной политики (№ 7-8)	Обозначение проблемы на региональном уровне
А. П. Бердашкевич	Анализ правового содержания понятий «инновационная деятельность», «государственная инновационная политика» (№ 7-8)	Анализ дефиниций в существующих нормативно-правовых актах
2000		
Н. В. Арзамасцев	Повышение конкурентоспособности отечественного промышленного производства – основная задача государственной инновационной политики (№ 7-8)	О формировании Министерства промышленности, науки и технологий РФ в 2000 г.
А. П. Бердашкевич	О Координации научно-технической политики России (№ 7-8)	Законодательное регулирование науки
2001		
В. Г. Веретенников, А. М. Матвеевко, А. М. Раздолин	Технические университеты: промышленная ориентация научно-инновационной политики (№ 1-2)	Анализ «Концепции научной, научно-технической и инновационной политики в системе образования РФ на 2001-2005 гг.»
В. А. Голиков	Университет как ведущий институциональный центр научно-технической и инновационной политики региона (№ 1-2)	Пример Орловского технического университета
А. Г. Свиначенко	Федеральные целевые программы – инструмент активизации инновационной деятельности и повышения конкурентоспособности товаропроизводителей (№ 4-5)	Оценка комплексных федеральных целевых программ: «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития науки и техники», «Национальная технологическая база» и «Повышение конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей»
Н. Г. Федотов, Л. Н. Панков, М. А. Фролова, В. Н. Королев	Формирование региональной инновационной политики (№ 4-5)	Работа выполнена по гранту Минобразования РФ
А. А. Румянцев	Некоторые аспекты развития региональной инновационной политики (№ 4-5)	На примере Санкт-Петербурга
А. Г. Свиначенко, В. Н. Фридлянов, В. С. Бойченко	Программы технологического развития как инструмент государственной поддержки отечественных производителей конкурентоспособной продукции (№ 9-10)	Примеры программ технологического развития, реализуемых при поддержке Минпромнауки России
Ю. Г. Ткачук, О. А. Макарова, О. Б. Гусев, Л. Д. Савичева	Программа инновационных преобразований Минатома России – основа развития научно-технического и промышленного потенциала отрасли (№ 9-10)	Результаты Минатома России по повышению инновационной активности предприятий отрасли в 1998-2000 гг. и представленные программы на 2002-2004 гг.
В. П. Пласичук	О взаимодействии информационно-культурной и инновационной политики региона (№ 9-10)	Соотношение понятий и аспектов
2002		
И. В. Бойко	Национальная инновационная политика: из мирового опыта (№ 4)	Взаимосвязь инновационной экономики и инновационной политики

ИННОВАЦИОННАЯ РОССИЯ

Таблица 1 (продолжение)

1	2	3
Н. Е. Егоров	Основные направления государственной инновационной политики Республики Саха (№ 9-10)	На примере базовых отраслей промышленности региона
2003		
А. В. Бочаров, Ю. М. Шмелев	Государственная инновационная политика – формирование национальной инновационной системы (№ 2-3)	Обозначение проблемы
Н. В. Бекетов	Проблемы формирования государственной инновационной политики в области охраны интеллектуальной собственности (№ 8)	Обозначение проблемы и путей ее решения
Г. И. Сидунова	Инновационная политика региона как объект управления (№ 9)	Постановка задач и выявление методов их решения
2004		
А. Ф. Габитов	Государственная политика в области поддержки инновационных процессов в регионе (№ 4)	Исследование проблемы в рамках оборонно-промышленного комплекса региона
О. Н. Жариков	О необходимости формирования долговременной инновационной транспортной политики России (№ 7)	Исследование проблемы в отраслевом разрезе
2005		
А. В. Клименко, А. В. Суворинов	Механизм реализации инновационной политики государства (№ 3)	Рассматриваются механизмы реализации Федеральной целевой программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития науки и техники» на 2002-2006 гг.
В. Д. Горбач	Роль ГНЦ ФГУП «ЦНИИТС» в развитии инновационной научно-технической политики в судостроении (№ 3)	Исследование проблемы в отраслевом разрезе
2006		
Л. Э. Миндели, В. А. Васин	Проблемы взаимосвязи внутренних и международных аспектов государственной научно-инновационной политики (№ 2)	Исследование проблемы формирования инновационного комплекса России; выявление основных методов государственного регулирования научно-инновационной сферы
А. Н. Кудинов, Е. А. Лурье	Новая региональная политика и ее инновационные ориентиры (№ 4)	Обзор составных элементов и участников реализации инновационной политики в регионах
А. В. Хлунов	О механизмах реализации государственной научно-технической и инновационной политики (№ 9)	Реализация «Стратегии развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 г.» на уровне государства
2007		
Т. П. Николаева, Е. М. Коростышевская	Государственная инновационная политика в области интеллектуальной собственности (№ 1)	Исследование этапов эволюции государственной политики в сфере интеллектуальной собственности
А. В. Суворинов	Реализация государственной научно-технической и инновационной политики (№ 3)	По материалам выступления на VII Московском международном салоне инноваций и инвестиций
Е. Б. Балашов	Важнейшие инновационные проекты государственного значения как пример успешного механизма реализации инновационной политики Российской Федерации (№ 3)	По материалам выступления на VII Московском международном салоне инноваций и инвестиций
2008		
Н. Л. Коренко	О реализации инновационной политики в Санкт-Петербурге в 2008 г. (№ 4)	Пример из региона
Н. И. Иванова, И. Г. Дежина, Н. В. Шелюбская, Л. К. Пипия	Анализ инновационной политики и оценка ее результатов (№ 5; № 7)	Совместная работа группы исследователей из России, Украины и Великобритании в рамках международного проекта «Сравнительный анализ инновационной политики России и Украины по методологии европейского инновационного табло»
А. И. Котов	Формирование и развитие региональной инновационной политики (№ 9)	Исследование основных факторов, влияющих на темпы и содержание инновационной политики
2009		
С. А. Фивейский	Инновационная политика Санкт-Петербурга: новые акценты (№ 4)	Пример из региона
Мнения экспертов о молодежной инновационной политике	Эксперты обсудили пути реализации молодежной инновационной политики. По материалам круглого стола «Молодежный инновационный сектор России. Проблемы и перспективы» (№ 4)	Предложения по развитию молодежного инновационного сектора премьер-министру РФ В. В. Путину

1	2	3
В. М. Московкин, Т. С. Мищенко	Адаптация мер Европейской инновационной политики в области посевого венчурного финансирования для российской инновационной практики (№ 9)	Анализ мер европейской инновационной политики из базы данных проекта PROINNO Europe: INNO Policy Trendchart
2010		
А. Ю. Снегирев	Пути совершенствования механизма реализации ФЦП «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007-2012 гг.» в целях повышения результативности взаимодействия научных и промышленных организаций (№ 1)	Выявлены возможности повышения эффективности распределения бюджетных средств между мероприятиями ФЦП
Е. В. Попова	О концепции федерального закона «О государственной поддержке инновационной деятельности в Российской Федерации» (№ 2)	Анализ проблемы на уровне официального документа
С. Б. Иванов	Актуальные меры государственной политики по совершенствованию национальной инновационной системы (№ 5)	Мнение заместителя председателя Правительства Российской Федерации, заместителя председателя Правительственной комиссии по высоким технологиям и инновациям
М. Р. Сафиуллин	Государственная инновационная политика: региональный аспект (№ 5)	Пример из региона
2011		
В. В. Иванов	Инновационная политика России: варианты и перспективы (№ 2)	Предложены подходы к формированию стратегии инновационного развития государства и инновационной политики
А. Л. Судариков, А. В. Грибовский	О путях совершенствования законодательства в инновационной сфере (№ 5)	Теоретическое обоснование проблемы
М. Э. Осеевский	Стратегические ориентиры инновационного развития Санкт-Петербурга: курс на модернизацию и обновление (№ 9)	Пример из региона
О. Г. Голиченко	Переход России на инновационный путь развития и основные направления государственной политики (№ 9)	Грантовое исследование
2012		
О. Г. Голиченко, С. А. Самоволева	Риски реализации стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г. «Инновационная Россия-2020» (№ 4)	Предложена модель координации взаимодействия блоков национальной инновационной системы
Е. В. Попова	Актуальные направления инновационной стратегии России (№ 6)	Доклад на форуме инновационных технологий «InfoSpace» 27-28.03.2012 г.
В. В. Иванов	Модернизация и политика инновационного развития (№ 9)	Современное состояние проблемы
А. И. Котов	Стратегический подход как инструмент формирования инновационной политики (№ 12)	Пример из региона (Санкт-Петербург)
2013: публикации по теме отсутствуют		
2014		
А. А. Румянцев	Повышение действенности научно-инновационных программ (№ 1)	Современное состояние проблемы
Е. М. Коростышевская	Приоритеты государственной инновационной политики в научно-технологической сфере России и повышение конкурентоспособности обрабатывающих производств (№ 4)	Обзор и классификация официальных документов
А. Н. Дегтярев, А. В. Тодосийчук	Формирование и реализация государственной научно-технической и инновационной политики: проблемы и перспективы (№ 7)	Исследование законодательного обеспечения инновационной политики и анализ нормативно-правовой базы
2015		
О. Н. Минаева, С. Н. Митяков, Н. А. Мурашова	Концепция инновационного развития Нижегородской области: мониторинг целевых индикаторов (№ 5)	Пример из региона

Примечание. Во избежание дублирования статей в табл. 1 и перечне источников, авторами даются, как название статьи, так и номер, в котором она была размещена.

на данную тему. Среди них можно назвать, такие журналы, как «Вопросы экономики», «Форсайт», «Экономист», «Российский экономический журнал», «Экономика и управление», «Проблемы теории и практики управления» и другие. Однако, как показывает анализ вышеназванных изданий, объем публикаций по теме «инновационная политика» носит избранный, а не целенаправленный характер. Отсюда, выбор журнала «Инновации» является ограничением данного исследования. Авторы не ставили своей целью сделать

сплошной анализ публикаций по теме «инновационная политика» по всем отечественным журналам, а ограничились одним изданием, специализирующимся на теме исследования.

На основе табл. 1 можно сделать несколько основных выводов по вопросу о том, что сделано отечественными учеными и практиками в области разработки и реализации государственной инновационной политики, как фундамента на котором строится инновационная деятельность в стране.

Динамика развития темы с 1996-2015 гг.

Общее количество публикаций, выявленное авторами данного исследования, составило 57 статей. При этом интересными представляются несколько фактов. Так, к примеру, в 1996 г. и в 2013 г. публикации по теме «инновационная политика» в журнале «Инновации» отсутствовали. Это можно объяснить некоторыми моментами. В 1996 г. формирование инновационной политики находилось в самом зачаточном состоянии и вполне закономерно, что у авторов не было накоплено материала для публикаций. Что касается отсутствия статей в 2013 г., то скорее всего это стечение обстоятельств. При этом, в 1999 г. и в 2001 г. наблюдается всплеск публикационной активности.

Первая волна связана, как представляется, со становлением и развитием нормативно-правовой базы в сфере инноваций. Так, в 1996 г. принят ФЗ РФ № 127 «О науке и государственной научно-технической политике». В 1997 г. вышел Указ Президента «О мерах по развитию наукоградов как городов науки и высоких технологий» (Указ президента РФ от 7. 11.97 № 1171). В 1999 г. принят ФЗ «О статусе наукограда РФ» (ФЗ РФ от 7. 04.1999 г.), а затем вышел Указ Президента «О присвоении статуса наукограда Российской Федерации г. Обнинску Калужской области» (Указ Президента РФ от 6. 05.00 № 821). При этом, в конце 1990-х гг. велась работа по подготовке первой «Концепции инновационной политики Российской Федерации на 1998-2000 гг.». Отсюда, на тему инновационной политики в течение 1999 г. было опубликовано 7 статей в данном журнале.

Вторая волна публикаций приходится на 2001 г., когда было опубликовано 8 статей по различным аспектам инновационной политики (табл. 1). Этот факт можно объяснить тем, что к 2000-м гг. в стране появились первые практические результаты реализации начатой инновационной политики, в том числе в регионах.

Анализируя частоту публикаций следует также отметить состав авторов. Взяв за критерий профессиональный статус первого автора статьи, получились следующие данные. Из 57 работ, 30 публикаций написаны представителями органов власти и управления (единолично или в соавторстве). Учеными (работниками вузов) опубликовано 27 статей. Такое состояние представляется закономерным для исследуемой области инновационного менеджмента, а именно, инновационной политики. Отсюда, интересным представляется выявление часто публикуемых авторов.

Часто публикуемые авторы

- В 1999 и 2000 гг. консультантом аппарата Комитета Государственной Думы по образованию и науке А. П. Бердашкевичем опубликованы четыре статьи по теме исследования, сфокусированные на законодательном регулировании науки; текстах федерального закона, а также некоторых дефинициях, используемых в нормативно-правовых актах.
- В 1997 и в 2001 гг. первым заместителем министра Министерства промышленности, науки и техно-

логий Российской Федерации А. Г. Свиначенко опубликованы три статьи по оценке комплексных федеральных целевых программ: «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития науки и техники», «Национальная технологическая база» и «Повышение конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей».

- В 2011 и 2012 гг. заместителем главного ученого секретаря Президиума РАН, профессором МИФИ В. В. Ивановым опубликованы две статьи по теме исследования, освещающие современное состояние проблемы, а также авторские подходы к формированию стратегии инновационного развития государства и инновационной политики.

Как видно, часто публикующимися авторами по теме являются представители органов власти и управления. По содержанию журнала «Инновации» на сегодняшний момент пока достаточно трудно выделить отдельных ученых, которые внесли фундаментальный вклад в исследование темы инновационной политики. Отсюда, среди отечественных ученых пока трудно выделить гуру инновационной политики. Такая ситуация представляется вполне закономерной, так как тема инновационной политики формируется на уровне государства. При этом также следует заметить, что при сплошном анализе работ тот факт, что представители органов власти публикуют в научном журнале статьи о разработке и реализации инновационной политики — является положительным моментом. К примеру, для аспирантов и докторантов, изучающих эту проблему именно эти материалы являются ценной вторичной информацией. Следовательно, публикации авторов — представителей органов власти и управления по инновационной политике важно скорее расширить, чем сократить. В то же время, научный интерес для аспирантов и докторантов представляют темы, которые могут дополнить «состояние вопроса». Эти выводы — представим далее.

Исследуемые темы по направлению

Из табл. 1 можно выявить несколько ключевых тем, затрагиваемых авторами по теме «инновационная политика»:

- Обозначение проблемы. В разные годы авторы постоянно возвращаются к такому аспекту, как «постановка проблемы». Так, в 1997 г. — в период становления рыночной экономики — тема инновационной политики (как и другие темы переходного периода) обсуждалась на концептуальном уровне. Авторы ставили глобальные задачи и обсуждали проблему в общем и целом: Д. В. Сергеев и А. А. Румянцев (1997); А. Г. Свиначенко (1997).

По мере развития темы, а именно, когда появились первые результаты по реализации инновационной политики, авторы снова обращаются к постановке проблемы, но уже с учетом полученного опыта: О. Б. Стрекалов и др. (1999); Н. В. Арзамасцев (2000); А. В. Бочаров и Ю. М. Шмелев (2003); Н. В. Бекетов (2003); Г. И. Сидунова (2003); Л. Э. Миндели

и В. А. Васин (2006); Т. П. Николаева и Е. М. Коростышевская (2007); А. Л. Судариков и А. В. Грибовский (2011); В. В. Иванов (2012); А. А. Румянцев (2014).

- Методология. Теоретико-методологическая разработка инновационной политики представлена в работах: В. П. Пласичук (2001); И. В. Бойко (2002); А. Ю. Снегирев (2010); В. В. Иванов (2011).
- Обсуждение официальных документов. Журнал «Инновации» выступил дискуссионной площадкой для анализа, критики и оценки законодательной базы инновационной политики. К таким статьям можно отнести: А. П. Бердашкевич (1999; 2000); В. Г. Веретенников и др. (2001); А. Г. Свиначенко (2001); А. Г. Свиначенко и др. (2001); А. В. Клименко и А. В. Суворинов (2005); А. В. Хлунов (2006); Е. В. Попова (2010); О. Г. Голиченко и С. А. Самоволева (2012); Е. М. Коростышевская (2014); А. Н. Дегтярев и А. В. Тодосийчук (2014).
- Отраслевой разрез. Инновационная политика, как известно, реализуется различными субъектами. В этой связи, среди публикаций можно выделить ряд материалов, которые раскрывают особенности разработки и реализации инновационной политики в отраслях: связь (Т. П. Николаева, 1998); энергетика (Л. Ф. Куляница, 1999); атомная промышленность (Ю. Г. Ткачук и др., 2001); ОПК (А. Ф. Габитов, 2004); транспорт (О. Н. Жариков, 2004); судостроение (В. Д. Горбач, 2005).
- Региональная практика. Многие регионы послужили экспериментальной площадкой для инновационной политики государства (сверху). При этом отдельные регионы приступили к инновационному развитию самостоятельно (снизу). В этой связи в журнале «Инновации» можно выделить ряд публикаций: В. А. Голиков и А. А. Румянцев (2001); Н. Е. Егоров (2002); А. Н. Кудинов и Е. А. Лурье (2006); Н. Л. Коренко (2008); А. И. Котов (2008); С. А. Фивейский (2009); М. Р. Сафиуллин (2010); М. Э. Осеевский (2011); А. И. Котов (2012); О. Н. Минаева и др. (2015).
- Публичные обсуждения. Кроме законодательной базы, другими темами дискуссий стали: А. В. Суворинов (2007); Е. Б. Балашов (2007); Мнения экспертов о молодежной инновационной политике (2009); С. Б. Иванов (2010); Е. В. Попова (2012).
- Проекты и гранты. Тема инновационной политики служит основой для отдельных проектов и/или грантового финансирования: Н. Г. Федотов и др. (2001), Н. И. Иванова и др. (2008); В. М. Московкин и Т. С. Мищенко (2009); О. Г. Голиченко (2011).

Далее обобщим результаты научной и практической новизны по исследуемой тематике.

Достигнутые результаты

Анализ публикаций 1996-2015 гг. позволяет выделить четыре основные группы достигнутых научно-практических результатов и обозначить пути дальнейшего исследования.

Среди первой группы основных результатов следует назвать формирование законодательных основ

инновационной политики. В табл. 2 обобщены основные результаты.

Вторым основным результатом формирования инновационной политики страны является создание структур, ответственных за ее разработку и реализацию. В их числе законодательные и исполнительные органы власти и управления, причем как федерального, так регионального уровней. Главным исполнительным органом власти и управления является Правительство РФ, осуществляющее регулирование и стратегическое планирование в области инновационного развития экономики и общества. Аппарат Правительства в данной области включает Департамент науки, высоких технологий и образования Правительства РФ, а также два совета:

1. Правительственный совет по нанотехнологиям (10.06.2007-12.09.2008 гг.);
2. Правительственная комиссия по высоким технологиям и инновациям (13.09.2008-16.08.2012 гг.).

Рабочими органами правительства являются министерства и федеральные агентства, реализующие государственную инновационную политику. Так, в настоящее время эти функции возложены на Министерство образования и науки (12.03.2004 гг. – по н. в.). С 1993 г. и по настоящее время государственное регулирование в данной сфере на уровне исполнительных органов власти претерпело значительную эволюцию: Министерство науки, высшей школы и технической политики РФ (29.01.91-25.02.93 гг.) → Министерство науки и технической политики РФ (26.02.93-14.08.96 гг.) → Государственный комитет РФ по науке и технологиям (15.08.1996-17.03.1997 гг.) → Министерство науки и технологий РФ (18.03.1997-20.05.2000 гг.) → Министерство промышленности, науки и технологий (21.05.2000-11.03.2004 гг.) → Министерство образования и науки (12.03.2004 – по н. в.) — все это, с одной стороны, с точки зрения присутствия научной составляющей в регулирующих структурах. С другой стороны, с позиций образования, генезис выглядит следующим образом: Министерство образования РФ (1991-1996 гг.) → Министерство образования и науки РФ (1996-1999 гг.) → Министерство образования (1999-2004 гг.) → Министерство образования и науки РФ (2004 гг. – по н. в.).

В Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г. обозначены основные федеральные органы исполнительной власти — координаторы реализации «Стратегии» — Минобрнауки России, Минэкономразвития России, Минкомсвязь России. Минобрнауки России осуществляет координационные функции на стадии НИОКР, Минэкономразвития России — на стадии коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности.

Президент РФ курирует деятельность ряда межведомственных комиссий, а также советов. Перечень межведомственных комиссий:

1. Межведомственная комиссия по реализации Стратегии инновационного развития РФ.
2. Межведомственная комиссия по технологическому развитию.
3. Межведомственная комиссия по технологическому прогнозированию.

Свод нормативно-правовых документов, отражающих эволюцию формирования законодательных основ инновационной политики

Вид документа	Название документа
Законы	Закон Российской Федерации № 127-ФЗ от 23 августа 1996 г. «О науке и государственной научно-технической политике»
	Закон Российской Федерации № 70-ФЗ от 7 апреля 1999 г. «Статус наукограда Российской Федерации»
	Модельный закон «Об инновационной деятельности». Утвержден постановлением МПА СНГ № 27-16 от 16 ноября 2006 г.
	Федеральный закон № 220-ФЗ от 27.07.2010 г. «О национальном исследовательском центре «Курчатовский институт»
	Федеральный закон № 244-ФЗ от 28.09.2010 г. «Об инновационном центре «Сколково»
	Федеральный закон (проект) № 495392-5 от 21.02.2011 г. «О государственной поддержке инновационной деятельности в Российской Федерации»
	Федеральный закон № 253-ФЗ от 27.09.2013 г. «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»
Стратегии	Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 г. (утв. Межведомственной комиссией по научно-инновационной политике (протокол № 1 от 15.02.2006 г.))
	Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г. Утв. Распоряжением Правительства Российской Федерации № 2227-р от 8 декабря 2011 г.
Концепции	Концепция инновационной политики Российской Федерации на 1998-2000 гг. Постановление Правительства РФ № 832 от 24.07.1998 г.
	Концепция государственной инновационной политики Российской Федерации на 2002-2004 гг. (проект)
	Концепция государственной инновационной политики Российской Федерации на 2000-2005 гг.
Общие документы	Указ Президента Российской Федерации № 1171 от 7 ноября 1997 г. «О мерах по развитию наукоградов как городов науки и высоких технологий»
	Программа (основные направления) развития города Обнинска как наукограда Российской Федерации на 1999-2004 гг.
	Основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 г. и дальнейшую перспективу № Пр-576. Утв. Президентом РФ В. В. Путиным 30 марта 2002 г.
	Основные направления политики Российской Федерации в области развития национальной инновационной системы на период до 2010 г. № 2473п-П7. Утв. Председателем Правительства РФ от 5 августа 2005 г.
	Распоряжение Правительства РФ № 328-Р от 10.03.2006 г. «Об одобрении государственной программы «Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий»
	Указ Президента Российской Федерации № 599 от 07.05.2012 г. «О мерах реализации государственной политики в области образования и науки»
	Прогнозы
Приоритеты	Приоритетные направления развития науки, технологий и техники в Российской Федерации и Перечень критических технологий Российской Федерации. Утверждены Указом Президента РФ № Пр-842 от 21 мая 2006 г.
	Приоритетные направления развития науки, технологий и техники в Российской Федерации и Перечень критических технологий Российской Федерации. Утверждены Указом Президента РФ № 899 от 7 июля 2011 г.

Функциональное предназначение межведомственных комиссий заключается в оперативном решении вопросов, связанных с взаимодействием различных участников инновационной системы.

Советы при Президенте РФ:

1. Совет по научно-технической политике при Президенте РФ (03.03.1995-23.05.1997 гг.).
2. Совет при Президенте РФ по науке и высоким технологиям (09.11.2001-30.08.2004 г.).
3. Совет при Президенте РФ по науке, технологиям и образованию (31.08.2004-28.07.2012 гг.).
4. Совет при Президенте РФ по науке и образованию (29.07.2012 г. – по н. в.).
5. Совет при Президенте РФ по модернизации экономики и инновационному развитию РФ (19.06.2012 г. – по н. в.).

Законодательные органы власти обеспечивают нормативно-правовую базу государственного регулирования. На уровне Федерального Собрания функционирует Комитет Федерального Собрания по науке,

образованию, культуре и информационной политике. На уровне Государственной Думы по шести созывам картина следующая:

- 1) Комитет по образованию, науке и культуре;
- 2) Комитет по конверсии и наукоемким технологиям;
- 3) Комитет по промышленности, строительству и наукоемким технологиям;
- 4) Комитет по промышленности, строительству и наукоемким технологиям;
- 5) Комитет по науке и наукоемким технологиям;
- 6) Комитет по науке и наукоемким технологиям.

Третьим результатом является выявление приоритетов РФ в области науки, технологий и техники. На период до 2030 г. в качестве приоритетов государственной ИП РФ в научно-технологической сфере зафиксировано 7 направлений [10]:

- информационно-телекоммуникационные технологии;
- биотехнологии;

- медицина и здравоохранение;
- новые материалы и нанотехнологии;
- рациональное природопользование;
- транспортные и космические системы;
- энергоэффективность и энергосбережение.

Последний список критических технологий (сегодня их осталось 27), основанный на наиболее перспективных направлениях развития науки, технологий и техники представлен в указе Президента РФ № 899 от 7 июля 2011 г.:

- безопасность и противодействие терроризму;
- индустрия наносистем;
- информационно-телекоммуникационные системы;
- науки о жизни;
- перспективные виды вооружения, военной и специальной техники;
- рациональное природопользование;
- транспортные и космические системы;
- энергоэффективность, энергосбережение, ядерная энергетика [11].

Сравнение приведенных списков показывает то, что приоритетные направления науки, технологий и техники с 2006 г. принципиально не изменились, а перечень критических технологий сократился на семь позиций. Действующая система научно-технологических приоритетов по направлениям структурируется по трем блокам: новые и новейшие технологии (три направления); традиционные базовые технологии (три направления) и технологии, обеспечивающие национальную безопасность (два направления).

Если сравнить перечень в России и, например, в США, то структура направлений научно-технологических приоритетов практически одинакова [12]. Общими являются и ключевые факторы, оказывающие наибольшее влияние на их формирование: военный (угрозы национальной безопасности, диалектика военно-технического прогресса, технологические прорывы потенциальных противников); научно-технический (новейшие направления в области НИОКР); экономический (состояние экономики с позиций долгосрочных перспектив и структурных проблем); ресурсный.

Отечественные государственные приоритеты в высокотехнологичной сфере на долгосрочную перспективу отражены в «Основных направлениях бюджетной политики на 2014 г. и плановый период 2015 и 2016 гг.» в рамках направления «Инновационное развитие и модернизация экономики», которое включает семнадцать Государственных программ Российской Федерации. Федеральные целевые программы, включенные в раздел «Развитие высоких технологий»: Федеральная космическая программа России на 2006-2015 гг.; «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014-2020 гг.»; «Развитие гражданской авиационной техники России на 2002-2010 гг. и на период до 2015 г.»; «Развитие телерадиовещания РФ на 2009-2015 гг.»; «Развитие российских космодромов на 2006-2015 гг.»; «Развитие гражданской морской техники на 2006-2016 гг.»; «Развитие электронной

компонентной базы и радиоэлектроники на 2008-2015 гг.»; «Национальная технологическая база на 2007-2015 гг.»; «Ядерные энерготехнологии нового поколения на период 2010-2015 гг. и на перспективу до 2020 г.»; «Развитие фармацевтической и медицинской промышленности Российской Федерации на период до 2020 г. и дальнейшую перспективу»; «Поддержание, развитие и использование системы ГЛОНАСС» на 2012-2020 гг. [13].

С развитием высокотехнологичных обрабатывающих производств на долгосрочную перспективу связаны следующие Государственные программы: «Развитие авиационной промышленности на 2013-2025 гг.» (Постановление Правительства РФ № 303 от 15 апреля 2014 г.); «Развитие судостроения на 2013-2030 гг.» (Постановление Правительства РФ № 304 от 15 апреля 2014 г.); «Развитие электронной и радиоэлектронной промышленности на 2013-2025 гг.» (Постановление Правительства РФ № 329 от 15 апреля 2014 г.); «Развитие фармацевтической и медицинской промышленности» на 2013-2020 гг., (Постановление Правительства РФ № 305 от 15 апреля 2014 г.); «Космическая деятельность России на 2013-2020 гг.» (Постановление Правительства РФ № 306 от 15 апреля 2014 г.) [14].

Кардинальных изменений в приоритетных направлениях научно-технологического развития страны на перспективу не ожидается. На новый финансовый и программный период приоритетные направления государственной ИП в научно-технологической сфере до 2020-2025-2030 гг. сохранятся в прежнем виде.

Четвертым результатом является запуск институтов развития. В их числе:

- ОАО «Российская венчурная компания» (Распоряжение Правительства РФ от 7 июня 2006 г. № 838-р);
- Особые экономические зоны технико-внедренческой направленности (ФЗ от 22.07.2005 г. № 116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации»);
- Корпорация «Ростех» (Федеральный закон «О создании государственной корпорации «Ростехнологии» от 23 ноября 2007 г.);
- Инновационный центр «Сколково» ФЗ РФ № 244-ФЗ от 28 сентября 2010 г. «Об Инновационном центре «Сколково»;
- Ассоциация инновационных регионов России (21 мая 2010 г. подписан Меморандум о создании межрегиональной «Ассоциации инновационных регионов России» в Томске в ходе XIII Инновационного форума «Innovus»;
- АО «Роснано» (создано 11 марта 2011 г.);
- Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов (Распоряжение Правительства РФ от 11 августа 2011 г. № 1393-р «Об учреждении автономной некоммерческой организации «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов»);
- Российский научный фонд (создан в 2014 г. по инициативе Президента РФ, ФЗ РФ «О Российском научном фонде»).

Выводы и заключение

Для обобщения выводов по теме, авторы статьи обратились к экспертам в области инновационной политики — теоретикам и практикам, которые вовлечены в тему 10-15 и более лет. Здесь и далее затронем некоторые моменты, обсужденные в интервью с экспертами.

Вопрос 1. В каком направлении необходимо развивать ИП далее?

Интересным представляется тот факт, что по мнению экспертов ИП на сегодняшний момент в России нет. Эксперты сходятся во мнении, что было множество дискуссий по теме, однако, эти дискуссии нельзя еще назвать «политикой». ИП, продолжают эксперты, входит в стратегические документы, однако, для начала следует определить место ИП в системе государственных стратегических документов и обозначить требования к ее содержанию, как отдельного документа, так и части других документов. Как поясняют эксперты свою точку зрения, на сегодня стратегические документы разных уровней формулируются обычно в цепочке «стратегии – программы – проекты – мероприятия», и опции «политика» в них нет. Следовательно, ИП в России не имеет институциональной основы. Речь идет о том, что «термина «политика» вообще нет в принятом недавно Законе о стратегическом планировании в РФ. Пока этот термин в нем не появится, разработка документов под названием «политика» не войдет в сколько-нибудь значимую правовую и управленческую практику» (мнение одного из ведущих ученых в области ИП РФ). Так или иначе, сегодня важно «развивать конкретные механизмы, формируя устойчивые институты. Так к примеру, законодательство для венчурной деятельности существует, а деятельность весьма слабая, она не сформирована как институт» (продолжает эксперт).

Вопрос 2. Что должно создать первооснову ИП?

Вполне очевидно, что любой перечень путей развития ИП нельзя назвать исчерпывающим и всеобъемлющим. Тем не менее в этой статье приведем некоторые идеи, в их числе:

- поддержка малого и среднего инновационного предпринимательства (стимулирование спроса, проектное и венчурное инвестирование прежде всего);
- формирование культуры инновационного предпринимательства, вовлечение критического числа граждан в инновационную деятельность)
- разработка и реализация механизмов ГЧП в инновационной сфере;
- развитие венчурного инвестирования через системы госстимулирования;
- создание региональных инновационных подсистем, вовлечение регионов и городов в инновационную деятельность через развитие инфраструктуры, создание благоприятных условий для инновационной деятельности;
- взаимодействие корпораций с госучастием с вузами, научными организациями по вопросам выполнения Программ инновационного развития;

- развитие отечественных площадок IPO для высокотехнологических компаний;
- стимулирование оборота объектов интеллектуальной собственности;
- создание облегченного механизма стандартизации, лицензирования и подтверждения соответствия для инновационной продукции;
- кластерные инициативы в сфере высоких технологий.

Вопрос 3. Какие условия могут способствовать более успешному развитию ИП?

По мнению экспертов, развитие ИП необходимо начинать с ее формирования «Инновационную политику необходимо сформулировать, разработать и развивать. Сегодня ее нет» (как отмечается в одном из интервью).

Интересным представляется также мнение о других истоках развития ИП. К примеру, есть мнение о том, что: «В России крайне низкий «природный» и воспитательный уровень предпринимательской активности. Кроме того, за последние 15 лет сокращались возможности вовлечения детей и молодежи в техническое творчество. Вместе со снижением уровня подготовки в школах по естественно-научным дисциплинам, склонность к наукоемкому и технологическому предпринимательству в настоящее время минимальна. Для исправления необходима долгосрочная программа стимулирования инженерного и технического творчества на лет 10 для сколько-нибудь значимых изменений».

По мнению других экспертов, в настоящее время с позиций будущих приоритетов ИП следует выделить такие основные направления, как: разработка прогнозов и форсайтов; дальнейшая разработка прямых и косвенных мер стимулирования инноваций; поддержка инновационной инфраструктуры; технологические платформы. И этот список можно продолжить.

К другим условиям, по мнению экспертов, можно отнести, к примеру, создание инфраструктуры на новых принципах. «Сегодня важно выстраивать новую инфраструктуру (транспортную, энергетическую, информационную, вычислительную и т.д.) на новых принципах. Затем уже на ней вырастут новые рынки. Тогда и будет нужна эффективная инновационная система (с поддержкой стартапов, инноваций, трансфера и проч.)». Для этого, важна концентрация ресурсов на конкретных крупных проектах и прорывных направлениях. При этом эксперты обращают внимание на то, что: «...решать поставленные задачи придется с тем человеческим ресурсом, который у нас есть. Да, можно создавать бесконечное число советов, комиссий на федеральном, региональном уровне, но если нет ответственных, постановки задач, а также долгосрочного содержательного смысла инновационной деятельности, то проблему не решить» (как отмечается в одном из интервью).

Обобщая данное исследование в сфере отечественной ИП один из основных выводов заключается в том, что с одной стороны, проведена огромная работа по построению базисной основы для инноваций в условиях рыночной экономики. Однако, с другой стороны, экономические и политические процессы столь из-

менчивы и подвержены постоянному влиянию извне, что любой значимый вклад в изменившихся условиях можно признать недостаточно всеобъемлющим и фундаментальным. Развитие ИП, как любой другой процесс в любой другой сфере деятельности является непрекращающимся и долгосрочным по характеру достижения результатов.

В качестве дальнейших направлений исследования авторы считают важным изучить состояние ИП за пределами РФ, сфокусировавшихся на вопросах о том, какие трудности испытывают другие государства (ближнего и дальнего зарубежья) и какой опыт (положительный и даже отрицательный) имеет смысл принять во внимание отечественным теоретикам и практикам.

Список использованных источников

1. Концепция инновационной политики Российской Федерации на 1998-2000 гг. Научно-техническая и инновационная деятельность: приглашение к партнерству: информационный справочник. Ч. 1, 2. М.: АЦ НПП, 1999.
2. Концепция государственной инновационной политики Российской Федерации на 2002-2004 гг. (проект)//Иновации, № 2-3, 2002. С. 11.
3. Б. М. Смирнов. Государственная инновационная политика России: цели, принципы, приоритеты. М.: МЦНТИ, 2001. С. 6.
4. А. И. Николаев, Б. К. Лисин. Инновационная культура как культура перемен (проблема, задачи, дефиниции, предложения)//Иновации, № 2-3, 2002. С. 86
5. В. В. Бандурин. Участие «Рособоронэкспорта» в реализации государственной инновационной политики//Иновации, № 7, 2001. С. 30.
6. И. В. Бойко. Национальная инновационная политика: из мирового опыта//Иновации, № 4, 2002. С. 29.
7. В. В. Иванов. Модернизация и политика инновационного развития//Иновации, № 9, 2012. С. 14-15.
8. Е. М. Коростышевская. Инновационная политика России: сущность, структурная характеристика и этапы развития. Экономическая политика: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры/Под ред. А. Н. Лякина. М.: Издательство Юрайт, 2014. С. 82.
9. Сайт журнала «Иновации». <http://www.eltech.ru/ru/nauchnaya-i-innovacionnaya-deyatelnost/tehnopark/nauchno-tehnicheskaya-produkciya-tehnoparka/zhurnal-innovacii>.
10. Прогноз научно-технологического развития Российской Федерации на период до 2030 г. (утв. Президентом Российской Федерации 1 сентября 2013 г. и поручением Правительства Российской Федерации от 27 сентября 2013 г.).

11. Приоритетные направления развития науки, технологий и техники в Российской Федерации и Перечень критических технологий Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ № 899 от 7 июля 2011 г.). http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_116178.
12. И. В. Данилин. Трансформация модели государственной научно-технической политики США: от Дж. Буша-ст. до Б. Обамы. М.: Идея-Пресс, 2009.
13. Федеральные целевые программы на 2014 г. <http://fcr.economy.gov.ru/cms/cgi-bin/cis/cms.cgi/CMS/Item/35?year=2014¶ms>.
14. «Основные направления бюджетной политики на 2014 г. и плановый период 2015 и 2016 гг.». <http://minfin.ru/ru/budget/83-fz/index.php>.

Innovation Policy of Russia: Review of the publications of Russian Journal «Innovation» from 1996 till 2015

A. A. Trifilova, Doctor of Economics, Professor, Saint-Petersburg State University, Russia.

E. M. Korostishevskaya, Doctor of Economics, Professor, Saint-Petersburg State University, Russia.

The central idea of this paper is to accomplish a literature review about innovation policy in Russia. The analysis is done based on the publications of the Russian Journal *Innovacii* (Innovation). Locally, this journal is a leading publisher in the subject area. The review covers the period of the last twenty years with the papers being in the Russian language. The findings been discussed with the experts in the area based on qualitative interviews. One of the findings of the local literature review is a summary of the jurisdictional background of innovation policy in the Russian Federation in the period covered. The other finding of the study is around the creation of the governmental bodies to manage national innovation policy. One of the major conclusions of the study here is that since the collapse of the Soviet Union back in 1990s, innovation policy in Russia has been focused mainly on establishing the so-called new rules of the game for the actors. In doing so, the country has not achieved much of the progress with introducing innovations into the market as all the efforts have been put to understand how companies can manage innovation in the market economy and where science should further develop when the Soviet Union goals were once no longer viable. This study is showing further research in the area for policy-makers and for academia.

Keywords: innovation policy, review, Russia.