

## Инновационные процессы на постсоветском пространстве в условиях глобализации



**Е. М. Коростышевская,**  
д. э. н., профессор, Санкт-Петербургский  
государственный университет  
lenkor7@mail.ru



**Т. П. Николаева,**  
д. э. н., профессор, зав. кафедрой экономического  
образования, Российский государственный  
педагогический университет им. А. И. Герцена  
nikolaeva\_tat@inbox.ru

*В условиях развертывания глобализации модернизация национальных экономик на постсоветском пространстве на инновационной основе зависит, в том числе и от полноценной их интеграции в различные региональные экономические группировки на основе взаимовыгодного сотрудничества. Очевидно, что промышленно развитые западные государства в условиях обострения конкуренции на мировом высокотехнологическом рынке не заинтересованы в технологическом возрождении стран на постсоветском пространстве, что актуализирует интеграционные процессы между бывшими советскими республиками. В статье раскрыто состояние экономической интеграции на постсоветском пространстве в инновационной сфере, и обозначены основные проблемы, препятствующие эффективному научно-техническому сотрудничеству России с бывшими братскими республиками.*

**Ключевые слова:** глобализация, регионализация, экономическая интеграция, инновационные процессы, международное научно-техническое сотрудничество.

**П**рирода глобализации, в том числе в инновационной сфере в современных условиях проявляется через региональную экономическую интеграцию. Активизация хозяйственной деятельности в данном направлении является весьма актуальной проблемой для России, поскольку наша страна, как и другие развивающиеся страны, может успешно конкурировать на мировом рынке только на основе взаимовыгодного сотрудничества в рамках различных интеграционных группировок. Участие России в тех или иных интеграционных формированиях, в том числе и на кооперационной основе имеет огромное значение для ее скорейшего перехода на инновационный путь развития, в частности дополнения модели догоняющего развития моделью опережающего развития.

Помимо этого, данный вектор движения российской экономики очень важен с позиций сокращения негативных процессов и в целом преодоления глубоких противоречий, связанных с глобализацией, когда они корректируются в интересах наиболее сильных экономических игроков всемирных инновационных процессов, это, с одной стороны, и когда России отводится лишь роль поставщика природных ресурсов, с другой стороны. Данная проблема раскрывается в целом ряде исследований [1-3]. Второй аспект имеет под собой объективную основу, поскольку экономика наших сырьевых регионов до сих пор не претерпела существенных изменений в сторону диверсификации на инновационной основе, хотя определенные ресурсные предпосылки для этого имеются. Например, Сибирь является основным донором федерального бюджета. Сибирский федеральный округ (СФО) от-

личается богатством разведанных запасов полезных ископаемых. Сырьевой экспорт СФО обеспечивает более 2/3 общероссийских валютных поступлений [4]. Регион является частью глобального пространства, его сырьевые ресурсы, главным образом, углеводороды включены в технологические цепочки мировой экономики. На основе сибирского сырья сформировались два из четырех глобально-ориентированных российских региона, значимых в мировом отношении, а именно: макрорегион Северо-Запад («Балтийское направление») и «Восточное направление».

Влияние глобализации на активизацию региональных инновационных процессов значительно усилилось. В современных условиях это проявляется, во-первых, в укреплении существующих региональных интеграционных связей на основе активизации инновационных процессов и формирования общего инновационного пространства. В этом случае, речь идет о региональной экономической интеграции, ее инновационной составляющей в рамках Содружества Независимых Государств (СНГ), Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС) Таможенного союза (ТС), Евразийского экономического союза (ЕАЭС), ЕС, АТЭС. В 2015 г. ЕАЭС заменил ЕврАзЭС.

Во-вторых, через развитие мягких форм экономической интеграции между двумя или группой стран, например, в рамках БРИКС, а также посредством двустороннего стратегического партнерства (РФ – Китай; РФ – Индия).

Скорейшее подключение России к глобальному инновационному пространству также возможно через процессы регионализации, так или иначе связанной

с укреплением существующих региональных структур, а также формированием новых международных, межгосударственных экономических регионов и разветвления сотрудничества на двусторонней и многосторонней основе.

Конкурентоспособность стран в условиях глобализации зависит от того, насколько эффективно они создают инновационную среду, в том числе национальные инновационные системы. Подключение РФ к глобальному инновационному пространству возможно одновременно двумя путями, а именно на основе догоняющего развития, в том числе используя имитационно-адаптационную интеграционную стратегию, и прорывного развития через формирование общего научного, технологического, инновационного пространства путем увеличения расходов на науку, образование и активного наращивания собственного научно-технического потенциала. Вплоть до настоящего времени осуществлялся имитационный сценарий догоняющего развития, основанный на заимствовании зарубежных технологий, как правило, не новых. Однако в условиях глобализации появляются иные закономерности догоняющей модели развития, которые необходимо учитывать. В результате технологической революции исчезли многие благоприятные для «догоняющего» развития возможности, приносившие ранее зримые «экономические плоды» и страны вынуждены искать новый путь развития. На смену закрытой линейной модели приходит нелинейная модель, в основе которой лежит работа в открытой сети [5], в частности, модульная система формирования конечного технологического продукта на основе фрагментации цепей создания добавленной стоимости в ряде высокотехнологичных видов производств (в частности, отделение продуктовой инновации от производства, расщепление продукта на части), что создает для развивающихся стран возможность не следовать в фарватере исчерпавшей себя прежней технологической траектории, а использовать преимущества догоняющего развития, применяя новейшие технологические достижения [5].

В современных условиях доминирующее значение приобретает второй вариант инновационного развития. Между тем, для России его полноценная реализация в определенной степени зависит от внешних факторов и возможна только на основе взаимовыгодного регионального сотрудничества. В силу крайней ограниченности возможностей научно-технического прорыва по всем приоритетным направлениям, нашей стране жизненно необходимо взаимовыгодное (а не кабальное) сотрудничество и интеграция с другими странами. В этой связи просматривается несколько направлений взаимодействия: постсоветское; западное (ЕС); восточное (АТЭС); многовекторное сотрудничество. Рискнем предположить, что первый постсоветский вариант регионального сотрудничества является наиболее оптимальным для подключения России к глобальному инновационному пространству.

Одно из свидетельств тому — положение дел в реальном секторе экономики у дружественных нам стран. После распада СССР Украина предлагала Германии сотрудничество в совместном производстве военно-

транспортного самолета, модель которого являлась конкурентоспособной на мировом рынке. После более чем годичных переговоров предложение было отклонено. Опыт стран Центральной и Восточной Европы — новых членов ЕС — также говорит о том, что ни одна страна не смогла наладить равноправной кооперации своих предприятий с зарубежными фирмами. Очевидно, что промышленно развитые западные страны отнюдь не заинтересованы в технологическом возрождении России, тем более в условиях антироссийских санкций. В этом случае бывшим советским республикам, включая нашу страну, экономически трудно обойтись друг без друга. При этом полноценное участие России во всемирных инновационных процессах предполагает работу в максимальном количестве региональных интеграционных объединений и, особенно в таких центрах взаимодействия на постсоветском пространстве как СНГ, ТС, ЕАЭС, а также ЕС, АТЭС.

На первый взгляд, после распада СССР, наибольшие шансы для скорейшего подключения РФ к глобальному инновационному пространству имела активизация взаимодействия стран на постсоветском пространстве в рамках СНГ в силу исторической общности и взаимности их стратегических интересов. В двусторонних украинско-российских отношениях оставался ряд стратегически важных направлений сотрудничества, в которых российская экономика критически зависима от украинских предприятий и инфраструктурных объектов. Так, на ОАО «Вертолеты России» почти все двигатели для современных вертолетов РФ разрабатывают и производят украинские компании [6, 7]. В советские времена разработка и производство авиалайнеров было сосредоточено главным образом на предприятиях России и Украины.

В сложившейся ситуации обоюдовыгодные возможности и потенциал двух стран в некогда созданном механизме этого научно-производственного комплекса фактически не используется. Отметим, что и до обострения отношений между РФ и Украиной интеграционные процессы шли вяло и достаточно сложно. Украина изначально не могла определиться и выбрать вектор сотрудничества и вела двойственную политику, при этом все больше направленную на сближение с ЕС, а не с РФ, ТС и ЕЭП в рамках ЕвразЭС, хотя, страны ЕС не имели экономической мотивации для финансовых вложений в Украину, что связано с ее низким инвестиционным рейтингом, высоким уровнем внешней задолженности, низким уровнем платежеспособности (средний уровень заработной платы в Украине в 2,2 раза ниже, чем в странах СНГ), малым объемом рынка, а также отсутствием энергоресурсов, в которых нуждается экономика ЕС [6]. В настоящее время положение дел в Украине еще больше усугубилось. В отличие от позиции ЕС, Россия неуклонно проводила линию на все более тесное сближение с Украиной, стараясь интегрировать ее в Таможенный союз.

Для РФ объективно было очень важно наладить долгосрочное сотрудничество с Украиной для реализации научно-технологических потенциалов двух государств и, прежде всего, в обрабатывающих отраслях [6, 7]. Дело в том, что на постсоветском

пространстве к числу стран, располагающих значительным инновационным потенциалом, а, следовательно, и предпосылками к взаимовыгодному сотрудничеству в данной сфере относились Республика Беларусь и Украина. Усиление интеграционных процессов между тремя странами способствовало бы развертыванию инновационных процессов на системной основе и скорейшему формированию общего инновационного пространства — межгосударственной инновационной системы стран СНГ, тем более, что многолетние партнерские отношения в сфере высоких технологий связывали данные страны, например, Центральный институт авиационного моторостроения (ЦИАМ) им. П. И. Баранова с ОАО «Мотор Сич» [8]. По оценке генерального директора Национального космического агентства Украины Ю. Алексеева 75-80% ее экспортной космической продукции ориентированы на Россию [9]. Более того, в недавнем прошлом обозначились новые подходы к углублению сотрудничества РФ и Украины, нацеленному на увеличение объемов совместного производства современных летательных аппаратов, как для внутреннего рынка, так и с перспективой выхода на мировой рынок. Предполагалась консолидация, объединение авиапромов РФ и Украины путем интеграции ГАК «Антонов» в ОАК. Были подписаны межправительственные соглашения о сотрудничестве в области разработки, производства, поставок и эксплуатации авиатехники, создана Ассоциация «Союз авиационного двигателестроения», объединяющая моторостроителей РФ и Украины и еще нескольких стран, а также Межгосударственный (Россия – Украина) координационный совет по сотрудничеству в области авиадвигателестроения и, наконец, принято решение об образовании управляющей компании на паритетной основе, уставный капитал которой составит 25 млн руб. (по 12,5 млн руб. от каждой из сторон).

Между тем, активизация действий Украины в направлении сближения с ЕС привела к тому, что фактически реализовалась российско-белорусская интеграция в рамках Союзного государства, тем более что обе страны входят в Таможенный союз, участвуя в строительстве Единого экономического пространства. Прочная, по-настоящему эффективная интеграция экономики Союзного государства, как впрочем, и СНГ, возможна на неоиндустриальном фундаменте и в роли интегратора здесь выступает РФ. При этом ее хозяйственная интеграция, начинаясь как национальная, по мере становления и укрепления перерастает в транснациональную. Вместе с преобразованием отечественной экономики из дезинтегрированной во внутренне интегрированную экономику ТНК фактически создается мощный воспроизводственный фундамент единого экономического пространства [10].

Международное научно-техническое сотрудничество России и Беларуси базируется на следующих институциональных предпосылках:

- развивающиеся интеграционные процессы на постсоветском пространстве (разноскоростная разновекторная интеграция). Союзное государство России и Беларуси, Таможенный союз, ЕврАзЭС, СНГ;
- схожесть моделей организации науки;

- предметная близость приоритетов научно-технической/инновационной деятельности;
- взаимодействия в рамках совместных конкурсов фондов фундаментальных исследований;
- формирование Межгосударственной программы инновационного сотрудничества СНГ, Единого инновационного пространства СНГ;
- нормативное закрепление приоритетов в научно-технической и инновационной сфере России и Беларуси: Приоритетные направления развития науки, технологий и техники в Российской Федерации — Указ Президента РФ № 899 от 7 июля 2011 г.; Перечень приоритетных направлений научных исследований Республики Беларусь на 2011-2015 гг. — Постановление Совета Министров Республики Беларусь № 585 от 19.04.2010 г.; Приоритетные направления научно-технической деятельности в Республике Беларусь на 2011-2015 гг. — Указ Президента Республики Беларусь № 378 от 22 июля 2010 г.

Глубокие кооперационные связи существовали между РФ и Беларуссией в электронной промышленности. Еще во времена СССР 50% мощностей Министерства радиоприборостроения были в Беларуссии, где выпускалось от 40 до 60% всех советских компьютеров [11]. После развала СССР сотрудничество между двумя странами постепенно восстанавливалось, поскольку качественного рывка в развитии экономики России и Беларуси и обеспечения серьезных коммерческих перспектив на мировом рынке можно достичь лишь совместными усилиями.

Эволюция взаимодействия двух стран в данной области, начиная с 2000 г., отражается в частности в реализации целевых программ, в том числе в сфере высоких технологий. Основные кооперационные проекты, реализуемые в 2000-е гг. в электронной промышленности — программы «Союзный телевизор», «Союзный телевизор-2», а также инновационный проект, разрабатываемый в рамках союзной программы производства суперкомпьютеров, «Разработка и освоение в серийном производстве с параллельной архитектурой (суперкомпьютеров) и создание прикладных программно-аппаратных комплексов на их основе» («СКИФ»). Ценность этих программ заключается в том, что они, по сути, являлись программами восстановления утраченной кооперации братских стран. Реализация «СКИФ» заняла 5 лет и, несмотря на все препятствия, успешно закончилась созданием суперкомпьютеров (суперкомпьютер МВС-1000М вошел в первую сотню топ-500 в июне 2002 г. заняв 64-е место) [11]. Другой совместный проект — Программа «СКИФ-ГРИД» рассчитанная на 2007-2010 гг. с бюджетом вдвое больше (681 млн руб.), чем у «СКИФ» и более широким объемом работ [12].

Другими совместными проектами в области высоких технологий РФ и Республики Беларусь были программы: «Функциональная СВЧ-электроника-2» и «Траектория». Программа «Функциональная СВЧ-электроника-2» была направлена на разработку и создание нового поколения функциональных элементов и изделий СВЧ-электроники, оптоэлектроники и микроэлектроники со сроками исполнения 2006-

2009 г. и объемом финансирования российской части 442 млн руб.

Помимо этого в 2009-2012 гг. реализовывались такие программы, как «Основа» (разработка и освоение серии интегральных микросхем и полупроводниковых приборов на существующей технологической базе); «Видеомодуль» (разработка современных средств отображения информации специального и двойного назначения); «Приборостроение» (разработка и создание современных радиоизмерительных приборов и метрологического оборудования) и др. суммарный объем финансирования российской части — 5 млрд руб. Еще один совместный проект — программа «Электронмаш» (разработка и создание технологического оборудования для производства изделий ЭКБ и радиоэлектроники) со сроками исполнения в 2009-2013 гг. и объемом финансирования российской части свыше 5 млрд руб., а также «Прамень» (создание наногетероструктур и изделий квантовой электроники и СВЧ-техники на их основе с объемом финансирования российской части около 500 млн руб.) [13].

С 1999 г. достаточно успешно развивается сотрудничество в аэрокосмической сфере и уже реализованы три совместные программы [7]; в 2009 г. в рамках Союзного государства разработана и запущена программа «Нанотехнологии-СТ».

В настоящее время взаимодействие между Россией и Беларусью осуществляется в рамках программ межгосударственного сотрудничества в инновационной сфере. Значительное место в совместных работах отводится сотрудничеству в высоких технологиях в области микроэлектроники и вычислительной техники, высокоточных производств, биотехнологии.

Ключевым традиционным направлением укрепления взаимодействия России и Беларуси в высокотехнологичной сфере является военно-техническое сотрудничество, что приобретает высокую значимость в современных условиях. 99 белорусских предприятий поставляют ныне 1880 наименований продукции для 255 предприятий оборонных отраслей России. У 940 российских предприятий главные клиенты — 67 предприятий Белоруссии, получающие от них около 4000 наименований продукции [14]. В 2012 г. в Минске утверждена программа сотрудничества оборонных комплексов Беларуси и России до 2015 г., позволяющая укрепить кооперационные связи между двумя государствами. Российский оборонно-промышленный комплекс является главным покупателем микроэлектроники минского «Интеграла» (70% всей его продукции) [15].

Важнейшим направлением военно-технического сотрудничества РФ — Беларусь является совместная разработка и производство гражданской и боевой техники. Многие виды отечественного экспортного вооружения и военной техники создаются с использованием белорусских комплектующих изделий. Партнерами белорусского ОПК являются более 400 российских предприятий, которые сегодня имеют научно-техническую и производственную кооперацию практически со всеми НИИ, КБ и предприятиями ОПК Беларуси почти по 1600 наименованиям продукции военно-технического назначения [16]. Около

90% годового экспорта ОАО «Минский завод колесных тягачей» (ОАО «МЗКТ») приходится на российских заказчиков. В свою очередь, более 200 российских предприятий поставляют для ОАО «МЗКТ» сырье, материалы и комплектующие. ОАО «МЗКТ» разработал и освоил практически уникальное производство специальных колесных шасси — транспортной базы для наземного подвижного вооружения и военной техники, среди которых — тактические, оперативно-тактические и стратегические ракетные комплексы «Искандер», «Тополь-М», «Ярс». В рамках Союзного государства ОПК Беларуси и России также успешно реализован ряд совместных научно-технических программ, в частности в 2011 г. была завершена «Траектория», в ходе которой создано новое поколение средств внешнетраекторных измерений. Помимо этого реализуются научно-технические программы Союзного государства серии «Космос».

Таким образом, необходимо наращивать двусторонние интеграционные процессы в рамках Союзного государства в направлении скорейшего восстановления единого экономического пространства с целью обеспечить максимальную концентрацию ресурсов на создание «прорывных продуктов», тем более практика последнего десятилетия свидетельствует о том, что четко обозначилась тенденция не на производство и изготовление высокотехнологичных товаров, а на их сборку (автомобильная, электронная, авиационная отрасли). В этой связи считаем целесообразным обозначить перспективные ниши на мировом рынке в радиоэлектронной сфере, четко ориентированные на создание конкурентоспособных продуктовых инноваций в данной области, а также создать регулирующую структуру — Межгосударственный координационный совет (Россия — Белоруссия) по сотрудничеству в этой области в целях обеспечения благоприятных условий для научно-технического, производственного взаимодействия предприятий и организаций электронной промышленности РФ и Белоруссии. Создание действенных институтов, обеспечивающих регулирование двустороннего сотрудничества, является ключевой задачей, нацеленной на активизацию взаимовыгодного взаимодействия между странами.

Определенные шаги в данном направлении принимаются на региональном уровне. В 2014 г. Комитет о науке и высшее школе Санкт-Петербурга провел заседание рабочей группы по вопросам развития промышленной кооперации и продвижения совместных инновационных проектов Санкт-Петербурга и Республики Беларусь и седьмое заседание рабочей группы совета делового сотрудничества Санкт-Петербурга и Республики Беларусь. В результате указанных международных мероприятий были подписаны соглашения о партнерстве образовательных и научных организаций сторон, договоренности о реализации двусторонних проектов в сфере высшего, профессионального образования, науки и инноваций [17].

Взаимодействие в инновационной сфере на постсоветском пространстве помимо рамок Союзного государства осуществляется такими региональными объединениями, как СНГ, ЕврАзЭС (до 2015 г.), ТС, ЕАЭС. Остановимся на исследовании эволюции ин-

теграционных процессов в инновационной сфере на постсоветском пространстве, включая данные региональные объединения.

При распаде СССР было образовано слабо интегрированное межгосударственное объединение СНГ (Соглашение о создании СНГ 1991-1994 г.), что не лучшим образом сказалось на формировании единого экономического, и в том числе инновационного пространства, входящих в него государств. В силу разных причин инновационные процессы на постсоветском пространстве приняли вялотекущий характер, не адекватный тем угрозам и вызовам, которые обозначились в условиях усиления конкурентной борьбы между странами. Так, сегодня на долю государств СНГ в мировой торговле высокими технологиями приходится всего лишь 2,5%, а наибольший объем экспорта приходится на сырьевые товары, хотя такие страны как Россия, Республика Беларусь, Украина имеют традиционно высокий научно-технический потенциал. За последние 15 лет в развитых странах мира доля затрат на НИОКР составляла 2,5-3% ВВП, в то время как в государствах – участниках СНГ – 0,4-0,5% ВВП.

Как показали реалии, ни РФ, ни другие страны СНГ самостоятельно не могут обеспечить высокий уровень конкурентоспособности на мировом рынке. Шанс есть только у единой информационного пространства, у единой инновационной стратегии, у совместных усилий в этом направлении всех стран СНГ. В противном случае – сохранится их роль как сырьевых придатков и закат [18].

Важнейшим способом обеспечения высокой конкурентоспособности на мировых рынках является развитие машиностроения, создающего базис для ускоренного развития всей национальной экономики. Охарактеризуем положение дел в машиностроении стран СНГ на текущий момент, а также проанализируем его динамику на постсоветском пространстве. Для выявления тенденций изменения роли машиностроения в инновационном развитии СНГ, прежде всего, необходимо определить временной горизонт исследования, а затем ключевые параметры, по которым может быть проведен такой анализ. Целесообразно выбрать достаточно продолжительный период, так как

полный производственный цикл в машиностроении может занимать до десяти и более лет. К параметрам исследования состояния машиностроения в странах СНГ можно отнести следующие:

- доля машиностроительной продукции в экспорте стран СНГ;
- доля машиностроительной продукции в импорте стран СНГ;
- доля импорта и экспорта в ВВП.

Прежде всего проанализируем экспорт продукции машиностроения стран СНГ (табл. 1).

Как видно из приведенных данных (табл. 1), лидирующие позиции у Молдовы, Украины и Республики Беларусь. Обращая внимание на ситуацию в обозначенных странах в 2004-2012 гг., отметим неоднозначные тенденции: Республика Беларусь демонстрирует снижение доли экспорта машин и оборудования. В свою очередь Молдова значительно наращивает данный показатель, а в Украине динамика стабильна на протяжении всего рассматриваемого периода. Обратим внимание на тенденцию, наблюдающуюся в Республике Беларусь. Экспорт машин и оборудования в страны СНГ становится все менее значительным и почти неизменен вклад машиностроения, что касается отношений с другими странами. Однако доля машиностроения в структуре экспорта в рамках СНГ более чем в 5 раз значительней, чем в структуре экспорта в другие государства. Обозначенная особенность характерна практически для всех стран на постсоветском пространстве: доля экспорта машиностроительной продукции в рамках союза в несколько раз превышает аналогичный вклад в структуру экспорта каждого государства за пределы СНГ. Относительно отечественного экспорта машин и оборудования, отметим, что, во-первых, по состоянию на 2012 г. Россия занимала шестое место по вкладу машиностроения в общий объем экспорта. Нашу страну опередили, кроме упомянутых выше лидеров, Армения и Кыргызстан. Далее отследим динамику машиностроительной составляющей в общем объеме экспорта России 2004-2012 гг. Заметна тенденция к сокращению доли экспорта машин и оборудования в общем объеме, что в большей степени обусловлено уменьшением доли экспорта продукции

Таблица 1

Доля машиностроительной продукции в экспорте стран СНГ (в %)

Государства	В страны СНГ					В другие страны мира					Экспорт в целом				
	2004	2005	2008	2010	2012	2004	2005	2008	2010	2012	2004	2005	2008	2010	2012
Азербайджан	1,5	1,5	2,3	1,1	2,3	0,4	0,5	0,0	0,1	0,1	0,7	0,7	0,1	0,2	0,2
Армения	13,4	6,9	8,0	9,9	4,8	1,4	2,1	4,4	2,1	4,3	4,0	3,4	5,5	3,6	4,4
Беларусь	19,5	18,8	17,9	15,3	13,0	2,3	1,9	1,9	3,3	1,6	11,9	9,9	9,0	9,8	7,5
Грузия	2,9	2,0				4,1	6,0				3,7	4,2			
Казахстан	3,9	4,5	3,1	2,7	6,4	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	1,1	1,0	0,7	0,6	1,0
Кыргызстан	11,7	9,3	5,1	4,7	5,0	1,0	1,2	0,6	1,5	2,5	5,2	4,9	3,1	2,9	3,9
Молдова	6,7	5,6	8,8	8,4	9,6	2,4	3,7	14,6	14,4	18,1	4,8	5,0	12,3	12,0	14,4
Россия	13,0	11,0	10,2	8,7	8,1	2,1	1,7	1,6	1,8	1,6	4,2	3,2	2,9	2,8	2,6
Таджикистан					2,5					1,5	0,7	0,7	0,8	1,2	1,0
Туркменистан															
Узбекистан															
Украина			18,1	17,6	17,9			5,3	8,0	6,4	11,1	8,7	9,8	11,5	10,6

Источник: [25]

Доля машиностроительной продукции в импорте стран СНГ (в %)

Государства	Из стран СНГ					Импорт в целом				
	2004	2005	2008	2010	2012	2004	2005	2008	2010	2012
Азербайджан	11,8	11,1	14,6	13,9	8,5	32,9	35,1	34,0	31,5	30,8
Армения	5,8	7,0	8,4	9,2	7,3	12,2	14,6	15,9	19,2	15,6
Беларусь	13,3	9,4	8,5	7,8	7,7	19,0	17,1	17,5	18,0	16,7
Грузия	4,6	6,4				19,1	19,1			
Казахстан	14,8	5,4	14,5	13,3	13,8	28,9	30,3	28,7	27,7	25,7
Кыргызстан	5,5	6,7	3,6	3,9	3,7	13,0	16,2	11,8	13,8	12,3
Молдова	6,6	6,6	6,0	6,2	5,4	14,7	14,8	17,2	16,4	16,6
Россия	14,8	14,3	15,8	15,5	25,0	28,1	29,5	31,7	31,2	33,1
Таджикистан					3,8	11,7	14,7	15,1	11,8	11,4
Туркменистан										
Узбекистан										
Украина			7,3	7,1	7,0	18,3	18,9	17,1	14,9	17,0

Источник: [25]

машиностроения в страны СНГ. Таким образом, просматривается устойчивая тенденция снижения роли России в дальнейшем экономическом развитии стран СНГ на инновационной основе, что в целом ослабляет позиции данной региональной интеграционной группировки на глобальном рынке, а, следовательно, закрепляет ее периферийное положение со всеми вытекающими последствиями. Поскольку СНГ выступает приоритетным направлением регионального экономического сотрудничества, необходимо наращивать объемы поставок собственной высокотехнологичной продукции на рынок стран СНГ.

Далее оценим ситуацию, отражающую структуру импорта стран СНГ (табл. 2).

Из данных табл. 2 следует, что наибольшая доля импорта машиностроительной продукции характерна для России, экономика которой по сравнению с другими странами СНГ становится все более зависимой от импортных машин и оборудования, а ее структура делается, таким образом, все примитивнее. Как следствие, отечественные производители самых разных отраслей очень сильно зависят от поставок из-за рубежа. Аналогичная картина характерна для Азербайджана и Казахстана. С точки зрения динамики Россия на-

ращивает импорт продукции машиностроения, как в целом по всему объему ввозимой продукции, так и импорта из стран СНГ. Кроме того, в последнее время наблюдается тенденция к сближению обозначенных показателей. Азербайджан же демонстрирует обратную тенденцию: оба показателя в последние годы снижаются. При этом, можно отметить, что разрыв между ними увеличивается и это свидетельствует о переключении заказчиков на страны, не входящие в СНГ.

Далее рассмотрим долю импорта и экспорта в ВВП (табл. 3). Данные показатели удобны для сопоставления объемов внешней торговли между различными государствами.

Обратимся к относительным значениям экспорта и сравним представленные показатели за 2005 и за 2012 гг. В 2005 г. первое место занимала Республика Беларусь, вторые позиции были за Украиной. К 2012 г. уже Молдова обгоняет Беларусь, год за годом на протяжении всего рассматриваемого периода наращивая объемы продаж машиностроительной продукции на внешние рынки. Напротив, Россия в два раза сократила относительную величину экспорта машин и оборудования к 2012 г. и ее положение оказалось лучше только по сравнению с Казахстаном. Это в

Таблица 3

Отношение экспорта и импорта машиностроительной продукции к ВВП (в %)

Страны	Экспорт машиностроительной продукции / ВВП					Импорт машиностроительной продукции / ВВП				
	2004	2005	2008	2010	2012	2004	2005	2008	2010	2012
Азербайджан	0,3	0,5	0,1	0,1	0,1	15,2	21,5	3,4	5,3	6,7
Армения	1,1	0,9	0,8	0,7	1,1	6,0	7,0	10,0	14,4	12,1
Беларусь	8,2	5,9	5,5	5,3	6,1	15,7	10,6	12,9	13,5	13,8
Грузия	1,2	1,5	0,0			17,4	19,6	0,0		
Казахстан	0,6	0,5	0,4	0,2	0,5	9,6	10,4	8,8	6,3	6,6
Кыргызстан	2,2	1,9	3,6	1,5	2,0	7,2	10,4	30,1	13,1	17,6
Молдова	2,5	2,6	5,0	4,7	6,3	13,6	16,5	21,5	16,0	17,5
Россия	1,5	1,1	0,9	0,8	0,8	4,1	4,3	5,6	5,4	5,8
Таджикистан	0,4		0,3	0,3		9,4		11,5	7,0	
Туркменистан										
Узбекистан										
Украина	6,8	4,7	4,6	5,8	5,4	9,9	10,7	10,2	9,0	10,6

Источник: [25]

очередной раз обращает внимание на ослабление позиций отечественного машиностроения в глобальном экономическом пространстве.

Оценим изменения в доле импорта в ВВП в странах СНГ. Относительно картины в 2005 г., заметим, что для Азербайджана, Грузии и Молдовы были характерны наиболее высокие значения импорта машин и оборудования в ВВП. Наименьшее значение было продемонстрировано Россией. К 2012 г. ситуация существенно поменялась. Наиболее значительно было падение анализируемого показателя в Азербайджане. Кыргызстан, напротив, нарастил значение более, чем на 70% и стал лидером вместе с Молдовой. Позиция России осталась практически неизменной.

В целом, относительно данного показателя отмечается большая однородность среди стран СНГ, чем в случае с экспортом. При рассмотрении объемов вывоза машин и оборудования за последние годы наблюдается усиление расслоения.

Таким образом, отметим, что среди стран СНГ наибольшую открытость по вопросу машиностроительного сектора демонстрирует Молдова. Она увеличивает объемы экспорта и импорта относительно значений ВВП. Кроме того, Молдавия наращивает долю машиностроения в структуре экспорта, что отличает ее от остальных стран СНГ. Такое положение дел объясняется, в том числе государственной политикой привлечения транснационального капитала в экономику страны, в частности, в сектор информационно-телекоммуникационных технологий.

Что касается России, то картина вырисовывается совсем не радужная. В общем объеме экспорта отечественная машиностроительная продукция теряет свои и так не лидерские позиции. Значительное сокращение поставок наблюдается в страны Содружества, то есть открытость в отношении партнеров по СНГ снижается. Кроме того, Россия увеличивает импорт оборудования. Обозначенные тенденции сигнализируют о тяжелой ситуации в машиностроении, невозможности выдерживать конкурентную борьбу. Выявленные особенности подтверждаются и динамикой относительных значений экспорта и импорта в расчете на величину ВВП.

Таким образом, потенциал торговой интеграции в области машиностроения на постсоветском пространстве реализуется не в полной мере, при этом Россия, изначально выступая в роли интегратора стран СНГ недостаточно участвует в региональном товарообороте. Между тем, развивающиеся страны в отличие от развитых рассматривают региональную интеграцию не столько как устранение барьеров в торговле и в перемещении факторов производства, сколько как инструмент экономического развития и индустриализации экономики. В этом плане принципиальное значение приобретает развертывание на практике не столько традиционной и линейной сколько «нелинейной» модели интеграции, поскольку она создает благоприятные предпосылки для углубления интеграции производства [19].

Важнейшим показателем, отражающим углубление региональной интеграции на постсоветском пространстве и роль РФ в данном процессе, являются ПИИ.

Ключевые российские компании-инвесторы действуют в традиционных отраслях внешнеэкономической специализации страны, что наглядно демонстрирует структура ПИИ в странах СНГ. На добычу сырой нефти и природного газа приходится 18% капиталовложений, еще 13,6% — на транспортировку и продажу газа и только 2,2% на машиностроительный комплекс, телекоммуникации «весят» 3,7% [20]. Отметим, что за последние пять лет значительный прирост российских ПИИ в странах СНГ наблюдался в разных отраслях, особенно в транспортировке и продаже газа, банковском деле, добычи сырой нефти и природного газа, электроэнергетике, но существенно снизился объем ПИИ в телекоммуникациях (на \$0,8 млрд). Российских инвесторов прежде всего привлекают сырьевые ресурсы, а также рынки сбыта. Две другие основные группы мотивов ПИИ — снижение издержек и доступ к технологиям почти не имеют самостоятельного значения для российских ТНК [20]. В этой связи не создаются предпосылки для активизации производственной кооперации на постсоветском пространстве. Таким образом, ПИИ как инструмент активизации производственного взаимодействия стран СНГ, в том числе и в машиностроении, не уделялось должного внимания, что не способствовало укреплению конкурентоспособности отечественной экономики и стран СНГ в целом.

Между тем, инновационный вектор региональной интеграции в СНГ был обозначен в начале 1990-х гг. В 1992 г. было подписано Соглашение о научно-техническом сотрудничестве между государствами участниками СНГ, а в 1995 г. Соглашение о создании общего научно-технологического пространства. В них в качестве важнейшего приоритета закреплено развитие интеграции в области науки и технологий. Затем было принято еще два основополагающих документа: «Концепция межгосударственной инновационной политики стран – участниц СНГ на период до 2005 г.» и «Комплексный план ее реализации». В текущий период реализуются следующие официальные документы, стимулирующие инновационные процессы на постсоветском пространстве: «Межгосударственная программа инновационного сотрудничества государств – участников СНГ на период до 2015 г.», нацеленная на создание межгосударственного инновационного пространства и инновационной системы наподобие европейской; «Основные направления долгосрочного сотрудничества государств – участников СНГ в инновационной сфере», принятые в 2009 г. и ориентированные на определение приоритетных направлений сотрудничества в научно-технической и инновационной сферах, а также формирование межгосударственного инновационного пространства; «Межгосударственная программа инновационного сотрудничества государств – участников СНГ на период до 2020 г.», содействующая активному инновационному развитию стран СНГ.

В рамках СНГ функционирует Межгосударственный совет по вопросам охраны и защиты интеллектуальной собственности, а в ноябре 2010 г. подписано Соглашение о сотрудничестве в данной области. В 2012 г. было подготовлено Соглашение о создании

общей информационной инфраструктуры инновационной деятельности государств СНГ в форме общей распределенной информационной системы и портала «Информация для инновационной деятельности государств – участников СНГ».

Основным инструментом сотрудничества стран СНГ, нацеленным на активизацию инновационных процессов, был программно-целевой. Изначально приоритетные направления программно-целевого сотрудничества реализовались посредством межгосударственных инновационных программ: «Межгосударственная программа стандартизации продукции легкой промышленности на 1999-2002 гг.», «Программа по созданию и применению межгосударственных стандартов образцов состава и свойств веществ и материалов на 1999-2000 гг.» и «Программа по разработке стандартов в области безопасности и охраны труда на взаимопоставляемую продукцию на 2000-2005 гг.».

На следующем этапе, запущенном «Концепцией межгосударственной инновационной политики государств – участников СНГ на период до 2005 г.» были обозначены такие направления программного сотрудничества, как Межгосударственная инновационная программа «Новые материалы» и «Программа развития CALS-технологий». А в «Межгосударственной программе инновационного сотрудничества государств – участников СНГ на период до 2015 г.» обозначены следующие инновационные проекты: по освоению новых технологий и технических средств, снижающих воздействие на природную среду; по использованию трубопроводного транспорта Украины для осуществления транзита нефти и нефтепродуктов государств – участников СНГ в страны Восточной Европы; по созданию центра нетарифного рыночного регулирования государств Содружества; а также «Малый город государств – участников СНГ». Еще один проект – Рамочная программа сотрудничества государств – участников СНГ в области мирного использования атомной энергии на период до 2020 г. «Сотрудничество «Атом – СНГ». Базой для ее развертывания является российская атомная отрасль, заказы которой машиностроению за последние пять лет выросли в 25 раз [21].

Как видим, совместных высокотехнологичных проектов в рамках СНГ, нацеленных на создание новых технологий и тем более новых продуктов, не много, что свидетельствует об отсутствии стратегического видения в области межгосударственного программирования и, безусловно, не лучшим образом сказывается на позициях СНГ в глобальном инновационном пространстве. Перечень приведенных программ позволяет сделать вывод о том, что под вопросом остается реализация главной цели инновационного сотрудничества – создание новых товаров и технологий, с помощью которых можно совершить качественный рывок в обеспечении конкурентоспособности стран Содружества на внешнем рынке.

Между тем зарубежный опыт свидетельствует, что крупные высокотехнологичные проекты базируются на международной кооперации, качество которой становится залогом успеха разработки и производства конкурентоспособного продукта. В этой связи

оказались недостижимыми цели, зафиксированные в очередном официальном документе, направленном на активизацию регионального инновационного сотрудничества в рамках СНГ. Это «Концепция дальнейшего развития СНГ», на основе, которой реализуется трехэтапная «Стратегия экономического развития СНГ» (без Узбекистана, а Азербайджан, Молдавия и Украина сделали оговорки по ее реализации). Первый этап (до 2011 г.) предусматривает создание зоны свободной торговли СНГ. На втором этапе (до 2012 г.) запланировано формирование инновационного пространства СНГ. На третьем этапе (до 2015 г.) предполагается создать региональный рынок наноиндустрии и наукоемких отраслей.

В числе причин то, что участие России в усилении инновационной составляющей экономики стран СНГ было основано на использовании заимствованных технологий из ЕС, а в последнее время из Китая, а это, безусловно, препятствует полноценному региональному экономическому сотрудничеству, нацеленному на активизацию инновационных процессов на постсоветском пространстве. Например, основная доля выплат по импорту технологий приходилась на страны ОЭСР (93,4%), тогда как на страны СНГ пришлось всего 5,2% платежей [22].

Тесные функциональные взаимосвязи в рамках СНГ могут быть достигнуты только через производственно-технологическую кооперацию, внедрение единых технических стандартов, проведение общей научно-технической политики и формирование совместной собственности (путем обмена активами предприятий, создание корпораций и т. п.) [23]. Помимо этого, важнейшее значение приобретает международный трансфер и коммерциализация технологий. Однако в странах СНГ и, прежде всего, в Республике Беларусь, России, Армении открытая модель инновационных процессов, как уже говорилось, осуществляется, главным образом, за пределами Содружества и реализуется через связи с крупными компаниями дальнего зарубежья. Определенное место здесь занимает аутсорсинг научных исследований, но максимальную выгоду в виде получения прав на результаты интеллектуальной собственности опять же извлекают третьи страны, наращивая свои нематериальные активы и повышая конкурентоспособность своих экономик.

Для России в настоящее время приоритетной целью инновационной политики должна быть не только ориентация на поддержку отраслей «старой экономики» (энергетика, машиностроение, авиация и др.), но и курс на развертывание масштабных инновационных проектов в области нанотехнологий, информационных, биотехнологий и т. п. Сотрудничество в рамках СНГ, ТС, ЕАС необходимо сконцентрировать также в области прорывных, новых и новейших технологий, поскольку традиционные технологии могут привлекаться из стран АТР, главным образом, из Китая. Определенные шаги в этом направлении уже приняты. На базе Объединенного института ядерных исследований в Дубне совместно с Курчатовским институтом, Международной ассоциацией академий наук при поддержке Межгосударственного фонда



гуманитарного сотрудничества стран СНГ создан Международный инновационный центр нанотехнологий СНГ, с появлением которого связывают формирование конкурентоспособного высокотехнологического рынка наноиндустрии СНГ, создание новых инструментов научно-инновационного сотрудничества для совместного выхода на мировые рынки.

В данной связи необходима корректировка приоритетов инновационной политики стран СНГ на долгосрочный период в области высоких технологий. Она предусматривает разработку единого перечня хотя бы среднесрочных инновационных программ, нацеленных на разработку и создание продуктовых и процессных инноваций, востребованных на рынке постсоветского пространства и на мировом рынке, чего пока нет. Следовательно, необходимо сменить приоритеты в сфере инновационного программирования в направлении выпуска товаров, реализуемых на глобальном рынке с целью выхода и закрепления на определенных его нишах.

Несмотря на неослабевающее внимание органов власти и управления данных стран к развертыванию инновационного сотрудничества, положение дел в этой сфере существенно не меняется и требуется устойчивое повышение эффективности их экономик на инновационной основе (табл. 4).

Новый этап региональных интеграционных процессов, в том числе и в инновационной сфере на постсоветском пространстве обозначился с 2001 г., т. е. с момента подписания Договора об учреждении Евразийского экономического сообщества, а также заключения Договора о создании единой таможенной территории и формирования Таможенного союза (2007 г.).

Для изменения сложившегося положения дел в лучшую сторону и активизации инновационных процессов были предназначены следующие мероприятия.

Во-первых, был создан Евразийский банк развития (ЕАБР), осуществляющий финансовую поддержку инновационной деятельности, направленной на углубление интеграционных процессов на евразийском пространстве. В этих целях в ЕАБР открыт Фонд технического содействия, а приоритетными направлениями банка являются проекты в сфере

обрабатывающей промышленности, в том числе проект создания пассажирских самолетов нового типа «Сухой Суперджет 100». Во-вторых, в 2009 г. в целях активизации процесса внедрения инноваций в странах ЕврАзЭС был открыт Центр высоких технологий, работающий в форме международного венчурного фонда и ориентированный на содействие разработке и реализации согласованной инновационной политики государств – участников Центра; координацию работ по формированию Евразийской инновационной системы и развитию инфраструктуры научно-технической и инновационной деятельности государств – участников Центра; содействие созданию механизмов финансирования инновационных программ и проектов и создание условий для привлечения инвестиций в инновационную сферу [24]. В плане развития инноваций в приоритетных отраслях науки и экономики в 2010 г. в рамках деятельности Центра высоких технологий была принята Межгосударственная программа ЕврАзЭС «Инновационные биотехнологии», рассчитанная на 5 лет – с 2011 по 2015 гг. с целью разработки и внедрения новых биотехнологий, биопрепаратов и др. В реализации программы участвуют государственные органы, научные учреждения, предприятия, организации и бизнес-структуры РФ, Киргизии, Казахстана, Белоруссии, Таджикистана. На эти цели предполагается в течение 5 лет направить 926,6 млн руб., из них от Белоруссии – 30%, Казахстана – 30%, РФ – 30%, Киргизии – 5%, Таджикистана – 5% [18].

Как видно, обозначилась тенденция к интеграции на постсоветском пространстве, основанная на активизации инновационных процессов в новых отраслях. Эволюция интеграционных процессов на постсоветском пространстве, начиная с 2007 г., развернулась в рамках Таможенного союза (РФ, Республика Беларусь, Казахстан), а 29 мая 2014 г. был подписан договор о создании на его базе Евразийского экономического союза, который вступил в силу с 1 января 2015 г. Страны-участницы: Россия, Республика Беларусь, Казахстан, Армения, Кыргызстан. Данное объединение нацелено на укрепление экономик входящих в него стран, их сближение друг с другом для модернизации и повышения конкурентоспособности на мировом рынке.

ЕАЭС на постсоветском пространстве должен стать ядром региональной экономической интеграции, инкубатором новых технологий и только в этом случае его создание позволит усилить позиции данного образования в глобальном пространстве, в том числе его инновационном сегменте.

В заключение можно отметить некоторые моменты.

1. Разрыв некогда прочных производственных, научных, сбытовых и иных связей между бывшими советскими республиками отрицательно сказался на всех национальных хозяйствах. Негативные последствия этого разрыва не только не преодолены до сих пор, но во многих стратегически важных для молодых государств сферах становятся катастрофическими и даже близкими к необратимым. Одной из таких сфер является научно-техническая и в целом инновационная.

Таблица 4

Пороговые значения показателей оценки эффективности программы инновационного сотрудничества государств – участников СНГ и их значения на 2020 г.

№	Индикатор	Пороговое значение на 2020 г.
1	Удельный вес наукоемкой продукции в ВВП	15%
2	Государственные расходы на НИОКР (% от ВВП)	2%
3	Расходы бизнеса на НИОКР (% от ВВП)	1,5%
4	Экспорт высокотехнологичной продукции (% от экспорта промышленной продукции)	15-20%
5	Численность занятых в наукоемких отраслях (на 1 млн чел.)	Увеличение в 1,5 раза

Составлено по [26]

2. В силу комплекса причин сотрудничество России с бывшими советскими республиками в настоящее время носит фрагментарный, краткосрочный характер. Оно не приносит странам тех выгод, которые могли бы быть получены при условии оптимального разделения и кооперации труда с учетом абсолютных и относительных конкурентных преимуществ, сохранившихся с советских времен. Разрозненные попытки стран, входящих в СНГ, модернизировать свои национальные хозяйства с помощью западных стран, не увенчались сколько-нибудь заметным успехом. Это означает одно — проблемы повышения конкурентоспособности национальных производителей необходимо решать преимущественно собственными усилиями, особенно — в высокотехнологичных отраслях. Если этого не делать сейчас, то уже в ближайшее десятилетие, судя по темпам сокращения объемов и ассортимента выпускаемых наукоемких изделий, проблема отпадет сама собой в силу полного исчезновения высокотехнологичных отраслей обрабатывающей промышленности.
3. Тесное взаимодействие со странами СНГ в инновационной сфере позволит России с наименьшими затратами восстановить дореформенные объемы производства многих видов относительно наукоемких продуктов и услуг, а при грамотной и последовательной политике — стать в ближайшие годы крупным поставщиком, например, летательных аппаратов на местные и региональные рынки. Закономерным результатом активизации сотрудничества России с Белоруссией, Казахстаном станет улучшение всех основных макроэкономических показателей, прежде всего, нефинансовых. В данном контексте наиболее существенным с позиций укрепления национальной безопасности и реализации стратегических целей долгосрочного развития России, сформулированных в Стратегии-2020, может стать реальностью переход от сырьевого к неоиндустриальному вектору развития.

## Список использованных источников

1. N. G. Bagautdinova, I. R. Gafurov, A. Z. Novenkova. The transformation of region's economic area governed by the development of industrial region//World Applied Sciences Journal, 25(7), 2013, 1113-1117.
2. M. V. Panasyuk, A. Z. Novenkova, A. I. Chalova, Yu. Anopchenko. Region in the international economic cooperation system//World Applied Sciences Journal, 27 (13), 2013, 145-148.
3. I. M. Ablav, E. S. Khovanskaya. Essence and Economical Substance of Innovative Cluster in Territorially Localized Business System//Mediterranean Journal of Social Sciences. Vol. 5, No 12, 2014, pp. 159-162.
4. А. В. Усс. Сибирь в XXI веке: возможности развития/ Под ред. В. С. Ефимова//Судьба континента Сибирь: проблемы развития. Экспертный дискурс: сб. статей. Краснодар: Сибирский федеральный университет, 2012. — С. 7-20.
5. О. Г. Голиченко. Современная технологическая революция и новые возможности инновационного развития «догоняющих» стран//Инновации. № 3. 2010. С. 12-22.
6. В. И. Мунтиян. Евроинтеграция: возможны варианты//Инновации. № 8. 2011. С. 33-38.
7. В. В. Евсеев. Политические аспекты научно-технического сотрудничества России, Украины и Беларуси//Инновации. № 12. 2011. С. 28-29.
8. В. Богуслаев. Еще раз о кооперации и интеграции//Аэрокосмический курьер. № 3-4. 2010. С. 22.
9. А. Алексеев. Взгляд в будущее сотрудничества с Россией//Аэрокосмический курьер. № 3-4. 2010. С. 33.
10. С. С. Губанов. Державный прорыв. Неоиндустриализация России и вертикальная интеграция. (Серия «Сверхдержав а»). М.: Книжный Мир, 2012. — 224 с.
11. Н. Шаталова. СКИФ союзного значения//Поиск. № 17. 28 апреля 2006 г. С. 16.
12. Чтобы победить в конкуренции нужно победить в вычислениях//Электроника: Наука. Технология. Бизнес. № 1. 2009. С. 9.
13. А. Суворов. Итоги деятельности радиоэлектронного комплекса в 2007 г. и основные задачи на 2008 г.//Электроника: Наука. Технология. Бизнес. № 3. 2008. С. 20.
14. Б. И. Юзбак. Не делить, а умножать. Реальная кооперация является основой союзной экономики//Союз. Беларусь — Россия. 8 июля 2012.
15. Ракеты наши, колеса ваши//Российская газета. 7 февраля 2013.
16. А. Бобок. «Мы на пороге самой тесной кооперации». Белоруссия — Россия: военно-техническое сотрудничество. 12 марта 2013. <http://www.russkie.org/index.php?module=fullitem&id=28728>.
17. И. Емельянова, Е. Зубова, Р. Романюк. Выбор правильного вектора//Эксперт Северо-Запад. Сентябрь 2014. С. 8.
18. Е. Д. Халевинская. Интеграция, сотрудничество и развитие на постсоветском пространстве: монография. М.: Магистр: ИНФРА-М, 2012. — 200 с.
19. И. Гурова. О теоретической модели торговой интеграции на пространстве СНГ//Вопросы экономики. № 1. 2014. С. 130-143.
20. А. Кузнецов. Российские прямые инвестиции как фактор евразийской интеграции//Вопросы экономики. № 8. 2014. С. 58-69.
21. Послание Президента России Д. А. Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации//Российская газета. 1 декабря 2010 г.
22. А. Н. Дегтярев, А. В. Тодосийчук. Формирование и реализация государственной научно-технической политики: проблемы и перспективы//Инновации. № 7. 2014. С. 81-88.
23. Л. Б. Вардомский. О проблемах и перспективах формирования евразийского центра мировой экономики. Евразийская интеграция в XXI веке/Ред. группа: А. А. Климов, В. Н. Лексин, А. Н. Швецов. М.: Ленанд, 2012. С. 82-101.
24. Обзор рынка. Прямые и венчурные инвестиции в России. 2013. СПб., 2014. — 258 с.
25. The World Bank. <http://data.worldbank.org/indicator#topic-14>.
26. Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ до 2020 г. Сайт Министерства экономического развития РФ. <http://www.economy.gov.ru>.

## Innovative processes in the former Soviet Union in the context of globalization

**E. M. Korostishevskaya**, Doctor of Economics, Professor, Saint-Petersburg State University, Russia.

**T. P. Nikolaeva**, Doctor of Economics, Professor, Herzen university.

The modernization of the national economies in the former Soviet Union on the basis of independent innovation, including by full integration into the various regional economic groupings on the basis of mutually beneficial cooperation. It is obvious that the industrialized Western nations are not interested in the process of the revival of the former Soviet Union that are updated by the integration processes between the former Soviet republics. Analyze the state of regional economic integration in the post-Soviet space in the innovation sector, as well as outline the main challenges to effective scientific-technical cooperation of Russia with the former fraternal republics.

**Keywords:** globalization, regionalization, economic integration, innovative processes, international scientific and technical cooperation.