

Технологическая составляющая политики импортозамещения в России

В статье рассматриваются вопросы формирования импортозамещающей политики в нашей стране, обосновывается ее рыночный тип, определяются некоторые особенности технологической политики, как необходимого элемента импортозамещения. Автор утверждает о необходимости разделения целей, задач и механизмов политики импортозамещения, осуществляемой на федеральном и на региональном уровнях. В рамках дискуссии о роли зарубежных технологий в развитии национальных технологических способностей, автор обосновывает возможность импорта некоторых технологий на первом этапе политики импортозамещения с условием их последующего постепенного замещения собственными разработками.

Ключевые слова: стратегия импортозамещения, экономическое развитие, технологическая политика имитационного типа, технологические инновации, национальные технологические способности, межрегиональное разделение труда.



И. В. Бойко,
д. э. н., доцент, профессор,
кафедра мировой экономики и права,
Университет ИТМО
boiko@finec.ru

Политика импортозамещения становится для России не сиюминутной реакцией на неблагоприятные внешние условия, а долговременной стратегией экономического развития. При этом, политика импортозамещения является вполне естественной реакцией любой экономической системы на изменение внешних или внутренних рыночных условий, и не всегда означает изоляционизм или возврат к автаркии. Так, к примеру, политика импортозамещения являлась первым этапом на пути промышленного развития многих восточноазиатских стран, и, впоследствии, была трансформирована в политику ориентации на экспорт, т. е. прорыва страны на внешние экспортные рынки. Отмечая эту особенность, западные экономисты М. Биенфельд и М. Гоффри предлагают выделять несколько этапов реализации политики импортозамещения:

- первый этап: общество, находящееся в процессе модернизации, замещает собственным производством ту технологически несложную продукцию потребительского назначения, которую оно прежде импортировало;
- вторая стадия: собственное производство начинает замещать широкий спектр технологически более сложных промышленных товаров. На первых двух стадиях «младенческие отрасли» получают защиту в виде высоких тарифных и нетарифных барьеров, устанавливаемых в отношении импортных товаров;
- третья стадия: достижение долговременных целей промышленной стратегии импортозамещающего типа — углубление диверсификации национального промышленного производства и, по мере роста масштабов производства и снижения затрат,

увеличение экспорта тех товаров, которые ранее находились под протекционистской защитой [1].

Иными словами, импортозамещение может создать предпосылки для успешной экспортной экспансии товаров с высокой добавленной стоимостью в условиях конкурентной, рыночной, среды. Именно в таком дискурсе следует, на мой взгляд, рассматривать политику импортозамещения для нашей страны.

Безусловно, переход к импортозамещению во многом связан с неблагоприятными внешними политическими условиями. Но, даже если бы международная политическая ситуация оставалась стабильной, к необходимости импортозамещения нашу страну с неизбежностью подвели бы существенные экономические причины. К таким причинам можно отнести:

- устойчивый тренд падения цен на нефть на мировом рынке; замещение традиционных энергоносителей (нефти, газа, угля) новыми, нетрадиционными, источниками энергии (биотопливо, сланцевый газ, солнечная энергия и т. д.); снижение спроса на российские поставки энергоносителей со стороны традиционных стран-импортеров и другие факторы, определяющие долговременное снижение экспортных доходов нашей страны (экономика которой, в значительной степени, как известно, зависит от торговли энергоносителями на мировом рынке);
- падение валютного курса национальной денежной единицы, которое, с одной стороны, является следствием падения экспортных нефтегазовых доходов страны, но, с другой стороны, отражает существенное обострение внутренних структурных диспропорций в национальной экономике;
- существенное превышение допустимого уровня импортной зависимости, определяющего эконо-

мическую и продовольственную безопасность страны;

- снижение профицита во внешней торговле, угроза дефицита платежного баланса страны по текущим операциям и увеличение бремени внешней задолженности, приводящее к росту доли национального дохода, используемого на его обслуживание (к слову, эта причина являлась основной для решения о переходе на импортозамещающий тип развития для многих развивающихся стран, попавших в долговую зависимость от промышленно развитых стран, во второй половине XX века).

В российской экономической школе (как и в либерально-монетарной доктрине, доминирующей в современном мировом экономическом мейнстриме) практически отсутствует понимание стратегии импортозамещения. Отчасти по этой причине политики наполняют различным смыслом содержание этого экономического термина, что приводит к неясности стратегических инвестиционных приоритетов, к принятию противоречивых и взаимоисключающих решений, к потере времени и финансовых ресурсов. К одним из наиболее существенных заблуждений относится понимание импортозамещения как замены одних стран – торговых партнеров на другие, к примеру, замена стран, входящих в российский анти-санкционный список, другими странами – Китаем, Бразилией, Аргентиной. Такое понимание политики импортозамещения является сугубо политическим и не имеет рационального экономического обоснования. Кроме того, политика импортозамещения связана не столько со сменой торговых партнеров и даже приоритетов во внешней торговле в широком смысле слова, сколько с выбором стратегии экономического развития, определением ключевых направлений промышленного развития.

Наполнение экономическим, рыночным, смыслом понятия «импортозамещение» как типа промышленного развития (*import-substitution industrialization – ISI*) является важнейшей гносеологической предпосылкой для формирования концепции политики импортозамещения в нашей стране. Среди немногочисленных научных публикаций по проблемам индустриального развития в общем и импортозамещения в частности следует отметить монографию З. М. Окрут и Фам За Минь «Модель экономического развития Южной Кореи. Путь к процветанию» [2]. Авторы данного исследования предлагают разделять понятия «процесс импортозамещения» и «политика импортозамещения». Они утверждают: «Под процессом импортозамещения понимается естественный феномен, заключающийся в том, что национальная продукция заменяется поступательным образом импортной без каких-либо мер стимулирования со стороны государства. Наоборот, когда существуют систематические меры государства, направленные на импортозамещение, мы имеем дело с политикой импортозамещения данного государства» [2].

Некоторые зарубежные авторы подчеркивают важность политики импортозамещения для тех стран, которые попали в зависимость от экспорта сырья и испытывают сложности в связи с ухудшением ми-

ровой экономической конъюнктуры. Так, М. Биенфельд и М. Гоффри отмечают: «Импортозамещающая индустриализация (ISI) рассматривалась многими латиноамериканскими странами как стратегия роста и развития в период между концом 1940-х (в Чили и Бразилии – 1930-х гг.) и началом 1960-х гг. Это объяснялось тем, что в условиях существенного падения мирового спроса на товары добывающей промышленности, на экспорте которых традиционно специализировались страны данного региона, ISI могло придать им новый динамизм и повысить независимость от тех негативных изменений экономической конъюнктуры, которые возникали в традиционных мировых промышленных центрах» [1].

В отличие от развивающихся стран для России импортозамещение представляет возможность реструктуризации экономики, технологического обновления основных отраслей промышленного производства, улучшения межрегионального разделения труда. Во многом такая необходимость назрела в условиях длительного периода рыночных реформ, когда в нашей стране приоритет отдавался внешнему вектору развития, а стремление интегрироваться в глобальный рынок доминировало над развитием внутренней экономики. Это не позволило не только реализовать, но даже выявить особые «сравнительные преимущества» российской экономики как необходимого условия для повышения конкурентоспособности страны на мировом рынке. Выявление таких особых преимуществ, ориентация лучших интеллектуальных ресурсов на их максимальное использование и развитие для производства уникальной, конкурентоспособной продукции на первом этапе требует минимизации влияния внешнего фактора на формирование целей промышленного развития и их ресурсное обеспечение.

Поэтому, под импортозамещением, на мой взгляд, следует понимать стратегию усиления экономического суверенитета страны и снижения зависимости от импорта критически важных товаров потребительского и инвестиционного назначения в результате структурной перестройки и технологической модернизации ее реального сектора.

Некоторые критики стратегии импортозамещения утверждают, что в условиях глобализации мировой экономики это может привести к усилению внутреннего монополизма, к росту цен на продукцию и услуги, к потере их качества и, соответственно, к снижению достигнутого уровня потребления. Но, поскольку рынок предполагает, прежде всего, улучшение разделения труда между всеми субъектами экономических отношений, то неверно считать, что импортозамещение является нерыночной стратегией развития, направленной на усиление обособленности страны от мировых экономических процессов, ее автаркизацию. Указанные выше проблемы, связанные с замещением импорта, можно преодолеть в случае одновременного формирования модели внутреннего разделения труда (т. е. разделения труда между регионами), улучшения позиций страны в международном разделении труда, а также осуществления эффективной технологической политики. Как отмечалось ранее, «политика импортозамещения является политикой рыночного типа, по-

сколькo направлена на достижение главной рыночной цели — улучшение позиций страны в международном разделении труда за счет качественного изменения структуры своей экономики» [3]. В этой связи важно заметить, деидеологизация ключевого экономического понятия «рынок» позволяет оценить стратегию импортозамещения в рамках сугубо прагматичного подхода к пониманию целей и задач национального экономического развития.

Очевидно, что политика импортозамещения является типом государственной экономической политики. Государство не только определяет стратегическую цель — замещение критически важного импорта товарами национального производства, но и определяет ресурсную политику по ее достижению, а также формирует механизмы ее практической реализации. Поэтому импортозамещение представляет собой тип государственной промышленной политики. Главной же целью экономической политики становится не достижение определенных целевых финансовых показателей (удержание дефицита государственного бюджета в определенных пределах, поддержание уровня инфляции в рамках установленного коридора и т. д.), а осуществление структурных реформ. Однако, эффективная реализация государственной политики импортозамещения невозможна в отсутствие частной инициативы. Поэтому роль частных компаний, осуществляющих производство продукции, замещающей импорт, на соответствующей требованиям технологической основе, трудно переоценить. Именно этим компаниям должна быть оказана государственная поддержка: в виде налоговых льгот, финансовых субсидий, программ переподготовки кадров, преференций во внешней торговле и т. д.

Не следует, однако, забывать, что для России в постановке стратегической цели на импортозамещение существуют особенности, связанные с ее сложным внутренним строением, с существенными межрегиональными различиями в достигнутом уровне социально-экономического развития, в имеющихся природных, трудовых, финансовых, интеллектуальных ресурсах, с точки зрения пространственно-территориального размещения производительных сил и т. д. Поэтому структурная политика, основное направление которой определяется необходимостью производства тех товаров, которые замещают импорт, должна быть дифференцирована в зависимости от специфических условий для каждого конкретного региона. В каких-то регионах будет развиваться кластер по добыче и переработке морских биоресурсов, в других — по выращиванию и переработке льна, в третьих — технологическая переработка продукции животноводства. Правительство РФ уже разрабатывает подходы к межрегиональной дифференциации политики импортозамещения. Так, к примеру, предполагается, что в Ивановской области будет развиваться текстильный кластер, в Ульяновской — авиатехника и машиностроение, в Омской области — медицинское оборудование и фармацевтика и т. д. [4]. Основной задачей федерального правительства в этой связи будет не столько конкретное внедрение технологий или поддержка всего производственного цикла, сколько создание благоприятных макроэконо-

мических условий для производителей и, что очень важно, формирование внутренних устойчивых связей между регионами и углубление межрегионального разделения труда. Иными словами, структурная политика должна разрабатываться не только на федеральном, но и на региональном уровнях.

Особенные вопросы при принятии практических решений возникают по поводу ресурсного обеспечения импортозамещения. Ошибочно предполагается, что для успешного решения задач структурной промышленной политики необходимы значительные дополнительные финансовые ресурсы, определяющие возможности для решения других ресурсных, в том числе кадровых, проблем. Автор настоящей статьи неоднократно подчеркивала¹, что структурная политика может быть эффективной только в том случае, когда новые отрасли появляются и растут ОДНОВРЕМЕННО с «отмиранием» старых, неконкурентоспособных, структурно-депрессивных (если использовать термины японской промышленной стратегии 1970-х гг.) отраслей. Иными словами, речь должна идти не о поиске новых источников ресурсного обеспечения импортозамещения, а о перераспределении ресурсов от «отмирающих» отраслей к «восходящим» (или «младенческим»).

Механизмы, используемые для реализации политики импортозамещения, можно разделить на активные и пассивные. Активные механизмы — это механизмы, содействующие структурной перестройке реального сектора экономики и направленные на производство товаров с высокой долей добавленной стоимости (прежде всего замещающих импорт) за счет технологической модернизации и внедрения новых продуктовых и процессных технологий. Пассивные механизмы — это установление торговых барьеров (тарифных и нетарифных) для ограничения импорта. Именно поэтому принятие правительственного решения о введении торгового эмбарго в отношении ряда зарубежных стран — импортеров товаров не является достаточным условием для ожидания успеха импортозамещения в нашей стране.

Если основные цели импортозамещения формируют направление структурной промышленной политики, то основным ресурсом для их достижения являются технологии². Именно поэтому программные документы по развитию импортозамещения в нашей стране должны разрабатываться одновременно с программами промышленного и технологического развития.

Практически ни одно решение в отношении производства товара, замещающего импорт (как на стадии сборки, так и на стадии комплектации), невозможно при отсутствии технологий. Поэтому, ввиду допущенной в годы рыночных реформ чрезмерной

¹ О структурной промышленной политике можно узнать из публикаций [8-11] и др.

² Здесь следует рассматривать технологии как производственный ресурс наряду с такими ресурсами как земля (природные недра), труд, капитал. Спецификой современных технологий как ресурса является то, что их создание требует наличия развитой сферы исследований и разработок (Research&Development) и высококвалифицированных кадров (интеллектуальных ресурсов).

зависимости нашей страны от импорта технологий (в материализованном и нематериализованном виде), отсутствие многих современных технологий представляет собой одно из основных ограничений для успешного осуществления стратегии импортозамещения. В этой связи возникает вопрос, возможно ли допустить импорт зарубежных технологий на первом этапе осуществления политики импортозамещения в нашей стране?

В зарубежной научной литературе дискутируется вопрос о влиянии импорта передовых технологий на развитие собственных технологических способностей страны-импортера [5]. Некоторые эксперты считают, что это влияние негативное [6], другие — что зарубежные технологии способствуют развитию собственных технологий [1]. Поскольку создание национальных технологических способностей является длительным процессом и во многих случаях быстро заменить импортные технологии достаточно проблематично, считается важным определение тех конкретных технологических ниш, которые относительно развиты в стране-импортере и могут заместить импорт технологий и тех, которые с неизбежностью требуют допущения импорта технологий, как в виде конечных товаров, так и оборудования, «ноу-хау» и пр. Так, к примеру, можно предположить, что в России существуют возможности для создания в некоторых областях знаний новых фундаментальных разработок, но «узким местом» является разработка промышленных технологий, не только в сфере производства конечных продуктов, но даже деталей и комплектующих изделий. Скорее всего, в этой технологической нише преодолеть зависимость от зарубежных технологий в ближайшей перспективе не удастся, что определяет необходимость проведения имитационного типа технологической политики. Для этого необходимо на первом этапе определить особые приоритеты во внешнеэкономической политике и создать благоприятные условия для импорта того оборудования, комплектующих изделий и деталей, которые: а) являются технически сложными для быстрого освоения национальными компаниями; б) необходимы для технологической модернизации ключевых импортозамещающих производств. К примеру, формирование конкурентоспособной легкой промышленности в Республике Корея в 1970-х гг. началось с импорта швейных машин. Но, рассматривая текстильное производство в качестве стратегического направления для реализации первого этапа промышленного развития страны, правительство определило меры по постепенному развитию собственного производства швейного оборудования и использовало для этого приемы «аналитического дизайна» (analytical design)³.

В связи с опытом восточноазиатских стран можно сделать вывод о том, что в России необходимо не

только сформировать четкую политику по созданию благоприятных условий для импорта технологически сложных товаров, необходимых для осуществления импортозамещающей политики на первоначальном этапе, но и проведение тщательного аудита созданных в годы реформ предприятий с иностранным участием. Важное значение может иметь «аналитический дизайн» используемого ими оборудования, технологий, существующего кадрового потенциала, изучение опыта организации производственного процесса и т. д. Все это важно для создания условий для технологического прорыва, но с учетом ресурсных особенностей каждого конкретного региона. Поскольку, согласно классическому определению технологических инноваций, предложенному американским экономистом Й. Шумпетером, как «комбинации ресурсов» [7], следует понимать, что такие ресурсные комбинации могут быть сформированы только с учетом их региональной специфики.

Технологическая структура современной экономики глубоко диверсифицирована, современное общество не только разработало и освоило использование огромного количества сложных технологических решений, но и сформировало между ними глубокие внутренние взаимосвязи. Отсутствие технологии в одном из производственных звеньев создает проблемы для функционирования всего промышленного кластера технологически взаимосвязанных отраслей. В этом состоит один из тех вызовов, на который следует ответить российским управленцам при принятии решений о стратегии и тактике промышленного развития в нашей стране. Но эта взаимосвязь имеет и обратный эффект. Правильный выбор ключевой технологии для начала процесса технологического обновления промышленности в рыночных условиях создает эффект саморазвития, синергетический эффект, то есть приводит к разработке и внедрению новых технологий, появлению новых компаний, производству новых продуктов и освоению новых рынков. Правильный выбор такой ключевой технологии, несомненно, станет одной из основных задач на начальном этапе осуществления импортозамещения и создания новой промышленной и технологической основы для экономического развития нашей страны в сложных геополитических условиях.

Список использованных источников

1. M. Bienefeld, M. Godfrey (eds.). The Struggle for Development. National Strategies in an international context. John Wiley & Sons Limited, 1985. <http://www.rrojasdatabank.info/impsub1.htm>.
2. М. Округ, Фам За Минь. Модель экономического развития Южной Кореи. Путь к процветанию. М.: «Финансы и статистика», 1992. – 96 с.
3. И. В. Бойко. Основы инновационного развития и новой экономики. СПб.: Университет ИТМО, 2015. – 123 с.

³ «Аналитический дизайн предполагает проведение анализа различных операций, используемых в производственном процессе, отдельных компонентов товаров, представленных на рынке другими фирмами, а также модификацию конструкции и изменение дизайна этих товаров для придания им новых свойств и продвижения улучшенных копий на рынке. Аналитический дизайн относительно менее затратен, чем непосредственно инновационная деятельность, поскольку он основан на приеме «быстрый второй» (fast second). Этот прием позволяет фирмам экономить на проведении затратных фундаментальных и прикладных исследований, которые вынуждены брать на себя фирмы и страны-инноваторы, снижать инвестиционные риски и при этом получать высокие доходы в результате продвижения улучшенных копий на рынке» [3].

4. Ю. Воронина. Лекарство от зависимости. «Российская газета». 24.12.2015 г. <http://www.rg.ru/2014/08/05/zameshenie.html>.
5. Ch. Cooper, M. Fransman, J. James. Technology and Innovation in the International Economy Published by Edward Elgar and UNU Press, 1994. – 239 p.
6. H. Bruton. Import Substitution. 1989. http://faculty.nps.edu/relooney/bruton_is89.pdf.
7. J. A. Schumpeter. The Business Cycle. The Theory of Economic Development (An Inquiry into Profits, Capital, Credit, Interest and the Business Cycle. Oxford University Press. 1961.
8. И. В. Бойко. Государство и рынок в структурной политике Японии и США. СПб.: 1993.
9. И. В. Бойко. Технологический рывок: до или после экономического роста? (Опыт зарубежных стран для России). СПб., 2001.
10. И. В. Бойко. Фундаментальные основы инновационной экономики (методологический, исторический и эмпирический контекст). М.: МАКС Пресс, 2005.
11. И. В. Бойко, В. А. Черненко. Технологическая модернизация экономики российских регионов. СПб., 2010.

Technological domain of import-substitution policy in Russia

I. V. Boyko, Dr. of Economy, Professor, Associate Professor, Department of «World economics and Law», ITMO University.

The article is dedicated to the creation of import-substitution policy in Russia. The author explains that import-substitution represents the market type of economic policy, emphasizing some specifications of technological policy bounded with the import-substitution. The requirement of the federal and regional division of aims, tasks and mechanisms appropriate to import substitution policy is advocated in the article. Hypothesis about the industrial technology import necessity on the first stage of import substitution is represented in the article.

Keywords: import-substitution strategy, economic development, imitation type of technological policy, technological innovations, national technological capabilities, interregional division of labor.

Конкурс Техностарт-2016 собирает лучшие проекты для машиностроения

Продолжается прием заявок на конкурс инновационных проектов в сфере машиностроения Техностарт-2016, организованный Группой ОМЗ и Фондом «Сколково». Стратегическими партнерами конкурса выступают АК «АЛРОСА» и Управляющая компания «Лидер». Конкурс будет проводиться уже в четвертый раз, и в 2016 году местом проведения станет Москва. Среди экспертов, менторов и судей конкурса – представители стратегических партнеров конкурса, руководители крупнейших нефтяных, металлургических и машиностроительных компаний.

На конкурс принимаются проекты в области оборудования для нефтегазохимического комплекса, криогенной техники, металлургического, горного оборудования, промышленного интернета, металлообработки и т.д. Секция АК «АЛРОСА» открыта для проектов в области горного дела, инновационных проектов по строительству в криолитозоне, в области очистки оборотных вод, геологоразведки. На секцию УК «Лидер» принимаются проекты в области технологий машиностроения для коммунального хозяйства: теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, утилизации и переработки коммунальных и промышленных отходов.

Проекты будут рассмотрены членами Экспертного совета – руководителями Группы ОМЗ, АК «АЛРОСА», ОАО «Газпром нефть», ПАО «Татнефть», ПАО «Лукойл», ОАО НОВАТЭК, ГК «Ростехнологии», ГК «Росатом», Фонда «Энергия без границ» и ООО «Интер РАО – Инжиниринг», ОАО «НПО «Сатурн», ОРКК, ОК РУСАЛ, ОАО «Красцветмет», ОМК, ПАО «Северсталь», ОАО «Мечел», ФКП «Алексинский химический комбинат», «Борец», Концерна «РУСЭЛПРОМ», Danieli и экспертами из многих других крупных промышленных компаний.

Заявку на участие можно подать до 18 марта 2016 года включительно на сайте www.tstart.ru. Проекты будут отбираться экспертным советом конкурса на основании присланных презентаций, а на следующем этапе будут оцениваться онлайн-выступления представителей проектных команд. С лучшими проектами будут работать менторы как онлайн, так и на очной менторской сессии 20 и 21 апреля в Сколково. Финал конкурса состоится 22 апреля, в ходе которого претенденты на победу выступят перед представителями крупнейших промышленных компаний и венчурных фондов. Победители получат призы от Группы ОМЗ, АК «АЛРОСА» и УК «Лидер». Кроме того, будет выбрано 5 проектов, которые смогут претендовать на грант Фонда Сколково на сумму до 5 млн рублей без обязательных требований по софинансированию (по окончании формального этапа получения статуса участника Сколково).