

Инвестиционные модели развития. Приток и отток иностранных инвестиций в России



Е. А. Монастырный,
д. э. н., профессор, кафедра экономики
e.monastyrny@gmail.com



В. М. Саклаков,
кафедра оптимизации систем управления
romanov_ky@mail.ru

Томский политехнический университет (ТПУ)

В статье на основе данных мировой и российской статистики проведен анализ иностранных инвестиций как параметров инвестиционных моделей развития. При межстрановом сравнении (Всемирный банк, индикаторы развития) показано как существенное отличие, так и взаимное дополнение выделенных моделей. На основании данных Росстата показано, что при недостатке ресурсов развития налицо непривлекательность повторных вложений иностранных инвестиций внутри России. Сформулирована гипотеза: иностранные инвестиции в Россию и инвестиции из России за рубеж являются кругооборотом одних и тех же финансовых ресурсов. Предложены принципы формирования нормативной (идеальной) модели, позволяющей перейти на устойчивую траекторию развития национальной экономики. Этот путь включает в себя разработку и формирование промежуточных моделей, содержащих необходимый комплекс институтов и организаций развития. В этих моделях по направлению «Инвестиции» предложено использовать показатели «Приток иностранных инвестиций», «Отток иностранных инвестиций» и «Инвестиции в основной капитал».

Ключевые слова: инновационная экономика; институты развития; модели развития; иностранные инвестиции, приток и отток иностранных инвестиций, структура инвестиций.

В настоящее время, как мировая, так и российская экономика находится в кризисном состоянии. Многие экономические эксперты и политики спорят о ее продолжительности, масштабах и последствиях [1-4]. Однако уже сейчас становится понятной необратимость структурных сдвигов в мировой экономике. Причем качество этих сдвигов неоднородно на глобальном и различных национальных уровнях. Сложившиеся условия заставляют искать новые пути для развития России.

В предыдущих работах [5, 6] авторы рассматривали классификацию институтов развития на основе анализа институциональных функций и процессов, реализующих эти функции, а также один из важных инструментов развития – иностранные инвестиции. Несмотря на их безусловную значимость за анализируемый период 2006-2011 гг. (31-55% в сравнении с объемом инвестиций в основной капитал), иностранные инвестиции, поступавшие в Россию в последнее десятилетие не стали значимым инструментом развития экономики. Более того, их цели и структура создают определенную угрозу национальной безопасности в экономической сфере. В первую очередь, это накопление задолженности российскими

предприятиями. Организации, декларирующие возможность устойчивого развития за счет иностранных инвестиций, не способны обеспечить достижение заявленных результатов за исключением отдельных проектов в ограниченном количестве регионов.

В то же время во многих развивающихся странах приток иностранных инвестиций сыграл значимую роль в развитии экономики. Так современные Китай, Индия, Республика Корея и другие развивающиеся страны продемонстрировали значимый экономический рост в последние десятилетия. Конечно, немногим из них удалось перейти от ресурсной или промышленной стадии развития к стадии инновационного развития; сформировать устойчивые институты экономики, основанной на знаниях [7]. Но во всех реализованных моделях развития иностранные инвестиции являются значимыми параметрами.

В отличие от этих стран положение России имеет свои особенности: с одной стороны, ей удастся сохранять, в том числе лидерские, позиции в ряде отраслей. С другой стороны, по мнению ряда исследователей ее инвестиционные возможности далеко не исчерпаны [8].

В настоящей работе рассматриваются различные модели развития с позиций анализа влияния иностранных инвестиций (далее инвестиционные модели).

Цели работы:

1. Выделение и анализ инвестиционных моделей (как института развития), сложившихся в различных странах, в том числе, предоставляющих основные объемы иностранных инвестиций для отечественной экономики.
2. Исследование инвестиционной модели, сложившейся в России в последнее десятилетие.
3. Обсуждение принципов формирования комплексной нормативной модели, позволяющей перейти на траекторию устойчивого развития национальной экономики.

Основное ограничение в достижении поставленных целей – недостаточность доступных для анализа статистических данных. По этой причине в качестве инструмента реализации институтов развития выбраны показатели притока и оттока инвестиций как на мировом уровне, так и на уровне России (данные Всемирного банка). Данные Росстата позволяют более подробно исследовать потоки инвестиций в Россию и за ее пределы. Кроме того, доступны для анализа объемы инвестиций в основной капитал приоритетных отраслей. Исследуемые показатели представлены в российской статистике в достаточном объеме и детализации¹.

Статистические данные рассматриваются авторами в следующей последовательности:

1. Приток и отток прямых иностранных инвестиций в национальные экономики развивающихся и развитых стран.
2. Структура инвестиций, направленных из России за рубеж:
 - по видам инвестиций (портфельные, прямые, прочие);
 - по видам экономической деятельности;
 - по юрисдикциям, в которые происходит отток инвестиций;
3. Сравнение иностранных инвестиций в нашу страну и инвестиций, направленных из России за рубеж, между собой и с показателями инвестиций в основной капитал внутри России.

Отметим, что рассматриваемые в совокупности объемы притока и оттока инвестиционного капитала влияют, пусть и в разной степени, на следующие процессы из предложенной классификации институтов развития [5]:

- 1) институциональной трансформации;
- 2) финансовой поддержки бизнеса;
- 3) формирования высокотехнологичных рынков;
- 4) встраивания национальных экономик в мировую;
- 5) встраивания национальных экономик в межнациональные экономические кластеры;

- 6) генерации бизнеса (традиционного, инновационного, научно-технологического и т. п.);
- 7) формирования кластеров и региональных инновационных систем.

Перейдем к рассмотрению инвестиционных моделей зарубежных стран.

Мировые инвестиционные модели

Анализ проводится на основе статистических данных Всемирного банка [9]. В качестве основных показателей авторы рассматривают чистый отток и чистый приток прямых иностранных инвестиций (ПИИ). Они направлены на качественное развитие экономики, в которую они пришли, а именно на создание предприятий и участие в управлении ими. Рассмотрим табл. 1. Показатели здесь делятся на три группы²:

- чистый приток ПИИ (% к ВВП);
- чистый приток ПИИ (в текущих ценах, \$);
- чистый отток ПИИ (% к ВВП).

В результате анализа можно произвести достаточно четкое выделение пяти инвестиционных моделей:

1. Модель экономической экспансии. В настоящее время по этому пути идут США, Германия, Франция, Япония, Южная Корея и ряд других стран. Одним из результатов инвестиционной политики этих стран является превышение оттока ПИИ над их притоком. Во многих случаях данные процессы сопровождаются диффузией собственных научно-технических и инновационных разработок и наукоемких производств, зачастую устаревающих, в иностранные государства. В этих странах, как приток, так и отток ПИИ редко превышает 5% от национального ВВП ежегодно.
2. Модель догоняющего экономического развития. По этому пути развития идет Китай: приток ПИИ существенно превышает отток. Оба процесса имеют стабильные объемы. Приток капитала сопровождается масштабным трансфером технологий. По этой модели развивались в последние десятилетия и другие страны, например, «азиатские тигры».
3. Российская модель. Процентное отношение притока и оттока ПИИ примерно равны и имеют тенденцию к снижению в исследуемом периоде. С началом мирового финансового кризиса наблюдается инверсия: с этого момента отток ПИИ превысил приток. Иных существенных колебаний не наблюдается.
4. Оффшорная модель. Эту модель используют такие страны как Нидерланды, Австрия, Кипр и т. д. Характерным для стран, придерживающихся этой модели, является небольшой размер собственной экономики и значительные объемы как притока, так и оттока ПИИ в сравнении с собственным ВВП. Кроме того, превышение одного показателя

² Чистый приток и чистый отток ПИИ – инвестиции для приобретения управленческого контроля над предприятием в стране отличной от страны инвестора (10% и более акций, имеющий право голоса). Сумма складывается из собственного капитала, реинвестированных доходов, другого долгосрочного и краткосрочного капитала, отраженного в платежном балансе. Данные приводятся в процентах к ВВП и в текущих ценах (в \$) [9].

¹ В качестве основных источников первичных данных использовались следующие формы: № 1-ИНВЕСТ «Сведения об инвестициях в Россию из-за рубежа и инвестициях из России за рубеж»; № П-2 (инвест) «Сведения об инвестиционной деятельности».

Чистый приток и чистый отток прямых иностранных инвестиций, % к ВВП, \$ млн (текущие цены) [9]

Страна	Вид инвестиций	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
США	Приток, %	2,12	2,34	2,26	1,06	1,73	1,62	1,25
	Приток, \$ млн	294288	340065	332734	153788	259334	252 536	203790
	Отток, %	2,13	3,68	2,38	2,17	2,37	2,77	2,62
Германия	Приток, %	1,91	0,86	0,45	1,14	1,06	1,23	1,01
	Приток, \$ млн	55554	28859	16531	37770	35259	44 678	34707
	Отток, %	4,06	3,61	2,34	2,48	2,81	1,25	2,55
Франция	Приток, %	3,93	3,6	2,26	1,02	1,52	1,46	1,07
	Приток, \$ млн	88653	93071	64105	28875	39035	40 832	28121
	Отток, %	5,68	6,26	5,56	4,16	2,7	2,26	1,52
Япония	Приток, %	(-0,1)	0,52	0,6	0,3	0,01	0,001	0,04
	Приток, \$ млн	(-4623)	22912	29360	15481	1082	79	2525
	Отток, %	1,2	1,703	2,79	1,55	1,08	1,87	2,07
Южная Корея	Приток, %	0,9	0,78	1,11	1	0,86	0,81	0,77
	Приток, \$ млн	9161	8826	11187	9021	9497	9 773	9495
	Отток, %	1,1	1,75	2,02	1,9	2,12	1,76	1,93
Китай	Приток, %	4,91	4,84	4,13	3,34	4,60	4,52	3,59
	Приток, \$ млн	133272	169389	186797	167070	272986	331 591	295625
	Отток, %	1,22	0,86	1,59	1,6	1,47	1,36	1,41
Россия	Приток, %	3,79	4,29	4,5	2,99	2,83	2,89	2,5
	Приток, \$ млн	37594	55873	74782	36583	43167	55 083	50587
	Отток, %	3,02	3,44	3,35	3,53	3,45	3,5	2,41
Нидерланды	Приток, %	2,97	16,24	1,3	4,3	(-0,98)	2,5	0,61
	Приток, \$ млн	20145	127114	11330	34271	(-7665)	21 455	4735
	Отток, %	11,38	7,16	7,91	3,55	8,92	4,99	(-0,13)
Австрия	Приток, %	1,48	18,16	1,23	3,81	(-6,69)	5,69	0,25
	Приток, \$ млн	4830	68110	5121	14642	(-25304)	23 675	1014
	Отток, %	2,88	20,18	6,77	3,91	(-4,05)	9,13	4,45
Кипр	Приток, %	10,15	10,5	4	9,26	0,3	8,36	5,41
	Приток, \$ млн	1872	2259	1015	2180	70	2 078	1233
	Отток, %	4,86	5,78	9,19	(-4,02)	(-0,18)	8,01	(-1,36)
Швейцария	Приток, %	13,26	10,08	0,57	9,35	4,41	3,35	2,97
	Приток, \$ млн	53760	48688	2990	47658	24236	22 113	18772
	Отток, %	21,05	14,93	5,77	8,77	13,84	6,62	8,44
Великобритания	Приток, %	8,66	8,41	9,73	0,18	2,67	1,47	2,71
	Приток, \$ млн	215058	240539	261535	4059	61325	36 243	66827
	Отток, %	5,9	12,82	12,32	(-1,17)	1,65	3,74	2,88

над другим достаточно часто зеркально меняется от года к году.

- Смешанная модель. Великобритания и Швейцария занимают пограничное положение между моделью экономической экспансии и оффшорной моделью, так как с одной стороны имеет существенный приток и отток ПИИ в процентах к ВВП, а с другой динамика этих показателей схожа за весь исследуемый период.

Модели конвергенции в глобальной экономике

В некоторых работах (например, Р. Барро), посвященных теории экономического роста, выдвигается гипотеза относительной конвергенции – в длительном периоде времени происходит сближение уровней развития различных стран. Однако опыт показывает, что процесс экономического развития, в том числе связанный с ростом научно-технического прогресса, крайне неоднороден. Более того, при сравнении разных

регионов мира наблюдается дивергенция – «разрыв в показателях ВВП на душу населения разных стран со временем существенно увеличивается» (цит. по [10]). Этот тезис является одним из стилизованных фактов, выдвинутых В. Истерли и Р. Левайн. При этом необходимо учитывать, что есть примеры состоявшегося или происходящего перехода отдельных стран из категории «бедные» в категорию «богатые» (см. рис. 1).

Следовательно, возможно предположить, что есть некая модель развития, обеспечивающая такой переход. Полный набор параметров модели выделить очень сложно, но предложить для дальнейшей проверки приток и отток ПИИ как параметров модели конвергенции в глобальной экономике вполне корректно. Действительно, выделенные авторами модель экономической экспансии и модель догоняющего экономического развития дополняют друг друга. Отток капитала в рамках первой модели сопровождается экспортом (трансфером) технологий, необходимых для функционирования второй.



Рис. 1. Рост ВВП групп стран по сравнению с 1990 г.

Авторы не претендуют на полноту анализа выделенных моделей, однако для целей настоящей работы, исследование иностранных инвестиций как инструмента реализации институтов развития, полученных результатов вполне достаточно.

Российская инвестиционная модель

Одним из важнейших индикаторов деятельности народно-хозяйственного комплекса является объем финансовых потоков. Прежде всего, речь идет об инвестициях, так как именно они показывают характер и направление развития экономики. Их анализ позволяет выделить и оценить устойчивые институциональные формы и процессы.

Отечественные ученые анализировали процессы привлечения иностранных инвестиций в экономики развивающихся стран. Также ими были рассмотрен и отток капитала из них [11-12].

В предыдущей части работы для обеспечения межстранового сравнения и определения некоторых мировых моделей инвестиционного процесса использовались данные Всемирного банка. Для углубления исследования необходимо использовать детальную информацию, которую могут обеспечить национальные статистические системы. В нашем случае мы используем данные Росстата.



Рис. 2. Направлено инвестиций из России за рубеж, 2006-2012, % [13]

Ранее авторы рассматривали влияние иностранных инвестиций на отечественную экономику [6]. В настоящей работе мы рассмотрим другой важный индикатор – инвестиции, направленные из России за рубеж. А также проведем сравнение этих процессов.

Общий объем оттока капитала

Начнем с общей структуры инвестиций из России за рубеж. На рис. 2 и в табл. 2 показаны объемы и структура инвестиций, направленных из России за рубеж. Производя оценку этих данных, можно сказать, что основная масса инвестиций шла путем кредитования – почти 83%. Стоит так же обратить внимание на то, что участие в управлении не было приоритетом – прямые инвестиции составили менее 14% от общего числа.

Кроме того, при сопоставлении табл. 2 и рис. 3 видно, что количество прочих инвестиций выросло почти в 3 раза, имея отрицательную динамику лишь в 2009 г.; в свою очередь до начала кризиса можно было наблюдать увеличение доли прямых инвестиций и снижение доли прочих – после кризиса ситуация зеркально изменилась.

Детальное описание характера направляемых за рубеж российских инвестиций требует их структурирования по направлениям (странам) и отраслям народного хозяйства, в которые они направлялись.

Для удобства анализа авторы не будут детально рассматривать портфельные инвестиции по причине их незначительности – только 3,5% от общего числа.

Таблица 2

Объем инвестиций из России за рубеж, 2006-2012 [13]

Вид инвестиций	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Всего
Портфельные инвестиции ³ , \$ млн	798	2275	531	2434	795	11113	6966	24915
Прямые инвестиции ⁴ , \$ млн	3208	9179	21818	17454	10270	19040	17426	98397
Прочие инвестиции ⁵ , \$ млн	47971	63175	91934	63006	85156	121519	125515	598278
Всего, \$ млн	51978	74630	114284	82895	96222	151673	149907	721591
Всего, млрд руб.	1368	1832	3357	2506	2932	4735	4657	21390

³ Портфельные инвестиции – это инвестиции в ценные бумаги, представляющие собой пассивное владение ими. Участие инвестора в оперативном управлении не предусматривается.

⁴ Прямые инвестиции – это инвестиции в материальное производство и сбыт. Предполагают участие в управлении предприятием.

⁵ Прочие инвестиции – это инвестиции, произведенные в виде товарных и денежных кредитов, а так же банковских вкладов и кредитов иностранных правительств под гарантии правительства.

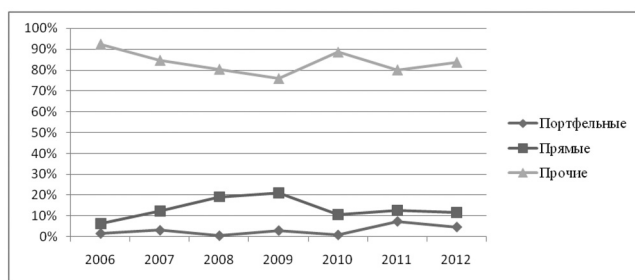


Рис. 3. Динамика поступления инвестиций из России за рубеж, 2006-2012, % [13]

Общий объем оттока капитала. Прямые инвестиции

Начнем анализ с прямых инвестиций. Лидирующими здесь стали страны Европы: Нидерланды, Кипр и государства – участники СНГ. Ситуация в последних неоднородна: из 6,4% Беларусь получила 5,3% [13]. Также небольшую долю имели США. Данные страны освоили 81,8% от общего объема прямых инвестиций (в среднем за период 2006-2012 гг.). Совокупный объем всех ушедших за рубеж прямых инвестиций составил за этот период приблизительно \$98,3 млрд. Из них на долю стран-лидеров пришлось \$80,5 млрд. На рис. 4, 5 и в табл. 3 отражены доли этих стран в денежном и процентном выражении, а также распределение прямых инвестиций по отраслям народного хозяйства. Из представленных данных можно сделать следующие выводы:

Около 70% всех прямых инвестиций уходят в страны с развитыми оффшорными институтами (Нидерланды [14], Кипр[15]). От общего объема только 29,3% всех прямых инвестиций идут в обрабатывающие производства (раздел D) – более \$28,8 млрд. Из них наиболее привлекательной является подраздел DJ (металлургическое производство и производство готовых металлических изделий) – более \$22 млрд. В свою очередь в странах СНГ почти 90% [13] – \$5,6 млрд прямых инвестиций ушло в раздел G (оптовая и розничная торговля).

Как уже было показано выше, помимо оптовой и розничной торговли (раздел G) существенная доля прямых инвестиций шла в подраздел DJ. При этом нельзя говорить о реальности инвестиций такого масштаба на эти территории. Так, за период 2006-2012 гг. Кипр получил 8,7, Сент-Китс и Невис 3,8, а Люксембург более \$2 млрд в подраздел DJ. Наиболее вероятно, что в этих странах находятся лишь точки приема финансовых потоков, а не реальные производства, открытые российскими компаниями.

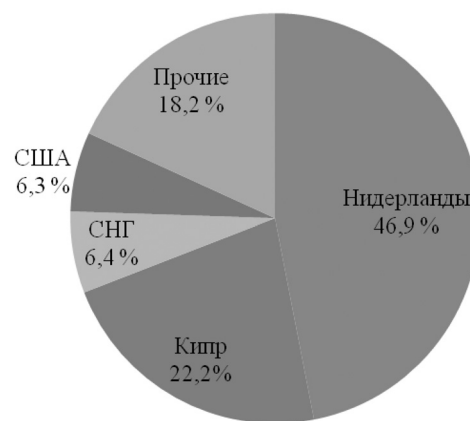


Рис. 4. Доли прямых инвестиций из России за рубеж по странам-лидерам, среднее значение за 2006-2012 гг., % [13]

Общий объем оттока капитала. Прочие инвестиции

Приступим к анализу самого крупного сегмента инвестиций, уходящих из России за рубеж – прочим. Основные страны – потребители российских инвестиций так же находятся в Европе: Швейцария, Австрия, государства – участники СНГ и Кипр. При этом из 8,7% приходящихся на страны СНГ подавляющая часть инвестиций приходится на Беларусь – 5% [13]. Небольшую долю осваивают США. Эти страны получили \$467,5 млрд из России, что составило 78% от общего количества прочих инвестиций – \$598 млрд. На рис. 6 и в табл. 4 представлены данные о долях прочих инвестиций, ушедших из России за рубеж по странам-лидерам их получившим. На рис. 7, в свою очередь, показано их распределение по отраслям народного хозяйства.

Из представленных данных авторы делают следующие выводы:

Повторяется та же закономерность, что и в случае с прямыми инвестициями. Почти две трети инвестиций прочим, уходят из России в государства с развитыми оффшорными институтами (Швейцария [16], Австрия [17], Кипр[15]).

Помимо \$80,6 млрд, ушедших на кредитование добычи полезных ископаемых (раздел С) можно с уверенностью сказать, что почти половина финансовых потоков за обозначенный период – \$285 млрд – была направлена в сектора экономики, не создающие реальных благ (разделы G, J). Даже в обрабатывающих производствах большая часть прочих инвестиций является продолжением вложений в раздел С – \$121 млрд было направлено в производство кокса и нефтепродуктов.

Таблица 3
Объемы прямых инвестиций, поступивших из России за рубеж по странам-лидерам, \$ млн [13]

Страна	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Всего
Нидерланды	157	6728	6642	10023	6491	9363	6785	46191
Кипр	1202	482	8663	3513	1262	2284	4409	21817
СНГ	36	662	1161	750	904	2641	147	6304
США	191	549	3678	856	235	479	190	6182
Всего, по лидерам	1586	8421	20144	15142	8892	12767	11531	80494
Всего	3208	9179	21818	17454	10270	19040	17426	98397

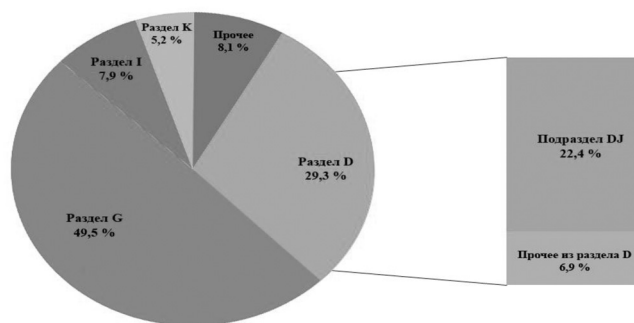


Рис. 5. Распределение прямых инвестиций из России за рубеж по отраслям среднее значение за 2006-2012 гг., %⁶ [13]



Рис. 6. Доли прочих инвестиций из России за рубеж по странам лидерам, среднее значение за 2006-2012 гг., % [13]

Общий объем оттока капитала. Основные характеристики

Проведенный анализ статистических данных об инвестициях, уходящих из России за рубеж, позволяет разделить их на три группы (см. рис. 8):

- прямые (1,7%) и прочие (13,4%) инвестиции, уходящие из России в зарубежные страны без явных признаков наличия оффшорных зон (государства – участники СНГ и США);
- прямые (9,4%) и прочие (51,4%) инвестиции, уходящие из России в оффшоры;
- иные прямые (2,5%) и прочие (18,1%) инвестиции, уходящие из России за рубеж.

Сравним процессы иностранного инвестирования в Россию и инвестирования из России за рубеж, как между собой, так и в связке с основными экономическими показателями. При взгляде на рис. 8 становится понятным, что при анализе любого вида инвестиций – портфельных, прямых, прочих – речь идет о сопоставимых цифрах;

Входящий и исходящий инвестиционные потоки приблизительно равны – речь идет о разнице в 10-15%.

Как мы видим приток и отток капитала в виде инвестиций являются устоявшимися инструментами, реализуемыми институтами развития. Они существуют во взаимодействии с другими – не менее значимыми.

Сравним объем иностранных инвестиций и инвестиции, ушедших из России за рубеж с совокупными инвестициями в основной капитал внутри России. На рис. 9 показано в динамике значение отношения двух первых показателей к третьему. Из полученных статистических данных можно сделать следующие выводы:

Инвестиционные потоки, приходящие и уходящие из России сопоставимы с совокупными инвестициями в основной капитал национальной экономики – в среднем около 30-40% за исследуемый период (2006-2012 гг.). Сопоставление динамики этих двух отношений также позволяет говорить о соотносимости оных. Так же на рис. 10 видно, с одной стороны, прочие инвестиции (товарные и денежные кредиты) превышают 80%, а с другой стороны – совокупный входящий и исходящий потоки примерно равны по каждому из видов. Результаты развития экономики РФ позволяют говорить о том, что существующие механизмы, реализуемые институтами развития с использованием иностранных инвестиций, не дают значительного экономического эффекта.

Данные факторы, в сочетании со структурой инвестиций в основной капитал внутри России за тот же период (см. рис. 11) иллюстрируют отрасли, привлекательные для инвестиций. На первом месте с явным отрывом присутствует раздел I – 25,8%, на втором раздел K – 16%, на третьем

Таблица 4

Объемы прочих инвестиций, поступивших из России за рубеж по странам-лидерам, \$ млн [13]

Страна	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Всего
Швейцария	3267	4559	44980	34285	40249	48933	50493	226771
Австрия	12828	10291	15519	10342	13750	21268	19631	103663
СНГ	4089	2032	9094	8409	6557	10172	11737	52112
США	18048	22245	1583	650	456	865	575	44426
Кипр	760	8559	6822	1262	5174	7869	10199	40648
Всего, по лидерам	38992	47686	77998	54948	66186	89107	92635	467620
Всего	47971	63175	91934	63006	85156	121519	125515	598278

⁶ Здесь и далее представлены сокращения из разделов ОКВЭД: раздел D – обрабатывающие производства; подраздел DJ – металлургическое производство и производство готовых металлических изделий; раздел G – оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования; раздел I – транспорт и связь; раздел K – операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг.

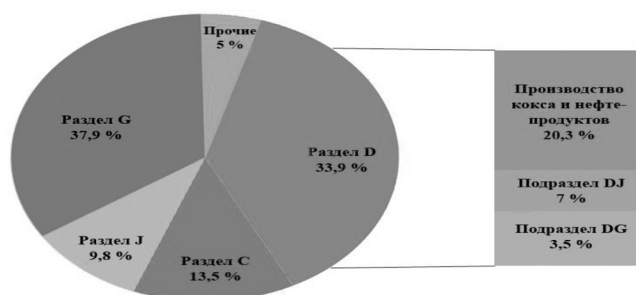


Рис. 7. Распределение прямых инвестиций из России за рубеж по отраслям⁷ среднее значение за 2006-2012 гг., % [13]

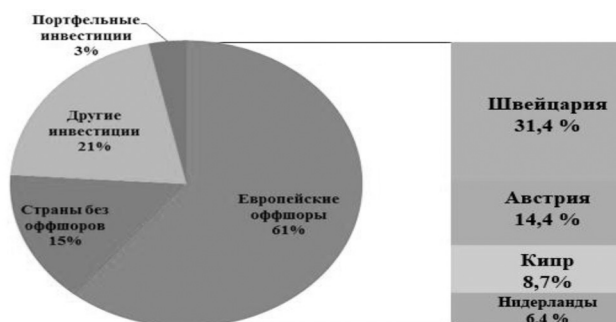


Рис. 8. Распределение инвестиций уходящих из России за рубеж, общее количество за 2006-2012 гг., % [13]

раздел С – 14,3% и только на четвертом раздел D – 14,1%. В совокупности эти четыре раздела дают 70,2% от всех инвестиций в основной капитал. Мы можем констатировать, что отечественная обрабатывающая промышленность не получает достаточных финансовых ресурсов для качественного экономического роста.

Существенная доля инвестиций – в среднем одна треть по сравнению с объемами инвестиций в основной капитал приходит из-за рубежа. Примерно такие же объемы инвестиций уходят из России за рубеж без повторного вложения в отечественную экономику.

Можно говорить о том, что существующий механизм не может дать положительного экономического эффекта, так как эти инвестиционные деньги не направлены на создание новых промышленных предприятий, и отечественная промышленность не получает достаточных финансовых ресурсов для качественного экономического развития.

Вывод

Вывод может быть сформулирован в виде следующей гипотезы: иностранные инвестиции в Россию и инвестиции из России за рубеж являются, по сути, кругооборотом одних и тех же финансовых ресурсов. Разница между притоком и оттоком минимальна. Существующий кругооборот решает свои задачи и не направлен на качественное развитие отечественной

экономики. Налицо явная недостаточность финансовых ресурсов, а также непривлекательность повторных вложений иностранных инвестиций внутри России. Складывается ситуация, представляющая угрозу национальной безопасности в экономической сфере.

Заключение. Принципы формирования нормативной модели развития

Проведенный анализ подтверждает тот факт, что российская экономика находится в глубоком системном кризисе. Выход из этого положения связан с разработкой и реализацией комплексной стратегии развития. Этот путь очевиден для большинства политиков и экономистов. Вопрос в том, как разработать эту стратегию, и какую модель заложить как нормативную (идеальную), на формирование которой будут нацелены мероприятия стратегии.

В заключение настоящей работы авторы предлагают к обсуждению некоторые принципы формирования комплексной нормативной модели, позволяющей перейти на траекторию устойчивого развития национальной экономики:

1. Любые заимствования или формирование собственных институтов и организаций развития должны исходить из требований разработанной комплексной модели развития и реальных потребностей экономики.

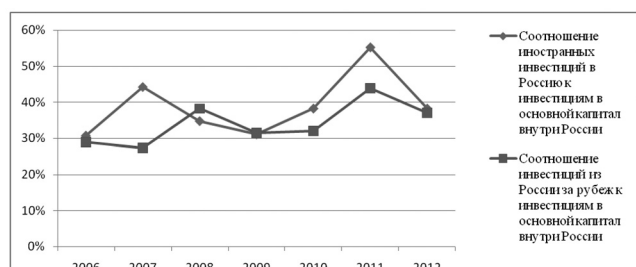


Рис. 9. Отношение инвестиций в Россию из-за рубежа и из России за рубеж к инвестициям в основной капитал внутри России, 2006-2012 гг., % [13]

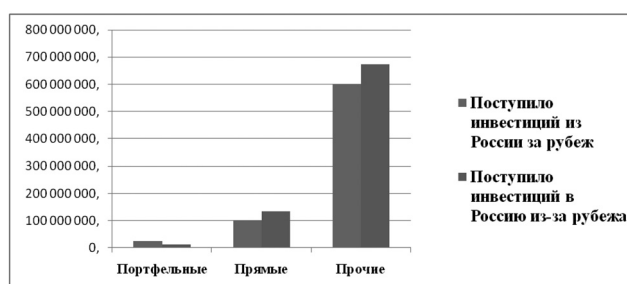


Рис. 10. Соотношение иностранных инвестиций, поступивших в Россию и инвестиций из России за рубеж, 2006-2012 гг., \$ тыс. [13]

⁷ Расшифровка разделов ОКВЭД: подраздел DG – химическое производство; раздел С – добыча полезных ископаемых; раздел J – финансовая деятельность.

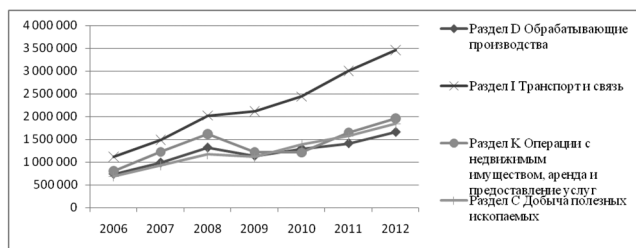


Рис. 11. Динамика инвестиций в основной капитал по отраслям-лидерам, 2006-2012 гг., млн руб. [13]

- При формировании выбранной нормативной модели развития необходимо разработать последовательную цепочку промежуточных моделей. Идея В. М. Полтеровича о промежуточных институтах развития оказывается полезной, но она должна быть применена к моделям развития.
- Надо определить необходимый и достаточный набор параметров этих моделей. Это могут быть как количественные, так и качественные показатели. Например, по направлению «Инвестиции» авторы предлагают использовать показатели «Приток иностранных инвестиций», «Отток иностранных инвестиций» и «Инвестиции в основной капитал». Прочие необходимые параметры моделей должны быть определены в дальнейших исследованиях.
- Алгоритм построения промежуточных моделей развития показан на рис. 12. Переход к формированию следующей промежуточной модели происходит при достижении пороговых значений контрольных показателей. Использование идеи «метода ворот» Р. Купера [18] ставит задачу выбора этих показателей, определения их пороговых значений на каждом этапе моделирования, степени допустимой трансформации каждой из промежуточных моделей.
- Модель M_n можно сформировать исходя из уже разработанных стратегических документов, например, «Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ до 2020 г.», «Стратегия государственной национальной политики РФ на период до 2025 г.». Пороговые значения параметров промежуточных моделей можно оценить исходя из практики развития российской и мировой экономики. Траектория формирования желаемой нормативной модели будет нелинейной, комплекс необходимых на каждом этапе институтов развития будет определяться на основе анализа реальных потребностей экономики.

* * *

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта «Институты развития региональной экономики: процессы формирования», проект № 15-12-70002.

Список использованных источников

- У. Уилсон, П. Йохансон. Новый дивный мир. Индекс быстро развивающихся рынков 2011-2012//Институт исследований развивающихся рынков бизнес-школы СКОЛКОВО – «Эрнст энд Янг» (IEMS), выпуск 12-04, август 2012.
- А. С. Мишарин, А. Н. Клепач, Д. Р. Белоусов. Посткризисное развитие России: модернизация, инновации и социальное го-



Рис. 12. Алгоритм построения промежуточных моделей развития: M_0 — модель исходного состояния; M_i — промежуточные модели; M_n — нормативная модель, исходящая из целеполагания

сударство. Перспектива до 2025 г. Екатеринбург: ОАО «ИПП «Уральский рабочий», 2011.

- Е. А. Федоров. Промышленная политика как механизм стимулирования инновационной деятельности: диссертация на соискание ученой степени канд. экон. наук. СПб., 2010.
- А. Апокин. Мировая экономика в долгосрочной перспективе: цели и задачи субъектов//Вопросы экономики. № 6. 2012. М.: Издательство НП «Редакция журнала «Вопросы экономики», 2012.
- Е. А. Монастырный, В. М. Саклаков. Классификация институтов развития//Инновации, № 9, 2013.
- Е. А. Монастырный, В. М. Саклаков. Иностранные инвестиции как инструмент развития российской экономики//Инновации, № 11, 2013.
- Innovation Union Scoreboard 2014. http://ec.europa.eu/enterprise/policies/innovation/files/ius/ius-2014_en.pdf.
- В. М. Полтерович. Проблема формирования национальной инновационной системы//Экономика и математические методы, № 2, 2009.
- World Development Indicators. База данных Всемирного банка. http://databank.worldbank.org/data/download/WDI_excel.zip.
- Ю. В. Шараев. Теория экономического роста. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2006.
- А. Н. Вергун. Страны БРИКС в международных инвестиционных процессах//Вестник МГИМО-Университета, № 2, 2013.
- А. Ю. Сорокина. Прямые иностранные инвестиции стран БРИКС: место и роль России//Теория и практика общественного развития, № 2, 2013.
- Данные Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС). <http://www.fedstat.ru/indicators/org.do?id=1>.
- Оффшор Нидерланды: Finance business service. <http://www.fbs-offshore.com/yurisdikcii/onshor/onshor-niderlandy>.
- Оффшор на Кипре: Heritage group. <http://www.heritage-offshore.com/content/c3-page1.html>.
- Оффшор в Швейцарии. Campio group. <http://www.campiogroup.com/yurisdikcii/shvejczariya>.
- Оффшоры в Австрии: Offshory.ru. <http://www.offshory.ru/onshornie-kompanii/avstriya>.
- R. G. Cooper. Winning at new products. Accelerating the process from idea to launch. Cambridge (MA): Perseus Publishing, 2001.

Foreign Investments as a Mechanism for the Russian Economy Development

E. A. Monastyrny, Doctor of Economics, Professor, Tomsk State University of Control Systems and Radio Electronics

V. M. Saklakov, postgraduate, Tomsk State University of Control Systems and Radio Electronics.

The article analyses foreign investments as the investment options of development models on the basis of the global and Russian statistics. Cross-country comparisons (World Bank, development indicators) show significant differences and mutual complementation of chosen models. Basing on Russian Statistical Service data, it is demonstrated that the lack of available development resources increases unattractiveness of repeated foreign investments in Russia. We suggest a hypothesis that foreign investments in Russia and investments from Russia abroad represent a circuit of the same financial resources. The article formulates the principles of the standard (ideal) model formation for transition to a sustainable development path of the national economy. This path includes the development and formation of the intermediate models containing the desired set of institutions and development organizations. In these models for the domain «Investments», we propose to use such indicators as «The inflow of foreign investments», «The outflow of foreign investments» and «Investments in fixed assets».

Keywords: innovative economy; development institutions; development model; foreign investment inflow, outflow of foreign investment, investment structure.