

Повышение инновационной привлекательности регионов для преодоления кризисных явлений



Б. М. Гринчель,
д. э. н., профессор
Boris.grinchel@mail.ru



Е. А. Назарова,
к. э. н., м. н. с.
jane.nazarova@mail.ru

**Институт проблем региональной экономики Российской академии наук (ИПРЭ РАН),
Санкт-Петербург**

В статье рассматривается влияние инновационности регионов на устойчивость к неблагоприятным условиям экономики. Показано, что инновационный потенциал в современных условиях России является приоритетным в конкурентной привлекательности регионов для эффективного развития экономики регионов. Приводятся данные, основанные на официальной статистике за 2013 г., по показателям инновационного конкурентного потенциала двадцати наиболее успешных в инновационном развитии регионов. Построена типология инновационной привлекательности регионов России в контексте двух субфакторов инновационного потенциала: производства научных знаний и технических инноваций и применения научных знаний и технологий в производстве. В статье предлагаются области возможного использования оценок инновационного конкурентного потенциала регионов для региональных и муниципальных властей, федерального управления, субъектов международных программ и научных организаций.

Ключевые слова: регион, инновационная привлекательность, конкурентный потенциал, фазы инновационного процесса.

Смягчающим моментом против неблагоприятных кризисных явлений и санкций во многих регионах России является то, что стратегические приоритеты развития регионов в последние 10 лет направлены на наращивание инновационных, экономических и социальных потенциалов и сохранение устойчивости их развития. Преодоление кризисных явлений и неблагоприятного воздействия экономических санкций против России возможно и целесообразно на основе укрепления инновационной конкурентоспособности и конкурентной привлекательности регионов [15]. Наличие у региона значительного инновационного конкурентного потенциала предотвращает или сокращает негативное воздействие внешних и внутренних факторов и позволяет сохранять или повышать темпы развития, блокируя неблагоприятные последствия [3, 7]. Высокий конкурентный потенциал в условиях угрозы нарушения устойчивости развития по любому из факторов развития играет роль резерва, которым может воспользоваться регион, изменив и скорректировав стратегические приоритеты и проекты по их реализации.

В этом контексте конкурентный потенциал региона выступает необходимым условием и важнейшим

гарантом устойчивости экономики и социальной сферы при неблагоприятных воздействиях извне или внутри региона. Конкурентный потенциал — совокупность конкурентных преимуществ и привлекательных характеристик данного региона, которые способствуют эффективному использованию имеющихся и привлечению внешних ресурсов, и выделяют регион среди других субъектов конкуренции по его возможностям для эффективного социально-экономического развития. Количественная мера конкурентного потенциала — оценка, полученная на основе измерения определенного набора первичных количественных показателей и применения алгоритма сведения этих показателей в обобщающую форму. В каждый исторический момент и применительно к конкретному региону можно говорить о позитивном воздействии на развитие только тех конкурентных преимуществ, которые сегодня востребованы потребителями. В условиях современной России наиболее актуальными являются экономический и инновационный факторы, а также — качества жизни и человеческого потенциала. Научный и инновационный потенциал является самым перспективным источником конкурентных преимуществ в регионах страны. Наиболее развитые

страны всеми силами стараются наращивать у себя научный и инновационный потенциал, так как он является фактором создания принципиально новых продуктов, обновления и повышения качества выпускаемых товаров, изобретения новых технологий для повышения производительности труда и снижения расхода ресурсов. Научный и инновационный потенциал территории помогает предприятиям чаще обновлять продукцию, снижать ее себестоимость, т. е. использовать эти конкурентные свойства для укрепления своей конкурентоспособности.

Влияние уровня инновационного развития регионов на их экономическое и социальное благополучие, структурную диверсификацию производства и сферы услуг, качество новых поколений человеческого потенциала исследуется многими учеными, как России, так и других стран [1, 4, 8, 13, 14, 16]. Основные выводы из этих работ заключаются в том, что насыщение пространства регионов любыми элементами инновационной деятельности способствует постепенному переходу к инновационной экономике и инновационным преобразованиям социальной среды. Инновационность региональной экономики оказывает самое серьезное влияние на характер инвестиционного процесса. Так, А. А. Федотов и В. М. Лихтенштейн, исследуя роль инноваций в инвестиционном процессе, отмечают, что в сложившихся условиях достижение устойчивого экономического роста возможно лишь при формировании модели воспроизводства основного капитала на базе технологических инноваций и модернизации материальной базы экономики [4, 10].

В России такая модель только начинает складываться. Между тем объемы инвестиций явно недостаточны, а их структура слабо стимулирует инновационную деятельность. Кроме того, не решены проблемы инновационного накопления инвестиций, вследствие чего воспроизводство основного капитала осуществляется преимущественно на традиционной технической основе. Проблемы слабого сочетания инвестиций с инновациями во многом обусловлены неразвитостью комплексной инфраструктуры, недостаточной хозяйственной интеграцией отраслей, регионов и отдельных предприятий. Низкие темпы перехода на инновационный путь воспроизводства капитала связаны и с тем, что инновации крайне неравномерно распределены по территории страны.

Мировая практика регионального инновационного развития подтверждает тезис о том, что неравномерность экономического развития отдельных территорий стала особенно ощутимой из-за повсеместного распространения современных информационных технологий, телекоммуникаций и транспортных средств. Объективно сложившиеся в силу множества причин (исторических, демографических, географических, климатических и др.) различия и вызываемые ими последствия заставляют органы государственного управления и местные власти США, Канады, Японии, стран Европейского сообщества искать дополнительные резервы для интенсификации процессов регионального экономического развития с целью преодоления возникших диспропорций [4, 14].

Проводимая на практике региональная инновационная политика определяется конкретными экономическими условиями, поэтому не существует одного общего рецепта для применения различных инструментов ее реализации. Каждое государство и каждый регион подходят к решению этих задач с учетом существующих особенностей, традиций, имеющихся ресурсов и потребностей.

Как отмечает М. А. Гусаков [6], для ускорения инновационного развития регионов особенно важное значение имеет выработка инновационных стратегий как в стране, так и в каждом из регионов. Инновационная стратегия — это выбор основного источника инноваций и движущей силы инновационного развития — разработки собственной науки страны или покупка лицензий и т. д. В первую очередь речь идет о технологических инновациях, но в целом это относится и к другим типам инноваций — управленческим, социальным, образовательным, кадровым. Исходя из инновационной стратегии, проводится выбор эффективных форм интеграций науки и производства. Для каждого региона стратегия инновационного развития должна индивидуализироваться с учетом специфики его экономической структуры и кадрового потенциала. При этом в зависимости от сложившихся условий и имеющихся производственных структур в некоторых регионах может быть выработана стратегия технологического прорыва [6], в других — стратегия догоняющего инновационного развития. Но в любом случае достичь высокой конкурентной привлекательности региона без инновационной составляющей конкурентного потенциала в современных условиях, ни тем более в будущем, невозможно.

Переход на инновационный путь развития предусматривает, что экономическое пространство регионов России должно быть в значительной степени перестроено в направлении постепенного насыщения его научно-техническими и инжиниринговыми организациями, высокотехнологичными производствами и сетью высококвалифицированных инновационных услуг. Современные потребители пространства регионов еще не в полной мере ценят инновационные качества территории. Это в значительной мере объясняется тем, что рыночная экономика России находится на начальной стадии функционирования, когда производители заинтересованы в извлечении максимальной прибыли без крупных вложений в долгосрочное конкурентное развитие и расширение рынков сбыта своей продукции. Инвестиции в новые предприятия на современном этапе также чаще всего преследуют целью либо извлечение природных ресурсов, либо использование дешевого труда. Тем не менее, в ближайшей перспективе переход к инновационному развитию в политическом и экономическом плане неизбежен, иначе Россия может перейти из категории инновационно развивающихся стран в более низкую категорию.

В чем специфика и целевая ориентация территории в развитии и наращивании инновационных производств? Это необходимо выявить для правильной оценки территориального инновационного потенциала, так как в первую очередь оценивать необходимо те

инновационные характеристики, которые являются целевыми в ее развитии. Одной из важнейших характеристик экономической развитости территории является производительность труда. Основная цель каждого государства, как и его территориальных образований, подчинена достижению высокого и постоянно растущего уровня жизни своих граждан. Возможность реализации этой цели зависит от производительности труда, которая выражается в лучшем использовании трудовых ресурсов и капитала. Производительность зависит от качества и свойств продукции, которые в свою очередь зависят от степени ее инновационности, т. е. от того, насколько продукция подвергалась нововведениям. Так, например, новые конструкции сложных машин, авиационной техники, вычислительных устройств, как правило, защищены десятками, а иногда и сотнями патентов на изобретения. Каждый патент защищает и характеризует нововведения. Чем больше на территории осуществляется изобретательской деятельности, тем более высокого качества продукции можно ожидать на предприятиях региона.

Местные власти каждой территории заинтересованы во всех видах инновационной активности субъектов производства и сферы услуг по нескольким причинам:

- Во-первых, на таких предприятиях используются более квалифицированные кадры, которые получают более высокую заработную плату и, следовательно, имеют более высокий уровень жизни, больше платят различных налогов.
- Во-вторых, с точки зрения устойчивости своего развития территория также заинтересована в активной инновационной деятельности. Инновационно активные предприятия менее подвержены экономическим кризисам, легче и быстрее восстанавливают свои позиции на рынке за счет внедрения продуктовых, технологических и организационных инноваций.
- В-третьих, население инновационно активного региона больше использует инновационной продукции. В инновационно активном регионе у жителей формируется особый менталитет по востребованию и использованию новой техники для личного потребления. В этом случае социальный эффект от применения новой техники в быту делает условия жизни в данном месте более комфортными, легкими, здоровыми. Проведенный в 2006 г. опрос жителей России, стран ЕС, США, Кореи и Японии показал, что от 72 до 93% населения этих стран (в России — 72%) считают, что наука и новая техника благоприятно влияют на условия жизни [4].

Таким образом, несомненно, что чем выше степень интенсивности и эффективности инновационных процессов в регионе, тем выше его конкурентные преимущества в экономической и социальной сферах.

Интенсивность и эффективность инновационной деятельности на территории можно анализировать по затратам (объему) различных видов используемых для этого ресурсов и по результатам применения инноваций в сфере производства и в сфере потребления. Для применения широко используемого в экономике методологического подхода «затраты—результаты»

для оценки инновационного потенциала регионов необходимо определиться с особенностями инновационного процесса в территориальном разрезе, который существенно может отличаться от отраслевого цикла «исследование—производство».

Для оценки инновационной привлекательности регионов мы использовали показатели, характеризующие элементы интенсивности процессов «исследование—производство» в регионах. Выбранные показатели сгруппированы по двум фазам — производство научных знаний и технических инноваций и применение научных знаний и технологий в производстве. Для характеристики инновационной привлекательности регионов по производству научных знаний предлагается применять следующие 5 показателей:

- Пи1 — численность занятых в науке, исследованиях и разработках на 10 тыс. занятых в экономике (человек);
- Пи2 — доля внутренних затрат на исследования и разработки в ВРП;
- Пи3 — количество выданных патентов на 1000 занятых в исследованиях и разработках;
- Пи4 — соотношение затрат на технологические инновации и затрат на научную деятельность и разработки;
- Пи5 — инновационная активность организаций.

Для фазы инновационного процесса, характеризующего применение научных знаний, технологий, новой техники предлагается еще 5 показателей:

- Пи6 — удельный вес инновационной продукции в общем объеме продукции и услуг региона;
- Пи7 — удельный вес машино- и приборостроения в экономике региона;
- Пи8 — число персональных компьютеров на 100 работников;
- Пи9 — инвестиции в основной капитал в обрабатывающие производства, транспорт, связь и производство электроэнергии;
- Пи10 — доля затрат на технологические инновации в ВРП.

На основе выбранных показателей нами проведены обобщенные оценки инновационной конкурентной привлекательности регионов за 2013 г. Чтобы сопоставлять и обобщать разноразмерные показатели в единой оценке частные натуральные показатели переводились в безразмерную балльную форму. Диапазон баллов был выбран от 1 до 100, где один балл соответствовал низшему значению показателя, а 100 баллов — высшему значению каждого показателя в одном или нескольких регионах. При этом по каждому показателю оценки в 50 баллов соответствуют средневзвешенному уровню показателя по всем регионам России [2]. В табл. 1 по статистическим показателям приведены 20 наиболее инновационно развитых регионов России. Ранжирование этих регионов произведено по обобщающей балльной оценке всего инновационного процесса, т. е. по 10 вышеприведенным показателям.

В топ-20 инновационно развитых регионов попали как центры концентрации научных исследований, так и индустриально развитые регионы с концентрацией наукоемкого производства, в том числе предприятий военно-промышленного комплекса. Наиболее высокие

ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В РЕГИОНАХ

Таблица 1

Топ-20 регионов по инновационной привлекательности регионов России, 2013 г.

Регион	Ранг	Средняя балльная оценка	Пи1	Пи2	Пи3	Пи4	Пи5	Средняя балльная оценка по фазе 1	Пи6	Пи7	Пи8	Пи9	Пи10	Средняя балльная оценка по фазе 2
Нижегородская область	1	67,7	94	100	11	50	73	65,6	70	68	53	59	97	69,8
г. Санкт-Петербург	2	65,5	100	100	30	57	84	74,2	57	70	88	14	55	56,9
Калужская область	3	59,8	80	85	11	43	53	54,4	19	100	50	77	80	65,1
г. Москва	4	58,5	100	70	46	61	85	72,4	64	21	100	10	28	44,6
Самарская область	5	56,0	50	60	51	15	16	38,3	82	78	50	64	95	73,6
Ульяновская область	6	51,6	52	92	50	70	28	58,5	64	73	31	30	26	44,7
Республика Татарстан	7	51,4	32	24	55	4	97	42,5	77	60	41	52	71	60,3
Томская область	8	50,6	73	68	52	54	69	63,0	20	26	85	13	48	38,3
Пензенская область	9	50,4	41	58	40	51	74	52,6	41	57	41	51	51	48,2
Московская область	10	50,2	89	97	25	54	38	60,7	58	54	3	24	60	39,8
Ярославская область	11	50,2	47	53	42	26	54	44,4	50	69	50	44	67	56,0
Новосибирская область	12	50,0	67	70	31	66	49	56,4	50	51	71	25	21	43,6
Пермский край	13	48,6	40	45	51	18	56	41,7	67	55	50	36	69	55,4
Челябинская область	14	45,5	44	54	43	30	48	43,8	43	53	26	50	64	47,2
Свердловская область	15	45,5	47	48	45	36	56	46,5	35	53	45	35	55	44,5
Тверская область	16	45,2	29	44	46	42	43	41,0	42	65	26	63	51	49,4
Владимирская область	17	44,9	32	42	52	51	53	45,9	50	62	26	45	37	44,0
Республика Мордовия	18	44,9	8	21	55	14	79	35,5	84	67	22	47	52	54,3
Воронежская область	19	44,0	48	35	52	51	49	47,3	25	50	41	59	29	40,7
Ростовская область	20	42,3	29	36	51	30	33	35,5	48	53	36	56	52	49,1
Среднее по 20 регионам:		51,1	55,1	60,2	41,9	41,1	56,8	51,0	52,3	59,3	46,7	42,6	55,4	51,3

Примечание. Пи1...Пи10 – показатели оценки инновационного процесса в порядке их перечисления в первой части статьи.

оценки инновационной привлекательности получили пять регионов (от 56 до 67 баллов): Нижегородская область, Санкт-Петербург, Калужская область, Москва, Самарская область. Эти регионы развивают науку (фаза 1 инновационного процесса) и используют новую технику и технологии в производстве (фаза 2 инновационного процесса) достаточно сбалансировано. У трех регионов (Нижегородская и Калужская области и Санкт-Петербург) из пяти лидеров оценки по обеим фазам инновационного процесса выше средних по России, т. е. выше 50 баллов. Москва по использованию новой техники и технологий за счет низких значений показателей удельного веса машиностроения и приборостроения в экономике региона, низких инвестиций в основной капитал обрабатывающей промышленности и затрат на технологические инновации имеет оценки несколько ниже средней по России (44,6 балла). Однако, применительно к Москве, можно прогнозировать дальнейшее снижение такой оценки, так как в структуре экономики Москвы доля обрабатывающей промышленности с каждым годом будет сокращаться.

Самарская область имеет также пониженную по сравнению со средним значением по России оценку по одной из фаз инновационного процесса – но это уже фаза производства научных знаний. Здесь весьма низок удельный вес в затратах на инновационную дея-

тельность научных исследований и разработок. Либо исследования и разработки в последние годы не проводятся в регионе для достаточно мощных и важных предприятий Самарской области, либо они локализованы в других регионах России или за рубежом. Последнее, вероятно, можно адресовать Автовазу, что достаточно опасно в плане зависимости концерна от научно-технической и политической благожелательности зарубежных партнеров. Ведь устаревающее без новой техники и технологий производство более 5–7 лет не просуществует ввиду неконкурентоспособности.

Обратим внимание на последнюю строку в табл. 1. По средним значениям частных показателей инновационной деятельности можно судить о сильных и слабых сторонах инновационной деятельности в 20 регионах-лидерах. Наибольшее значение у данной группы регионов наблюдается по частным показателям числа работников и затрат на науку (Пи1, средняя оценка – 55,1 баллов; Пи2, средняя оценка – 60,2 баллов); инновационной активности организаций (Пи5, средняя оценка – 56,8 баллов); удельному весу машино- и приборостроения в экономике региона (Пи7, средняя оценка – 59,3 балла). По-существу эти показатели характеризуют наличие определенных предпосылок для успешного инновационного развития регионов. А

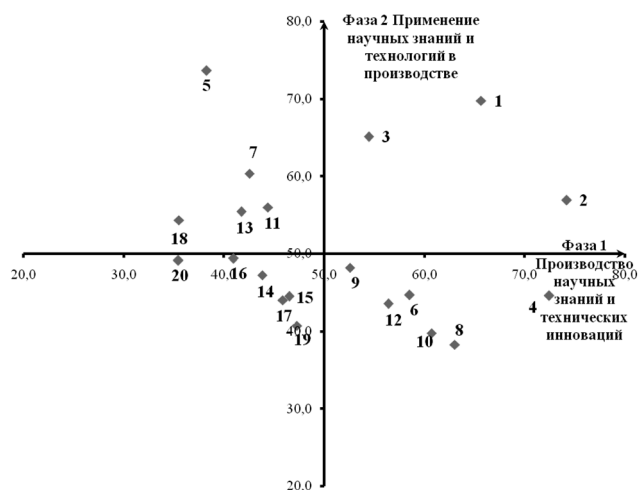


Рис. 1. Типология топ-20 регионов России по степени конкурентной привлекательности по производству и применению научных знаний, технологий, новой техники¹

по результирующим показателям эффективности инновационной деятельности у регионов-лидеров явное отставание от средних по России значений: по количеству выданных патентов (ПиЗ, средняя оценка — 41,9 балла); по наукоемкости технологических инноваций (Пи4 — 41,1 балла); по инвестициям в основной капитал в обрабатывающую промышленность (инновации реализуются в производстве преимущественно через капиталовложения) — 42,6 балла. По средним оценкам частных показателей у группы регионов, как по анализу крови можно судить о «заболеваниях» в инновационной деятельности экономики страны. Так, по показателю количества выданных патентов на 1000 занятых в исследованиях и разработках достаточно низкие оценки получили Нижегородская и Калужская области, а также Санкт-Петербург. Частично это можно объяснить тем, что эти регионы развивают последние годы производство иностранных компаний, которые патентуют свои изобретения по месту расположения головного офиса. Например, это хорошо прослеживается в Калужской области, где показатель количества патентов и удельный вес инновационной продукции достаточно низки.

Достаточно низкие показатели по удельному весу новой продукции и инвестициям в основной капитал в обрабатывающей промышленности наблюдается и в Москве. Это можно объяснить тем, что из Москвы в последние годы выведены или прекратили свою деятельность многие предприятия промышленного производства, в том числе автомобильного, инструментально-станкостроительного, производства электроники.

Рассмотрим инновационную привлекательность топ-20 регионов России в контексте субфакторов инновационного потенциала (рис. 1). Задача такой типологии регионов заключается в том, чтобы сопоставить общее инновационное развитие регионов в зависимости от степени конкурентной привлекательности каждого региона для производства научных

знаний и использования новой техники и технологий в производстве. Информация для построения такой типологии содержится в табл. 1 в виде балльных оценок конкурентной привлекательности по первой и второй фазам конкурентного процесса. Как уже отмечалось, оценка 50 баллов конкурентной привлекательности соответствует среднему значению по всем регионам России. Эта точка на рис. 1 принята за точку пересечения осей координат конкурентной привлекательности регионов по фазам инновационного процесса. Как видно из рис. 1 в верхний правый квадрат попали 3 региона — Нижегородская и Калужская области и Санкт-Петербург. Все эти регионы имеют выше средней по России инновационную привлекательность как по производству научных знаний, так и по использованию новой техники и технологий в производстве.

В следующий квадрат (правый нижний на рис. 1) попали 6 регионов, где выше средних значений по России показатели, характеризующие научную составляющую инновационного процесса, но имеющих более низкие результаты по использованию научных знаний в производстве. Это в первую очередь Москва, имеющая вторую по величине балльную оценку по первой фазе инновационного процесса, а также Ульяновская, Томская, Пензенская, Московская, Новосибирская области. Все эти регионы имеют достаточно высокую концентрацию научных и конструкторских организаций, но существенно понизили в последние годы свой индустриальный потенциал, на базе которого и имеет возможность применяться новая техника и технологии. Пензенская, Ульяновская и Новосибирская области имеют наибольшие возможности повысить и сбалансировать по фазам инновационную привлекательность (как видно по величине балльных оценок второй фазы процесса). В Москве применение новых научных знаний в производстве имеет тенденцию к сокращению, так как само производство из Москвы планомерно выводится. Наиболее успешные регионы по возможности применения научных знаний в производстве — это Самарская область, республика Татарстан, Ярославская, Свердловская, Воронежская области и Пермский край. Это регионы, где сохранилась и развивается наукоемкая промышленность. Эти регионы имеют дальнейшие возможности и потребности развивать инновационный процесс, что особенно важно для многих из расположенных там предприятий в свете задач импортозамещения многих видов техники и оборудования.

В верхнем левом квадрате рис. 1 расположены регионы, имеющие повышенные успехи в применении научных знаний и технологий в производстве, но ниже средних по России обобщающие оценки по производству научных знаний и технических инноваций. В эту группу попали пять регионов: Самарская, Ростовская и Ярославская области, республика Татарстан и Пермский край. Для этих регионов характерно то, что они имеют высокоразвитую обрабатывающую промышленность, в том числе наукоемкое машино- и приборостроение. Самарская область имеет самую высокую оценку по фазе 2 — применение научных знаний и технологий в производстве. Это можно объяснить высоким удельным весом инновационной продукции

¹ Номер на рис. 1 соответствует рангу региона в табл. 1.

ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В РЕГИОНАХ

и услуг региона и долей затрат на технологические инновации в ВРП. Уязвимым местом этих регионов с точки зрения инновационного развития является пониженная концентрация собственных научных исследований и разработок. Отрыв локализации научных исследований и разработок от объектов их применения чреват определенными опасностями, особенно если эти разработки выполняются в других странах. Так, разрыв научно-технической кооперации с наукой в Украине привел к приостановке производства определенных видов готовых изделий на некоторых предприятиях России. Западные зарубежные компании, вошедшие в капитал российских предприятий, также стараются не размещать в российских регионах научно-конструкторские подразделения, а лишь сосредотачивают там сборку изделий, выполнение трудоемких и энергоемких работ.

В четвертый, левый нижний квадрат топ-20 регионов России по степени конкурентной привлекательности в инновационной деятельности попали шесть регионов, которые имеют незначительно более низкие, чем в среднем по России, обобщающие оценки, как по производству научных знаний, так и по их применению в производстве. Сюда вошли Ростовская, Воронежская, Владимирская, Свердловская, Тверская и Челябинская области. Эти регионы в последние годы пострадали от деиндустриализации и, в определенной степени, от сокращения численности научных и конструкторских кадров, работавших в конструкторских и технологических подразделениях на промышленных предприятиях (заводской сектор науки).

В настоящее время в России сложилась новая ситуация, которая выражается, с одной стороны, в существенном увеличении возможностей местных

властей самостоятельно решать вопросы, связанные с социально-экономическим развитием региона, и, с другой стороны, в обострении всех противоречий и объективных трудностей при обеспечении сбалансированного роста экономики и удовлетворении жизненных потребностей жителей [11]. Эта двойственность положения вынуждает местные органы вырабатывать свою концепцию развития города или региона, искать новые пути и методы решения старых проблем, которые усугубились из-за разрыва прежних хозяйственных связей, удорожания природных и трудовых ресурсов, ограниченности бюджета, последствий глобального экономического кризиса, глобализации экономического пространства и появления единого Евро-Азиатского экономического союза (ЕАЭС) в составе Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызской Республики, Российской Федерации и возможного его дальнейшего расширения.

Оценка инновационного конкурентного потенциала регионов позволит выявить «полюса передового опыта», то есть те регионы, которые преуспели в повышении своей инновационной конкурентной привлекательности среди всех регионов России. Такая информация могла бы быть полезной для создания различных типов формальных и неформальных объединений территорий, в рамках которых наиболее важной целью сотрудничества являлось бы развитие инновационных предприятий и инновационной деятельности в регионах, повышение эффективности управления и конкурентоспособности на основе обмена опытом и передачи нововведений во всех сферах социально-экономического развития территории, ведения диалога или дискуссий, разработки и реализации совместных или синхронных пилотных проектов, переноса техно-



Рис. 2. Области возможного использования оценок инновационного конкурентного потенциала регионов

логии управления и ноу-хау, осуществления общей маркетинговой стратегии (рис. 2).

Мониторинг инновационного конкурентного потенциала регионов одинаково важен для муниципального, регионального и федерального управления. На муниципальном и региональном уровнях оценка собственного инновационного конкурентного потенциала необходима для наращивания и улучшения использования конкурентных преимуществ территории, используя выбор более рациональных путей развития и структуры социально-экономических субъектов, маркетинга и позиционирования, привлечения инвесторов, увязки конкурентного потенциала региона с распределением бюджетных средств на программы развития. В конечном итоге все эти инструменты управления должны стать более действенными, если будут использоваться регулярно обновляемые и разнообразные по ракурсам и критериям анализа оценки конкурентного потенциала.

Список использованных источников

1. Выбор стратегических приоритетов регионального развития: новые теоретико-методологические подходы/Под общ. редакцией В. В. Окрепилова. СПб.: Наука, 2008.
2. Б. М. Гринчель, Е. А. Назарова. Методы оценки конкурентной привлекательности регионов: монография. СПб.: ГУАП, 2014.
3. Б. М. Гринчель, Е. А. Назарова. Использование конкурентных преимуществ региона для усиления конкурентоспособности субъектов-потребителей//Экономика и управление. № 4. 2011.
4. Движение регионов России к инновационной экономике/Под ред. А. Г. Гранберга, С. Д. Валентея; ин-т экономики РАН. М.: Наука, 2006.
5. Индикаторы науки: 2007. Стат. сб. М.: ГУ - ВШЭ, 2007.
6. Инновационное социально ориентированное развитие экономики региона: методология и методы исследования: монография/Под науч. ред. С. В. Кузнецова. СПб.: ГУАП, 2011.
7. А. С. Маршалова, Г. Д. Ковалева, Г. А. Унтура и др. Конкурентоспособность и стратегические направления развитие региона/Под ред. А. С. Новоселова. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2008.
8. Н. Е. Костылева. Инновационные методы повышения конкурентоспособности городов и регионов. СПб.: ИРЭ РАН, 2005.
9. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. <http://www.gks.ru>.
10. Производственные кластеры и конкурентоспособность региона: монография/Колл. авт. под рук. Т. В. Усковой. Вологда: Ин-т социально-экономического развития территорий РАН, 2010.
11. Реализация стратегических приоритетов социального развития регионов/Под ред. С. В. Кузнецова. ИПРЭ РАН, СПб.: ГУАП, 2010.
12. Т. В. Сачук. Территориальный маркетинг. Серия «Учебное пособие». СПб.: Питер, 2009.
13. С. А. Стерхова. Инновационный продукт: инструменты маркетинга: учеб. пособие. Серия «Образовательные инновации». М.: Издательство «Дело» АНХ, 2009.
14. Стратегическое планирование экономического развития: 35 лет канадского опыта/Научный ред. Б. С. Жихаревич. СПб.: Международный центр социально-экономических исследований «Леонтьевский центр», 2004.
15. С. Г. Важенин, В. Л. Берсенева, И. С. Важенина, А. И. Татаркин. Территориальная конкуренция в экономическом пространстве. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2011.
16. Фундаментальные проблемы пространственного развития макрорегиона при переходе к инновационной экономике (на примере Северо-Запада России)/Под ред. В. В. Окрепилова; Ин-т проблем региональной экономики РАН. СПб.: Наука, 2010.

Increasing the region's innovative attractiveness to overcome the crisis

B. M. Grinchel, doctor of economic sciences, professor,

E. A. Nazarova, candidate of economic sciences, junior research scientist,

Institute for socio-economic problems of Russian academy of sciences, Saint-Petersburg.

The article is devoted to the influence of the region's innovativeness on the stability to the unfavourable economical conditions. It's shown that the innovative potential in modern situation in Russia is the priority in the regions competitive potential for the effective economics development. The rating of 20 best regions based on the official statistics of 2013 using indicators of innovative competitive potential is given. The typology of innovative attractiveness of the Russian regions was made in the context of two subfactors of innovative potential: producing of science knowledge and technical innovations and using the science knowledge and technologies in production. The spheres of possible using the ranks of the region's innovative competitive potential for the regional and local authorities, federal government, international programs and scientific organizations is introduced.

Keywords: region, the innovative attractiveness, competitive potential, phases of innovative attractiveness.

Образовательная программа «Коммерциализация инноваций»

Повышение квалификации специалистов по направлению «Коммерциализация инноваций» — совместный проект Университета ИТМО, ОАО «Российская венчурная компания» и ведущих профессоров Массачусетского технологического института (США).

В период с 20 июля по 31 октября 2015 года Университет ИТМО проводит образовательную программу «Коммерциализация инноваций» совместно с Российской венчурной компанией и ведущими профессорами Массачусетского технологического института (США). Программа направлена на повышение квалификации специалистов, работающих в сфере инновационной деятельности в вузах, в бизнесе, на предприятиях и в органах власти. По результатам обучения будет отобрана группа участников программы, которые пройдут стажировку в Сингапуре. Подробная программа и условия участия находятся здесь.

Все участники обучения и стажировки получают «Удостоверение о повышении квалификации» установленного образца.

Срок подачи заявок — до 10 июля 2015 года.

Контактная информация:

Игорь Витальевич Куприенко, зам. декана факультета технологического менеджмента и инноваций Университета ИТМО. E-mail: igor.kuprienko@corp.ifmo.ru. Тел.: +7-812-457-18-06. Моб. тел.: +7-911-703-92-40.