

Импортозамещение в соответствии с введенным эмбарго



Ю. К. Ковальчук,
Д. Т. Н., В. Н. С.,
Северо-Западный НИИ
экономики и организации
сельского хозяйства
(ФГБНУ СЗ НИЭСХ)
kuko@list.ru



С. Б. Летунов,
М. Н. С., Северо-Западный
НИИ экономики и организации
сельского хозяйства
(ФГБНУ СЗ НИЭСХ)

Е. Г. Пермяков,
М. Н. С., Агрофизический
научно-исследовательский
институт (ФГБНУ АФИ)
lenplod@mail.ru

В статье рассмотрены успешный опыт ассоциации «Ленплодоовощ» по восстановлению отечественного производства, анализ законодательной правовой базы и логистики, рассчитанной на реализацию только импортного продовольствия. Даны предложения по импортозамещению в соответствии с введенным эмбарго, для исполнения Доктрины продовольственной безопасности в рамках ВТО и ТС.

Ключевые слова: модель свободного рынка, модель регулируемого рынка, импортозамещение, эмбарго.

1990-е годы: ставка на импорт

Санкции США, ЕС по разрушению экономики России и введенное президентом РФ эмбарго на поставку импортного продовольствия выдвинули в число первоочередных задач необходимость импортозамещения, восстановления отечественного производства продуктов.

Задача эта не простая. В 1990 г. было принято на высшем уровне решение (Хьюстон, 90) об интеграции СССР в мировую экономику [1]: «...помощи Запада в переводе экономики на рыночные основы» в СССР по «...установленным критериям» МВФ.

В соответствии с решением «семерки» экспертами МВФ, МБРР, ЕБРР, ОЭСР выполнены исследования экономики СССР и разработан доклад 4-х «Экономика СССР: выводы и рекомендации», в котором предусматривается в аграрном секторе [1]: «...ропуск колхозов и совхозов и создание по выбору на местах частных индивидуальных или кооперативных хозяйств при полной частной собственности на землю».

Для реализации перечисленных положений доклада 4-х по фермеризации сельского хозяйства СССР разработаны следующие исполнительские программы США: «Переход к рынку» [2]; «Приватизация земли и реорганизация сельскохозяйственных предприятий в России», Нижегородская модель США (далее — НМ США); «Стратегия реформ в продовольственном и аграрном секторе экономики бывшего СССР. Программа мероприятий на переходный период» (далее — Стратегия США).

Для исполнения перечисленных программ США, ЕС в 1992 г. РФ вступила в МВФ. Правительство Ельцина–Гайдара подписало с фондом «Письмо о намерениях» и взяло обязательства исполнять программы «переходного периода», законы, кодексы, конституцию, разработанные только экспертами фонда. МВФ обязался разработать и передать правительству РФ программы, законы, кодексы, конституцию, необходимые для «перехода к рынку»; обеспечить выделение кредитов для их разработки экспертами МВФ и практической реализации чиновниками РФ; осуществить контроль их исполнения.

«Помощь Запада» в «переходе к рынку» на кредиты МВФ не обошли стороной ленинградские села. В соответствии с Указом Президента РФ № 323 от 27.12.1991 г. «О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы в РСФСР» и Постановления Правительства РФ № 86 от 29.12.1991 г. «О порядке реорганизации колхозов и совхозов», Правительство Ленобласти реорганизовало 198 совхозов по этим зарубежным программам в 175 АОЗТ, 14 ТОО, 2 АФК, создало 6030 фермерских хозяйств. В 1995 г. по сравнению с 1990 г. реорганизованные сельхозпредприятия произвели меньше: молока в 2,6 раза, мяса в 2,4 раза, яиц в 1,4 раза, овощей в 1,9 раза, картофеля в 2,1 раза [4].

Причина резкого сокращения производства отечественных продуктов следующая — Правительство Санкт-Петербурга приняло в 1990-х гг. ошибочное политическое решение о ставке на импорт и прекращении закупок продовольствия у сельхозпредприятий

Ленобласти. Мнение, что «Запад нас накормит», не оправдалось.

Для исполнения перечисленных программ МВФ создал в Санкт-Петербурге Международный центр социально-экономических исследований (Леонтьевский центр), который разработал исполнительскую программу — «Стратегический план Санкт-Петербурга» (далее — Стратегический план МВФ). В нем предусматривается [9]: «...четыре стратегических направления: интеграция в мировую экономику; формирование благоприятного хозяйственного климата; улучшение городской среды; формирование благоприятного социального климата».

Для «интеграции в мировую экономику» Санкт-Петербург выделен в отдельный субъект РФ. По «Стратегии США» [1] записано: «...Общая стратегия перехода к рынку должна включать: прекращение сельскохозяйственных госзаказов...». Правительство Санкт-Петербурга отменило госзаказ и прекратило закупки продовольствия у сельхозпредприятий Ленобласти.

Для «формирования благоприятного хозяйственного климата» ТНК США, ЕС по программе США «Переход к рынку» введены [2]: «...открытость экономики... мирохозяйственным связям; свободное ценообразование; конкуренция; все органы государственной власти отказываются от прямого участия в хозяйственной деятельности...». Обеспечена монополизация рынка Санкт-Петербурга ТНК США, ЕС, их торговыми «сетями».

Для «улучшения городской среды» по «Стратегии США» [1]: «...нужно пересмотреть планирование городов и внести необходимые изменения в строительные кодексы». На территории ликвидируемых предприятий, научных учреждений ведется массовое уплотнительное жилищное строительство для «иностранных граждан, лиц без гражданства», мигрантов, с целью расширения деятельности ТНК США, ЕС, их торговых сетей. Это вызвало массовую деквалификацию рабочих, специалистов, ученых, скрытую безработицу, социальный стресс.

Для «формирования благоприятного социального климата» реализуется демографическая политика выдавливания титульного населения с рынка труда мигрантами, что привело к росту социальной напряженности, криминализации ситуации.

По «Стратегическому плану МВФ» Санкт-Петербург из мирового промышленного и научного центра, культурной столицы России превращается в плацдарм для осуществления в России продовольственной, лекарственной, товарной интервенции ТНК США, ЕС. Импорт продовольствия на рынок только РФ превысил \$40 млрд, лекарств, товаров ширпотреба и промтоваров достиг \$200 млрд. Эти огромные деньги потеряли отечественные товаропроизводители с катастрофическими экономическими и демографическими последствиями.

Таким образом, ликвидация отечественного производства, превращение России в сырьевой придаток и рынок сбыта колониальных товаров — это результат реализации чиновниками программ США, ЕС в рамках договора с МВФ.

Задачи поддержки села и защиты национального рынка

Принятое на высшем уровне в 1990 г. решение об интеграции СССР в мировую экономику [1], и начатое через четыре года встраивание РФ по программ «переходного периода» США, ЕС в глобальный агропромышленный рынок на условиях ВТО привело к резкому сокращению производства продуктов. Поэтому для получения конкурентных преимуществ России необходимо было решить следующие задачи [8]:

1. Создать высокоэффективные сельхозпредприятия, способные произвести конкурентную на мировых рынках продукцию.
2. Унифицировать правовое поле РФ с ведущими членами ВТО (США, странами ЕС), для обеспечения сельхозпредприятиям «добросовестной конкуренции» на национальном и мировом рынках. Обеспечить государством такую же поддержку села и защиту национального рынка, как в США, ЕС. Сделать все, как в ЕС.

Почему были поставлены именно такие задачи?

Выполненные исследования [5–8] показали, что сельское хозяйство США, стран ЕС в рамках ВТО динамично развивается. Это обеспечивается тем, что США для выхода из Великой депрессии 1930-х гг. осуществили переход на российскую социалистическую модель регулируемого рынка [5]. Европарламентом также приняты меры по формированию законодательными и нормативными актами правового поля регулируемого рынка, в основе которого госзаказ, доводимые сельхозпроизводителям квоты производства продовольствия. Каждой стране ЕС, каждому сельхозпроизводителю доводятся квоты производства, импорта и экспорта продовольствия; осуществляется тарифное и нетарифное регулирование, обеспечивающее защиту национальных рынков. Меры госрегулирования обеспечили устойчивое функционирование сельхозпроизводителей. На основании этого можно утверждать, что при вступлении РФ в ВТО нужно было принять подобные меры, как в ЕС, и унифицировать с ними правовое поле РФ. Это могло бы также обеспечить устойчивое функционирование сельхозпроизводителей и динамичное развитие сельского хозяйства РФ.

Но возникает вопрос: способны ли сегодня отечественные наука и сельхозпроизводители создать конкурентоспособное производство в условиях ВТО? На него сегодня можно дать вполне обоснованный положительный ответ, подтвержденный многолетней практикой [6].

Так, в Ленинградской области, на базе ассоциации «Ленплодоовощ», созданной в 1993 г. на основе девяти крупнотоварных овощемолочных сельхозпредприятий, реализован пилотный проект восстановления и развития промышленного овощеводства. Мы рассматриваем его, как альтернативу пилотному проекту США по расформированию и фермеризации села, реализуемого экспертами МВФ в Нижегородской области [3].

Для этого выполнен анализ программ «переходного периода» США. Дана оценка реализации пилотного проекта МВФ в Нижегородской области, как планового-разрушительного [3]. На этой основе,

под руководством академика Н. Г. Дмитриева, в 1995 г. разработана отечественная «Программа восстановления и развития сельского хозяйства, Ленинградская модель» [4], (далее — ЛМ РФ). Первый этап пилотного проекта ЛМ РФ — восстановление и развитие крупнотоварных сельхозпредприятий отрасли промышленного овощеводства — реализован ассоциацией «Ленплодоовощ» [6].

Сегодня в «Ленплодоовощ» входит свыше 30 предприятий и организаций. Ассоциация наращивает объемы производства. Производит 90% овощей, более 50% картофеля и пятую часть молока от областного объема. Урожайность овощей увеличена со 154 ц/га в 1993 г. до 401, 417, 474, 526, 538, 444, 597, 531, 519 ц/га за 2005–2013 гг., картофеля — до 185, 211, 228, 240, 232, 230, 240, 243, 251 ц/га. Продуктивность коров увеличена в 2 раза и достигла 7241 кг на корову.

Получены лучшие в РФ показатели (рис. 1), фантастические для современных условий результаты, превысившие в 2–4 раза показатели 1990–1993 гг. по продуктивности угодий, эффективности производства. Отработаны новейшие наукоемкие импортозамещающие и экспортные технологии, освоены биологические системы земледелия для производства органических продуктов. Сначала это была технико-технологическая модель производства продовольствия на основе механизации и химизации, которая позволила поднять урожайность в среднем до 285 ц/га. С 2005 по 2014 гг. в ассоциации перешли на биологическую систему земледелия, ресурсосберегающие технологии поверхностной обработки почвы без оборота пласта, сокращения применения минеральных удобрений в 3 раза на основе точного земледелия и достигли урожайности в среднем 500 ц/га.

Внедрение наукоемких ресурсосберегающих технологий дало возможность отказаться от традиционной энергоемкой обработки почвы с оборотом пласта, ведущей к подавлению деятельности аэробных и анаэробных микроорганизмов и снижению продуктивности почвы; перейти на ресурсосберегающую поверхностную обработку почвы; позволило почти вдвое снизить издержки производства, себестоимость овощей, при этом, оптимизировать биологические процессы аэробных и анаэробных микроорганизмов в почве, обеспечив повышение плодородия, продуктивности почвы и рост в 4 раза урожайности овощей.

Внедрение биологических ресурсосберегающих систем земледелия способствовало применению «точного земледелия», т. е. органических удобрений

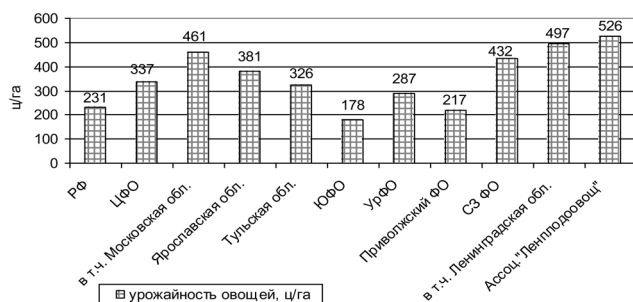


Рис. 1. Урожайность овощей в ассоциации «Ленплодоовощ» и РФ, ц/га

и рационального, минимального использования минеральных удобрений на основе организации оценки дефицита элементов питания, листовой диагностики, как основных элементов биологической ресурсосберегающей системы земледелия. Что явилось основой производства предприятиями ассоциации экологически чистых, «органических» продуктов.

Таким образом, созданием ассоциации «Ленплодоовощ», ее высокоэффективным функционированием действительно сформированы экономико-технологические основы возможной в рамках ВТО практической реализации Доктрины продовольственной безопасности, восстановления производства во всех предприятиях города и области, прекративших товарное производство из-за ставки на импорт продуктов.

Это пример для работников села, органов власти, как восстанавливать и развивать отечественное сельскохозяйственное производство с показателями мирового уровня, возможности восстановления и динамичного развития села. Таким образом, успешно решена первая задача создания конкурентоспособных в рамках ВТО сельхозпредприятий. «Ленплодоовощ» — это действительно реальная точка роста для решения задачи, поставленной Президентом РФ В. В. Путиным по обеспечению за 4–5 лет исполнения Доктрины продовольственной безопасности в рамках ВТО и ТС.

Для решения второй задачи — унификации правового поля РФ с ведущими членами ВТО, с целью устранения «недобросовестной конкуренции», Госдума РФ приняла три Федеральных закона:

- № 53-ФЗ от 02.12.1994 г. «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд»;
- № 100-ФЗ от 14.07.1997 г. «О государственном регулировании агропромышленного производства»;
- № 63-ФЗ от 14.04.1998 г. «О мерах по защите экономических интересов РФ при осуществлении внешней торговли».

В законах был обобщен опыт перехода к регулируемому рынку США, ЕС. Ввод норм госрегулирования этими законами, как это принято у ведущих членов ВТО, предусматривал унифицировать правовое поле РФ с ВТО и обеспечить сельхозпредприятиям «добросовестную конкуренцию» на национальном и мировом рынках. Для ввода в регионе норм перечисленных федеральных законов разработаны и переданы правительствам и законодательным собраниям Санкт-Петербурга и Ленобласти проекты региональных законов. Но задача унификации правового поля региона с ВТО не решена до сих пор.

Однако в приведенных выше федеральных законах определены основные положения для унификации правового поля с ВТО. Например, № 53-ФЗ предусматривает (п. 2, ст. 6), что «Правительство РФ и органы исполнительной власти субъектов РФ до начала года определяют квоты для товаропроизводителей (поставщиков) на закупку... продовольствия для государственных нужд по гарантированным ценам». Это ключевое положение, которое применяется всеми развитыми странами для обеспечения устойчивого

функционирования товаропроизводителей в рамках ВТО. И оно должно быть введено при вступлении РФ в ВТО незамедлительно. Но не введено до сих пор.

Этим же законом (п. 1, ст. 6) установлен порядок определения гарантированных цен: «Правительство РФ по согласованию с органами исполнительной власти субъектов РФ и представителями общественных объединений, выражающих интересы товаропроизводителей (поставщиков) и потребителей (покупателей) устанавливает... гарантированный уровень закупочных цен, обеспечивающий возмещение материальных затрат и получение дохода товаропроизводителем (поставщиком), достаточного для расширенного воспроизводства».

Такой порядок согласования связан с тем, что «гарантированные закупочные цены» носят зональный характер и каждый субъект РФ обязан их устанавливать с учетом местных условий, для «возмещения материальных затрат и получения дохода товаропроизводителем (поставщиком), достаточного для расширенного воспроизводства». Но «гарантированные закупочные цены», обеспечивающие рентабельную работу товаропроизводителей у ведущих членов ВТО также не введены органами исполнительной власти субъектов РФ, Правительством Санкт-Петербурга.

Порядок обеспечения паритетных экономических отношений для всех субъектов рынка регламентирован п. 3, ст. 6: «В целях защиты потребителя (покупателя) Правительство РФ устанавливает нормативное соотношение между стоимостью закупаемого сырья и стоимостью вырабатываемой из него готовой продукцией, а также предельный размер торговых надбавок к ценам на продукцию, поставляемую в Федеральный фонд, с учетом безубыточной реализации готовой продукции. Правом соответствующего регулирования цен на... продовольствие, поступающего в региональные фонды, наделяются органы исполнительной власти субъектов РФ».

То есть «нормативное соотношение» должно обеспечить «безубыточную реализацию готовой продукции» всем субъектам рынка, не допустить необоснованного повышения цен, как это принято у ведущих членов ВТО. Однако соответствующие региональные законы в Санкт-Петербурге для ввода норм ФЗ РФ не приняты до сих пор, что привело к огромному ущербу для отечественных товаропроизводителей.

Какие нормы реализуются Правительством Санкт-Петербурга фактически? Вместо перечисленных норм ФЗ РФ, введен порядок закупок продовольствия на основе тендеров (конкурсов). При этом главным критерием является минимальная цена. Но в странах ЕС, США правительства поддерживают своего фермера дотациями из бюджета. В доходах фермеров дотации составляют в США 16%, странах ЕС 32%, в том числе Скандинавских странах — до 70%. В России — менее 6%. Фактически, импортная продукция поставляется в РФ по демпинговым ценам, всегда дешевле отечественной. Это грубейшее нарушение паритетных межгосударственных отношений, предусмотренных нормами ВТО, ведущее к поэтапной ликвидации отечественных сельхозпредприятий.

Демпинг в мировой практике запрещен и уголовно наказуем. Но антидемпинговое расследование, предусмотренное ФЗ РФ № 63-ФЗ, не проводится. Цена демпинга США, ЕС — полная ликвидация в Ленобласти отрасли промышленного свиноводства, выращивания и откорма крупного рогатого скота; на 50% — молочного производства, промышленного овощеводства, картофелеводства. Прямой ущерб сельхозпредприятиям только от сокращения производства превысил \$10 млрд.

В итоге, до введения антисанкций экономика мегаполиса была интегрирована больше с Западом, чем с Россией.

Последствия неисполнения ФЗ РФ

В результате ставки на импорт и прекращения госзакупок, резко, в 2–4 раза сокращено производство продовольствия сельхозпредприятиями Ленинградской области (табл. 1).

Правительство Санкт-Петербурга ликвидировано на селе 170 тыс. рабочих мест. В городе, в 1-й и 3-й сферах АПК — на порядок больше, около 1,5 млн [4].

А вынужденное потребление населением города импортных продуктов, привело к резкому росту болезней, смертности, снижению рождаемости.

Потери титульного населения в Санкт-Петербурге, более миллиона человек, уже вдвое превысили блокадные потери в войну 1941–1945 гг.

Таким образом, резкое сокращение производства продуктов, вызвавшее огромные людские потери — это не ошибки и просчеты чиновников, а результат принятого Правительством Санкт-Петербурга решения о ставке на импорт продуктов и соответственно, реализации программ США.

Огромный экономический ущерб и людские потери диктуют необходимость восстановления производства отечественных продуктов. Для этого необходимо незамедлительно сформировать в регионе правовое поле регулируемого рынка, предусмотренное перечисленными ФЗ РФ, унифицированное с ведущими членами ВТО. Задача эта не простая. Ее не удается решить уже 20 лет.

Что нужно сделать сегодня:

1. Взять за основу опыт восстановления и развития отрасли промышленного овощеводства ассо-

Таблица 1

Производство сельхозпредприятиями
Ленинградской области, тыс. т

Показатели	1990	2001	2005	2010	2012	2013	1990 к 2010г, раз
Молока	952,0	497,8	494,6	502,5	523,1	511,7	1,9
Говядины	79,7	20,2	20,7	22,7	23,0	н. д.	3,5
Свинины	72,2	5,8	3,0	24,7	29,5	н. д.	2,5
Овощей	239,3	157,9	140,5	139,2	148,2	129,4	1,7
Картофеля	300,0	165,6	100,9	106,1	110,7	88,7	2,8
Поголовье КРС, т. г.	551,2	202,9	171,4	163,9	165,8	161,5	3,4
в том числе коров	226,4	93,2	78,2	76,5	73,4	69,9	2,9
свиней	585,1	93,1	33,6	167,5	180,1	180,8	3,5



Рис. 2. Демография в Санкт-Петербурге

циацией «Ленплодоовощ» для практической реализации Доктрины продбезопасности, восстановления производства во всех сельхозпредприятиях города и области. Создать ассоциации, подобные «Ленплодоовощ», во всех отраслях ЛенАПК.

- Для исполнения Доктрины, учитывая предусмотренный «Стратегией США» запрет [1]: «...всем органам государственной власти... прямого участия в хозяйственной деятельности», создать в Санкт-Петербурге и Ленобласти национальную корпорацию, НК «Ленагропром», как государственно-частное партнерство ассоциаций, способную на равных конкурировать с мировыми производителями сельхозпродуктов.
- НК «Ленагропром» обеспечить устранение проблемных звеньев: внутриотраслевой, межотраслевой, межстрановой разбалансированности рынка, созданных его либерализацией по программам США, ЕС. И прежде всего, «недобросовестную конкуренцию»: демпинговый импорт, нарастающий диспаритет цен, исполнением ФЗ РФ по унификации правового поля региона с ЕС.

Кроме того, необходимо разработать и принять ряд законов, в частности, «О продовольственной безопасности Санкт-Петербурга и Ленобласти» (для безусловного исполнения Доктрины в регионе); «О развитии сельского хозяйства Санкт-Петербурга и Ленинградской области» (для исполнения № 264-ФЗ); «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд» (для исполнения № 53-ФЗ по унификации правового поля региона с ЕС).

Необходимо также принять меры по восстановлению национального оптово-розничного рынка сельхозпродукции, произведенной отечественными сельхозпроизводителями, использованию овощебаз города для хранения и реализации только отечественного продовольствия; обеспечить возврат земли и имущества (земельных долей и имущественных паев), путем их обобществления, в постоянное бессрочное пользование сельхозпредприятий, как это сделали сельхозпредприятия ассоциации «Ленплодоовощ».

Практика ассоциации «Ленплодоовощ» подтверждает, что выход на параметры Доктрины восстановления отечественного производства можно осуществить за 2–3 года, в пределах нормативных сроков освоения импортозамещающих, экспортных технологий. Перечисленные меры относятся к «зеленой корзине» требований ВТО и должны исполняться незамедлительно.

Огромный экономический ущерб и людские потери диктуют необходимость восстановления

производства отечественных продуктов. Для этого необходимо незамедлительно принять региональные законы города и области для унификации правового поля региона с ВТО, сформировать в регионе правовое поле регулируемого рынка, рассчитанное не на ликвидацию отечественных сельхозпредприятий, как сейчас, а на их восстановление. Вместо коррупционных тендеров МВФ, ввести квотирование производства, как это принято у ведущих членов ВТО. Безусловному исполнению Доктрины, решению поставленных правительством РФ задач по импортозамещению у нас нет разумной альтернативы.

Список использованных источников

- С. Ситорян. Советская экономика глазами международных экспертов//Вопросы экономики, № 3, 1991.
- С. Шаталин, Н. Петраков, Г. Явлинский и др. Переход к рынку. Концепция и программа. М., 1990.
- Ю. К. Ковальчук. Нижегородская модель: экспертное заключение//Международный сельскохозяйственный журнал, № 3, 1995.
- Программа восстановления и развития сельского хозяйства. Ленинградская модель/Сост. Ю. К. Ковальчук; под ред. Н. Г. Дмитриева. 3-е изд. СПб., 1998.
- Ю. К. Ковальчук. Программа «100 дней» Ф. Д. Рузвельта вывода США из Великой депрессии — опыт для России//Современное экономическое и социальное развитие: проблемы и перспективы. Труды Вольного экономического общества России, вып. 14. СПб.:ООО «СПАН», 2010.
- В. Н. Пашинский, П. В. Смекалов, Ю. К. Ковальчук. Инновационное проектирование АПК, Ленинградская модель//Сб. докладов Международной научно-практической конференции «Пути и опыт решения актуальных вопросов развития экономики и общества в России и Германии». СПб.: ГУАП, 2011.
- Ю. К. Ковальчук, Н. С. Берсенева. Оценка моделей глобальной экономики при вступлении РФ в ВТО//Сб. докладов Международной научно-практической конференции «Германия и Россия: опыт и перспективы членства в ВТО». СПб.: ГУАП, 2012.
- Ю. К. Ковальчук, Л. Н. Косякова, Е. С. Воуба. Кластер «Ленплодоовощ»: Национальная стратегия реализации Доктрины продовольственной безопасности при вступлении России в ВТО//Сб. научных статей «Перспективы развития России и Германии как членов ВТО». СПб.: ГУАП, 2013.
- Стратегический план Санкт-Петербурга. СПб.: МЦСЭИ Леонтьевский центр, 1998.

Import substitution in accordance with embargo

Josef K. Kovalchuk, Doctor of Technical Sciences, Leading Researcher, Federal State Budget Institution Northwest Research Institute of Agricultural Economics, (FGBNU NIESKH NW).

S. B. Letunov, Researcher, Federal State Budget Institution Northwest Research Institute of Agricultural Economics, (FGBNU NIESKH NW).

E. G. Permyakov, Researcher, Agrophysical Research Institute.

The successful experience of the Association «Lenplodoovosch» to restore domestic production and analysis of the legislative framework, logistics, designed to be implemented only imported food. Offers on import substitution in accordance with the embargo, for the execution of the Doctrine of food security in the WTO and the Customs Union.

Keywords: free-market model, the model of the regulated market, import substitution, embargo.