

Организационно-институциональные механизмы реализации инновационной стратегии Украины

Статья посвящена рассмотрению состояния и причин постепенной деградации инновационной сферы Украины вследствие фрагментарности и неотлаженности организационно-институциональных механизмов реализации инновационной стратегии. Выделены и проанализированы такие основные составляющие рассматриваемых механизмов, как трансфер технологий, организация высокотехнологических кластеров, создание ТНК, государственно-частное партнерство на основе технологических платформ. Определены основные проблемы и обозначены возможные пути их решения.

Ключевые слова: инновационная стратегия, организационно-институциональные механизмы, инновационная политика.



Н. Е. Терешкина,
к. э. н., доцент кафедры экономики
и организации производства
Национального университета
кораблестроения (г. Николаев, Украина)
phd_76@mail.ru

Исследования проблем формирования, развития и реализации государственной инновационной политики показывают, что, несмотря на очевидную необходимость активизации инновационных процессов в украинской экономике с целью ее модернизации, реструктуризации и обеспечения устойчивого роста, вопросам государственного регулирования инновационной сферы в стране до сих пор не отводится надлежащего внимания: не сформирована соответствующая системно-правовая база, отсутствуют экономические стимулы, позволяющие субъектам хозяйственной деятельности заниматься внедрением инноваций, не выработана восприимчивость производства к инновациям, не развита технологическая инфраструктура.

Прямым следствием недооценки роли инновационного фактора в социально-экономическом развитии Украины и ее регионов является угрожающее состояние производственных фондов, усиливающее технологическое отставание страны от развитых государств, снижение жизненного уровня населения, а также оборонной и экономической безопасности. Чтобы устранить указанную ситуацию, необходим более решительный поворот государства в сторону решения проблем развития инновационной сферы на основе комплексного подхода, предусматривающего, прежде всего, разработку государственной инновационной стратегии, в том числе и на региональном уровне, поиск и апробацию эффективных экономико-финансовых, нормативно-правовых, регламентных, информационных и организационно-институциональных механизмов ее реализации.

Таким образом, несмотря на некоторое положительное движение, кардинальных трансформаций в указанной области не прослеживается, а потому сохраняется актуальность разработки и внедрения системы механизмов, способных обеспечивать стабильное развитие и функционирование экономики инноваций Украины.

Целью статьи является исследование состояния и перспектив организационно-институциональных механизмов развития инновационной сферы Украины.

В 2014 г. между Украиной и ЕС подписан договор об ассоциации, одним из основных условий которого является адаптация законодательства страны к нормам и законам ЕС. Выполнение этого договора влечет радикальные изменения во всех сферах социально-экономической жизнедеятельности государства, в том числе и в инновационной сфере. Так, в соответствии с европейской стратегией «Европа 2020», первым из трех факторов укрепления экономики являются инновации. Поэтому уже в сентябре 2014 г. президент Украины П. Порошенко озвучил новую «Стратегию 2020» страны, основной идеей которой также является положение, что «Украина – это страна с передовыми инновациями» [1].

Но следует отметить, что на Украине до сих пор не была принята как таковая в чистом виде инновационная стратегия. Все развитые страны и даже страны с транзитивной экономикой, такие как Россия, Белоруссия и Казахстан, помимо социально-экономических имеют отдельные инновационные стратегии, направленные на активное развитие инновационного процесса или инновационной деятельности. На Украине

Сравнение глобального индекса инноваций зарубежных стран и Украины

Страна	Значение индекса, баллы		Позиция (место)	
	2007*	2013**	2007	2013
Болгария	2,12	41,33	81	41 ↑
Эстония	3,12	50,60	31	25 ↑
Испания	3,38	49,41	27	26 ↑
Латвия	2,67	45,24	50	33 ↑
Литва	2,71	41,39	47	40 ↑
Германия	4,89	55,83	2	15 ↓
Польша	2,53	40,12	56	49 ↑
Россия	2,60	37,20	54	62 ↓
Румыния	2,44	40,33	62	48 ↑
Словакия	2,97	42,25	35	36 ↓
Чехия	3,10	48,36	32	28 ↑
Венгрия	2,88	46,93	36	31 ↑
Украина	2,24	35,78	75	71 ↑

Примечания.

* INSEAD – глобальный индекс инноваций публикуется с 2007 г.

** С 2011 г. баллы изменились вследствие усложнения методики расчета индекса.

Источник: составлено по данным [2]

на уровне государства такой документ до настоящего времени не утвержден. Существует лишь Постановление Верховной Рады Украины «О рекомендациях парламентских слушаний на тему: «Стратегия инновационного развития Украины на 2010–2020 гг. в условиях глобализационных вызовов» от 21.10.2010 г. №2632-VI [3].

Значительное отставание государства в инновационной сфере по сравнению с другими странами четко прослеживается на международном уровне. Так, глобальный индекс инноваций (Global Innovation Index) Корнельского университета, бизнес-школы INSEAD и Всемирной организации интеллектуальной собственности WIPO позволяет охарактеризовать способность стран мира создавать благоприятную среду для инноваций, а также оценить результаты инновационной деятельности. В 2013 г. Украина по глобальному индексу инноваций заняла 71-е место среди 142 стран мира (табл. 1).

Всемирный экономический форум рассчитывает индекс сетевой готовности (Networked Readiness Index) – комплексный показатель, характеризующий уровень развития информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) в странах мира. Авторы исследования выходят из положения, в соответствии с которым существует тесная связь между развитием ИКТ и экономическим благополучием, так как ИКТ играют сегодня главную роль в развитии инноваций, повышении производительности и конкурентоспособности, диверсифицируют экономику и стимулируют деловую активность, тем самым содействуя повышению уровня жизни людей. Рейтинги Украины в сравнении с показателями других стран приведены в табл. 2.

Как видно, за семь лет Украина значительно утратила свои позиции по индексу сетевой готовности, в то время как часть государств улучшили свои показатели.

Таблица 2

Сравнение индекса сетевой готовности отдельных зарубежных стран и Украины

Страна	Значение индекса, баллы		Позиция (место)	
	2006	2013	2006	2013
Болгария	3,80	3,96	68	71 ↓
Эстония	5,19	5,27	18	22 ↓
Испания	4,50	4,69	34	38 ↓
Латвия	4,10	4,58	48	41 ↑
Литва	4,40	4,78	35	32 ↑
Германия	5,17	5,50	20	13 ↑
Польша	3,80	4,24	69	49 ↑
Россия	3,54	4,30	70	54 ↑
Румыния	3,97	3,95	58	75 ↓
Словакия	4,19	4,12	43	61 ↓
Чехия	4,53	4,49	32	42 ↓
Венгрия	4,28	4,32	41	44 ↓
Украина	3,88	3,87	62	73 ↓

Источник: составлено по данным [4]

ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В СТРАНАХ СНГ

Проанализируем более детально существующие организационно-институциональные механизмы реализации национальной инновационной стратегии на Украине, к которым можно отнести механизмы создания институциональных инфраструктур, трансфера технологий, технологических платформ, инновационных кластеров, ТНК, государственно-частного партнерства и др.

По оценкам экспертов [5], осуществляющих подобные исследования, инновационная деятельность на Украине требует межотраслевого технологического обмена, укрепления связей компаний с университетами и научно-исследовательскими институтами, развития международной научно-технической кооперации, венчурного инвестирования в новые прогрессивные разработки, создания инновационной инфраструктуры, широкого применения информационных технологий и т. п.

Как показывает анализ статистических данных Украины, удельный вес выполненных научных и научно-технических работ в ВВП Украины неуклонно снижается. Так, в 1996 г. он составлял 1,36%, в 2000 г. — 1,16%, в 2013 г. — 0,77%. Численность научных работников за постсоветский период сократилась приблизительно втрое — с 313 тыс. в 1990 г. до 123,2 тыс. в 2013 г. (рис. 1). В научных учреждениях страны работают лишь 31% докторов наук и 20% кандидатов наук.

Доля предприятий, занимающихся инновациями, в 2013 г. составляет 16,8%, что ниже, чем в 2000 г. — 18% (рис. 2).

Наблюдается постоянное снижение удельного веса реализованной инновационной продукции в общем объеме промышленного производства: в 2000 г. этот показатель составляет 7,0%, а в 2013 г. — 3,3% (рис. 3).

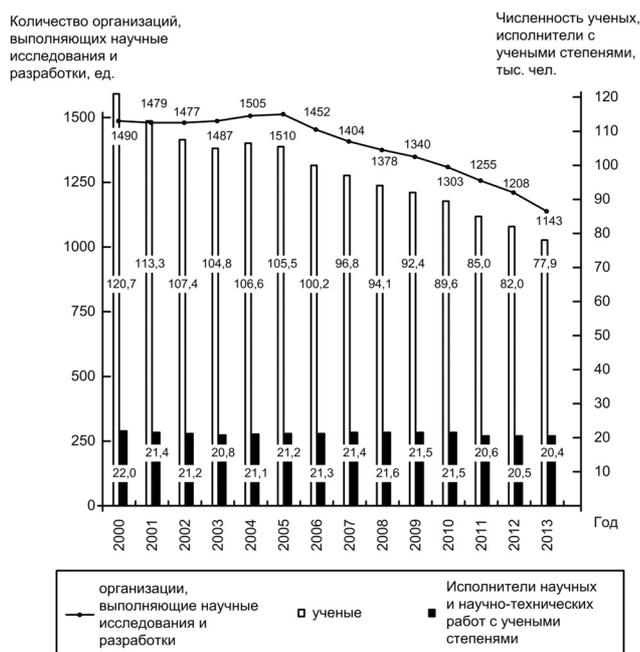


Рис. 1. Численность научных организаций и их работников на Украине

Источник: построено по данным [6]

Одной из основных проблем слабого инновационного развития является отрыв науки от производства. Страна постепенно и безостановочно теряет конкурентные позиции в сфере науки, техники и технологий и приобретает устойчиво низкую инновационную активность промышленных предприятий.

В отношении заимствования удачного опыта других стран Украине необходимо более интенсивно развивать механизмы создания институциональных инфраструктур трансфера инноваций. Например, такие государства как США и Германия для поддержания конкурентоспособности своих экономик занимаются не только экспортом, но и импортом технологий из других стран мира.

Инновационно-технологический потенциал Украины слабо реализуется не только в рамках мировой, но и в рамках национальной экономики. Отсутствие расширенного воспроизводства этого потенциала, который еще сохранился, а самое главное — реализации его с помощью трансфера, в том числе экспортного, — ведет к деградации и безвозвратному отставанию значительного количества технологических разработок, что к тому же сказывается на внешнеполитическом имидже Украины. Линейная модель инновационного процесса не учитывает важности инноваций для развития бизнеса и для производственного процесса.

На Украине имеются определенные достижения в сфере трансфера инноваций, например, была создана Национальная сеть трансфера технологий [7], строящаяся в соответствии с методологией и моделью европейской сети «релей-центров» (Innovation Relay Centers — IRC network, а с 2008 г. — EEN), российской сетью трансфера технологий RTTN и украинской сетью трансфера технологий UTTN.

Но, к сожалению, на сайте Национальной сети трансфера технологий в закладке «технологические

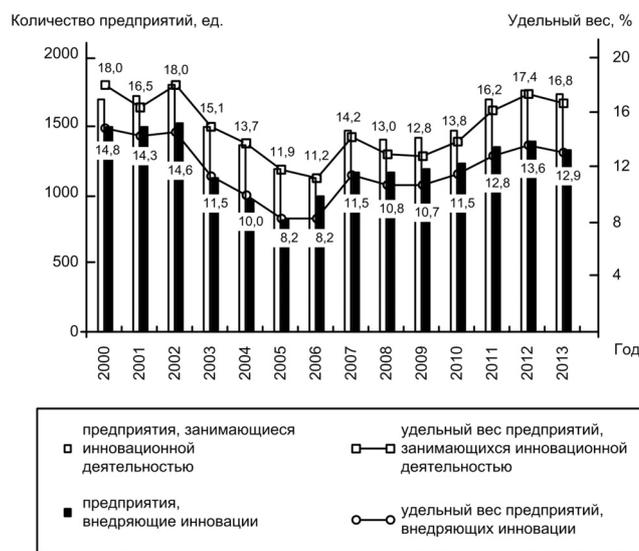


Рис. 2. Динамика инновационной активности промышленных предприятий Украины

Источник: построено по данным [6]

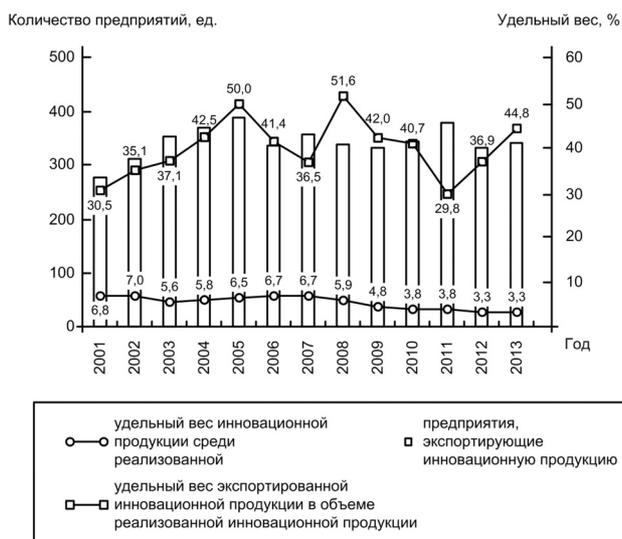


Рис. 3. Динамика реализации инновационной продукции промышленными предприятиями Украины

Источник: построено по данным [6]

запросы» присутствуют только два запроса от 2010 и 2011 гг. [8]. То есть предприятия представляются не как источники предложения технологий, а лишь как источники спроса на технологию. Коммерциализация рассматривается как деятельность, не приносящая единых технических новинок инновационного характера. Технические проблемы коммерциализации выступают в качестве второстепенных.

Таким образом, создание рассмотренных сетей является положительным шагом вперед, но эффективность их работы оставляет желать лучшего. Целесообразным и более эффективным видится оказание содействия развитию не только общеукраинских центров трансфера технологий, но и их региональных отделений. Наряду с обладанием связующей и информационной функции такие учреждения должны поддерживать комплексное инвестирование, маркетинговое и управленческое сопровождение трансфера технологий (в особенности в отношении малых предприятий), причем как за счет государственного бюджета, так и за средства частных организаций. Кроме того, таким центрам необходимо предоставить возможность проводить экспертизу инноваций, в особенности импортирующихся, для предотвращения использования предприятиями страны неэффективных, устаревших и вредных технологий. Это все требует, в первую очередь, законодательного закрепления и регулирования на уровне государства, а со стороны предприятий механизм создания институциональных инфраструктур трансфера инноваций должен вызывать экономическую заинтересованность и немедленную потребность в использовании.

Одним из наиболее перспективных направлений поддержки трансфера инноваций можно назвать организацию высокотехнологических кластеров на Украине, результатом деятельности которых является создание инновационных технологий. Именно понимание роли и сущности наличия информации об инновационных идеях представляется ключевым двигателем развития инновационной сферы, поскольку лишь в этих условиях исследователи и научные орга-

низации имеют возможность наблюдать за развитием отдельных информационных процессов, включающих научные теории и парадигмы, не как за некоторыми разрозненными элементами, а как за динамической подсистемой, формирующей в себе кластеры.

Кластер является прогрессивной формой организации промышленных организаций в соответствии с целью реализации инновационной деятельности. Таким образом, внедрение инновационных технологий представляется невозможным на базе старых производственных платформ и организационных систем, и именно кластеры являются той новой формой организации, на основе которой видится осуществимым объединение всех научных разработок любого производства.

На Украине создано и работает более 34 кластеров [9], но только 12 из них можно отнести к высокотехнологическим объединениям, все остальные работают в традиционных отраслях. Причем, во-первых, функционированию таких кластеров в решающей степени мешает отсутствие надлежащей правовой базы. Предложения и наработки в этой сфере были сформулированы еще в 2008–2009 гг. в виде проектов «Концепции создания кластеров на Украине» (2008 г.), «Концепции общегосударственной целевой программы развития промышленности Украины до 2017 г.» (2008 г., предполагалась разработка и внедрение модели кластерной организации промышленности), «Национальной стратегии формирования и развития трансграничных кластеров» (2009 г.). Во-вторых, все кластеры функционируют за счет собственных средств, со стороны государства полностью отсутствует их финансирование. Нет также коммуникационной поддержки, например, посредством сетевого взаимодействия и электронного правительства.

Создание инноваций несет в себе значительные риски и финансовые вложения, поэтому НИОКР наиболее доступны крупным предприятиям и ТНК. Причем интеллектуальный капитал создается и приумножается лишь в головной компании, а во все ее филиалы он передается в виде сырья, полуфабрикатов или оборудования. Поэтому многомиллиардные затраты ТНК на научные исследования, без которых невозможно выстоять в конкурентной борьбе, осуществляются большей частью в высокоразвитых западных государствах, где и были первоначально сформированы ТНК.

Однако опыт развивающихся стран и стран с транзитивной экономикой (например, России, Китая, Мексики, Индии и др.) свидетельствует, что национальный капитал имеет все возможности достойно конкурировать с зарубежными компаниями и позволяет проводить активную интеграцию в мировое пространство, защищать собственные интересы, формировать эффективные хозяйственные структуры. Поэтому еще одним звеном инфраструктурного обеспечения развития инновационной сферы является украинский крупный бизнес. Благодаря собственным ТНК, экономика страны движется вперед, развиваются инновации, социальная сфера и т. д. Местные национальные компании Украины (например, в сфере аграрного производства, металлургии, нефтепереработки, телекоммуникаций,

финансов и др.) ставят перед собой значительные цели и показывают высокой уровень конкурентоспособности не только на внутренних рынках, но и на международных, что объясняет большой потенциал будущих ТНК. После вступления в ВТО и подписания ассоциации с ЕС создание украинских ТНК является одной из первоочередных потребностей, так как местные предприятия начинают конкурировать с западными компаниями уже и на своем внутреннем рынке.

Из множества препятствий в создании отечественных ТНК одним из основных является нынешняя олигархическая система с порожденным ею непропорциональным распределением национального богатства и отсутствие перспектив развития, что оказывает содействие возникновению проблем в украинской экономике, социальной сфере и т. д.

Динамичные изменения окружающей внешней среды требуют систематического обновления знаний, интеграции прикладных исследований в реальное производство, что в свою очередь приводит к активизации инновационной деятельности. Таким образом, усилия правительства Украины должны быть направлены на поддержку и развитие взаимодействия между бизнесом, наукой и образованием на основании технологических инноваций. Объединение активности частного бизнеса и финансовых возможностей государства призвано ускорить инновационное развитие экономики. Поэтому еще одним организационно-институциональным механизмом развития инновационной сферы должно стать государственно-частное партнерство, активно осуществляющееся за счет создания технологических платформ как эффективного средства кооперации власти, бизнеса, науки и образования.

Роль технологических платформ в реализации инноваций является безоговорочным фактом. Европа эту практику начала еще в 2001 г., на данное время там действует 36 таких образований, охватывающих разные отрасли промышленности и науки. В июле 2013 г. Европейской комиссией принята «Стратегия развития европейских технологических платформ: ЕТР 2020» [10].

На Украине в 2006 г. с учетом опыта действующих европейских технологических платформ по инициативе группы ученых и при поддержке национального информационного пункта Украины было начато создание национальных технологических платформ [11]. Но до настоящего времени они находятся на стадии зарождения, отсутствует законодательное регулирование их создания и функционирования. Наиболее удачными украинскими примерами технологических платформ можно считать: 1) Украинскую национальную технологическую платформу (УНТП) «Агропродовольственная» [12], входящую в сеть европейской технологической платформы «Пища для жизни»; 2) УНТП «Новые перспективные материалы, их производство и применение на Украине» (Ukrainian National Technology Platform for Advanced Materials – UNTRAM), организационные мероприятия по ее созданию поддерживаются проектом Седьмой рамочной программы ЕС BILAT-UKR* AINA [13].

Государство должно стать важнейшим участником инновационного процесса. Новые подходы и новые

технологии, такие как «электронное правительство», помогут решить проблемы и улучшить качество предоставляемых услуг. Для того, чтобы противостоять конкуренции на внешнем и все более открывающемся внутреннем рынках, украинской промышленности необходимо наращивать стратегические инвестиции, осваивать прорывные направления, усиливать свой исследовательский потенциал. Одновременно правительство страны должно создавать и постоянно усовершенствовать систему стимулов, подталкивающих бизнес к инновационной стратегии развития. Это позволит принципиально изменить заинтересованность предпринимателей в реализации средне- и долгосрочных стратегий повышения эффективности и конкурентоспособности.

В то же время необходимо учитывать, что сложность инноваций, их междисциплинарный, межотраслевой характер делают соответствующие инвестиции все более и более дорогими и рискованными. Большинство фирм уже не могут заниматься инновациями поодиночке, поддерживать все необходимые исследования, получать информацию о рынках и т. д. Поэтому необходимо объединять усилия, привлекать знания извне, не теряя самостоятельности и не нанося вреда собственным интересам.

Важную роль необходимо отвести инструментам поощрения развития технологий новейшего технологического уклада и создания современной нано- и биоиндустрии, повышения их конкурентоспособности в мире путем реализации проектов и программ, финансируемых государством. К тому же в этих отраслях на Украине накоплен значительный потенциал. Полностью понятно, что значительные финансовые и организационные возможности государства должны концентрироваться на поддержке разных проектов в сфере нанотехнологий, включая НИОКР и подготовку высококвалифицированных кадров, а также на коммерциализации новейших разработок в реальном секторе экономики.

Эффективными инструментами поддержки механизмов реализации инновационной стратегии Украины должны стать международные программы и проекты. В процессе реализации таких программ осуществляется сотрудничество с целью гармонизации украинской и зарубежной нормативно-правовой базы технологий и инноваций, создаются стимулы для привлечения иностранных инвестиций в новейшие технологии. Подобные проекты содействуют развитию торговли нанотехнологическими материалами и оборудованием, ноу-хау, услугами. Международное сотрудничество обеспечит полноценное вхождение Украины на паритетных началах в основные международные организации в сфере инноваций, создаст условия для формирования международных объединений украинских и зарубежных партнеров в этой сфере.

Выводы

Принимая во внимание вышеизложенные результаты анализа состояния и разработки организационно-институциональных механизмов, государство должно взять стратегическую инициативу в свои руки, так как

последнее время эта инициатива находится в сфере влияния международных финансовых организаций, экспортеров сырья, транснациональных корпораций, естественных и искусственно созданных монополий. Каждый из этих субъектов навязывает Украине свои стратегии, комбинация из которых создает целую систему институциональных ловушек, при попадании в которые и происходит деградация украинской экономики. Экономическое развитие осуществляется по инерции в соответствии с этими стратегиями (даже не стратегиями в методологическом понимании, а стратегическими схемами), а относительно благоприятные макроэкономические показатели (до 2014 г.) достигаются не столько благодаря, сколько вопреки политике государства.

Достижение стратегической цели Украины в направлении инновационного прорыва с целью модернизации экономики на новой технологической базе как основы обеспечения конкурентных преимуществ в посткризисной фазе развития требует разработки современной концепции подготовки кадров в области науки и технологий, а также соответствующих механизмов ее реализации как составной части экономической политики государства.

Одним из элементов основы для формирования и дальнейшей реализации национальной инновационной стратегии Украины должны стать полноценные и отлаженные организационно-институциональные механизмы, которые, как показывает проведенное исследование, находятся в зачаточном состоянии и имеют фрагментарную и несистематизированную структуру.

Список использованных источников

1. Порошенко оприлюднив тези «Стратегії 2020»//Інформаційне агентство Уніан. 27 вересня. 2014. <http://www.unian.ua/politics/989833-poroshenko-oprilyudniv-tezi-strategiji-2020.html>.
2. INSEAD, The Global Innovation Index 2007, 2013. <http://www.globalinnovationindex.org/userfiles/file/gii-2007-report.pdf>; <http://www.globalinnovationindex.org/userfiles/file/reportpdf/gii-2013-cover.pdf>.
3. Постанова Верховної Ради України «Про рекомендації парламентських слухань на тему: «Стратегія інноваційного розвитку

України на 2010–2020 роки в умовах глобалізаційних викликів» від 21.10.2010 р. № 2632-VI. <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2632-vi>.

4. World Economic Forum, The Global Information Technology Report 2014. <http://www.weforum.org/issues/global-information-technology>.
5. Інноваційний розвиток промисловості як складова структурної трансформації економіки України: Аналітична доповідь/За ред. Я. Жаліла. К.: НІСД, 2013.
6. Наукова та інноваційна діяльність в Україні. Стат. зб./Відповід. за випуск О. О. Кармазіна. К.: ДП «Інформаційно-видавничий центр Держкомстату України», 2014. Державний комітет статистики України. <http://www.ukrstat.gov.ua>.
7. Національна мережа трансферу технологій. <http://www.ntn.org.ua/?idm=1&lng=1>.
8. Національна мережа трансферу технологій: технологічні запити. <http://www.ntn.org.ua/?idm=31&lng=2>.
9. Українські кластери. <http://ucluster.org/blog/2013/04/zvit-prodiyalmist-sekcii-rozvitku-konkurentospromozhnosti-ekonomiki-nasnovi-klasterno%D1%97-modeli-spilki-ekonomistiv-ukraini-seu-za-2012-rik>.
10. European Technology Platforms (ETPs). <http://cordis.europa.eu/technology-platforms>.
11. Формування мережі обміну інформацією про науково-освітні програми Європейського Союзу: Електронний бюлетень. Бюлетень № 2 «Європейські технологічні платформи та підходи до створення українських технологічних платформ». http://cstei.lviv.ua/upload/pub/IRF/1340728263_69.pdf.
12. Офіційний сайт УНТП «Агропродовольча». <http://www.agrofoodplatform.com>.
13. Official site BILAT-UKR*AINA. <http://www.bilat-ukraine.eu>.

Organizational and institutional mechanisms of realization the innovative strategy of Ukraine

N. E. Tereshkina, PhD in Economics, the associate professor on department of economy and the organization of production of National University of Shipbuilding.

Article considers the status and the reasons of gradual degradation of the Innovations of Ukraine owing to a fragmentariness and not maturity of organizational and institutional mechanisms of realization of innovative strategy. Main components of the considered mechanisms (transfer of technologies, the organization of high-tech clusters, creation of MNC, public-private partnership on the basis of technological platforms) are allocated and analysed. The main problems are defined and possible ways of their decision are designated.

Keywords: innovative strategy, organizational and institutional mechanisms, innovative policy.

В Государственной Думе Российской Федерации рассмотрен законопроект, совершенствующий регулирование в области генно-инженерной деятельности

24 апреля 2015 года в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации был рассмотрен и принят в первом чтении проект Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного регулирования в области генно-инженерной деятельности».

Законопроект разработан и внесен Минобрнауки России на рассмотрение в Государственную Думу Российской Федерации во исполнение перечня поручений Президента Российской Федерации по итогам оперативного совещания Совета Безопасности Российской Федерации.

Целью законопроекта является совершенствование государственного регулирования в области генно-инженерной деятельности путем установления контроля за выпуском генно-инженерно-модифицированных организмов в окружающую среду и ведения мониторинга воздействия на человека и окружающую среду генно-инженерно-модифицированных организмов и продукции, полученной с применением таких организмов или содержащей такие организмы.

Проект Федерального закона устанавливает запрет на выращивание и разведение генно-инженерно-модифицированных растений и животных на территории Российской Федерации, за исключением их использования для проведения экспертиз и научно-исследовательских работ.

Законопроект предусматривает распространение на импортеров обязанности по прохождению необходимых регистрационных процедур, а также наделяет Правительство Российской Федерации правом запрещать ввоз в Российскую Федерацию указанных организмов и продукции по результатам мониторинга.

<http://минобрнауки.рф>