

Методологические подходы сопоставления показателей развития высокотехнологичных секторов России и стран ОЭСР

Технологическое развитие на сегодняшний день является одним из основных направлений государственной политики не только России, но и большинства развитых и развивающихся стран, так как технологический суверенитет во многом обеспечивает экономическую, продовольственную и военную безопасность страны, влияет на качество жизни населения. Майский Указ Президента России № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике» — один из основных программных документов, задающих целевые ориентиры развития высокотехнологичного и наукоемкого секторов. На момент опубликования Указа в России не существовало закрепленных методологических подходов по расчету статистических показателей, связанных с понятием технологичности отраслей промышленности. В данной работе проанализированы разработанные Росстатом подходы к определению основных терминов по данным направлениям, сформулированы предложения по использованию и корректировке существующих подходов к выделению отраслей промышленности по уровню технологичности.

Ключевые слова: высокотехнологичная промышленность, высокотехнологичный сектор, наукоемкий сектор, методология статистики, инновации.

1. Методология выделения отраслей по уровню технологичности

Проблема выделения отраслей обрабатывающей промышленности по уровню технологичности остро встала в конце 1970-х гг. Впервые на международном уровне данные вопросы были подняты ОЭСР в связи с попытками анализа тенденций в секторе исследований и разработок [20]. На настоящий момент не предложено весомой альтернативы методологии ОЭСР, суть которой заключается в классификации отраслей на основе двух показателей — затрат на исследования и разработки в процентах от добавленной стоимости отрасли, и затрат на исследования и разработки в процентах от валового выпуска отрасли. По сути данные показатели являются развитием общепринятой концепции измерения технологической и инновационной активности страны на основе показателей вида GERD/GDP (Gross expenditures on R&D/Gross domestic product, затраты на НИОКР по отношению к ВВП).

На момент разработки данной методологии в 1970-х гг., проблема заключалась в том, что каждая страна имела свое представление о высокотехнологичных товарах: передовые производства, стратегические



В. А. Коцюбинский,
с. н. с. лаборатории экономики знаний,
Институт прикладных экономических исследований Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (ИПЭИ РАНХиГС)
kotsubinskiy@ranepa.ru

технологии, критические технологии, основные технологии, новые технологии и т. д. [19].

Итогом продолжительной работы, стало создание списка отраслей обрабатывающей промышленности по уровню технологичности, который представлен в табл. 1.

Данная работа ОЭСР по выявлению высокотехнологичных отраслей была сведена в единое методическое пособие под названием «Руководство по измерению информационного общества» [21].

Стоит отметить, что на данный момент дискуссия о методологии выделения отраслей обрабатывающей промышленности по уровню технологичности приобрела инерционный характер. Страны ОЭСР, Европейского союза, а также Россия, так или иначе, используют представленный список в качестве базового для разработки государственных документов, сбора статистики и пр.

Проведенный автором обзор отечественной и зарубежной теоретической литературы позволяет сделать ряд выводов относительно существующих подходов к выделению отраслей по уровню технологичности.

Во-первых, помимо высокотехнологичных отраслей обычно выделяются еще наукоемкие. При этом в

Классификация отраслей обрабатывающей промышленности ОЭСР по уровню технологичности

Вид промышленности	Классификация по ISIC
Высокотехнологичная	Летательные и космические аппараты (ISIC 353); фармацевтика (ISIC 2423); офисное, счетное и электронно-вычислительная аппаратура (ISIC 30); радио, телевидение, и коммуникационное оборудование (ISIC 32); медицинские, точные и оптические приборы (ISIC 33)
Среднетехнологичная высокого уровня	Электрические машины и аппараты (ISIC 31); автотранспортные средства, прицепы и полуприцепы (ISIC 34); химические вещества за исключением лекарственных средств (ISIC 24 исключая 2423); оборудование для железных дорог и транспортное оборудование (ISIC 352, 359); машины и оборудование (ISIC 29)
Среднетехнологичная низкого уровня	Кокс, продукты переработки нефти и ядерного топлива (ISIC 23); резиновые и пластмассовые изделия (ISIC 25); производство прочих неметаллических минеральных продуктов (ISIC 26); строительство и ремонт судов и лодок (ISIC 351); основные металлы (ISIC 27); готовые металлические изделия, кроме машин и оборудования (ISIC 28)
Низкотехнологичная	Производство; утилизация (ISIC 36-37); древесина и изделия из дерева и пробки (ISIC 20); целлюлоза, бумага, бумажные изделия, печать и издательская деятельность (ISIC 21-22); продукты питания, напитки, и табак (ISIC 15-16); текстиль, текстильные изделия, кожа и обувь (ISIC 17-19)

Источник: [21]

зарубежной литературе под наукоемкими отраслями понимаются отрасли сектора услуг, под высокотехнологичными — отрасли обрабатывающей промышленности (см., например, [14, 15, 17, 18]). Стоит отметить, что отечественные авторы, публикующие статьи и монографии по данной тематике, обычно не разделяют два данных термина, используя их в качестве синонимов, что может приводить к некорректным оценкам при рассмотрении зарубежного опыта (см., например, [1, 4–6, 12]).

Во-вторых, существует несколько основных подходов к выделению отраслей по уровню технологичности, но основным является подход ОЭСР:

- отраслевой подход: статистические данные рассматриваются на уровне двух–трех знаков различных классификаций видов деятельности (NACE, ISIC и т. д.), использование экспертных оценок (см., например, [14], [18]);
- продуктовый подход: статистические данные рассматриваются на уровне продуктовых классификаций (например, SITC), использование экспертных оценок (см. например, [13, 14, 16]);
- патентный подход: рассматриваются высокотехнологичные патенты и патенты в области биотехнологий в отдельных отраслях промышленности, использование экспертных оценок (см., например, [14]);
- подход на уровне фирм: анализ статистических данных, использование экспертных оценок;
- подход на уровне отдельных технологий (см., например, [15]).

Наконец, для оценки уровня технологичности различных отраслей обычно используются следующие типы показателей:

- показатели затрат на исследования и разработки по отношению к добавленной стоимости, объему выпущенной продукции;
- показатели патентной активности;
- показатели доли исследователей в общей численности занятых.

Менее распространенными являются различные данные на уровне фирм: рентабельность, доля рабочих в общей численности занятых, расчет NPV проектов и т. д. Такие подходы носят скорее индивидуальный и выборочный характер и не могут быть распространены

не только на другие страны, но и зачастую в целом на конкретную отрасль.

Вышедший в 2012 г. Указ Президента Российской Федерации № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике» одной из своих задач декларировал «увеличение доли продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей экономики в валовом внутреннем продукте к 2018 г. в 1,3 раза относительно уровня 2011 г.». При этом до конца 2013 г. в России не было официально утвержденного списка таких отраслей. Приказ Росстата «Об утверждении методик расчета показателей «прирост высокопроизводительных рабочих мест, в процентах к предыдущему году», «доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом внутреннем продукте» и «доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом региональном продукте субъекта Российской Федерации» от 14 ноября 2013 г. № 449 частично решил эту проблему. В начале 2014 г. методика выделения высокотехнологичных и наукоемких отраслей была обновлена [10]. Основные изменения коснулись перечня самих отраслей. Также был добавлен список отраслей по уровню технологичности, который позволяет добиться сопоставимости рассчитываемых показателей с соответствующими показателями ОЭСР и Евростата.

Согласно [10], критерием отнесения к высокотехнологичным отраслям является высокий уровень технологического развития, определяемый отношением затрат на НИОКР к валовой добавленной стоимости. Критерием отнесения отрасли к числу наукоемких служит доля лиц с высоким уровнем профессионального образования в численности работников [10].

Можно сопоставить российский список отраслей по уровню технологичности и список ОЭСР. Как видно из табл. 2, список высокотехнологичных и наукоемких отраслей промышленности в 2014 г. был скорректирован таким образом, что выделение отраслей обрабатывающей промышленности по уровню технологичности теперь полностью соответствует методологии ОЭСР. В списке 2013 г. в среднетехнологичные (высокого уровня) виды деятельности был дополнительно включен такой вид деятельности, как строительство и ремонт судов (ОКВЭД 35.1), а также были исключены производство пороха и взрывчатых

Классификация отраслей по уровню технологичности в России и странах ОЭСР

ОКВЭД	Вид деятельности	Версия Росстата 2013 г.	Версия Росстата 2014 г.	Версия ОЭСР	Комментарий
Высокотехнологичные виды деятельности					
24.4	Производство фармацевтической продукции	+	+	+	Полное совпадение версий
30	Производство офисного оборудования и вычислительной техники	+	+	+	Полное совпадение версий
32	Производство электронных компонентов, аппаратуры для радио, телевидения и связи	+	+	+	Полное совпадение версий
33	Производство медицинских изделий; средств измерений, контроля, управления и испытаний; оптических приборов, фото- и кинооборудования; часов	+	+	+	Полное совпадение версий
35.3	Производство летательных аппаратов, включая космические	+	+	+	Полное совпадение версий
Среднетехнологичные (высокого уровня) виды деятельности					
24–24.4	Химическое производство, исключая производство фармацевтической продукции	+/-	+	+	В версии Росстата 2013 г. исключено производство пороха и взрывчатых веществ (24.61)
29	Производство машин и оборудования	+/-	+	+	В версии Росстата 2013 г. исключено производство оружия и боеприпасов (29.6)
31	Производство электрических машин и электрооборудования	+	+	+	Полное совпадение версий
34	Производство автомобилей, прицепов и полуприцепов	+	+	+	Полное совпадение версий
35.1	Строительство и ремонт судов	+	-	-	В ОЭСР такой вид деятельности не включен
35.2+ +35.4+ +35.5	Производство железнодорожного подвижного состава (локомотивов, трамвайных моторных вагонов и прочего подвижного состава); производство мотоциклов и велосипедов; производство прочих транспортных средств и оборудования, не включенных в другие группировки	+	+	+	Полное совпадение версий
Научеёмкие виды деятельности					
22.1	Издательская деятельность	-	+	-	В ОЭСР такой вид деятельности не включен
61	Деятельность водного транспорта	+	+	+	Полное совпадение версий
62	Деятельность воздушного и космического транспорта	+	+	+	Полное совпадение версий
64	Связь	+/-	+/-	+	В ОЭСР трактовка шире, чем в РФ (только 64.2 – деятельность в области электросвязи)
65	Финансовое посредничество	+	+	+	Полное совпадение версий
66	Страхование	+	+	+	Полное совпадение версий
67	Вспомогательная деятельность в сфере финансового посредничества и страхования	+	+	+	Полное совпадение версий
70	Операции с недвижимым имуществом	-	-	+	В версиях Росстата 2013 и 2014 гг. такого вида деятельности нет.
71	Аренда машин и оборудования без оператора; прокат бытовых изделий и предметов личного пользования	-	-	+	В версиях Росстата 2013 и 2014 гг. такого вида деятельности нет.
72	Деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий	+	+	+	Полное совпадение версий
73	Научные исследования и разработки	+	+	+	Полное совпадение версий
74.1	Деятельность в области права, бухгалтерского учета и аудита; консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления предприятием	+	+	+	Полное совпадение версий
74.2	Деятельность в области архитектуры; инженерно-техническое проектирование; геологоразведочные и геофизические работы; геодезическая и картографическая деятельность <...>	+	+	+	Полное совпадение версий
74.4	Рекламная деятельность	+	-	+	В версии Росстата 2014 г. данный вид деятельности отсутствует
74.5	Трудоустройство и подбор персонала	+	+	+	Полное совпадение версий
74.8	Предоставление различных видов услуг	+	-	+	В версии Росстата 2014 г. данный вид деятельности отсутствует
75	Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	-	+	-	В ОЭСР такой вид деятельности не включен
80	Образование	+	+	+	Полное совпадение версий
85	Здравоохранение и предоставление социальных услуг	+	+	+	Полное совпадение версий
92.1+ +92.2	Деятельность, связанная с производством, прокатом и показом фильмов; деятельность в области радиовещания и телевидения	+	-	+	В версии Росстата 2014 г. данный вид деятельности отсутствует
92.3+ +92.4+ +92.5+ +92.6+ +92.7	Прочая зрелищно-развлекательная деятельность; деятельность информационных агентств; прочая деятельность в области культуры; деятельность в области спорта; прочая деятельность по организации отдыха и развлечений	+	-	+	В версии Росстата 2014 г. данный вид деятельности отсутствует

Источник: составлено автором по данным [7] и [8]

веществ (ОКВЭД 24.61) и производство оружия и боеприпасов (ОКВЭД 29.6).

Наибольшие изменения, пожалуй, касаются наукоёмких видов деятельности, к которым, как уже отмечалось, относится сфера услуг. На данный момент достигнуть полной сопоставимости Росстату не удалось, что связано, в первую очередь, с отсутствием

необходимой первичной статистической информации по отдельным кодам ОКВЭД.

Основные отличия списка ОЭСР и Росстата заключаются в следующем:

- дополнительно включены Росстатом по сравнению с версией ОЭСР:
 - издательская деятельность (ОКВЭД 22.1);

- государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование (ОКВЭД 75);
- отсутствуют в списке Росстата, но включены в список ОЭСР:
 - деятельность в области связи (ОКВЭД 64) — у Росстата только ОКВЭД 64.2 деятельность в области электросвязи;
 - операции с недвижимым имуществом (ОКВЭД 70);
 - аренда машин и оборудования без оператора; прокат бытовых изделий и предметов личного пользования (ОКВЭД 71);
 - рекламная деятельность (ОКВЭД 74.4);
 - предоставление различных видов услуг (ОКВЭД 74.8);
 - деятельность, связанная с производством, прокатом и показом фильмов; деятельность в области радиовещания и телевидения (ОКВЭД 92.1 + 92.2);
 - прочая зрелищно-развлекательная деятельность; деятельность информационных агентств; прочая деятельность в области культуры; деятельность в области спорта; прочая деятельность по организации отдыха и развлечений (ОКВЭД 92.3 + 92.4 + 92.5 + 92.6 + 92.7).

Также стоит отметить, что в список для расчета доли высокотехнологичных и среднетехнологичных (высокого уровня) обрабатывающих отраслей промышленности в региональном валовом продукте не попали такие виды деятельности как финансовое посредничество (ОКВЭД 65), страхование (ОКВЭД 66) и вспомогательная деятельность в сфере финансового посредничества и страхования (ОКВЭД 67), что также можно объяснить трудностями с наличием первичных статистических данных или их качеством.

2. Основные характеристики высокотехнологичного сектора РФ

Применение подхода ОЭСР для расчета уровня технологичности различных отраслей обрабатывающей промышленности в России дает результаты, которые достаточно сильно отличаются от списков отраслей ОЭСР. На рис. 1 приведены данные об интенсивности затрат на исследования и разработки по 25 странам ОЭСР в среднем за 2000–2003 гг.

Как видно из рис. 1, применение методологии ОЭСР позволяет достаточно объективно выделить отрасли обрабатывающей промышленности по уровню технологичности. Единственная проблема — это попадание отрасли по «Производству офисного оборудования и вычислительной техники» (30 ОКВЭД) в сектор среднетехнологичных (высокого уровня). Это связано с достаточно серьезными колебаниями объема затрат на НИОКР в рассматриваемых странах.

На рис. 2 представлены данные об интенсивности затрат на исследования и разработки по 25 странам ОЭСР в среднем за 2007–2009 гг., а также включены данные по российским отраслям обрабатывающей промышленности за 2010 г.

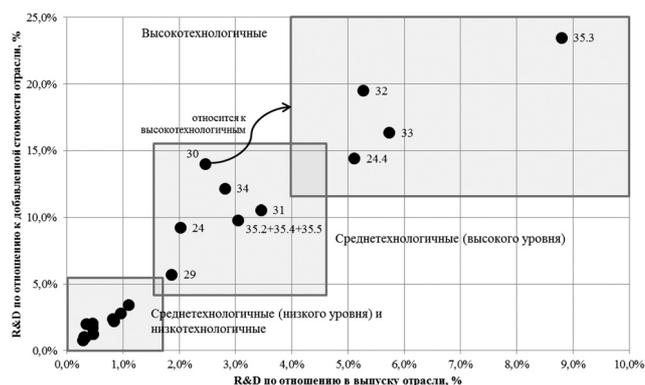


Рис. 1. Распределение отраслей обрабатывающей промышленности некоторых стран ОЭСР по уровню технологичности в 2000-2003 гг.

Примечания:

- 1) Расчеты производились по таким странам ОЭСР, как Австрия, Бельгия, Канада, Чили, Чехия, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Венгрия, Ирландия, Исландия, Израиль, Италия, Япония, Ю. Корея, Люксембург, Мексика, Нидерланды, Н. Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Словакия, Словения, Испания, Швейцария, Великобритания, США.
- 2) Коды ОКВЭД на рисунке: 24 — химическое производство; 24.4 — производство фармацевтической продукции; 29 — производство машин и оборудования; 30 — производство офисного оборудования и вычислительной техники; 31 — производство электрических машин и электрооборудования; 32 — производство электронных компонентов, аппаратуры для радио, телевидения и связи; 33 — производство медицинских изделий; средств измерений, контроля, управления и испытаний; оптических приборов, фото- и кинооборудования; часов; 34 — производство автомобилей, прицепов и полуприцепов; 35.3 — производство летательных аппаратов, включая космические; 35.2+35.4+35.5 — производство железнодорожного подвижного состава (локомотивов, трамвайных моторных вагонов и прочего подвижного состава); производство мотоциклов и велосипедов; производство прочих транспортных средств и оборудования, не включенных в другие группировки.

Источник: составлено автором по данным [7]

Расчеты автора показывают, что в сектор высокотехнологичных (по меркам ОЭСР) из российских отраслей попала только отрасль по производству электронных компонентов, аппаратуры для радио, телевидения и связи (32 ОКВЭД). Возможно, что авиакосмическую отрасль также можно было бы отнести к высокотехнологичным на уровне стран ОЭСР, но статистических данных по Российской Федерации, к сожалению, найти не удалось.

Тем не менее, помимо данных двух отраслей наибольшей интенсивностью затрат на НИОКР в России также характеризуются:

- производство медицинских изделий; средств измерений, контроля, управления и испытаний; оптических приборов, фото- и кинооборудования; часов (33 ОКВЭД);
- производство машин и оборудования (29 ОКВЭД);
- производство автомобилей, прицепов и полуприцепов (34 ОКВЭД);
- производство кожи, изделий из кожи и производство обуви (19 ОКВЭД).

Таким образом, наиболее активные с точки зрения инвестиций в НИОКР отрасли обрабатывающей

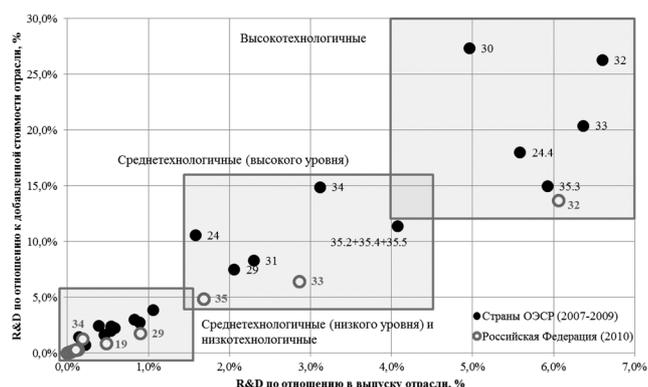


Рис. 2. Распределение отраслей обрабатывающей промышленности некоторых стран ОЭСР и России по уровню технологичности в 2007–2009 гг.

Примечания:

- 1) Расчеты производились по таким странам ОЭСР, как Австрия, Бельгия, Канада, Чили, Чехия, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Венгрия, Ирландия, Исландия, Израиль, Италия, Япония, Ю. Корея, Люксембург, Мексика, Нидерланды, Н. Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Словакия, Словения, Испания, Швейцария, Великобритания, США.
- 2) Данные по производству летательных аппаратов, включая космические (35.3 ОКВЭД) отсутствуют, приведены данные в целом по 35 ОКВЭД.
- 3) Коды ОКВЭД на рисунке: 19 – производство кожи, изделий из кожи и производство обуви; 24 – химическое производство; 24.4 – производство фармацевтической продукции; 29 – производство машин и оборудования; 30 – производство офисного оборудования и вычислительной техники; 31 – производство электрических машин и электрооборудования; 32 – производство электронных компонентов, аппаратуры для радио, телевидения и связи; 33 – производство медицинских изделий; средств измерений, контроля, управления и испытаний; оптических приборов, фото- и кинооборудования; часов; 34 – производство автомобилей, прицепов и полуприцепов; 35.3 – производство летательных аппаратов, включая космические; 35.2+35.4+35.5 – производство железнодорожного подвижного состава (локомотивов, трамвайных моторных вагонов и прочего подвижного состава); производство мотоциклов и велосипедов; производство прочих транспортных средств и оборудования, не включенных в другие группировки.

Источник: составлено автором по данным [7] и [8]

промышленности в России в большинстве случаев не относятся к категориям отраслей по уровню технологичности, которые выделяет ОЭСР. Более, того интенсивность затрат на НИОКР в этих отраслях значительно ниже, чем в среднем по странам ОЭСР.

Данные различия необходимо учитывать при разработке государственной политики в области высоких и наукоемких отраслей промышленности в РФ, особенно при использовании различных механизмов и мер поддержки на основе зарубежного опыта.

Выводы

Проведенный анализ позволяет сделать следующие выводы относительно развития методологии выделения отраслей по уровню технологичности:

1. Научная проблема выделения отраслей по уровню технологичности возникла в конце 1970-х гг. Основная на сегодняшний день методология, наиболее активно используемая в развитых странах – методология ОЭСР, которая в качестве базовых критериев использует два относительных пока-

зателя – затраты на исследования и разработки в процентах от добавленной стоимости отрасли и затраты на исследования и разработки в процентах от валового выпуска отрасли.

2. В целом существует несколько подходов в части методологии выделения отраслей по уровню технологичности: отраслевой, продуктовый, патентный подходы, а также подход на уровне фирм.
3. Следует разделять понятия высокотехнологичные отрасли и наукоемкие. Первый тип отраслей – отрасли обрабатывающей промышленности с высокой интенсивностью затрат на исследования и разработки, второй тип – отрасли услуг с высокой интенсивностью затрат на исследования и разработки.
4. В январе 2014 г. Росстатом утверждена окончательная методика, которая в максимальной степени приближена к методологии ОЭСР. Стоит отметить, что ограничения сопоставимости в разделе выделения наукоемких отраслей промышленности остаются по сегодняшний день.
5. Подходы по выделению отраслей по уровню технологичности являются достаточно субъективными с точки зрения рассмотрения статистики различных стран. В статье было выявлено, что отрасли, являющиеся высокотехнологичными в основных странах ОЭСР, в России таковыми не являются (за исключением производства электронных компонентов, аппаратуры для радио, телевидения и связи). Применяя методологию ОЭСР для российской практики, можно выделить ряд отраслей, которые характеризуются наибольшей интенсивностью затрат на исследования и разработки:
 - производство электронных компонентов, аппаратуры для радио, телевидения и связи;
 - производство летательных и космических аппаратов;
 - производство медицинских изделий; средств измерений, контроля, управления и испытаний; оптических приборов, фото- и кинооборудования; часов;
 - производство машин и оборудования;
 - производство автомобилей, прицепов и полуприцепов;
 - производство кожи, изделий из кожи и производство обуви.
6. Таким образом, рассмотрение зарубежного опыта развития высокотехнологичных и наукоемких отраслей промышленности, мер государственной политики, их заимствование в российской практике должно происходить с учетом выявленных кардинальных различий в уровне активности компаний в сфере исследований и разработок, а также описанных выше различиях в методологии выделения таких отраслей.
7. Дальнейшая работа в области исследования методологических подходов по сопоставлению показателей развития высокотехнологичных секторов России и стран ОЭСР, по мнению автора, должна быть сконцентрирована на достижении полной гармонизации статистического учета России и ОЭСР, а также учету влияния высокотехнологичных отраслей на экономику и качество жизни людей.

Список использованных источников

1. М. А. Бендигов, И. Э. Фролов. Инновационный потенциал и модернизация экономики: отечественный и зарубежный опыт// Менеджмент в России и за рубежом, № 1, 2006.
2. И. М. Бортник, В. Г. Зинов, В. А. Коцюбинский, А. В. Сорокина. Индикаторы инновационного развития регионов России для целей мониторинга и управления//Инновации, № 11, 2013.
3. И. М. Бортник, А. Золотарев, В. Н. Киселев, В. А. Коцюбинский, А. В. Сорокина. Инструменты анализа инновационной деятельности малого предпринимательства в России//Инновации, № 3, 2013.
4. В. В. Вовченко. Основные направления и перспективы развития мирового и российского рынка высоких технологий. Автореф. дис. канд. экон. наук. М., 2005.
5. С. Ю. Зуев. К проблеме качественной идентификации наукоемкого производства//Вестник Томского государственного университета. № 310. 2008.
6. А. А. Лаптев. Понятие «высокотехнологичной компании» в современной микроэкономической теории//Инновации, № 7, 2007.
7. Официальный сайт ОЭСР. <http://www.oecd.org>.
8. Официальный сайт Росстата. <http://www.gks.ru/>
9. Приказ Росстата от 14 ноября 2013 г. № 449 «Об утверждении методик расчета показателей «прирост высокопроизводительных рабочих мест, в процентах к предыдущему году», «доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом внутреннем продукте» и «доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом региональном продукте субъекта Российской Федерации».
10. Приказ Росстата от 14 января 2014 г. № 21 «Об утверждении методики расчета показателей «доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом внутреннем продукте» и «доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом региональном продукте субъекта Российской Федерации».
11. Рынки высокотехнологичной продукции: тенденции и перспективы развития. М., 2001.
12. Е. А. Семенова. Мировой рынок наукоемкой продукции и позиции России//Аналитические обзоры РИСИ: информ. бюл. № 3. 2005.
13. E. V. Capelot, J. E. Lambert. Hi-tech products//an OECD Seminar on High-Technology Industry and Products Indicators, Paris, 25th to 26th November. 1993.
14. Eurostat, Aggregations of manufacturing based on NACE. http://epp.eurostat.ec.europa.eu/statistics_explained/index.php/Glossary:High-tech.
15. High-Technology Trade Pattern Analysis: Its Use and Application for Industry Competitiveness Response and Government Policy Development, Workshop on High-Technology Trade Statistics October 19, 1995, the Citadel Inn, Ottawa, <http://blogs.sfu.ca/departments/cprost/wp-content/uploads/2012/06/9511.pdf>.
16. R. H. McGuckin et al. Miscellanea, Measuring Advanced Technology Products Trade: A New Approach//Journal of Official Statistics. T. 8. №. 2. 1992.
17. NSF Science and Engineering Indicators. <http://www.nsf.gov/statistics/seind08/c6/c6g.htm>.
18. OECD «Classification of manufacturing industries into categories based on R&D intensities». <http://www.oecd.org/sti/ind/48350231.pdf>.
19. OECD, Summary of Replies to the Questionnaire on Methodology, DSTI/EAS/IND/STP (93) 4, 1993.
20. OECD, The Development of Indicators to Measure the Output of R&D: Some Preliminary Results and Plan for Future Work, STP (79), 1979.
21. OECD. Guide to Measuring the Information Society. 2nd Edition. Paris: OECD. Retrieved July 08, 2009. <http://www.oecd.org/dataoecd/25/52/43281062.pdf>.

Methodological aspects of definition technology level development of industries

V. A. Kotsyubinskiy, Institute of Applied Economic Research of Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation.

The presidential Decree No. 596 «About the long-term state economic policy» is one of the main policy documents that define targets for the development of high-tech and knowledge-intensive sectors. The methodology for defining industries by level of technology didn't exist at the time of publication of this Decree. This article analyzes the approaches to the definition of key terms in these areas developed by Rosstat.

Keywords: high-tech industry, knowledge-intensive sector, methodology, innovation

В Высшей школе экономики прошел семинар

«Управление территориальными кластерами: лучшие международные практики»

С 30 марта по 1 апреля 2015 г. в НИУ ВШЭ проходил научно-практический семинар для руководителей центров кластерного развития и органов управления кластерами. Организатором мероприятия выступила Высшая школа экономики при поддержке Минэкономразвития России, Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере и Российской венчурной компании. Участниками семинара стали свыше 30 представителей органов исполнительной власти и центров кластерного развития для субъектов малого и среднего предпринимательства из 15 субъектов РФ.

Ключевыми мероприятиями семинара стали тренинговая программа генерального директора Центра кластерного развития Верхней Австрии Вернера Паммингера «Секреты успеха центра кластерного развития», а также дискуссия «Актуальные направления развития центров кластерного развития в России», модератором которой выступил заместитель генерального директора Фонда содействия Андрей Микитась.

1 апреля состоялась конференция «Инструменты повышения качества управления в российских кластерах» и стратегическая сессия «Совершенствование федеральных инструментов нефинансового содействия развитию кластеров в регионах России», в которых приняли участие директор департамента социального развития и инноваций Минэкономразвития России Артем Шадрин, директор департамента развития малого и среднего предпринимательства и конкуренции Минэкономразвития России Наталья Ларионова, Председатель наблюдательного совета Фонда содействия Иван Бортник, генеральный директор Фонда содействия Сергей Поляков.

По словам Артема Шадрина, важным аспектом является координация и комбинация всех доступных на федеральном и региональном уровне мер поддержки кластеров. Он отметил, что на поддержку кластеров имеется финансирование, однако существует проблема недостатка качественных проектов и эффективности управления кластерами.

«Меры поддержки кластеров заметно опережают процесс становления и развития кластеров», - считает генеральный директор Фонда содействия Сергей Поляков. Он отметил довольно низкую активность кластеров как участников в программах Фонда, в частности, в программе «Кооперация». Существует и проблема определения принадлежности того или иного субъекта малого предпринимательства к кластеру.

«Регионы зачастую не знают, что происходит в других регионах, какие есть истории успеха. Возможно, кластерам стоит объединиться в общественную организацию. Фонд ее готов поддержать», - предложил С. Г. Поляков.

<http://www.fasie.ru>