

Современные вызовы и экономика знаний: проблемы и возможности

Анализ развития экономики России за последние годы свидетельствует об устойчивом тренде замедления ее развития. Вместе с этим стало очевидным, что и традиционные факторы производства перестали играть решающую роль в обеспечении экономического роста. В этой связи, возникает необходимость выбора новой модели экономического развития, основанной на знаниях. В статье рассматриваются основные признаки, характерные для экономик знаний, и основные проблемы, препятствующие ее становлению в нашей стране.

Ключевые слова: индекс экономики знаний, инновационная система, Интернет/интранет организация взаимодействия, человеческий капитал, коэффициент Тобина.

Следует признать, что попытка стран с развивающейся экономикой, в том числе и России, преодолеть последствия мирового экономического кризиса 2008–2009 гг. и развернуть свои экономики на траекторию устойчивого роста, по существу, провалилась. За исключением Китая, эти страны перестали показывать темпы роста, характерные для их развития в первое десятилетие XXI века. Особенно это характерно для России, рост экономики которой по итогам 2013 г. составил 1,3%, а в 2014 г. прогнозируется всего лишь на уровне 0,2%, и это при том, что в период с 2000 по 2008 гг. эти темпы составляли 6–7%. Эксперты Международного валютного фонда предостерегают для развивающихся экономик снижение темпов роста, по крайней мере, до конца десятилетия, т. е. до 2020 г. Что касается последствий для России, воспользуемся оценкой ситуации в нашей стране в настоящее время, данной академиком РАН А. Г. Аганбегяном [11]. По его словам: «...социально-экономическую ситуацию можно обобщить в своеобразную триаду. Первый этап — в 2013 г. мы перешли к стагнации. Сейчас во второй половине 2014 г. осуществляется переход к рецессии, т. е. начинается падение производства...», и далее продолжает он: «...мы перешли к третьей стадии — стаффляции, потому что еще усиливается и инфляция». Из сказанного можно сделать вывод на основе международного опыта, что такое стечение негативных факторов обуславливает затяжной, до нескольких лет, выход на траекторию экономического роста. В этой связи, очевидно, что на фоне нынешних геополитических регалий такое развитие событий чревато для отечественной экономики непредсказуемыми последствиями.

Вместе с тем, конкретные причины замедления экономического роста в странах с развивающейся эко-



А. И. Котов,
председатель Комитета по экономической политике и стратегическому планированию Санкт-Петербурга
a.kotov@cedipt.spb.ru

номикой носят индивидуальный характер. В частности, для России эти причины обусловлены, прежде всего, несовершенством сложившейся еще в XX веке модели экономического развития, основанной на использовании традиционных (ресурсных) факторов роста — земли, труда и капитала. В тоже время, для ряда стран Запада, США и Японии в настоящее время главным источником экономического развития являются идеи и инновации, формирующие новый тип экономики, основанной на знаниях. Попытки эффективного использования результатов научно-технического прогресса в социально-экономическом развитии страны предпринимались и во времена бывшего СССР с начала 1970-х гг. Однако, из-за грянувшего в 1991 г. политического кризиса, реализовать модель превращения науки в решающий фактор экономического развития не удалось. В свою очередь, возникшей на месте бывшего Советского Союза — России, в этот период было явно не до экономики знаний. В результате к этой теме в нашей стране смогли вернуться только в середине первого десятилетия 2000-х гг. после неоднократных напоминаний о ней со стороны научной и инженерной общественности.

Эффективность использования страной знаний в целях ее экономического и общественного развития характеризуется комплексным показателем оценки уровня развития той или иной страны по отношению к экономике знаний — индексом экономики знаний. При этом данный индекс представляет собой среднее значение из четырех индексов — индекса экономического и институционального режима, индекса образования, индекса инноваций и индекса информационных технологий и коммуникаций. В свою очередь, возможности страны создавать, принимать и распространять знания могут быть оценены индексом знаний, характеризую-

Таблица 1
Рейтинг индекса экономики знаний отдельных стран, 2012

Рейтинг	Страна	Индекс экономики знаний (балл)	Индекс знаний (балл)
1	Швеция	9,43	9,38
2	Финляндия	9,33	9,22
19	Эстония	8,40	8,26
25	Израиль	8,14	8,07
26	Чехия	8,14	8,00
29	Южная Корея	7,97	8,65
54	Катар	5,84	5,50
55	Россия	5,78	6,96
56	Украина	5,73	6,33
60	Бразилия	5,58	6,05
67	Южная Африка	5,21	5,11
84	Китай	4,37	4,57
110	Индия	3,06	2,89
146	Гаити	–	–

щим потенциал той или иной страны по отношению к экономике знаний. Индекс знаний это средняя величина трех индексов — индекса образования, индекса инноваций и индекса информационных технологий и инноваций. Рейтинг индекса экономики знаний отдельных стран из 146 наблюдаемых приведен в табл. 1.

Переход к экономике знаний обусловлен начавшейся в начале 1970-х гг. глобализацией экономики, повлекшей за собой усиление взаимозависимости и взаимовлияния различных сфер и процессов в структуре мировой экономики, выражающееся в ее постепенном превращении в единый рынок товаров, работ и услуг. Стремление транснациональных компаний доминировать на этих рынках и получать соответствующую прибыль, обусловило их объективную потребность в получении существенных нововведений, которые могли быть получены только на основе знаний и новых идей. В свою очередь, обеспечить их эффективное продуцирование и вовлечение в хозяйственный оборот возможно было лишь при наличии условий, присущих особому типу экономики. В результате предпринятых мер ряд стран смогли к началу 2000-х гг. создать экономики, основанные на знаниях, что дало им возможность устойчивого экономического развития, прежде всего за счет получения конкурентных преимуществ. Увы, но России в этот период так и не удалось реализовать свой шанс и перевести отечественную экономику на рельсы использования знаний и инноваций. При этом к причинам политического свойства, столь характерных для нашей страны в период 1980–1990-х гг., воспрепятствовавших переходу к экономике знаний, следует добавить и еще одну — так называемую «голландскую болезнь отечественной экономики», обусловленную избытком дешевых ресурсов и вызывающую, в связи с этим, самоуспокоенность властей в отношении возможностей экономического роста в России.

Как бы то ни было, к настоящему времени экономика знаний превратилась в ряде стран не только в решающий фактор экономического развития, но и в

образец для подражания для других экономик. Рассмотрим, какие же основные черты присущи экономике знаний. Первые систематические исследования в этой области принадлежат профессору Венского университета Фрицу Махлусу, осуществленные им в начале 1960-х гг. Последовавшие вслед за этим изыскания Бенуа Годэна позволили систематизировать в 1980–1990 гг. существующие идеи и концепции, а также индикаторы в области науки и инноваций, и на этой основе сделать вывод об особой роли знаний в обеспечении экономического развития. Согласно сделанным ими выводам знания, обладая рядом особенностей, на рубеже XX–XXI веков стали выступать в качестве решающего условия социально-экономического развития и научно-технологической базой новой экономики — экономики, основанной на знаниях, или экономики знаний. Этот процесс, при всей его внутренней противоречивости, носит исторически закономерный характер, когда на протяжении XX века экономика развитых стран благодаря научно-техническому прогрессу претерпевала непрерывные изменения, последовательно трансформируясь из аграрной в индустриальную, затем в постиндустриальную и, наконец, в экономику знаний. Ее отличительной чертой является ускоренное развитие нематериальной сферы и нематериальной среды хозяйственной деятельности. В частности, производство, распределение и использование знаний составляют основу экономики знаний. В наиболее общем виде ее можно определить, как особый тип экономики, основанной на приоритетном развитии науки, образования и здравоохранения, а также высокотехнологичных и наукоемких секторов промышленности и сферы услуг, обеспечивающих конкурентоспособность и рост экономики на основе информации и инноваций. Наиболее характерными признаками экономики знаний являются: 1) высокий уровень развития человеческого капитала; 2) использование в качестве важнейшего ресурса экономического развития — знаний; 3) возрастающая взаимозависимость рынков капитала и знаний; 4) Интернет/интранет структура организации взаимодействия; 5) наличие эффективной инновационной системы; 6) глобальный характер использования знаний, инноваций и технологий. В свою очередь, уровень развития экономики знаний характеризуется совокупностью показателей, перечень основных из которых представлен в табл. 2. Далее рассмотрим более подробно вышеперечисленные признаки экономики знаний.

Очевидно, что человек, как носитель знаний и интеллекта, является важнейшим субъектом экономики знаний. Человеческие ресурсы становятся определяющими для достижения конкурентных преимуществ и обеспечения социально-экономического развития. В частности, согласно данным Всемирного банка, основанным на изучении 192 стран, только 16% экономического роста обусловлены физическим капиталом, 20% — природным, а 64% — человеческим. Именно поэтому краеугольный камень экономики знаний — человеческий капитал, представляющий собой совокупность знаний, навыков и компетенций, способных обеспечивать эффективное и рациональное развитие экономики и общества в целом. Основоположниками

Таблица 2

Показатели, характеризующие уровень развития экономики знаний

№ п/п	Наименование показателя
1	Валовая добавленная стоимость экономики знаний в ВВП
2	Внутренние затраты на НИОКР
3	Отношение внутренних затрат на НИОКР к ВВП
4	Доля частного сектора в финансировании НИОКР
5	Экспорт высокотехнологичной наукоемкой продукции
5	Доля предприятий, осуществляющих технологические инновации, в отраслях промышленности
6	Доля инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции
7	Доля российских высокотехнологичных товаров в общем объеме их мирового экспорта
8	Доля публикаций российских исследователей в международных научных журналах
9	Число российских патентов, регистрируемых в «триаде патентных стран»
10	Затраты на технологические инновации организаций промышленности
11	Патенты на изобретения, выданные Роспатентом российским заявителям
12	Международные патентные заявки РСТ
13	Доля России в общемировом числе заявок
14	Патенты, зарегистрированные в «триаде патентных семей»
15	Доля России в общемировом числе патентов
16	Численность персонала, занятого НИОКР

теории человеческого капитала являются американские ученые-экономисты Т. Шульц и Г. С. Беккер. Исключительно важное значение человеческий капитал приобретает в условиях глобализации, выступая решающим фактором повышения конкурентоспособности экономики и экономического роста. Формирование человеческого капитала обеспечивается за счет инвестирования в человека — в его воспитание, образование, здоровье, профессиональную подготовку и пр. С точки зрения обобщенности человеческий капитал можно разделить на три типа — индивидуальный, корпоративный и национальный (общественный), основными составляющими компонентами для каждого из которых являются виды капитала, а именно: образовательный капитал, состояние здоровья, трудовой капитал, интеллектуальный капитал. При этом, следует отметить, что каждому из типов человеческого капитала, кроме того, может быть присущ и свой, особый, вид капитала. Например, предпринимательский капитал характерен только отдельному индивидууму и, таким образом, носит исключительно индивидуальный характер. Человеческий капитал обладает соответствующей стоимостью, рассчитываемой в зависимости от выбранных подходов различными методами. Одним из наиболее известных методов оценки человеческого потенциала является затратный. На основе указанного метода экспертами Всемирного банка была оценена стоимость национального человеческого капитала на начало 2000-х гг., составившая \$365 трлн или около 66% мирового богатства. Основная часть мирового человеческого капитала сосредоточена в развитых странах, что обусловлено опережающими темпами

финансирования расходов, связанных с человеческим капиталом, по сравнению с темпами финансирования расходов на развитие физического капитала. Человеческий потенциал в большинстве стран превышает половину накопленного национального богатства. Исключение при этом составляют страны, обладающие природными ресурсами. Так в России стоимость человеческого капитала составляет около 50% от стоимости национального богатства и оценивается в \$30 трлн. В то же время человеческий капитал США оценивается в \$95 трлн и составляет около 77% их национального богатства.

Как отмечалось ранее, на протяжении всей предыдущей истории главными факторами экономического развития являлись природные и трудовые ресурсы, а также финансовый капитал. Конец XX века ознаменовал появление нового фактора экономического развития (знаний), обусловленного научно-техническим прогрессом и, прежде всего, в сфере информационных технологий, с одной стороны, и глобализацией экономики, с другой. Особая роль знания в экономическом развитии объясняется тем, что в современных условиях необходимо стремительно реагировать на происходящие в мире изменения, что, неизменно подталкивает к созданию новых знаний. Именно они необходимы для создания конкурентных преимуществ на рынке и достижения экономического результата. В этом случае знания должны не только описывать сам факт и объяснять и основные принципы и правила, но и давать ответ на вопрос «как это сделать» (ноу-хау), что способствует созданию условий для воспроизводства знаний, в наибольшей степени удовлетворяющих требованиям актуальности и своевременности. Таким образом, существенность знания как основы конкурентного преимущества определяется знанием большим, чем у конкурентов, что диктует, в свою очередь, необходимость принятия мер к постоянному воспроизводству знаний. При этом главным инструментом воспроизводства знаний является наука. Результаты фундаментальных и прикладных исследований становятся, таким образом, основой для формирования новых знаний. Знания, как особый ресурс развития, обладают в современных условиях, рядом особенностей. Первая — дискретность знания как продукта, означающая конкретность знания, т. е. его наличие или отсутствие, а также его неделимость на части. Вторая — общедоступность знаний для всех в силу их общественно-публичного характера. Более того, благодаря развитию информационных и коммуникационных технологий распространение знаний практически не ограничено ни во времени, ни в пространстве. Третья, будучи по природе информационным продуктом, знания не исчезают после того, как их потребили, как обычный материальный продукт. Четвертая — кодифицированный характер знания, благодаря чему они могут капитализироваться в зависимости от уровня кодификации, при этом, в определенный момент знания могут быть внедрены или использованы в новом продукте, технологии или процессе, превратившись, таким образом, в инновацию. Пятая — знания выступают субъектом рыночных отношений на рынке знаний, и, таким образом, могут

выступать в сделках по купле или продаже. И, наконец, шестая особенность знаний заключается, в том, что они являются субъектом авторского права, обеспечивающего законодательные основы, как для использования результатов интеллектуальной деятельности, так и для их защиты. Обладая совокупностью вышеперечисленных особенностей, знания в современном мире превратились в решающий фактор социально-экономического развития для ряда стран.

В условиях рыночных отношений и глобализации экономики роль знаний неизмеримо возрастает. В течение большей части XX века рыночная стоимость компаний определялась преимущественным образом физическими активами, фиксируемых бухгалтерской отчетностью. С начала 1980-х гг. экономисты стали замечать возрастающий отрыв рыночной капитализации от стоимости реальных активов — зданий, сооружений, оборудования и запасов, установив, таким образом, возрастающую зависимость рынков капитала и знаний. В качестве показателя, характеризующего соотношение рыночной цены компании к цене ее реальных активов, был принят коэффициент Тобина, значение которого для компаний экономики знаний больше единицы и меньше единицы для компаний традиционной экономики. Сопоставление вышеуказанных компаний по коэффициенту Тобину приводится в табл. 3, данные для которой взяты из источника [5]. При этом, приведенные в табл. 3 данные, несмотря на то, что были получены еще в 2001 г., не утратили своей актуальности и сегодня, поскольку демонстрируют выявленную закономерность отмеченного выше соотношения.

Разрыв между составляющими коэффициента Тобина определяется рядом экспертов как интеллектуальный капитал, который и создает основную стоимость компании на фондовом рынке. Таким образом, именно вложения в человеческий капитал, в исследования и разработки, интеллектуальная собственность, торговая марка, квалификация персонала, внутрифирменная культура, составляющие нематериальные активы компаний, получают признание и оценку рынка. В свою очередь, это обеспечивает все возрастающую взаимосвязь знаний и рынка капитала, заключающаяся в возможности существенной капитализации нематериальных активов

Важное место в экономике знаний принадлежит Интернет/интранет организации взаимодействия

экономических субъектов. Потребность во взаимодействии определяется необходимостью своевременного реагирования на требования рынка обеспечить необходимый уровень конкурентоспособности. В этой связи своевременное получение информации о новых знаниях и последующем их использовании становится важнейшим условием успешной деятельности компаний. Очевидно, что интенсивная интеграция стран и компаний в мировую информационную сеть является неременным условием формирования и развития экономики знаний. Большую роль в этом играет всемирная сеть Интернет, позволяющая объединить множество веб-узлов, развернутых на самых разных системах, и сформировать, таким образом, Интернет/интранет-структуру. Благодаря этому экономические субъекты могут устанавливать партнерские отношения и взаимодействовать, находясь в любой точке земного шара. В свою очередь, это позволяет территориально рассредоточенным компаниям создавать единый или базовый уровень компетенций и при помощи инфокоммуникационных технологий воспроизводить новые знания и разрабатывать новые технологии. Интернет/интранет организация взаимодействия экономических субъектов снижает дефицит информации, повышает эффективность ее использования, активизирует воспроизводство знаний, их накопление и распространение. Компании, организующие свою деятельность на основе Интернет/интранет-структуры способны быстро адаптироваться к изменениям рынка и трансформироваться в новые структуры, формируя при этом тот уровень компетенции, который обеспечивает лидерство компании в данной сфере деятельности. По степени организационной приемлемости (интереса) Интернет/интранет организация взаимодействия может носить стабильный или динамический характер. Разделяя мнение ряда экспертов о перспективах развития Интернет/интранет, можно сделать на этот счет некоторые замечания.

Безусловно, что одним из важнейших признаков экономики знаний является наличие эффективной инновационной системы, которая объединяет участников инновационного процесса в сеть и обеспечивает развитие, распространение и использование инноваций. С учетом вышеизложенного в инновационной системе могут быть выделены следующие подсистемы: генерации идей (знаний); развития и распространения идей (знаний); тестирования идей (знаний) на предмет их использования; трансформации идей (знаний) в «ноу-хау» и новые технологии; внедрения и использования инноваций и новых технологий в хозяйственную деятельность. Отмечая исключительную важность всех составляющих инновационной системы, обеспечивающих ее устойчивое и эффективное функционирование, обратим особое внимание на подсистему генерации идей (знаний). Очевидно, что особенность этой подсистемы определяется ее способностью воспроизводить знания (идеи) и выступать, таким образом, в качестве отправной точки инновационного процесса. Принимая во внимание, что основным инструментом получения знаний является наука, следует иметь в виду то обстоятельство, что уровень и качество знаний в стране, в значительной

Таблица 3
Сопоставление компаний по коэффициенту Тобина

Компании	Фактические активы, \$ млрд	Рыночная капитализация, \$ млрд	Коэффициент Тобина
Компании традиционной экономики			
Даймлер-Крайслер	372	46	0,12
Дженерал Моторс	315	33,8	0,11
Форд	284	28,7	0,10
Ниппон Стил	34	4,8	0,14
Компании экономики знаний			
Майкрософт	59,3	326,6	5,5
Интел	44,4	203,8	4,6
Ай-Би-Эм	88,3	179	2,0
Циско	35,2	124	3,5

степени, определяются финансированием фундаментальных и прикладных исследований (НИОКР). По этому показателю несомненным лидером являются США, доля которых в мировых расходах на НИОКР составляет более 40%. В тоже время доля России в этих расходах едва достигает 1,5%. При этом, если в США финансирование таких расходов в большей степени приходится на бизнес (около 75%), то в России этот показатель составляет не более 20–22%. Вместе с тем, нельзя не отметить и наметившуюся в России с начала 2000-х гг. тенденцию увеличения расходов на НИОКР. Так, по данным статистики, только за период с 2000 по 2010 гг. затраты по этому направлению выросли более, чем в 5 раз, достигнув по отношению к ВВП величины около 1,2–1,3%. По этому показателю Россия, хотя и существенно отстает от развитых стран, но опережает Индию, Бразилию и другие развивающиеся страны, за исключением Китая. В свою очередь, недостаточное финансирование определяет в России и низкую результативность НИОКР. Так, несмотря на рост в период 2000–2010 гг. ежегодного количества патентов на изобретения, выданных Роспатентом российским заявителям, более чем 1,5 раза, количество международных заявок на получение патентов от российских организаций, остается низким. По этому показателю Россия занимает 21-е место, а ее доля в общемировом объеме таких заявок составляет менее 0,5%. Не лучше обстоят дела и с регистрацией российских патентов в так называемой «триаде патентных стран» (Евросоюз, США, Япония) — доля российских патентов, регистрируемых в них, не превышает 0,15%. О низкой результативности НИОКР свидетельствуют также данные национального платежного баланса, представляющего собой соотношение поступлений от экспорта и импорта неовещественных технологий, включая патенты, лицензии, ноу-хау, инжиниринговые и исследовательские услуги. Так ежегодный объем их экспорта, составляющий в 2000-е гг. в среднем \$700–800 тыс., уступает ведущим странам в десятки раз, а если сравнить с США — в сотни раз. Низкая результативность НИОКР, в свою очередь, свидетельствует о существенном отставании России от инновационных экономик мира по ключевым показателям науки и технологий. При этом, одним из важных факторов, обуславливающих низкую результативность НИОКР, является низкая инновационная активность российского бизнеса.

Важнейшей особенностью экономики знаний является ее глобальный характер, обусловленный рядом обстоятельств. Во-первых, знания, обладая свойством публичности, не имеют практически ограничений для распространения. В этой связи, будучи произведенными в одном месте, знания за короткий промежуток времени могут стать достоянием бесконечного числа пользователей во всем мире, т. е. налицо интернационализация идей, инноваций и технологий, в какой бы части света они не были бы произведены. Во-вторых, наличие глобальной информационной сети Интернет резко активизирует возможность распространения знаний, а, следовательно, и их вовлечение в хозяйственный оборот в самых отдаленных частях земного шара. И, наконец, в-третьих, достигнутые за счет

использования знаний преимущества, обеспечивают для компаний-потребителей знаний глобальную конкурентоспособность, устойчивость развития и финансовую результативность. В свою очередь, это дает им возможность не только прочно удерживать свои позиции на мировом рынке товаров и услуг, но и, что самое главное, формировать новые рынки сбыта. В результате в настоящее время мировая экономика претерпевает кардинальную структурную перестройку, обусловленную значительным ускорением процессов генерации и использования знаний. В современных условиях знания и полученные на их основе инновации становятся ключевым фактором повышения конкурентоспособности и обеспечения на этой основе устойчивого экономического роста. Благодаря этому на рубеже XX–XXI веков высокотехнологичные и наукоемкие отрасли превратились в крупнейший сегмент мировой экономики. Совокупный объем их продукции по отношению к мировому ВВП составляет в настоящее время более 30%. С появлением на мировой сцене новых центров генерирования знаний и инноваций в лице Китая и других развивающихся стран, процесс глобализации экономики получает дополнительное развитие и прочную основу для дальнейшего ускорения мирового технологического прогресса, в котором решающую роль будут играть информация и квалификация людей. Главными драйверами глобализации мировой экономики на знаниевой (инновационной) основе выступают транснациональные корпорации (ТНК), которые вслед за размещением своих производств в регионах, становятся крупнейшими игроками на национальных рынках знаний и инноваций. Приход ТНК в сферу НИОКР способствует трансферу передовых технологий в развивающиеся страны, стимулирует в них культуру новаторства, развивает уровень профессиональной подготовки. Вместе с тем, экспансия ТНК сопровождается и такими негативными последствиями, как монополизация местных рынков товаров и услуг, «утечка мозгов». Справедливости ради, следует отметить, что, в последнее время наблюдается и противоположный процесс постепенного переноса компаниями emerging markets в страны Запада. Таким образом, процесс взаимного проникновения экономик и их взаимовлияния, т. е. глобализация экономики, носит необратимый характер и способствует в целом ускорению мирового технологического прогресса.

Рассмотрев основные признаки экономики знаний, обратимся теперь к ситуации в России в отношении перспектив перехода отечественной экономики на инновационный путь развития и формирования экономики знаний. В рейтинге индексов экономики знаний Россия по итогам 2012 г. занимает 55-е место из 146. Доля продукции отраслей, составляющих экономику знаний, в ВВП России, составляет в настоящее время по оценке около 12%, доля инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции — около 5%, доля российских высокотехнологичных товаров в общем объеме их мирового экспорта — около 0,3%, доля предприятий, осуществляющих технологические инновации в отраслях промышленности — менее 10%. Все приведенные значения показателей существенно уступают аналогичным показателям стран Евросоюза,

США и Японии и свидетельствуют о явном отставании России в развитии инновационной экономики. При этом одной из фундаментальных причин сложившейся ситуации является слабая вовлеченность и низкая инновационная активность российского бизнеса, что в свою очередь объясняется рядом фундаментальных факторов. В частности, отсутствие эффективной государственной политики, направленной на развитие и поддержку инновационной деятельности. Во-вторых, низкий уровень конкуренции в экономике, снижающий экономические стимулы для внедрения и вовлечения инноваций в хозяйственный оборот. В-третьих, сырьевая ориентация отечественной экономики и преимущественное развитие добывающего и сервисного секторов, менее инновационных по своей природе. В-четвертых, практическое отсутствие на рынке труда специалистов по управлению знаниями (инновационных менеджеров), знающих и умеющих коммерциализировать знания и превращать их в продукт, востребованный рынком. Серьезное отставание России в темпах перехода на инновационный путь развития грозит стране «технологическим нокаутом» и окончательным превращением ее в сырьевой придаток мировой экономики, а точнее ведущих ТНК. И если в ближайшие годы экспорт сырьевых ресурсов еще способен в некоторой степени обеспечить решение основных социально-экономических задач, то уже в ближайшей перспективе мы окажемся перед новыми серьезными вызовами. По мере появления новых революционных технологий в ресурсосбережении и энергетике, существенно снижающих спрос на газ и нефть, консервация сырьевой модели экономики лишает ее шансов на сколь-нибудь устойчивый рост в будущем. В связи с этим проведение технологической модернизации российской экономики и проведение новой экономической политики, направленной на создание условий для формирования экономики знаний, становится главной задачей и безусловным императивом страны на ближайшую перспективу.

Остановимся в этой связи на основных направлениях экономической политики, направленной на ускорение темпов перехода российской экономики на инновационный путь развития, изложенных в Стратегии инновационного развития РФ на период до 2020 г., утвержденной Правительством Российской Федерации. Указанная Стратегия призвана ответить на стоящие перед Россией вызовы и угрозы в сфере инновационного развития за счет выстраивания четкой системы целей, приоритетов и инструментов государственной инновационной политики и обеспечить приоритетное решение следующих основных задач. Первая — формирование эффективного

национального сектора генерации знаний на основе его структурной модернизации, повышения результативности бюджетных расходов на науку. Вторая — развитие инновационной активности бизнеса, в том числе путем создания благоприятной бизнес-среды для инноваций. Третья — совершенствование системы государственной поддержки инновационного бизнеса. Четвертая — укрепление кадрового потенциала в сфере науки и технологий за счет совершенствования системы образования и обучения. И, наконец, пятая — расширение участия России в мировой инновационной системе, в том числе путем усиления поддержки высокотехнологичного экспорта.

Список использованных источников

1. А. А. Дагаев. Экономика знаний в информационном обществе// Информационное общество, № 5–6, 2008.
2. Г. Б. Клейнер. Становление общества знаний в России: социально-экономические аспекты//Общественные науки современность, № 3, 2005.
3. Ю. А. Корчагин. Человеческий капитал — интенсивный человеческий фактор развития личности, экономики, общества и государственности. М.: НИУ ВШЭ, 2011.
4. В. Л. Макаров. Общая редакция. Горизонты инновационной экономики в России: право, институты, модели. М.: ЛЕНАНД, 2010.
5. В. Л. Макаров. Экономика знаний: уроки для России//Вестник Российской академии наук. Т. 73. № 5. 2003.
6. М. З. Мильнер. Управление знаниями. М.:Инфра-М, 2003.
7. Л. Э. Миндели, Л. К. Пипия. Концептуальные аспекты формирования экономики знаний//Проблемы прогнозирования, № 3, 2007.
8. М. С. Хараева. Человеческий капитал как фактор опережающего экономического развития//Креативная экономика, № 3, 2009. <http://www.creativeconomy.ru/articles/2199>.
9. Указ Президента РФ от 07.05.2012 г. № 576 «О долгосрочной государственной экономической политике».
10. Оценки, прогнозы, приоритеты. Актуальные вопросы инновационного развития экономики России//Экспертно-аналитический журнал «Вектор», № 13, июнь, 2012.
11. А. Г. Агабенян. Острова роста в море стагфляции//«Эксперт Северо-Запад», № 47, 2014.

Current challenges and the knowledge economy: challenges and opportunities

A. I. Kotov, Chairman of the Committee on Economic Policy and Strategic Planning, St. Petersburg.

During last years analysis of Russian economy development shows sustainable «slowdown» trend. At the same time it's obvious that nowadays traditional factors of production lost its crucial role in providing economic growth. As a result, appears an essential need to choose a new model of economic development based on knowledge. This article regards important attributes of economy of knowledge and main problems that prevent its establishment in Russian Federation.

Keywords: economy of knowledge index, human capital, Tobin's coefficient, Internet/intranet organization of interaction, innovation system.