

К вопросу оценки инновационной деятельности вуза: мировой и отечественный опыт формирования системы показателей



П. В. Ефремова,
аспирантка
efremova.pv@mail.ru



И. М. Романова,
д. э. н., профессор, зав. кафедрой
rim.6767@mail.ru

Кафедра маркетинга, коммерции и логистики, Дальневосточный федеральный университет

В статье рассматриваются системы показателей, используемые мировым сообществом для оценки развития инновационной деятельности на макроуровне. Анализируются существующие сложности создания подобных систем для измерения и оценки инновационной деятельности на уровне вузов. Приводятся основные положения, требующие внимания при построении системы показателей оценки инновационной деятельности вуза. Предлагается подход к формированию системы показателей инновационной деятельности вузов, позволяющий получить наиболее полное представление о развитии инновационной деятельности вуза, ее влиянии на основные виды деятельности вуза и на национальную экономику в целом.

Ключевые слова: инновационная активность, показатели инновационной деятельности, инновационная деятельность вуза.

Введение

Показатель — это «характеристика состояния системы и процесса ее функционирования» [1]. При помощи тех или иных показателей мы можем оценить потенциал предприятия, судить о степени достижения стратегических целей, о продвижении компании по траектории ее развития, о количественных и качественных улучшениях функционирования и развития организации, имеем возможность постоянного наблюдения и отслеживания прогресса. С помощью тех или иных показателей «можно описать любую систему и процесс ее функционирования» [1]. Отсюда, вытекает понимание важности выбора наиболее значимых показателей из множества возможных, максимально полно и достоверно отражающих действительное состояние и степень развития инновационной деятельности организации и ее влияние на предприятие в целом [7].

Исследователи во всем мире работают над тем, чтобы построить систему показателей, которая бы давала наиболее полную и достоверную картину развития инновационной деятельности экономического субъекта. В большинстве развитых стран существуют национальные программы по исследованию данной проблематики.

Следует отметить, что отечественные и зарубежные исследователи данной проблематики с одинаковой частотой используют понятия «показатели» и «индикаторы», для измерения инновационной деятельности страны/предприятия/вуза. Группой специалистов семинара «Измерение инновационной деятельности университетов показателями трансфера технологий и инновационной активности (ТТИ)», было отмечено, что существует следующее отличие между двумя данными терминами: роль индикаторов состоит в том, чтобы оценивать, а показателей в том, чтобы измерять. Было отмечено, что то, что поддается оценке, то имеет реальный конечный результат (реально осуществимо). Поэтому наибольший интерес представляют показатели/индикаторы, поддающиеся метрической оценке [14]. Мы в рамках данной работы будем использовать термин «показатель» для оценки развития инновационной деятельности вузов.

Для комплексной оценки инновационной деятельности вуза необходимо использовать систему показателей, способную не только наиболее точно и полно отразить количественные результаты развития инновационной деятельности, но и позволить добиться лучшего понимания влияния инновационной деятельности вуза на другие его основные виды деятельности: образовательную и научно-исследовательскую.

Макроэкономические показатели оценки развития инновационной деятельности: мировой опыт

Прежде чем рассматривать показатели, характеризующие инновационную деятельность вузов, важно проанализировать показатели, используемые для оценки инновационной деятельности на макроуровне (на уровне стран, национальных экономик), принятые и используемые мировым сообществом.

Для оценки развития инновационной деятельности стран – членов Евросоюза и других стран – мировых лидеров, не являющихся членами Европейского союза (США, Япония, Южная Корея, страны БРИК), используется система показателей Комиссии европейских сообществ (далее КЕС), на основе которой публикуется Табло инновационного объединения (Innovation Union Scoreboard, далее IUS). Публикуемый документ IUS состоит из нескольких разделов. В разделе «Инновационное табло: выводы для стран – участниц» отображены результаты инновационной деятельности всех стран, темпы роста инновационной деятельности. Для наглядного представления и сравнения показателей инновационной деятельности стран между собой, а также относительно среднего значения, используется лепестковая диаграмма [7, 14]. Последняя версия IUS 2011 г. в целом соответствует методологии предыдущих изданий: состоит из трех блоков, включающих в себя восемь основных групп, содержащих в общей сложности 25 показателей:

1. Условия, способствующие инновационной деятельности (инновационный потенциал):
 - 1.1 Человеческие ресурсы.
 - 1.2. Финансирование и государственная поддержка.
2. Деятельность фирм, как участников инновационного процесса (инновационный процесс):
 - 2.1. Инвестиционная активность.
 - 2.2. Взаимодействия и предпринимательство.
 - 2.3. Интеллектуальные активы.
3. Результаты инновационной деятельности (выходной результат):
 - 3.1. Инноваторы.
 - 3.2. Экономические эффекты [14].

Из вышеприведенной структуры анализа инновационной деятельности наглядно видно, что она анализируется через систему показателей инновационного потенциала, инновационного процесса и результирующих инновационных показателей. Показатели, включенные в группу «Условия» (enablers), их так же называют входными показателями, позволяют определить ресурсы, которыми располагает страна для развития инновационной деятельности. Данный блок содержит показатели, характеризующие основные движущие силы инновационного развития, внешние по отношению к предприятиям. Сюда входят показатели характеризующие доступность высококвалифицированной рабочей силы, научных кадров, степень открытости и привлекательности научно-исследовательской системы, степень поддержки инновационной деятельности на государственном уровне.

Второй блок включает в себя показатели инновационного процесса и позволяет оценить деятельность предприятий как непосредственных участников инно-



вационного процесса. Сюда входят показатели, характеризующие все виды затрат фирм на исследования и разработки, в том числе внутрифирменные инновации, степень кооперации с другими инновационными предприятиями (особое внимание уделяется малым и средним предприятиям – SMEs), количественное выражение зарегистрированных прав на интеллектуальную собственность, в виде патентов, в том числе направленных на решение социальных задач, зарегистрированных торговых марок, образцов дизайна.

Результаты инновационной деятельности компаний находят отражение в третьем блоке системы показателей: экономические эффекты инновационной деятельности, отразившиеся на занятости населения в средне- и высокотехнологичных сферах деятельности, доля экспорта средне- и высокотехнологичного производства и услуг, доля продаж инновационных товаров и услуг (новых как для рынка, так и для фирмы).

Схематично такой подход можно представить в виде блок-схемы (рисунок).

Подход к формированию системы показателей ИД, разрабатываемый американскими специалистами, схож с системой показателей IUS, но включает еще одну группу показателей – «контекстные факторы»:

1. Вход (входные факторы): исследования и разработки; человеческие ресурсы; капитал; сети.
2. Процесс: менеджмент; развитие продукта; эффективность; Предприятия, как участник инновационного процесса.
3. Результирующие факторы: выход; влияние (воздействие).
4. Контекстные факторы: макроэкономические; политические; инфраструктура; мышление (инновационная культура) [13].

Подобная группировка показателей инновационной деятельности находится в тестовом режиме и призывает к открытому обсуждению состава показателей, включенных в данную систему, с целью лучшего понимания природы инновационного процесса и создания системы измерения инноваций и инновационной деятельности [13]. Несмотря на то, что дается объяснение выбора тех или иных показателей в качестве характеризующих инновационную деятельность страны, некоторые группы показателей оставлены без комментариев авторов и без раскрытия их содержания. Например, подгруппа показателей «Эффект» включена не в показатели «Выход», а в группу показателей «Процесс», при этом содержание данной подгруппы не раскрыто; какие показатели входят в подгруппу «менеджмент», так же остается неясным и т. д.

Существует иной подход к группировке показателей инновационной деятельности страны. Так, немецкими исследователями был разработан ряд показателей, являющихся отражением инновационной деятельности 5 различных подсистем: предпринимательство, образование, наука, государство, общество, как институциональных единиц, составляющих национальную инновационную систему страны. Всего

38 индикаторов, среди которых: доля иностранных студентов в общей численности поступивших (образование), ежегодные расходы на образование, на одного студента (образование/государство), спрос компаний на технологические продукты (предпринимательство), доля финансирования R&D вузов частными компаниями (предпринимательство), количество научных публикаций по отношению к численности населения (исследовательский сектор), некоторые индикаторы соответствуют одновременно двум подсистемам [12].

Показатели оценки инновационной деятельности вузов

Ранее приведены известные классификации показателей, характеризующих инновационную деятельность отдельных стран. Но, «возможно ли использование данных показателей, для оценки инновационной деятельности вузов?», — этим вопросом озадачены исследователи в области инноваций и инновационной деятельности. На сегодняшний день не существует универсальной системы показателей развития инновационной деятельности вуза.

Существует трехлетняя программа «European indicators and ranking methodology of university third mission», призванная оценить существующие системы показателей и сформировать наиболее оптимальную систему показателей для измерения и оценки инновационной деятельности вузов, так называемой «Третьей миссии» (образование и научно-исследовательская деятельность, соответственно, являются первыми двумя миссиями вуза). Под «Третьей миссией вуза» понимаются три составляющие: непрерывное образование, передача технологий и инноваций, социальная активность [15]. Специалисты уже давно озадачены проблемой отсутствия системы показателей, способной измерить и оценить развитие инновационной деятельности вузов, ее влияния на другие основные направления деятельности вуза (образовательную и научно-исследовательскую) и на повышение благосостояния страны.

В мае 2011 г. на семинаре «Измерение инновационной деятельности университетов показателями трансфера технологий и инновационной активности (ТТИ)» группа специалистов из стран – участниц Европейского союза собралась для обсуждения этого и других вопросов. В том числе ставилась задача оценки системы показателей ТТИ (Technology Transfer and Innovation Activities) для измерения инновационной деятельности вузов (трансфер технологий и инновационная деятельность). Группе специалистов, среди которых присутствовали представители вузов, правительственных служб, промышленности, ученые и исследователи данной проблематики, политики, предложили к рассмотрению систему показателей (индикаторов) инновационной деятельности вузов (ТТИ), отобранную методом Дельфы, состоящем из трех туров. Перед специалистами стояла задача оценить возможность использования одного и того же набора индикаторов оценки ИД для, столь различных между собой, высших учебных заведений и возможность применения конкретной системы. Система показате-

лей ТТИ включает в себя 20 показателей, параллельно существует система показателей оценки «Непрерывного образования» — 18 показателей и система показателей оценки влияния деятельности вуза на общество в целом (16 показателей). Вместе они представляют систему показателей, призванную измерить вклад «Третьей миссии» вуза. Показатели, входящие в систему ТТИ, в основном, направлены на характеристику взаимодействия вуза с неакадемической средой, вовлеченность научно-исследовательского и преподавательского состава вуза в инновационные проекты, участие, неполное трудоустройство в частных предприятиях, финансирование инновационных проектов, программ со стороны частного бизнеса, создание совместных лабораторий и т. д. [15].

На основе изученного материала, можно выделить следующие положения, на которые вузу следует обращать внимание, при построении системы показателей инновационной деятельности вуза:

- руководство вуза должно иметь четкое понимание, какое место в развитии вуза занимает каждая из «миссий», и в каком взаимоотношении между собой они находятся;
- в целях лучшего понимания конечной цели политики, осуществляемой вузом, должно быть достигнуто четкое понимание, для чего будут использоваться данные показатели;
- показатели инновационной деятельности должны быть использованы для постоянного наблюдения и отслеживания прогресса. Мониторинг ИД вуза по данным показателям должен проводиться в течение длительного времени для лучшего понимания будущих выгод от разных мероприятий в рамках ИД;
- несмотря на то, что может существовать основной/общий набор индикаторов/показателей, например ТТИ, каждый вуз должен самостоятельно выбрать и классифицировать показатели ИД, наиболее подходящие для специализации вуза. Разные вузы играют разные роли и приносят разный вклад в национальную систему высшего образования. Это должно найти отражение в том, как измеряются и оцениваются результаты инновационной деятельности вуза. Нужно учитывать не только различие в миссиях вузов, но и различия в миссиях вузовских подразделений;
- необходим обобщающий индикатор для измерения ИД вуза в целом, выведенный из суммы ряда показателей;
- система показателей инновационной деятельности, может включать в себя показатели, отражающие как реальную результативность вуза, так и показатели, отражающие степень влияния ИД вуза на общее благосостояние страны (повышение занятости, качества жизни и т. д.). Вторая группа показателей должна оцениваться на государственном уровне, так как вузы не располагают для этого достаточными ресурсами.

Показатели, отобранные и содержащиеся в системе ТТИ, являются объективным отражением развития инновационной деятельности вуза, однако предоставленный набор показателей в целом не позволяет понять

вузам в каком из направлений им стоит двигаться дальше или же определить, как далеко они продвинулись, исходя из их собственного определения траектории развития. Кроме того, не все показатели поддаются метрической оценке, что вызывает некоторые трудности при оценке результатов.

Для характеристики результатов инновационной деятельности университетов прикладных наук, финскими специалистами были сформированы следующие группы показателей:

- дополнительное финансирование на исследования, развитие и инновации (далее – RDI)/общее финансирование университета прикладных наук (данный индикатор отражает активность RDI и роль университета прикладных наук в инновационной системе);
- прямое негосударственное финансирование на RDI/общее финансирование университета прикладных наук (объем финансирования RDI со стороны бизнеса, общественных объединений, фондов и других партнеров, так же является косвенным отражением результативности);
- международное финансирование деятельности RDI/общее финансирование университета прикладных наук (финансирование поступает непосредственно из международных источников финансирования; данный показатель способен отслеживать финансирование международных исследований, а так же отразить точные различия между университетами прикладных наук);
- количество публикаций/к численности научных кадров (отражение в инновационной политике данного показателя преследует цель повышения качества исследований, а также распространения и использования результатов RDI);
- количество студентов, занятых в RDI деятельности/общее число обучающихся (воспринимается как показатель, характеризующий эффективность учебного процесса) [16].

Данная система показателей является более компактной, но слабо отражает такие важные аспекты инновационной деятельности вуза, как: интеграция RDI, учебного процесса и профессиональной деятельности, количество созданных объектов инновационной инфраструктуры (например, МИП), влияние на экономику и общество в целом и т. д.

Таково мнение зарубежных исследователей данной проблематики. Обращаясь к отечественным исследованиям в данной области, в целом, можно отметить отсутствие какого-либо сформировавшегося мнения не только по составу системы показателей ИД, но и по иерархической структуре последней. Нередко показатели, приведенные авторами как одноуровневые, принадлежат разным иерархическим уровням и дают лишь обрывочное представление об уровне развития ИД вуза. По-видимому это объясняется тем, что совокупность показателей ИД вуза не рассматривается исследователями как система. Часто можно встретить группировку показателей инновационной деятельности, представленную как совокупность показателей инновационного потенциала следующих сфер деятельности вуза: образовательной; научно-

исследовательской; административно-хозяйственной; предпринимательской [3–5].

В целом, система показателей инновационной деятельности вуза рассматривается отечественными исследователями в виде совокупности показателей: инновационной активности, инновационного потенциала и эффективности ИД. Данные группы показателей вызывают наибольший интерес исследователей и считаются наиболее приемлемыми для оценки развития ИД вуза. Многие исследователи соглашаются, что показатель инновационной активности уже включает в себя показатели, характеризующие инновационный потенциал, но ввиду важности последнего, он выделяется как отдельная группа показателей. На основе рассмотренных отечественных исследований по проблематике, можно сделать вывод, что, в общем виде, система показателей оценки инновационной деятельности рассматривается как совокупность показателей инновационной активности, инновационного потенциала и показателей эффективности инновационной деятельности (экономическая; научно-техническая; социальная; экологическая [2, 4, 5, 8–10].

Группа показателей, характеризующих инновационный потенциал вуза, в свою очередь, может быть представлена как:

- ресурсный потенциал (кадровый потенциал, материально-технический потенциал, финансовый потенциал, организационный, информационный потенциал);
- инновационная инфраструктура (количество единиц).

Особое внимание уделяется группе показателей, составляющих кадровый потенциал. Здесь рассматривается качественный состав ППС, актуализация их научной деятельности, участие в инновационных проектах вуза и т. д.

Авторы [9] включают в группу показателей инновационного потенциала и стратегию вуза. Схожую точку зрения мы отметили при рассмотрении системы показателей ТТИ. Действительно, показатели, отражающие вовлеченность ТТИ в миссию и политику вуза, по мнению зарубежных исследователей, являются весомыми и заслуживающими внимание.

Некоторые исследователи выделяют показатели, отражающие реализацию инновационных проектов, в отдельную группу. Чаще всего речь идет об инвестиционной привлекательности и экономической эффективности инновационных проектов [4, 10]. Автором [8] выделен показатель «потенциал внешней окружающей среды», как составляющая инновационного потенциала, который включает потенциальный платежеспособный спрос, правовую, конкурентную, экономическую, научно-техническую, социальную и иные среды.

Выводы

Исходя из проанализированного материала, можно отметить отсутствие какой-либо системы в данном вопросе. Отсутствует не только какая-либо общая система показателей инновационной деятельности, которую можно было бы взять за основу и скорректировать,

учитывая особенности каждого конкретного вуза, но и единый подход к формированию данной системы. И, если зарубежные исследователи, объединив свои усилия в рамках университетских, или даже национальных программ, уже пришли к некоторым выводам и имеют «черновые» варианты, то, к сожалению, в РФ этот вопрос даже не поднимается ни на федеральном, ни на местном уровне (вуза). Конечно, немало специалистов, изучающих эффективность инновационной деятельности вуза в рамках своих диссертационных и иных исследований, рассматривают вопрос о показателях инновационной деятельности, многие предлагают свои системы показателей, исходя из специфики вуза, для которого они создаются. Действительно, каждый конкретный вуз самостоятельно разрабатывает систему показателей инновационной деятельности, на которую впоследствии и ориентируется, проводя мониторинг своей инновационной деятельности в целях лучшего понимания сущности и перспективных улучшений, связанных с ведением инновационной деятельностью. Но, как уже отмечалось выше, должна существовать некая общая система показателей, служащая ориентиром для формирования систем показателей, адаптированных к условиям конкретного вуза. Кроме того, такую систему показателей можно было бы использовать для сопоставления результатов инновационной деятельности разных вузов, которые можно было бы использовать не только при внутренней оценке уровня развития инновационной деятельности вуза, но и для определения вклада каждого конкретного вуза в развитие национальной экономики. Конечно, полностью ориентироваться на разработки зарубежных исследователей здесь было бы не правильно. Дело в том, что система высшего образования в западных странах несколько отличается от российской. В западных странах учреждения высшего профессионального образования уже давно ставят в один ряд с серьезными, развитыми отраслями бизнеса. Данные институциональные образования привыкли к некоторой «самостоятельности» в плане поиска (привлечения) финансовых средств, что для наших вузов является задачей, которую последние только учатся преодолевать в связи с переходом к рыночной экономике. А иностранный бизнес привык к эффективному взаимодействию с академической средой, он готов вкладывать средства в конкретные проекты или, даже, в конкретных ученых, создавать совместные лаборатории на базе вузов и т. д. Под это «заточены» как сознание (понимание бизнеса) заинтересованных сторон (представителей бизнеса), так и вся законодательная система. В отечественных университетах система взаимодействия с бизнес-структурами только начинает налаживаться, кроме того, она испытывает ряд трудностей, начиная со сложностей, связанных с непроработанной, противоречивой законодательной базой, заканчивая отсутствием необходимой инфраструктуры и инструментов раскрытия «инновационного потенциала» ученых, исследователей, аспирантов, студентов. Поэтому то, что для иностранных вузов является вполне естественным, к примеру создание некоторых элементов инновационной инфраструктуры, для отечественных вузов может являться действительным достижением. Это не значит,

что стоит ставить перед собой заведомо низкие цели, влияя таким образом на статистику успеха. Но следует реально оценивать уровень развития инновационной деятельности страны и вузов и выстраивать систему показателей развития инновационной деятельности вуза, учитывая вышеизложенные доводы. Тем не менее, считаем, целесообразным использование зарубежного опыта в этой области. Это касается и логики построения данной системы, и структуры, и, частично, содержания системы показателей.

Как уже отмечалось выше, показатели, характеризующих процессы, происходящие в системе, делятся на внутренние и внешние, при этом внешние подразделяются на входящие и выходные показатели. Можно предположить, что зная входные и внутренние показатели системы (процесс), можно оказывать влияние на показатели выхода. Данный подход к системе показателей используется и при составлении Европейского инновационного табло, подобный подход мы отметили в системе показателей, представленный ASTRA. Методом аналогий данный подход предлагаем использовать при формировании системы показателей развития инновационной деятельности вуза:

1. Показатели «Входа», условия, способствующие инновационной деятельности вуза (человеческие ресурсы; финансовые ресурсы; инфраструктура; административный ресурс, в том числе инновационная культура).
2. Показатели «Процесса», частично отражающие показатели инновационной активности (вовлеченность научно-педагогического персонала в инновационные проекты и их частичная занятость в неакадемической среде; совместные лаборатории — межвузовские и вуз—предприятие; количество созданных МИП, стартапов, спиноффов и т. д.).
3. Показатели «Выхода», отражающие результативность инновационной деятельности в виде ряда эффектов (экономические, социальные, экологические и др. эффекты).

Разработка структуры и определение состава системы показателей развития инновационной деятельности вуза может послужить объектом для дальнейших исследований в области управления инновационной деятельностью вуза.

Список использованных источников

1. И. И. Гребенюк, Н. В. Голубцов, В. А. Кожин, К. О. Чехов, С. Э. Чехова, О. В. Федоров. Анализ инновационной деятельности высших учебных заведений России: монография/Под ред. И. И. Гребенюк. М.: Изд-во «Академия Естествознания», 2012.
2. Г. А. Дзина. Методические основы управления инновационной деятельностью вуза. Дисс... к. э. н. 08.00.05. Владивосток, 2010.
3. С. Т. Емельянов, Л. Н. Борисоглебская, Н. Е. Цуканова. Интегрированная оценка инновационного потенциала вуза// Инновации, № 6, 2006.
4. Р. В. Мершиев. Проблемы оценки эффективности инноваций// Горный информационно-аналитический бюллетень (научно-технический журнал), № 5, 2010.
5. М. В. Радченко. Совершенствование инновационной деятельности вузов. Дисс... к. э. н. 08.00.05. Ставрополь, 2005.
6. И. М. Романова, П. В. Ефремова. Теоретические основы управления инновационной деятельностью вуза: понятие и виды

- инноваций и инновационной деятельности вуза // Маркетинг в России и за рубежом, № 5, 2012.
7. Д. А. Ситенко. Макроэкономические показатели оценки инновационной деятельности: Европейский // Вестник Военного университета, № 3, 2010.
 8. Г. Р. Файзрахманова. Развитие учетно-аналитического обеспечения инновационной деятельности организации. Дисс... к. э. н. 08.00.12. Казань, 2001.
 9. Д. А. Шевченко, Д. А. Каплан. Оценка инновационного потенциала вуза // Вестник РГГУ. Серия «Управление». № 10, 2012.
 10. И. В. Ярмоленко. Оценка и управление инновационной деятельностью вуза. Дисс... к. э. н. 08.00.05. Белгород, 2008.
 11. Final Report of Delphi Study: E3M Project – European Indicators and Ranking Methodology for University Third Mission. <http://www.e3mproject.eu/docs/Delphi-E3M-project.pdf>.
 12. Innovation Indicator: Methodology Report, October 2011. http://www.merit.unu.edu/archive/docs/hl/201110_Innovationsindikator_methodology_report.pdf.
 13. Innovation Indicators for Tomorrow: Innovation Vital Signs Project «Candidates» – by Framework Category: A Better Taxonomy and Nomenclature for the Innovation Process? http://www.usinnovation.org/files/Innovation_Indicators807.pdf.
 14. Innovation Union Scoreboard 2011. http://ec.europa.eu/enterprise/policies/innovation/files/ius-2011_en.pdf.
 15. Measuring the University's Third Mission: Indicators for Technology Transfer and Innovation Activities. <http://www.e3mproject.eu/docs/TTI-Policy-Seminar-Report.pdf>.
 16. Proposal for RDI performance indicators for universities of applied sciences. <https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&so>

urce=web&cd=1&ved=0CC4QFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.amktutka.fi%2Fshowattachment.asp%3FID%3D2263%26DocID%3D1359&ei=gUxQUdOfLuOp4gSb71DwBQ&usq=AFQjCNHEjS8vRVMOFXMux0NS18ZpBPSiPQ&bvm=bv.44158598,d.bGE&cad=rjt.

On assessment innovation university: international and domestic experience of forming a system of indicators

P. V. Efremova, postgraduate, Chair of marketing, commerce and logistics of Far Eastern Federal University.

I. M. Romanova, Doctor of Economics, Professor, Head of Department, Department of Marketing, Commerce and Logistics, Far Eastern Federal University.

The systems of indicators used by the world community for an assessment of development of innovative activity at macro level are considered in the present article. Parses an existing difficulties of creating similar systems to measure and assess the level of innovation at universities. Provides an outline of main provisions which should be paid attention for in constructing a system of indicators to measure innovation university. Proposes an approach to forming a system of innovation activity of HEI, provides the most complete picture of the development of innovative activities of the university and the impact on the main activities of the university and the national economy as a whole.

Keywords: innovative activity, indicators of innovative activity, innovative activity of higher education institution (HEI).

В Томске завершился Всероссийский стартап-тур

11-12 февраля 2015 года Всероссийский стартап-тур проходил в Томске, где собралось более 400 участников из сибирских регионов России – молодые предприниматели и ученые из Томской, Новосибирской, Омской, Кемеровской областей и Алтайского края.

В первый день мероприятия в панельной дискуссии «Инновационный ландшафт России» принял участие заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Аркадий Дворкович. Вице-премьер подчеркнул, что институты развития нацелены на развитие регионов и что правительство РФ к апрелю готовит программы импортозамещения: «Мы хотим не просто создать аналоги, а сделать лучшее. Практически в каждом регионе есть и действующие производства, и разработки, и потенциал для инноваций, для создания продуктов и услуг. В каждом регионе есть своя изюминка. В Томской области есть практически все – от нефти и газа до ядерной физики и атомно-промышленного комплекса, технико-внедренческой зоны, самых разнообразных производств, сильной науки, есть люди с навыками и желанием работать. Каждому региону нужно оказывать именно сфокусированную поддержку, связанную с его конкретными преимуществами».

В рамках образовательной программы мероприятия участники узнали о различных формах поддержки инноваторов и особенностях коммерциализации результатов научно-исследовательской деятельности, о возможностях Фонда «Сколково», Технопарка «Сколково», Открытого университета Сколково, Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере и партнеров Russian Startup Tour.

Представитель Фонда содействия Антон Сорокин рассказал о реализуемых программах «УМНИК», «СТАРТ», «Развитие» и «Интернационализация» и анонсировал запуск портала программы «УМНИК».

В рамках научно-образовательного трека от Сколковского института науки и технологий (Сколтех) выступил Сергей Псахье, профессор, доктор физико-математических наук, член-корреспондент РАН, который рассказал участникам об исследовательских центрах Сколтех. Игорь Селезнев, Директор исследовательских программ и трансфера технологий Центра предпринимательства и инноваций (ЦПИ) Сколтех, представил участникам концепцию и результаты работы Центра предпринимательства и инноваций и рассказал о том, как Центр взаимодействует со студентами, аспирантами, исследователями, разработчиками и инноваторами, которые воплощают свои идеи в жизнь.

Перед молодыми предпринимателями и учеными с мастер-классом «Как реализовать свою бизнес-идею» выступил Алексей Князев, основатель, научный консультант компании «Глиоксаль-Т», получившей поддержку Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере.

Во второй день 47 команд из Томска, Кемерово, Новосибирска, Омска, Барнаула и Северска, прошедшие предварительный экспертный отбор, представили свои проекты на суд жюри. По итогам выступлений было выбрано 16 проектов в пяти направлениях: информационные технологии, биологические и медицинские технологии, энергоэффективные технологии, промышленные технологии и материалы, инновации для детей.

Три проекта получили возможность стать обладателями грантов по миллиону рублей от Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере. Это разработка экспресс-стерилизатора мединструментов Сергея Кавецкого (трек «Биологические и медицинские технологии»), проект Аркадия Злобинского по высокоэффективной методике разведки нефти (трек «Энергоэффективные технологии») и работа Виталия Алексеенко по лазерной резке и сварке металла (трек «Промышленные технологии и материалы»).

Победителем в треке «Информационные технологии» стал Антон Титков, чей проект Sci Office уже получил поддержку Фонда содействия по программе «СТАРТ» в размере 3 млн рублей и завершает второй этап программы.

Фонд «Сколково» вручил всем победителям пригласительные билеты на посещение Startupvillage – крупнейшую в России ежегодную стартап-конференцию, которая пройдет в Москве 2-3 июня 2015 года на территории Инновационного центра «Сколково».