

# Дилемма инноватора в России



**Н. Н. Потрахов,**  
*д. т. н., зав. кафедрой электронных  
приборов и устройств СПбГЭТУ*  
evg2214@yandex.ru

*В статье затронуты вопросы реализации новых отечественных разработок.*

**Ключевые слова:** инновация, экспертиза, рентгеновская сепарация.

Непосредственным поводом для появления этой статьи стали результаты экспертизы заявки, направленной на конкурс инновационных проектов Российского научного фонда (РНФ). Обращаю внимание, что одно из определений весьма популярного нынче в нашей стране термина «инновация» — процесс реализации **новой идеи** в любой сфере жизнедеятельности человека... [1].

Так вот, ответ эксперта гласил — цитирую: «...реализуемое авторами устройством нежизнеспособно по причине нерентабельности. Косвенно это подтверждается отсутствием мировых и отечественных аналогов. А за рубежом умеют считать деньги, и если такой проект был бы реален, его бы уже реализовали».

Поясню в чем суть, но не для рекламы собственных достижений — поэтому кратко. Целью заявленного проекта являлось создание технологии рентгеновской сепарации скрытых дефектов семян зерновых культур, включая разработку первого в мире рентгеновского сепаратора товарных партий зерна на основе отечественной методики микрофокусной рентгенографии [2, 3].

Я далеко не уверен, что все эксперты РНФ оценивают заявки российских разработчиков по критерию: есть аналоги за рубежом или нет — иначе эту статью можно было бы и закончить! Поэтому продолжаю.

Отказ в государственном финансировании того или иного проекта не редкость и, тем более, не катастрофа. Ведь для настоящего научного работника деньги не цель, а всего лишь средство для ее достижения. Да и причины отказа могут быть разные: возможно низкий уровень подготовки заявки или недостаточная квалификация эксперта, а возможно и ограниченное государственное финансирование той или иной Программы. Это в Советском Союзе денег на науку хватало и некоторое время даже считалось, что научный работник

удовлетворяет свое любопытство за государственный счет. Сейчас, видимо, — за свой!

Повторяю, ничего страшного в этом нет. Если идея стоящая и к ней сохраняется устойчивый научно-технический интерес, то деньги на ее реализацию раньше или позже найдутся. Хуже другое.

Мнение созвучное ответу государственного эксперта я неоднократно слышал (правда в отношении других — медицинских изделий) уже от руководителей и специалистов частных предприятий — поставщиков на российский рынок высокотехнологичного оборудования. В контексте звучало оно примерно так: «...а как мы будем это продавать, ведь на «западе» такого не производят?!»

В этой связи, имея более чем тридцатилетний опыт разработчика по специальности «Электронные приборы», хотелось бы поделиться своими соображениями.

Вплоть до развала Советского Союза был при Минздраве СССР Комитет по новой медицинской технике. Основной его задачей, как следует из названия, служило разрешение (или отказ) на клиническое применение и, соответственно, серийное производство новых образцов отечественной медицинской техники. Членами Комитета являлись самые авторитетные как в медицине, так и в медицинской промышленности специалисты. А его председатель — Носкова Тамара Ивановна сама прекрасно разбиралась в обсуждаемых медицинских и технических вопросах. Уверен, что все принимавшие участие в заседаниях Комитета подтвердят, никогда факт наличия или отсутствия подобного западного образца медицинской техники не был главенствующим в процессе принятия решения — исключительно высокопрофессиональная и объективная оценка с учетом государственных интересов.

В 2004 г. в нашей стране была издана книга гарвардского экономиста К. Кристенсена «Дилемма инноватора» [4]. В ней для характеристики какой-либо новой технологии, фактически «закрывающей» известную старую, впервые употреблен термин «под-рывная» технология. Например, плазменные светоизлучающие панели «отменили» кинескопы в бытовых телевизорах.

Дилемма западного инноватора связана с оценкой последствий от введения новой технологии и отмены старой. Подобно тому, как врач, направляя пациента на «рентген» должен самостоятельно оценить пользу от точно и своевременно поставленного диагноза и возможный вред от воздействия рентгеновского излучения на организм больного.

Российскому инноватору прежде чем решать эту западную дилемму надо решить свою — российскую проблему: какой путь выбрать, чтобы добыть средства для разработки новой технологии? А думать о последствиях ее внедрения будем позже, если, конечно, до этого внедрения дойдет.

И в заключение. Прототип рентгеновского сепаратора, обеспечивающий автоматическую разбраковку отдельных семян по шести внутренним, то есть внешне не различимым признакам, и не имеющий мировых аналогов по своим возможностям, успешно прошел апробацию в НИИ АФИ Россельхозакадемии (Санкт-Петербург), и уже несколько лет эксплуатируется в НИИ Проблем хранения Росрезерва (Москва). У писателя В. А. Гиляровского в рассказе «С дозволения начальства» есть такие строчки:

— Господин пристав! Позвольте мне полететь! — просится русский Райт или Цеппелин...

— Я ему летаю! — бормочет пристав, читая справки.

— А Германия готовит воздушный флот. Господин пристав, слышали?

Хочется помечтать; чтобы когда-нибудь какой-нибудь западный инноватор — соискатель финансирования использовал, например, такой аргумент: «А русские рентгеновский сепаратор для товарных партий зерна уже серийно выпускают...!»

#### Список использованных источников

1. Ф. Ф. Бездудный, Г. А. Смирнова, О. Д. Нечаева. Сущность понятия инновация и его классификация // *Инновации*, № 2–3, 1998.
2. Патент на изобрет. №2352922 G01N23/083, A01C01/02. Способ получения рентгенографического изображения семян растений. Н. Н. Потрахов, М. В. Архипов, А. Ю. Грязнов. Заявл. 09.06.07, зарег. 20.04.09.
3. Патент на полезн. мод. №85292 Устройство для рентгенодиагностических исследований зерна и семян. М. В. Архипов, А. М. Демьянчук, Л. П. Великанов, А. Ю. Грязнов, Н. Н. Потрахов и др. Заявл. 13.04.09, зарег. 10.08.09, опубл. 10.08.09., бюл. № 22.
4. Clayton M. Christensen. *The Innovators Dilemma*. Harvard Business School Press, 1997.

#### Innovator's Dilemma in Russia

**N. N. Potrakhov**, Doctor of Sciences, Head of Department of Electronic instruments and devices ETU.

The article touched on the implementation of new domestic developments.

**Keywords:** innovation, expertise, X-ray separation.

#### Государственной Думой отклонен законопроект, предполагающий отмену срока давности решений ВАК о присуждении научной степени

23 января Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в первом чтении был отклонен законопроект «О внесении изменений в статьи 4, 4.1, 6.4 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике».

Данный законопроект, в частности, предполагал установление дополнительных мер по устранению последствий нарушения прав авторов научных трудов, и предполагал возможность оспаривания решения Высшей аттестационной комиссии (ВАК) о присуждении ученых степеней, несмотря на срок давности защиты научной работы.

Закон о науке и государственной научно-технической политике относит установление порядка лишения ученых степеней и ученых званий к компетенции Правительства Российской Федерации. В соответствии с предоставленным полномочием Правительством Российской Федерации издано постановление, согласно которому срок обжалования решений о присуждении ученых степеней составляет 10 лет. Такой срок установлен в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, согласно которому срок исковой давности не может превышать 10 лет со дня нарушения права, для защиты которого этот срок установлен.

Вопрос совершенствования системы государственной аттестации научных кадров высшей квалификации является приоритетным направлением как для общественности, так и для экспертов Минобрнауки России. Так, например, он стал основной темой обсуждения на последнем заседании Общественного совета при Минобрнауки России.

В частности, по итогам дискуссии с участием Министра образования и науки Российской Федерации Дмитрия Ливанова экспертами было рекомендовано Минобрнауки России совместно с ВАК подготовить предложения по совершенствованию нормативной базы в части обеспечения возможности лишения ученой степени в течение десяти лет с момента присуждения ученой степени независимо от даты присуждения ученой степени.