

# Состояние и перспективы развития инновационной сферы в субъектах Северо-Кавказского федерального округа

*В статье анализируется состояние инновационной сферы в субъектах Северо-Кавказского федерального округа, раскрываются основные причины недостаточно эффективного использования имеющегося инновационного потенциала, предлагаются основные направления развития и управления инновационной сферой.*

**Ключевые слова:** инновационная деятельность, научные исследования и разработки, инновационная активность организаций, проектное управление.

Стратегическая цель, которая стоит перед экономикой РФ, заключается в переходе на новый путь развития. Понятно, что основной парадигмой может быть только создание инновационной экономики. Как известно, инновационная экономика — это экономика, основанная на знаниях, новых технологиях, машинах и оборудовании, на доброжелательном восприятии новых идей и готовности их практической реализации в различных сферах человеческой деятельности. Инновационная экономика предполагает трансформацию традиционных сфер материального производства в новое поле деятельности на основе совершенной технологий, которые радикально меняют весь производственный процесс [1].

Кроме того, нарастающая глобализация и активизация процессов регионализации ставят задачу по структурному преобразованию экономики страны.

Решение всех этих проблем во многом связаны с переводом социально-экономической системы региона на инновационный путь развития. А он (инновационный путь развития), в свою очередь, непосредственно зависит от уровня научно-инновационного потенциала, которым располагает каждый регион [3].

Перечисленные вопросы особенно актуальны для Северо-Кавказского федерального округа и его субъектов, поскольку решение многих проблем здесь весьма затруднено, во-первых, в силу высокой межрегиональной дифференциации уровня экономического развития, во-вторых, из-за депрессивного состояния экономики большинства из них, в-третьих, отсутствие финансовых средств, которые позволили бы приобрести и использовать новые виды оборудования и технологий.

В дореформенный период субъекты СКФО располагали определенным потенциалом, однако он остался невостребованным и, несмотря на существующие в настоящее время трудности, необходимы подвижки



**Г. Х. Батов,**  
*д. э. н., профессор, ведущий научный сотрудник, Институт информатики и проблем регионального управления КБНЦ РАН, отдел «Региональный менеджмент»  
gumarbatov@mail.ru*

в установлении и реализации тех возможностей, которым располагают субъекты округа. Желательно это сделать на инновационных основах. Такая модель поступательного движения может быть определяющим условием устойчивого экономического роста. Да и в комплексной стратегии развития СКФО отмечается, что «возрождение наукоемких отраслей материальной сферы, формирование инновационно-технологических конкурентных преимуществ, ускоренное замещение устаревших технико-экономических укладов являются стратегической целью социально-экономического развития округа до 2025 г.» [2].

В СКФО серьезным тормозом инновационного развития является отсталая отраслевая структура экономики с преобладанием отраслей агропромышленной специализации, а также глубокое отставание по большинству технологических направлений. Сюда следует отнести, в первую очередь, информационные технологии, технологии энергетики и энергосбережения, технологии обеспечения экономической безопасности и некоторые другие. Отставание по наукоемким отраслям приводит к общему отставанию по социально-экономическому развитию.

В то же время уникальные природные ресурсы и относительно высокий образовательный уровень населения еще оставляют возможности и ресурсы для проведения модернизации экономики округа, принятие активного участия в развитии отдельных областей макроэкономической хозяйственной специализации, продукты и услуги которых востребованы на общероссийском и мировом рынках. К таким отраслям можно отнести отдельные подотрасли сельского хозяйства, туристско-рекреационный комплекс, добычу строительных материалов и минерального сырья, достаточно развитый индустриальный потенциал, человеческие ресурсы.

## ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В РЕГИОНАХ

Однако наличие определенных природно-производственных ресурсов не означает, что они должны стать основными источниками экономического роста. Главное внимание должно быть уделено инновациям. СКФО, как и большинство регионов России, стремится к расширению использования своих инновационных ресурсов. Однако инновационное развитие СКФО характеризуется тем, что имеет низкую базу. По индикаторам, при помощи которых определяется уровень инновационной деятельности, СКФО отстает от других округов РФ. В самих субъектах СКФО оценочные индикаторы находятся на низком уровне.

Анализ состояния субъектов СКФО по представленным в табл. 1 данным показывает, что создается неоднозначная картина, в частности, по затратам на научные исследования и разработки, затратам на технологические инновации и инновационной активности организаций. По этим показателям можно сравнить по группам или попарно Республику Дагестан и Ставропольский край, Кабардино-Балкарию, Карачаево-Черкесию и Северную Осетию-Аланию, Ингушетию и Чечню. Названные субъекты относительно идентичны между собой по различным параметрам: численности населения, социально-экономическим показателям, уровню дотационности и т. д., что дает возможность сравнить их по показателям инновационной деятельности.

Внутренние затраты на научные исследования и разработки в 2011 г. в Дагестане составили 773,0 млн руб., а в Ставропольском крае этот показатель в 2,6 раз больше, а в 2012 г. это превышение составило 1,3 раз. А вот затраты на технологические исследования в Дагестане составили в 2011 г. всего 32,9 млн руб., тогда как в Ставропольском крае – 1397,1 млн руб., т. е. в 42,4 раз больше. В 2012 г. в Ставропольском крае наблюдалось увеличение затрат на технологические инновации по сравнению с 2011 г., почти в 1,6 раз.

Казалось бы, при относительно одинаковых масштабах деятельности, величине территории, численности населения и т. д., должны иметь место равные показатели, но наблюдается резкое их различие. На мой взгляд, объяснением является разный подход субъектов к вопросам инновационной деятельности, и в целом инновационной политике.

Сравнительный анализ следующей группы субъектов показывает, что в 2011 г. по внутренним затратам на научные исследования и разработки Кабардино-Балкария опережала Карачаево-Черкесию и Северную Осетию-Аланию в 1,6 и 1,7 раз, соответственно. Что касается затрат на технологические инновации, то разрыв составил 1,5 и 2,7 раз. В 2012 г. картина не изменилась, за исключением некоторых (очень малых) корректировок показателей.

Таблица 1

*Основные показатели развития инновационной деятельности в субъектах СКФО в 2011–2012 гг.*

		СКФО	Республика Дагестан	Республика Ингушетию	Кабардино-Балкарская Республика	Карачаево-Черкесская Республика	Республика Северная Осетия-Алания	Чеченская Республика	Ставропольский край
Число организаций, выполняющих исследования	2012	99	28	4	14	5	16	9	23
	2011	105	29	4	14	5	17	8	28
Численность исследователей, человек	2012	4736	1026	87	504	170	408	447	2094
	2011	5553	1009	76	496	172	406	514	2880
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, млн руб.	2012	3448,1	872,3	40,6	552,7	368,3	347,0	139,4	1127,8
	2011	4017,7	773,0	28,9	484,4	310,4	293,1	121,2	2006,5
Затраты на технологические инновации, млн руб.	2012	2898,5	23,2	0,0	376,8	234,0	90,6	0,0	2174,0
	2011	2094,3	32,9	0,0	325,2	220,8	118,3	0,0	1397,1
Выдано патентов на полезные модели	2012	124	28	-	7	10	13	1	66
	2011	157	43	-	7	12	15	6	74
Выдано патентов на изобретения	2012	994	603	-	66	4	95	19	207
	2011	1539	1096	2	81	14	100	25	221
Инновационная активность организаций	2012	6,4	6,5	-	9,4	2,8	4,5	-	8,5
	2011	5,2	2,9	5,9	9,9	4,3	5,4	0,8	5,8
Число созданных передовых технологий	2012	8	7	-	1	-	-	-	-
	2011	12	8	-	4	-	-	-	-
Число используемых передовых производственных технологий	2012	1852	437	-	307	76	19	194	819
	2011	2012	566	-	263	87	19	157	920

Источник: [4]

Число выданных патентов больше в Республике Северная Осетия-Алания, что объясняется доминированием промышленного производства и наличием в республике крупных отраслеобразующих предприятий. По наиболее важному показателю табл. 1 — числу используемых передовых производственных технологий — в 2011 г. Кабардино-Балкария располагала 263 технологиями, Карачаево-Черкесия — 87, Северная Осетия-Алания — 19, в 2012 г. — 307, 76, 19, соответственно.

По анализируемым показателям наиболее низкие параметры имеют Ингушетия и Чечня. Эти республики находятся на стадии возрождения, и основной задачей является использование того потенциала, которым они располагают, и на основе применения инновационных технологий в различных отраслях экономики обеспечить ускорение темпов своего развития. И если в Ингушетии пока недостаточно используют или не используют передовые технологии, то в Чеченской Республике число таковых составляет 194.

В целом можно отметить, что внутренние затраты на научные исследования и разработки, а также на технологические инновации имеют тенденцию роста. Если рассмотреть изменение этих показателей по субъектам СКФО за последние десять лет то, рост составил по: Республике Дагестан — 9,0 и 3,4, Республике Ингушетия — 9,5 и н/д, Кабардино-Балкарской Республике — 12,9 и 8,8, Карачаево-Черкесской Республике — 7,2 и 12,4, Республике Северная Осетия-Алания — 7,8 и 9,8, Чеченской Республике — 8,6 и н/д, Ставропольскому краю — 6,7 и 14,4 раз.

Суммарное увеличение подобных затрат характерно для всех регионов РФ. Особенность СКФО по данному вопросу заключается в том, что округ имеет низкую финансовую базу в абсолютном измерении, а общая сумма затрат здесь в 2–5 раз ниже, чем в других округах. Так, например, доля затрат на научные исследования и разработки СКФО относительно общих затрат на эти цели, составляет 0,5%, а в ЮФО — 2,5%.

Важным показателем определения результативности научных исследований и уровня инновационности экономики является количество патентных заявок и число созданных передовых производственных технологий. Число выданных патентов на полезные модели по субъектам округа показывает, что их количество невелико. Низкие показатели характерны для Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкесии и Чечни. На среднем уровне находятся Дагестан и Северная Осетия-Алания. На фоне других субъектов показатели Ставропольского края выглядят предпочтительнее, на край приходится более половины от общего количества. Такая же ситуация и с изобретениями, за исключением того, что Дагестан опережает все субъекты, в том числе и Ставропольский край.

Для определения состояния инновационности экономики применяется такой показатель, как число патентов, выданных в расчете на 1 млн человек населения. В РФ в 2012 г. было выдано 153 патента на изобретения и 71 патент на полезные модели. В СКФО инновационная деятельность гораздо ниже: в расчете на 1 млн человек населения здесь выдано 63 патента, а на полезные изобретения — 12. Если ранжировать субъекты СКФО по этим показателям, то число выдан-

ных патентов на изобретения в расчете на 1 млн человек населения составит по: Республике Дагестан — 79, Республике Ингушетия — 2, Кабардино-Балкарской Республике — 53, Карачаево-Черкесской Республике — 20, Республике Северная Осетия-Алания — 105, Чеченской Республике — 4, Ставропольскому краю — 80. Число выданных патентов на полезные модели в расчете на 1 млн человек населения составляет: Республика Дагестан — 8, Республика Ингушетия — 2, Кабардино-Балкарская Республика — 5, Карачаево-Черкесская Республика — 16, Республика Северная Осетия-Алания — 26, Чеченская Республика — 2, Ставропольский край — 22.

Если иметь в виду, что патент является одним из «участников» технологического рынка России, то позиции СКФО весьма скромны и даже низки. В округе о научно-технической инновационной деятельности организаций и предприятий можно говорить только относительно пятерых субъектов: Дагестана, Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкесии, Северной Осетии-Алании, Ставропольского края. В этих субъектах функционирует 87% всех организаций и предприятий, выполняющих научные исследования и разработки. Республики Чечня и Ингушетия представлены 13 организациями.

Другим важным показателем инновационной активности является число созданных и используемых передовых производственных технологий. Несмотря на то, что их число в СКФО постепенно растет, его доля в общероссийском масштабе незначительна и составляет всего 1,6%. Наибольшее число используемых передовых производственных технологий в Республике Дагестан, Кабардино-Балкарии, Чеченской Республике и Ставропольском крае. В совокупности эти субъекты используют 97,3% общего числа используемых передовых производственных технологий СКФО. Но, несмотря на то, что происходит постепенное увеличение количества использованных передовых производственных технологий, округ занимает последнее место среди других округов РФ.

Незначительное число использованных передовых производственных технологий приводит к тому, что предприятия экономики остаются неконкурентоспособными, производительность труда работников падает, производственные ресурсы используются неэффективно, происходит консервация технологической отсталости. Такое положение характерно для всех отраслей материальной сферы, но особенно сложная ситуация в промышленности, где высокий уровень изношенности оборудования, нехватка высококвалифицированных специалистов и кадров рабочих профессий, где высока степень риска инвестиционных вложений. Частный капитал старается «обходить» стороной эту сферу деятельности, и основными источниками инвестиционных ресурсов являются государство и местные бюджеты. В подобном же положении находится агропромышленный комплекс, который является, по существу, отраслью — специализацией для округа.

Все перечисленные проблемы связаны с низким уровнем инновационной деятельности, под которым понимается вид деятельности, связанный с внедрением в производство технологически новых продуктов или

# ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В РЕГИОНАХ

Таблица 2

Внутренние затраты на научные исследования и разработки в субъектах СКФО, млн руб.

	2000	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Российская Федерация	76697,1	288805,2	371080,3	431073,1	485834,3	523,3	568,4
наукоемкость, в % к ВВП	1,33	1,28	1,32	1,27	1,42	1,40	1,1
Северо-Кавказский федеральный округ	310,2	1200,4	1610,2	2183,8	2526,4	2639,8	3723,3
в % к ВРП	0,29	0,26	0,28	0,30	0,31	0,29	0,33
Республика Дагестан	74,8	334,9	437,3	602,8	710,8	674,4	767,6
в % к ВРП	0,36	0,27	0,28	0,28	0,26	0,24	0,23
Республика Ингушетия	-	4,6	8,7	9,9	13,1	18,5	28,9
в % к ВРП		0,05	0,05	0,05	0,07	0,08	0,11
Кабардино-Балкарская Республика	33,5	151,4	283,0	361,8	393,0	436,1	477,1
в % к ВРП	0,23	0,34	0,58	0,62	0,59	0,57	0,52
Карачаево-Черкесская Республика	37,9	179,8	205,8	316,2	308,1	268,4	291,6
в % к ВРП	0,69	0,77	0,75	0,88	0,79	0,62	0,58
Республика Северная Осетия-Алания	29,7	92,2	174,5	204,1	221,7	231,9	277,6
в % к ВРП	0,35	0,21	0,33	0,35	0,34	0,31	0,32
Чеченская Республика	...	26,6	40,5	58,2	93,7	110,7	118,7
в % к ВРП		0,07	0,08	0,09	0,14	0,15	0,13
Ставропольский край	134,1	410,5	460,0	630,5	785,6	899,5	1761,7
в % к ВРП	0,25	0,23	0,21	0,23	0,28	0,28	0,44

Источник: [4]

услуг. Инновационная деятельность предполагает целый комплекс научных, технологических, организационных, финансовых и коммерческих мероприятий, и именно в своей совокупности они приводят к инновациям. Но прежде чем осуществить инновационную деятельность, необходимо получить инновационный продукт, а для этого его нужно разработать, что потребует определенных затрат. Основные проблемы низкой инновационной эффективности заключены в недостаточном финансировании научных разработок субъектами СКФО, да и самими участниками (бизнес-сообществом) экономической деятельности. Данный тезис подтверждает табл. 2.

Как известно, затраты на научные исследования являются важным аспектом в инновационной деятельности. Многие регионы, фирмы и страны вкладывают в научные разработки огромные средства. Примечательно то, что во время кризиса многие развитые страны, особенно США, Франция, Англия, Германия резко повышают затраты на науку, то есть в этих странах существует понимание того, что выход из кризиса может быть только через науку. В России финансирование науки, по существу, осуществляется по остаточному принципу, лишь бы что-то было.

Если с этих позиций подойти к анализу данных табл. 2, то можно утверждать, что затраты на научные исследования и разработки являются незначительными, несмотря на то, что субъекты СКФО находятся в кризисно-депрессивном состоянии. За прошедшее десятилетие внутренние затраты по субъектам округа увеличились в абсолютном измерении, но в процентах от ВРП они, по сути, не изменились, а в некоторых даже снизились.

За период с 2000 по 2011 гг. по СКФО внутренние затраты на научные исследования и разработки относительно валового регионального продукта увеличились на 0,04%. В Дагестане произошло снижение показателя

с 0,36 до 0,23%, в таком же положении находятся Северная Осетия-Алания и Карачаево-Черкесия.

В Ингушетии показатель повысился на 0,06 процентных пункта, в Кабардино-Балкарии наблюдается увеличение, которое составляет 0,29%, отмечается рост и в Ставропольском крае. Более чем двукратное увеличение имеет место в Чеченской Республике.

Для определения внутренних затрат на исследования и разработки, как правило, рассчитывают их затраты на 1 тыс. руб. ВРП. Этот показатель по субъектам СКФО складывается следующим образом: Республика Дагестан – 2 руб., Республике Ингушетия – 0,8, Кабардино-Балкарская Республика – 5, Карачаево-Черкесская Республика – 6, Республика Северная Осетия-Алания – 3, Чеченская Республика – 1, Ставропольский край – 2 руб. В среднем по СКФО он равняется трем рублям, тогда как по РФ 14 руб. Ни один из субъектов округа не только не достиг, но и не смог приблизиться к среднероссийскому показателю.

Таким образом, внутренние затраты на научные исследования и разработки в субъектах СКФО являются недостаточными для того, чтобы решить те проблемы, которые имеются в этих регионах и достичь среднероссийского уровня по уровню и качеству жизни населения.

Важным аспектом в производственно-экономической деятельности субъектов экономики СКФО является выпуск инновационной продукции, которая характеризуется тем, что, имея новые качественные показатели, способна в большей степени удовлетворить потребности потребителей, позволяя производителю оставаться конкурентоспособным и максимально эффективным. В связи с этим объем выпуска инновационной продукции является важнейшим показателем конкурентоспособного состояния субъекта и степени его инновационности. Рассмотрим состояния данного показателя в субъектах СКФО.

Объем инновационных товаров, работ и услуг в субъектах СКФО

	2005		2009		2010		2011		2012	
	Млн руб.	%*	Млн руб.	%*	Млн руб.	%*	Млн руб.	%*	Млн руб.	%*
РФ, в млрд руб.	545,5	5,0	934,5	4,5	1243,5	4,8	2106,7	6,3	2872,9	8,0
СКФО	2181,5	2,0	17526,3	6,9	27682,6	8,5	31941,8	9,1	27010,1	7,8
Республика Дагестан	171,5	2,4	200,0	0,8	1542,1	5,9	108,5	0,3	248,5	0,9
Республика Ингушетия	-	-	0,7	0,1	0,7	0,1	7,7	0,2	28,3	1,1
Кабардино-Балкарская Республика	294,7	3,1	720,8	3,7	2070,1	7,4	1959,1	6,7	838,5	3,0
Карачаево-Черкесская Республика	35,9	0,5	202,6	1,2	2766,3	12,0	7450,4	24,1	1638,7	4,2
Республика Северная Осетия-Алания	12,7	0,1	76,9	0,4	344,3	1,8	71,0	0,3	41,2	0,2
Чеченская Республика	-	-	-	-	1064,6	13,6	70,7	0,6	4,9	0,0
Ставропольский край	1666,7	2,3	16325,3	9,5	19894,6	9,1	22274,4	9,9	24209,9	11,1

\* В процентах от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг.

Источник: [4]

Увеличение вложений на исследования и разработки, хоть и в незначительном объеме, способствовали тому, что объем инновационных товаров, работ и услуг в стоимостном выражении вырос в 12,4 раз (с учетом имеющегося потенциала и инфляции рост невелик), соответственно увеличилась и доля округа в общероссийском объеме инновационных товаров, работ и услуг. Но округ по-прежнему уступает другим округам по этому показателю. По объему отгруженных товаров, выполненных работ, услуг в процентном исчислении лидируют Ставропольский край (11,1%). Карачаево-Черкесская Республика (4,2%). Низкие показатели в республиках Дагестан (0,9%) и Северная Осетия-Алания (0,2%). Характерной тенденцией 2012 г. является снижение общего объема инновационных товаров и услуг для всех субъектов округа, за исключением Ставропольского края.

Величина объема производства и объемы отгруженных товаров и услуг зависят от уровня инновационной активности организации, которая характеризует степень ее участия в осуществлении инновационной деятельности. Он (уровень инновационной активности) связан с разработкой и внедрением технологически новых продуктов и процессов. В экономических исследованиях уровень инновационной активности организаций определяется как отношение числа организаций, осуществлявших технологические, организационные или маркетинговые инновации к общему числу обследованных организаций. В каком состоянии находится уровень

инновационной активности организаций в субъектах СКФО показывает табл. 4.

Как показывает табл. 4, предприятия и организации СКФО проявляют определенную активность в осуществлении инновационной деятельности, а в таких республиках, как Кабардино-Балкария, Дагестан и Ставропольский край, они составляют 9,4, 6,5, 8,8% соответственно, что выше, чем по СКФО (6,4%), а в Карачаево-Черкесской Республике и Республике Северная Осетия-Алания относительно низок. Уровень инновационной активности организаций субъектов СКФО ниже, чем в среднем по РФ, на 3,9 процентных пункта. Да и в России, он в десятки раз ниже относительно развитых стран.

В целом можно отметить, что инновационная сфера СКФО находится на низком уровне и тот потенциал, который здесь сосредоточен, используется недостаточно эффективно. Основными причинами являются, во-первых, то, что основное внимание в округе уделяется развитию сфер, связанных с сырьевой базой, привлечением инвестиций именно в отрасли, которые связаны с развитием АПК, санаторно-курортной зоны, эффективным использованием природных ресурсов.

Во-вторых, деятельность инновационных структур в округе недостаточно скоординирована, отсутствует эффективное взаимодействие власти, науки и бизнеса в сфере инноваций, многие функции дублируются отраслевыми и вузовскими подразделениями, нет единого координатора, осуществляющего взаимодействие субъектов в сфере инноваций.

Таблица 4

Динамика уровня инновационной активности организаций субъектов СКФО, %

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Российская Федерация	9,7	9,9	10,0	9,4	9,3	9,5	10,4	10,3
Северо-Кавказский федеральный округ	8,2	7,0	5,9	5,2	5,8	6,2	5,2	6,4
Республика Дагестан	9,2	10,9	10,7	8,3	7,9	6,7	2,9	6,6
Кабардино-Балкарская Республика	6,8	7,4	3,2	4,1	6,2	8,3	9,9	9,4
Карачаево-Черкесская Республика	10,8	7,3	8,6	5,3	5,6	4,3	4,3	2,8
Республика Северная Осетия-Алания	2,1	2,5	4,4	3,3	5,5	7,7	5,4	4,5
Чеченская Республика	...	...	...	...	...	0,8	0,8	...
Ставропольский край	10,5	8,1	6,9	7,2	7,3	7,2	5,8	8,8

Источник: [4]

В-третьих, в округе недостаточно развита инновационная инфраструктура, которая должна обеспечить эффективное функционирование полного научного цикла, включающего процессы от фундаментальных исследований до выпуска инновационной продукции. В субъектах СКФО она представлена инновационно-технологическими центрами, технопарками вузов, инновационными агентствами, которые в большинстве случаев созданы на бумаге и формально.

В-четвертых, большое число научных исследований и разработок низкоэффективны вследствие недостаточной ориентации на потребности экономики и общества. Имеющиеся возможности сферы НИОКР и структуры научно-технологических заделов не соответствуют спросу, предъявляемому бизнесом, с одной стороны, а с другой стороны, низкая заработная плата населения, являющаяся причиной крайне ограниченного внутреннего спроса на научно-технические достижения, не позволяет реализовать научный потенциал региона для его экономического развития.

В-пятых, низкая материально-техническая база, длительное недофинансирование закупок нового оборудования, высокий моральный и физический износ основных средств и лабораторного оснащения не позволяют вести исследования на высоком уровне.

В-шестых, научная сфера в округе недостаточно финансируется как государственными органами, так и бизнес-структурами. Надо прямо отметить, что в условиях Северного Кавказа ориентироваться на бизнес по решению данного вопроса непродуктивно, в силу того, что здесь нет крупных фирм, компаний, которые смогли бы вносить существенные инвестиции в инновационные разработки. Но и игнорировать существующие бизнес-структуры полностью нельзя.

Существенным недостатком многих НИР в округе является их слабая практическая ориентация, большая часть изобретений направлена на поддержание и незначительное усовершенствование действующей техники и технологий. Внедрение таких изобретений не дает предприятиям большого экономического эффекта, не делает их конкурентоспособными. Как правило, инновации внедряются только на единичных предприятиях.

Для реализации задач перехода субъектов СКФО на путь инновационного развития необходимо не только использование инновационных технологий, но проникновение в технологические процессы, особенно в сельском хозяйстве. (В силу того, что округ имеет высокий уровень агропромышленной специализации.) Нарращивание ресурсов по трансформации и модернизации экономики СКФО на инновационных началах должно предполагать «точечные» инвестиции в новые сегменты экономики, независимо от типа хозяйственного уклада, полноценное инфраструктурное обустройство территории, развитие малого бизнеса. Такие ориентиры экономической политики в регионе отвечают перспективным установкам стратегии инновационного развития и будут способствовать развитию инновационных частей экономики, созданию высокотехнологичных производств.

Бесспорно, что не существует единого метода или мер по реализации региональной инновационной политики: каждый регион должен находить решение задач

регионального инновационного развития с учетом своих особенностей, традиций, ресурсов и потребностей.

Структура производства, которая сложилась в субъектах СКФО, пока остается неэффективной, не способствует формированию конкурентоспособности экономики, но она поддается модернизации, направленной на формирование кардинально новой конфигурации экономики, основанной на принципиально иных, чем прежде, системных факторах экономического развития. Ее основой может быть переход к инновационной экономике, которая будет базироваться на интеллектуальных ресурсах, наукоемких и информационных технологиях, научно-технологическом прогрессе, инновационной активности.

Для перевода региональной экономики на инновационный путь развития можно выбрать метод постепенных преобразований или же действовать интенсивным способом. Относительно Северо-Кавказского региона использование только одного или другого варианта нецелесообразно. Наиболее предпочтительным для субъектов СКФО является сочетание принципов этих вариантов на основе использования проектного управления.

Для инновационной сферы это значит разработку и осуществление проекта или серию проектов, в которых будут задействованы все участники инновационного процесса, начиная от идеи, заканчивая конкретным результатом. Важной формой может быть разработка кооперационных проектов, где объединяются заинтересованные участники (организаций, фирм и компаний), которым создают необходимые условия для осуществления инновационной деятельности. Предпочтительность проектного управления заключается в том, что оно дает региональным органам власти и управления, другим заинтересованным организациям и частным лицам возможность активно влиять на содержание и реализацию проектов на всех стадиях их осуществления, начиная от инициации и заканчивая оценкой результатов.

\* \* \*

*Статья подготовлена в рамках Программы фундаментальных исследований Президиума РАН «Прогноз потенциала инновационной индустриализации России». Координатор Программы: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН.*

#### *Список использованных источников*

1. А. Касьянова. Формирование инновационной экономики как важнейшая задача современной России // *Инновации*, № 4, 2010.
2. Комплексная стратегия социально-экономического развития Северо-Кавказского федерального округа до 2025 г. М., 2010.
3. И. А. Кондаков. Теоретические основы оценки состояния и эффективности использования научно-технического потенциала региона // *Инновации*, № 6, 2009.
4. Регионы России. Социально-экономические показатели: стат. сб. М., 2012.

#### **State and prospects of development of the innovation sector in the regions of the North Caucasus Federal district**

**G. H. Batov**, Doctor of economic sciences, Professor, leading researcher, Institute of Informatics problems RAS KBNC regional government department «regional management».

The article examines the state of innovation in the regions of the North Caucasus Federal district, reveal the main causes of insufficient effective use of the available capacity for innovation, offers the basic directions of development and management of innovation sphere.

**Keywords:** innovation activity, research and development, innovation activity of organizations, project management.