

# Об оценке государственной поддержки сельского хозяйства

*В статье анализируется методика оценки государственной поддержки сельского хозяйства Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) применительно к России за период с начала 1990-х гг. по настоящее время. Эта оценка важна для правильного выбора перспективных направлений инновационных инвестиций. Анализ проводится на основе пяти основных видов продукции (пшеница, молоко, мясо КРС, мясо свиней, мясо птицы) в сравнении с Европейским Союзом и США. Получен вывод, что методика ОЭСР оценки величины государственной поддержки является пока не вполне совершенной, а результаты ее не всегда являются достоверными. Для повышения достоверности и качества расчетов представляется целесообразным регулярное участие представителей нашей страны на всех этапах расчетов, для чего необходимо создать специальную группу при МСХ РФ. Было бы также целесообразно продолжить совершенствование рассматриваемой методики и попытаться выработать новые подходы к методике оценки величины государственной поддержки, в том числе, и на региональном уровне.*

**Ключевые слова:** сельское хозяйство, государственная поддержка сельского хозяйства, методика ОЭСР, инвестиции.

Для поддержки инновационного развития агропромышленного комплекса имеет принципиальное значение правильная оценка величины государственной поддержки сельского хозяйства в России и в сопоставлении с другими странами. Анализ параметров господдержки важен не только для федерального, но и для регионального уровня. Так, сопоставление ряда параметров расчета величины государственной поддержки сельского хозяйства (прежде всего, референтных цен, то есть цен мирового рынка) с показателями региона позволяет оценить достигнутый уровень конкурентоспособности региональной продукции по сравнению с мировым, правильно оценивать финансовые причины потерь и приобретений сельскохозяйственных предприятий и агрохолдингов, что очень важно для региона<sup>1</sup>. Также на этой основе целесообразно определять те подотрасли сельского хозяйства, которые имеют наибольшие шансы выхода на мировой рынок.

Но оценка величины господдержки — это непростой вопрос. Дело в том, что обычно применяемые для этого показатели величины субсидий и отношения субсидий к выручке или к величине добавленной

стоимости и т. д. не являются вполне объективными, так как учитывают только субсидии. Но существуют и другие важные формы поддержки, как, например, таможенные тарифы и квоты на производство. Первые позволяют регулировать приток импорта и тем самым влиять на внутренние цены, повышая или понижая их. Вторые — регулируют величину предложения и тем самым также влияют на цены. Но прямого отражения в показателях выручки и субсидий эти формы (как и многие другие, например, поддержка науки, инвестиции в инфраструктуру, продовольственная помощь и т. д.) не находят. Поэтому для сравнения величин поддержки различных стран нужна особая методика, которая учитывала бы все направления государственной поддержки и приводила их к некоторому сопоставимому виду. Такая методика была разработана Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и применяется как минимум с конца 1980-х гг. [6].

Эта методика основана на сопоставлении внутренних и мировых цен на продукцию и ресурсы, но она учитывает и те виды государственной поддержки, которые на цены непосредственно не влияют. По результатам применения этой методики оказывается, что Россия является в настоящее время одним из лидеров по поддержке сельского хозяйства в мире. Так, уже в 1995–1997 гг. Россия по показателю PSE (Producer



**Д. Б. Эпштейн,**  
д. э. н., профессор,  
главный научный сотрудник  
Северо-Западного НИИ экономики  
сельского хозяйства Россельхозакадемии,  
г. Санкт-Петербург  
epsteindb@gmail.com

<sup>1</sup> Вопросы финансового состояния хозяйств региона и аграрной политики региона с учетом величины господдержки рассматриваются в ряде статей. См., например, [2–4].

*Суммарная поддержка сельского хозяйства по методике ОЭСР, в млн руб. (до 1992 г. — млрд руб.)*

Год	Суммарная поддержка сельского хозяйства	В том числе, поддержка рыночных цен	Поддержка рыночных цен, в % к суммарной поддержке	Поддержка за счет трансфера от потребителей	Поддержка за счет налогоплательщиков	Бюджетные доходы за счет трансфера от потребителей	Процентная поддержка по расчетам 2009 г.	Процентная поддержка по расчетам 2013 г.
1986	142,6	71,5	50,1	103,6	64,6	-25,6	83	82,5
1991	218,2	139,6	64,0	218,4	47,2	-47,4	58	61,6
<b>1992</b>	<b>-2666,0</b>	<b>-3388,2</b>		<b>-4935,7</b>	<b>1250,3</b>	<b>1019,5</b>	<b>-110,3</b>	<b>-101,4</b>
1994	5733,6	-18793,3		-27868,0	27460,5	6141,0	-4,1	4,2
<b>1997</b>	<b>70220,79</b>	<b>28604,1</b>	<b>40,7</b>	<b>44181,96</b>	<b>41601,84</b>	<b>-15563,01</b>	<b>26,4</b>	<b>23,64</b>
<b>1998</b>	<b>36946,4</b>	<b>14972,7</b>	<b>40,5</b>	<b>18482,0</b>	<b>26390,9</b>	<b>-7926,4</b>	<b>18,6</b>	<b>12,3</b>
1999	-10365,0	-47268,2		-91119,4	55431,8	25322,6	-0,7	-4,2
2000	23837,2	-20933,5		-39148,0	49036,6	13948,6	4,6	1,1
2003	186065,9	108802,9	58,5	138986,8	109781,4	-62702,3	20,9	15,0
<b>2004</b>	<b>300734,1</b>	<b>176724,5</b>	<b>58,8</b>	<b>245107,9</b>	<b>133231,8</b>	<b>-77605,5</b>	<b>21,9</b>	<b>21,2</b>
2005	223734,6	121876,1	54,5	198202,3	110571,9	-85039,6	13,3	14,5
2006	273549,7	154692,2	56,5	246333,4	129423,0	-102206,7	17,5	14,6
2007	346676,1	180003,1	51,9	274599,0	193524,8	-121447,7	10,8	15,1
<b>2008</b>	<b>614639,8</b>	<b>368342,4</b>	<b>59,9</b>	<b>592525,3</b>	<b>273617,4</b>	<b>-251502,8</b>	-	<b>20,5</b>
2009	664753,2	345999,3	52,0	553163,6	327123,9	-215534,2	-	20,7
2010	583544,5	334675,8	57,4	497692,3	268 055,6	-182203,5	-	21,5
2011	586798,2	292910,6	49,9	466614,9	321178,6	-200995,3	-	15,1
2012	497862,2	191082,3	38,4	269357,1	348320,5	-119815,5	-	13,5

Примечание. Процентная поддержка – поддержка в процентах к выручке.

Support Estimate — оценка поддержки производителя за счет потребителей и налогоплательщиков в процентах к выручке), по расчетам до 2007 г. [5], была на уровне ОЭСР в среднем, то есть на уровне 26–28%, что в несколько раз превышало уровень других развивающихся стран. В 1998 г. этот показатель снижается до 18–20%, а в 1999 г. он стал отрицательным, т. е. имеет место не поддержка, а изъятие средств. Затем показатель поддержки (по методике ОЭСР) рос до 20% в 2003–2004 гг. и с колебаниями снижался до 11% в 2007 г. [5]. Правда, затем эти расчеты были несколько изменены (табл. 1). Но в целом, очевидно, подобная динамика не соответствует ни состоянию сельского хозяйства в указанные годы, ни реальным возможностям российского бюджета и потребителей. В 1995–1997 гг. сельское хозяйство находилось в стадии глубочайшего кризиса, а к 1998 г. более 90% сельхозпредприятий были убыточными. Бюджет в тот период не имел сколько-нибудь значимых средств для поддержки не только сельского хозяйства, но и своих обязательств, что и закончилось дефолтом.

Затем с 1999–2000 гг. реальная поддержка начинает понемногу увеличиваться, но существенный скачок в поддержке произошел как раз после 2006 г., когда был принят «Национальный проект «Развитие АПК». Одна из основных причин подобного несоответствия между расчетным уровнем поддержки и реальностью — завышенный курс рубля (порядка 6 руб./\$) до 1998 г., затем его падение до 30 руб./\$ в августе 1998 г. и затем постепенное повышение с определенными колебаниями, которые влияли сильнее, чем, например, многие другие реальные показатели и объемы бюджетной поддержки.

В табл. 1 приводятся итоговые данные о величине поддержки сельского хозяйства в соответствии с методикой ОЭСР. В ней под трансфером от потребителей понимается поддержка, которая образуется за счет превышения внутренних цен на сельскохозяйственную продукцию над мировыми (референтными) ценами. Поддержка за счет налогоплательщиков — это поддержка, идущая из бюджета на неценовую поддержку, например, на управление сельским хозяйством, на науку и образование, на инфраструктуру и т. д. Бюджетные доходы за счет трансфера от потребителей образуются постольку, поскольку часть налогов бюджета формируется за счет повышенных цен. Это слагаемое вычитается для исключения повторного счета. По этим данным получается, что, во-первых, государственная поддержка весьма сильно колеблется, меняясь иногда от года к году почти в два раза. Во-вторых, сами цифры поддержки, превышающие \$600 млрд в кризисные 2007–2008 гг. удивляют, так как расходы консолидированного бюджета Российской Федерации на господдержку сельского хозяйства и рыболовства не превосходят 300 млрд руб. и с 2007

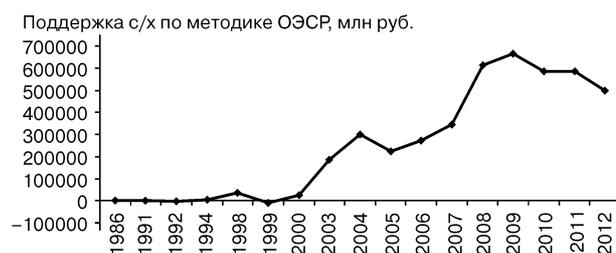


Рис. 1. Объемы господдержки сельского хозяйства по методике ОЭСР

по 2009 г. составили, соответственно, 146,4, 238,3 и 279,11 млрд руб. Поражает воображение также двукратный, якобы, скачок поддержки в 2008 г., в том числе рост в 2,2 раза поддержки за счет трансфера от потребителей (при этом цены на сельхозпродукцию выросли в стране в 2008 г. лишь на 26,7%). Поддержка за счет средств консолидированного бюджета выросла на 62,8%, что немало, но все же не в два раза. Наконец, видно, что пересчет поддержки в 2013 г. дал результаты, существенно отличные от расчетов 2009 г., что свидетельствует об определенном методическом несовершенстве предыдущего варианта методики в применении к РФ.

На диаграмме (рис. 1) наглядно представлены объемы и неравномерность поддержки, рассчитанной по данной методике.

Обращает на себя внимание постепенно снижающаяся роль поддержки рыночных цен в общей сумме поддержки с 2008 г., что свидетельствует об относительно уменьшающемся воздействии на рыночные цены<sup>2</sup>.

Сказанное выше о роли курса валюты свидетельствует об одном из существенных недостатков методики.

В связи с этим целесообразно рассмотреть основные составляющие методики более конкретно и постараться выявить имеющиеся проблемные вопросы, чтобы в дальнейшем, как минимум, понимать происхождение результатов и иметь возможность их объяснить. В качестве одного из источников по этой теме, наряду с публикациями ОЭСР, здесь используется книга В. Я. Узуна и Е. А. Гатаулиной [1].

Основными показателями, характеризующими величину поддержки государством сельскохозяйственных производителей, в методике ОЭСР являются две величины: PSE (оценка поддержки сельхозпроизводителей, Producer Support Estimate) и отношение PSE к годовой выручке сельхозпроизводителей, увеличенной на сумму бюджетных неценовых видов поддержки.

PSE — это сумма годовых трансфертов от потребителей и налогоплательщиков (из бюджета) непосредственно сельхозпроизводителям.

PSE складывается из поддержки рыночной цены (MPS, Market Price Support) и внебюджетной бюджетной и внебюджетной поддержки (BOT, Budgetary and Other Transfers), иначе говоря, это — агрегированная сумма бюджетных и внебюджетных трансфертов непосредственно сельхозпроизводителям, за исключением MPS.

Рассмотрим сначала, как определяется поддержка рыночной цены. Смысл этого показателя следующий: по каждому виду сельскохозяйственной продукции

из фактической рыночной цены в среднем по стране вычитается мировая (внешняя, референтная) цена (франко-граница) по данному виду продукции, переведенная в рубли<sup>3</sup>. В качестве внешней, референтной цены могут использоваться или цены импорта (CIF<sup>4</sup> — если страна регулярный нетто-импортер данной продукции), или цены экспорта (FOB<sup>5</sup>, если страна нетто-экспортер), максимально сопоставимого с тем, который торгуется «у ворот фермы» [1]. Формулой это можно записать следующим образом:

$$MPS = \sum (P_{ip} - P_{bpr}) \times Q_i = \sum (P_{ip} - P_{bpr} \times V_r) \times Q_i, \quad (1)$$

где  $P_{ip}$  — внутренняя цена продукции  $i$ ;  $P_{bpr}$  — граничная цена (мировая, референтная) продукции  $i$  в руб.;  $P_{bpr}$  — граничная цена (мировая, референтная) продукции  $i$  в валюте;  $V_r$  — курс валюты в рублях;  $Q_i$  — количество произведенной продукции  $i$ .

Величина  $P_{ip} - P_{bpr}$ , т. е. разница между ценой реализации и референтной ценой, называется ценовым дифференциалом MPD.

Из правой части формулы (1) становится очевидным влияние величины валютного курса  $V_r$ , которое в исходном виде скрыто. Если курс доллара подскакивает, то увеличивается в рублях и вычитаемая мировая (референтная) цена, а ценовый дифференциал и расчетная величина поддержки снижаются. Если же наоборот, курс доллар снижается или остается длительным период стабильным, но растут внутренние цены, то растет и данная составляющая расчетной величины государственной поддержки, хотя выделяемые суммы могут на деле заметно сокращаться.

В основе такого подхода лежит предположение, что при наличии конкурентного рынка внутренняя цена должна сближаться с внешней (мировой, референтной) с учетом курса валюты, так как при устойчивом превышении внутренней цены по сравнению с внешней возникает «потенциал» импорта данного вида продукции, который ведет к повышению мировой цены, а при внутренних ценах существенно меньших мировых цен, наоборот, возникает «потенциал» экспорта, который повышает внутренние цены [12].

Разница между ценой производителя и референтной ценой является ненулевой, если в стране применяется аграрная политика, ведущая к повышению внутренней цены или, наоборот, к ее понижению. Если же указанную разницу нельзя объяснить влиянием аграрной политики государства, то указанную разницу методика ОЭСР заменяет на ноль, предполагая, что это уточняет оценки поддержки.

Обратимся к смыслу данной формулы, т. е. к сравнению внутренней цены и мировой. На первый взгляд,

<sup>2</sup> В ЕС и США доля поддержки рыночных цен в несколько раз меньше, чем в России. В 2012 г. она равнялась 17,5 и 2%, соответственно.

<sup>3</sup> Для каждой оцениваемой страны мировая цена переводится в ее валюту, чтобы ее можно было сравнить с внутренней ценой.

<sup>4</sup> Из таможенной статистики берется средняя цена CIF по импорту данного товара или продукта, либо среднегодовые котировки CIF на международных рынках. Цена CIF — это цена, в которую включена цена товара, все расходы продавца по перевозке грузов, оплате таможенных сборов и страхованию товара, вплоть до доставки товара покупателю. Страна считается чистым импортером, если у нее в течение двух из трех предшествующих лет импорт превышал экспорт по выбранному товару.

<sup>5</sup> Используется либо среднегодовое значение цены FOB по конкретному товару либо среднегодовая стоимость единицы экспорта (общая стоимость экспорта разделенная на количество экспортируемого товара). FOB (free on board) — цена франко-борт — включает цену товара, транспортные и другие расходы, экспортные таможенные пошлины, страховку до погрузки на борт транспортного средства), цену погрузки.

это естественное и оправданное сравнение, так как речь идет о вычислении сопоставимых показателей поддержки для разных стран и того, насколько отечественные производители получают больше или меньше мировой цены. Но, с другой стороны, какое отношение в каждый конкретный момент имеет мировая цена к производителям конкретной данной страны, когда есть внутренняя цена? Ведь конкурируют внутри страны в основном не сельскохозяйственные продукты, а продукты переработки, а их цена зависит от стоимости переработки и маркетинга. Но в таком случае и сравнивать надо цены не сельскохозяйственной, а переработанной продукции. Однако при этом мы получили бы уже не показатель поддержки сельхозпроизводителя, а показатель поддержки потребителя продовольствия.

Но, допустим, необходимо все же вычислить, сколько отечественные потребители сельхозпродукции переплачивают сельхозпроизводителям по сравнению с мировой ценой. Но тогда, очевидно, надо было бы брать не цену на границе, а цену с учетом транспортных затрат, ведь Россия — огромная страна, и доставка импортной продукции сельского хозяйства, например, за Урал или даже в российскую глубинку потребовала бы немалых транспортных затрат, которые при данном подходе не учитываются! И совсем иное дело — Европа

или США, где и количество портов намного больше, и дорожная сеть намного лучше развита. Получается, что сравнивается при данном подходе отнюдь не реальная правительственная поддержка сельскохозяйственного производства, а нечто совсем иное и для России достаточно эфемерное. Уже в этом данная методология не вполне адекватна для российских условий.

Обратимся теперь к самому понятию мировой цены. Это, очевидно, цены экспорта большого числа стран, причем в течение года цены существенно меняются, в отличие от внутренних цен, так как на мировом рынке сельхозпродукции мирового регулятора нет. И представим теперь себе, что было бы, если бы действительно Россия реально стала ориентироваться при регулировании сельского хозяйства на мировые цены, т. е. при значимо более низких мировых ценах отказалась от собственного производства и пошла бы на массовые закупки импортного продовольствия. Очевидно, эти цены резко изменились бы из-за роста спроса, т. е. начали бы быстро расти. И тогда более высокая внутренняя цена оказалась бы, вероятно, более низкой, чем мировая.

Кроме того, надо учесть большие различия в уровне мировых цен. Продемонстрируем это на примере цен экспорта пшеницы по 20 наиболее крупным экспорте-

Таблица 2

*Объемы и цены экспорта пшеницы двадцати наиболее крупных экспортеров в 2007 и 2008 гг.*

	Страна-экспортер в 2007 г.	Объем экспорта, т	Стоимость экспорта, \$ млн	Цена за 1 т, \$/т	Страна-экспортер в 2008 г.	Объем экспорта, т	Стоимость экспорта, \$ млн	Цена за 1 т, \$/т
1	США	32946902	8344749	253	США	30093351	11306336	376
2	Канада	17551674	4359492	248	Франция	16292571	5598809	344
3	Россия	14444108	3608763	250	Канада	15781400	6727646	426
4	Франция	14386449	3540589	246	Россия	11720200	2864429	244
5	Аргентина	9645491	2015981	209	Аргентина	8772264	2547287	290
6	Австралия	6755804	1606491	238	Австралия	8278014	2541255	307
7	Казахстан	6178065	1170509	189	Украина	7511300	1605247	214
8	Германия	4646043	1168131	251	Германия	7037573	2534299	360
9	КНР	2336620	480779	206	Казахстан	4950757	1458780	295
10	Великобритания	1911502	463602	243	Великобритания	2765721	740358	268
11	Венгрия	1591989	406315	255	Венгрия	2112604	660034	312
12	Бельгия	863090	251966	292	Румыния	1988758	561304	282
13	Чехия	802438	218813	273	Болгария	1759299	478080	272
14	Дания	816300	215219	264	Мексика	1397633	589570	422
15	Сирия	999151	214460	215	Литва	1126619	348441	309
16	Испания	588232	207197	352	Бельгия	975384	411447	422
17	Украина	1055886	190063	180	Чехия	911597	278248	305
18	Австрия	590187	183296	311	Латвия	864988	246607	285
19	Нидерланды	603413	168291	279	Бразилия	645140	204646	317
20	Мексика	569194	149299	262	Нидерланды	603376	198156	328
	Среднее значение цены			250,8	Среднее значение цены			318,9
	Взвешенное значение цены			242,82	Взвешенное значение цены			333,64
	Минимум цены (Украина)			180	Минимум цены (Украина)			214
	Максимум цены (Испания)			352	Максимум цены (Канада)			426
	Коэффициент вариации цены			16,2%	Коэффициент вариации цены			18,2%
	Стандартное отклонение цены			40,58%	Стандартное отклонение цены			58,13%

рам за 2007 и 2008 гг., одного из основных торгуемых видов сельскохозяйственной продукции (табл. 2). Эти два года взяты потому, что по расчетам ОЭСР именно в 2008 г. произошел резкий скачок ценовой поддержки, со 180 млрд руб. до 368,3 млрд руб., т. е. на 105%. Далее проанализируем, чем он вызван. В данном случае возьмем цены экспорта, так как в соответствии с методикой, если страна является чистым экспортером, то необходимо брать именно цену экспорта, как сказано выше, а по пшенице Россия является чистым экспортером в этом период.

Очевидно, что разброс цен экспорта весьма велик, максимальное значение цены отличается от минимального почти в два раза, коэффициент вариации составляет 16,2–18,2%. И за год средневзвешенная цена на мировом рынке увеличилась на 37%. Понятно также, что цена зависит как от качества товара, так и от надежности страны как поставщика, а также от ее рыночной позиции. Бедные страны, как правило, соглашаются на более низкие цены. Не случайно оба года минимум цен приходится на Украину.

В условиях такого разброса выбор и обоснование мировой цены является неоднозначным. Более того, поскольку мировые цены существенно зависят от качества продукции, выбор усредненной цены может существенно исказить ситуацию.

Но, допустим, в случае расчета референтной цены для данной страны будем брать в качестве мировых цен как раз цены экспорта или, соответственно, импорта именно данной страны, чтобы уйти от усреднения. На первый взгляд, это хорошее решение, ибо конкретные цены экспорта и импорта данной страны по данной группе товаров можно найти в таможенной статистике. Но, во-первых, в ряде стран декларируемая таможенной статистикой цена экспорта или импорта может существенно искажаться. Но это не самое существенное. Значительно важнее то, что расчет ценового дифференциала по формуле (1) осуществляется не по детальным, а по укрупненным видам продукции, где качественные различия усреднены. Например, импортироваться могут преимущественно более дешевые сорта и части мяса птицы (например, «ножки Буша»), а сравниваться цены импорта будут с внутренними ценами полноценного мяса птицы. Или наоборот, импорт сыра может состоять в основном из более дорогих сортов, а сравниваться цены будут с ценами относительно дешевых сортов. То есть, выбор реальных цен экспорта и импорта данной страны оказывается не лучшим выходом для получения сравнимых оценок господдержки. Получается, что реальные цены внешней торговли должны корректироваться с учетом качества, что весьма не просто.

Зададимся вопросом: насколько проверяемы те величины мировых цен, от которых существенно зависит конечный результат? Ясно, что значительные ошибки при выборе тех или иных показателей не исключены, так как однозначного источника для выбора мировых цен и унифицированной методики нет. То есть, «мировая цена», даже если и удастся найти соответствующие данные — это некий усредненный показатель, который, разумеется, можно использовать для условных сравнений и оценок, но который может очень слабо отражать

реалии российского сельского хозяйства. Работа с фактическими мировыми ценами оказывается своего рода искусством. Получается, что в России кто-то должен регулярно и квалифицированно отслеживать все параметры расчетов по методике ОЭСР и при необходимости предлагать внесение изменений.

Но и внутренняя цена — это не вполне адекватный показатель в том смысле, что она формируется под сильным влиянием импорта или экспорта продовольствия. Например, если бы импорт более дешевых товаров был меньше или облагался высокими пошлинами, то внутренняя цена была бы выше. И наоборот.

И, наконец, особую роль играет для России показатель валютного курса. В России, в силу несбалансированного притока валюты от торговли нефтью и газом, курс доллара занижен в 2–3 раза, а это значит, что занижены мировые цены, выраженные в рублях, что ведет к кардинальному искажению и величины поддержки рыночных цен (MPS).

Обратимся ко второй составляющей показателя поддержки сельхозпроизводителей PSE, а именно, к ВОР. Это, по определению, различные неценовые трансферты производителям, например, субсидии на ресурсы ( $S_1$ ), погектарные субсидии ( $S_2$ ), субсидии на голову скота и птицы ( $S_3$ ), на снижение процента за кредит ( $S_4$ ) и прочие субсидии ( $S_5$ ).

В результате получаем формулу:

$$BOR = S_1 + S_2 + S_3 + S_4 + S_5. \quad (2)$$

Процентный уровень поддержки определяется, как уже было сказано, отношением PSE к валовой выручке плюс ВОР в процентах. Обратим внимание на то, что для стран, у которых основная часть поддержки идет за счет неценовых трансфертов (а это в первую очередь более развитые страны), эта добавка ВОР в знаменатель существенно снижает уровень поддержки по сравнению с теми странами, где основная часть связана именно с ценовой поддержкой.

Каждая из величин  $S_i$  существенно влияет на результат, но их определение по статистическим данным представляет собой самостоятельную непростую задачу, решение которой также должно контролироваться российскими представителями или МСХ.

Таким образом, при использовании методики ОЭСР возникают как методические вопросы, так и вопросы достоверности использованных данных.

Поскольку ОЭСР помещает файл с расчетами уровня поддержки в открытом доступе [9], то имеется возможность более детально проанализировать, как влияет выбор мировых цен на результаты.

Для иллюстрации возьмем результаты 2007 и 2008 гг. Далее приведена табл. 3, показывающая источник скачка по каждому из анализируемых видов продукции. Выделены жирным шрифтом те виды продукции, которые дали в 2008 г. прирост величины поддержки по методике ОЭСР. Оказалось, что основной прирост величины поддержки в 2008 г. достигнут по продукции животноводства, а в растениеводстве основной прирост дала пшеница, по которой отрицательная величина поддержки сельскохозяйственного производителя уменьшилась на 38,8 млрд руб., т. е.

Оценка прироста ценовой господдержки сельского хозяйства в 2008 г.

Вид продукции	Величина ценовой поддержки производителя в 2007 г., млн руб.	Величина ценовой поддержки в 2008 г., млн руб.	Поддержка 2008 г. минус поддержка 2007 г., млн руб.	Цена производителя (внутренняя) 2007 г., руб./т	Цена производителя (внутренняя) 2008 г., руб./т	Мировая (референтная) цена 2007 г., руб./т	Мировая (референтная) цена 2008 г., руб./т	Прирост разницы между ценой производителя и мировой ценой в 2008 к 2007 г. руб./т	Мировая цена по статистике Мирового банка, руб./т
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Пшеница</b>	-49193	-10378	<b>38815</b>	4653	5103	5649	5266	833	
<b>Ячмень</b>	-19001	-15620	<b>3381</b>	4398	4835	5619	5510	546	
Кукуруза	-489	-14458	-13969	5165	5758	5294	7922	-2035	
Овес	-6372	-7642	-1270	2987	3798	4170	5108	-127	
Рожь	-12790	-20299	-7509	3586	4382	6858	8888	-1234	
Подсолнечник	14957	10428	-4529	9342	9699	6704	8280	-1219	
<b>Сахар очищенный</b>	4465	11277	6812	8297	8850	6906	5610	1849	
Итого по продукции растениеводства	-68423	-46691	<b>21731</b>						
<b>Молоко</b>	96175	114340	<b>18165</b>	8409	11016	5657	7706	558	
Говядина и телятина	39154	36254	-2900	95084	99852	69236	76674	-2670	
<b>Свинина</b>	43054	98913	<b>55859</b>	80732	98490	57558	43851	31465	
<b>Мясо птицы</b>	23152	67596	<b>44444</b>	60191	63391	51227	34533	19894	
<b>Яйцо</b>	6693	11328	<b>4635</b>	35046	44478	39072	41758	6746	
Итого по продукции животноводства	112053	214091	<b>102039</b>						
<b>Прочая продукция</b>	40198	86283	<b>46085</b>						
Всего	180003	368342	<b>188339</b>						

уменьшилась поддержка потребителя за счет более низких внутренних цен на нее по сравнению с мировыми ценами. В совокупности по всем указанным видам продукции растениеводства величина государственной поддержки сельхозпроизводителя выросла на 21,7 млрд руб.

По пшенице наблюдается тот факт, что внутренняя цена в 2008 г. растет на 9,7%, а мировая (референтная) цена — падает на 6,7%. Замечу это противоположное движение внутренней и референтной цены, казалось бы небольшое. Но это привело к росту ценового дифференциала и в результате к приросту составляющей поддержки по пшенице на 38,8 млрд руб.

Прирост поддержки производителя по указанным в табл. 3 видам продукции животноводства по методике ОЭСР составил в 2008 г. 102 млрд руб., а по прочим — 46,1 млрд руб.

Как образовался столь высокий прирост по животноводству? Возьмем для примера свинину, по которой прирост поддержки составил 55,9 млрд руб., или 129,8% к величине поддержки в 2007 г. Это очень большой рост поддержки, и он образовался из-за того, что в 2008 г. внутренняя цена на мясо свиней выросла с 80,7 тыс. руб./т до 98,5 тыс. руб., или на 22,1%. При этом мировая (референтная) цена на свинину, по данным методики ОЭСР, упала в 2008 г. с 57,5 до 43,8

тыс. руб./т., или на 23,8%. Обратим еще раз внимание на это снижение!

В результате ценовый дифференциал  $P_{ip} - P_{brg}$  по свинине вырос с 23,174 тыс. руб./т до 54,639 тыс. руб./т, то есть на 31,465 тыс. руб. или на 135,8%. И объем производства и потребления мяса свиней также выросли на 13,6 и 17,6%, соответственно (исходные данные по объемам опущены). Поэтому при сравнительно **небольшом росте** внутренней цены (на 22,1%) и относительно **небольшом снижении** референтной цены (на 23,8%), получаем огромный рост ценового дифференциала, который при умножении на сравнительно небольшой рост объемов производства дает рост величины господдержки в 2,3 раза.

**Причина такого скачкообразного роста при относительно небольших изменениях в отдельных составляющих состоит в том, что внутренняя цена (цена производителя) в 2008 г. росла, а референтная цена — снижалась, разница между ними росла.** Этот же эффект наблюдался и по пшенице.

Такое же противоположное движение внутренней и референтной цены имело место в расчетах и по мясу птицы, где в результате прирост господдержки составил 92%, или 44 млрд руб. При этом референтная цена на мясо птицы снизилась в 2008 г. с 51,227 до 34,533 тыс. руб./т, или на 32,5%.

Курс доллара и евро по методике ОЭСР и статистике РФ

		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
1.	Доллар по методике ОЭСР, руб.	28,245	27,175	25,571	24,867	31,774	30,373	29,403	31,048
2.	Доллар по статистике РФ, руб.	28,78	26,33	24,55	29,38	30,24	30,48	28,78	26,33
3.	(1)/(2)×100%	98,14	103,21	104,16	<b>84,64</b>	105,07	99,65	102,16	<b>117,92</b>
4.	Доллар к евро по методике ОЭСР	0,805	0,797	0,730	0,684	0,720	0,755	0,719	0,778
5.	Евро по методике ОЭСР	35,087	34,110	35,006	36,356	44,142	40,227	40,885	39,907
6.	Евро по статистике РФ	34,19	34,7	35,93	41,44	43,39	40,33	41,67	40,23
7.	(5)/(6)×100%	102,62	98,30	97,43	<b>87,73</b>	101,73	99,74	98,12	99,20

В связи с этим сопоставим движение внутренних и референтных цен на продукты животноводства по методике ОЭСР в 2008 г. (по отношению к 2007 г.) в Европейском Союзе и США, выражая их в рублях<sup>6</sup>.

Но прежде необходимо уточнить, какая величина курса доллара и евро используется в расчетах, так как за 2007–2008 гг. имеются значительные расхождения между курсами этих валют по методике ОЭСР и статистикой РФ (табл. 4).

Очевидно, имеются отклонения в величине курса доллара и евро по статистике РФ и методике ОЭСР. Они в основном не превышают 5%, но как раз в 2008 г. курс доллара по ОЭСР оказался ниже официального российского курса на 15,36%, а курс евро — на 12,27%. По-видимому, разница в целом объясняется различием

рыночных цен на ту или иную валюту в разных странах, но в 2008 г. эта разница привела к существенному занижению референтных цен для России, что было одним из факторов скачкообразного увеличения расчетной величины государственной поддержки по методике ОЭСР. Обратим внимание и на то, что по статистике ОЭСР курс доллара в 2008 г. сократился на 2,7%, хотя по статистике РФ он вырос на 19,7%.

Перейдем теперь к сопоставлению внутренних и референтных цен в России, ЕС и США (табл. 5).

По пшенице мы имеем в ЕС рост мировых цен в 2008 г. (на 6,1%) при снижении цены производителя на 1,3%. В США референтные цены на пшеницу приняты на уровне цен производителя, и в 2008 г. эта цена повысилась на 1,8%.

Таблица 5

Внутренние и мировые цены на ряд видов сельскохозяйственной продукции в 2007–2008 г. (в скобках цены в евро для ЕС и долларах для США)

Вид продукции	ЕС	ЕС	ЕС	ЕС	США	США	Мир	Мир
	Цена производителя (внутренняя) 2007 г., руб./т	Цена производителя (внутренняя) 2008 г., руб./т.	Мировая (референтная) цена 2007 г., руб./т	Мировая (референтная) цена 2008 г., руб./т	Цена производителя (внутренняя) 2007 г., руб./т	Цена производителя (внутренняя) 2008 г., руб./т.	Мировая (референтная) цена 2007 г., руб./т	Мировая (референтная) цена 2008 г., руб./т
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Пшеница, руб./т	6430,93	6342,84	6799,96	7214,43	6088,44	6194,90	6088,44	6194,90
Пшеница, нац. вал./т	183,71	174,46	194,25	198,44	238,10	249,12	238,10	249,12
Молоко, руб./т	11160	12437	11540	11249	10784	10093	8137	12296
Молоко, ед. нац. вал./т.	318,82	342,09	329,65	309,41	421,74	405,87	318,23	494,47
Говядина и телятина, руб./т	96501	106727	96501	106727	88762	86712	66815	67758
Говядина и телятина, ед. нац. вал./т	2756,75	2935,60	2756,75	2935,60	3471,19	3487,04	2612,93	2724,84
Свинина, руб./т	47317	55711	49341	51082	34571	33918	34571	33918
Свинина, ед. нац. вал./т.	1351,71	1532,39	1409,51	1405,05	1351,95	1363,97	1351,95	1363,97
Мясо птицы, руб./т	39998	42608	24388	28343	33739	35177	33739	35177
Мясо птицы, ед. нац. вал./т.	1142,62	1171,97	696,69	779,59	1319,41	1414,61	1319,41	1414,61
Яйцо, руб./т	38 650	41 158	37 770	40 422	31790	38470	31790	38470
Яйцо, ед. нац. вал./т.	1104,11	1132,08	1078,97	1111,85	1243,21	1547,03	1243,21	1547,03

<sup>6</sup> Курс доллара в расчетах по методике ОЭСР в 2007 и 2008 гг. составил 25,571 руб./\$ и 24,867 руб./\$, а курс евро 35,006 и 36,356 руб./евро, соответственно.

По молоку в ЕС произошло небольшое снижение референтной цены в национальной валюте на 6,1% при росте цены производителя (и это лишь одно исключение, как видно, из правила — повышения референтной цены), а в США — огромный рост референтной цены (на 55,4%) при снижении цены производителя на 3,7%.

Здесь видно, что референтная цена молока в ЕС и США близки к ценам производства в этих странах и в России, но референтная цена для России ниже референтной цены, например, для ЕС в 2007 г. на 50,9% (более, чем в два раза!) и для цены 2008 г. — на 31,5%! Огромная разница, если исходить из того, что референтные цены на один и тот же вид продукции должны быть, если не равными, то сопоставимыми.

Так же видно, что мировая (референтная) цена на свинину в ЕС выросла в 2008 г. на 3,6% до 51,082 тыс. руб., а не сократилась, как мировая цена для России до 43,851 тыс. руб., т. е. на 23,8%. Референтная цена на свинину в США в 2008 г. принята на уровне цены производителя, 33,9 тыс. руб. В евро референтная цена свинины в ЕС сократилась лишь на 0,3%, а в США цена референтная свинины в 2008 г. также выше, чем в 2007 (на 0,9%), хотя она и принята на уровне цены производителя.

По мясу птицы картина аналогичная, в ЕС референтная цена в рублях растет до 24,388 тыс. руб., или на 16,3%, но в национальной валюте она выросла на 11,9%, а не сократилась, как в России, на 32,5%.

По США референтная цена по мясу птицы 2008 г. также принята на уровне цены производителя, это соответствует 35,177 тыс. руб./т, что на 24,2% выше референтной цены для ЕС, а в национальной валюте она выше референтной цены для США 2007 г. на 7,3%. В России же референтные цены на мясо свиней и птицы в 2008 г. существенно уменьшились по сравнению с 2007 г., что никак не объясняется снижением курса рубля по методике ОЭСР в 2008 г. на 2,7%.

Такое противоположное движение и большие различия мировых цен на одни и те же виды продукции для разных стран в один и тот же год вызывает удивление. При этом в России мясо свиней и птицы — импортируется, а в ЕС имеется небольшой избыток производства свинины по сравнению с потреблением, порядка 5%, по мясу птицы — аналогичная картина.

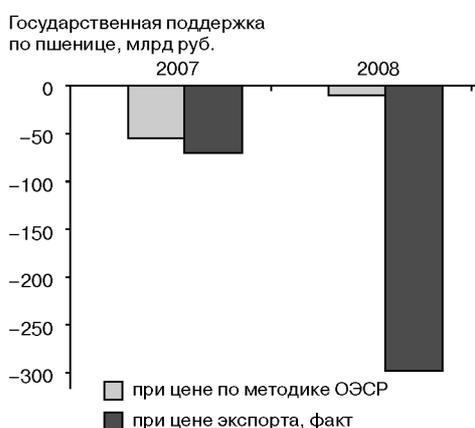


Рис. 2. Зависимость расчета государственной поддержки по пшенице от выбора величины референтной цены

США также обеспечивают себя мясом свинины и экспортируют порядка 10–20% производства, а по мясу птицы экспорт превышает 20%. То есть, различное движение референтных цен для России, ЕС и США, а также различия в их уровне вызывают удивление. Напомним, что и по молоку референтные цены для ЕС и США намного выше таковых для России.

Для иллюстрации влияния альтернативного выбора референтных цен обратимся к расчетам по пшенице и молоку в 2008 г.

Если выбрать в качестве референтной цены экспорта пшеницы для России средние цены по 20 крупнейшим поставщикам, то кардинально меняется величина поддержки. Если в 2007 г. по расчетам ОЭСР она была равна –49,9 млрд руб., то при указанной средней цене она упала бы до –64,6 млрд руб., а в 2008 г. упала бы почти в 30 раз: с –10,4 млрд руб. до –299,6 млрд руб. То есть при таком выборе референтных цен в 2008 г. за счет пшеницы поддержка сельского хозяйства России за счет потребителей и налогоплательщиков сократилась бы на 235 млрд руб., образовался бы огромный расчетный трансфер средств от сельхозпроизводителей к потребителям и налогоплательщикам.

Далее приводится рис. 2, иллюстрирующий зависимость результатов расчетов по методике ОЭСР от выбора референтной цены.

По молоку дела обстоят следующим образом. При цене по методике ОЭСР имеем для России положительные объемы поддержки 96,2 и 114,3 млрд руб. за 2007 и 2008 гг., соответственно:

- при средневзвешенной фактической цене реализации в ЕС — отрицательные объемы поддержки — –83,9 и –35,7 млрд руб.;
- при средневзвешенной мировой цене реализации — отрицательные объемы поддержки — 36,6 и –43,8 млрд руб.

Результаты расчетов отражены на рис. 3.

В связи с таким результатом за 2007–2008 гг. целесообразно проанализировать движение референтных цен (по методике ОЭСР) для разных стран по основным видам продукции за более длительный период, чем за два года, а также сопоставить его с данными о движении цен экспорта и импорта по этим же странам по разным источникам информации. В качестве

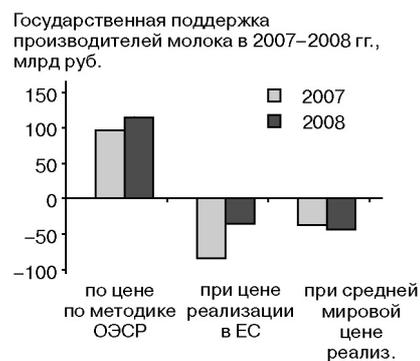


Рис. 3. Зависимость расчета государственной поддержки по молоку от выбора величины референтной цены

Цены по методике ОЭСР и мировым ценам, в \$/т

Источник	Цена, страна	Продукт	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Методика	Референтная цена, РФ	пшеница	220,93	211,76	139,87	142,76	203,76	223,71
Методика	Референтная цена, ЕС	пшеница	265,92	290,12	180,19	221,72	301,62	299,80
Методика	Референтная цена, США	пшеница	238,10	249,12	178,94	209,44	266,02	290,28
ФАО	Мировая цена экспорта	пшеница	244	337	211	224	316	
ФАО	Цена экспорта в РФ	пшеница	250	244	164	175	242	
Методика	Референтная цена, РФ	молоко	221,25	309,88	259,35	336,2	383,65	432,75
Методика	Цена производителя, РФ, руб./т	молоко	8 409	11 016	10 410	12 370	14 135	13 604
Росстат	Цена производителя РФ, руб./т	молоко	8650	10860	9740	12960	14340	13930
Методика	Референтная цена, ЕС	молоко	451,27	452,37	381,1	410,88	481,18	416,34
Методика	Референтная цена, США	молоко	318,23	494,47	251,17	342,24	424,34	389,81
ФАО	Мировая цена импорта	молоко	568	632	371	377	596	
Методика	Референтная цена, РФ	говядина и телятина	2707,6	3083,4	2456,64	2948,94	3710,1	4365,241
ФАО	Мировая цена импорта	говядина и телятина	3926	4692	4291	4621	5322	
Методика	Референтная цена, РФ	мясо свиней	2250,9	1763,4	1955,51	1578,3	2064,33	2380,528
Методика	Референтная цена, РФ	мясо свиней	1929,55	2054,23	1927,97	1812,29	2161,98	2240,69
ФАО	Мировая цена импорта	мясо свиней	2718	2958	2792	2784	3032	
ФАО	Цена экспорта из США	мясо свиней	2575	2582	2535	2846	3027	
Методика	Референтная цена, РФ	мясо птицы	2003,30	1388,70	1629,15	1938,64	2140,16	2251,83
Методика	Референтная цена, ЕС	мясо птицы	953,73	1139,80	961,81	1045,83	1301,15	1250,35
Методика	Референтная цена, США	мясо птицы	1319,41	1414,61	1361,80	1456,58	1430,50	1596,74
ФАО	Мировая цена импорта	мясо птицы	1778	2063	1896	1962	2187	

источников информации примем, помимо данных российской статистики и рассматриваемой методики<sup>7</sup>, следующие: данные статистики ФАО [8]; статистику ОЭСР [7]; данные Мирового Банка о мировых ценах [11]; при необходимости, данные Росстата.

В качестве периода анализа примем период с 2007 по 2012 гг., так как в период подготовки этой статьи в доступных источниках нет данных об экспорте и импорте по более позднему периоду, а ряд данных есть лишь до 2011 г. включительно.

Далее сформулируем некоторую гипотезу о референтных ценах, исходя из их определения в методике и соображений об их необходимой сопоставимости для разных стран, а затем проанализируем, насколько она выполняется. Речь идет о следующих положениях:

- 1) товары импорта и экспорта для расчета референтной цены должны быть однородны по качественному составу, чтобы была обеспечена сравнимость результатов для разных стран;
- 2) динамика референтных цен на одноименные товары в долларах для различных стран должна коррелировать, так как по своему содержанию это мировые цены экспорта или импорта одного и того же вида продукции; это означает, что не должно быть ситуации, когда в один и тот же год для одной страны референтная цена в долларах существенно снижается, а для другой почти не меняется или

существенно растет;

- 3) референтные цены для разных стран могут отличаться на транспортные расходы (от производителя до порта страны потребителя);
- 4) в случае, если фактическая цена (ФОб или СИФ) для данной страны отличается от внутренней цены этого товара, потому что производимый и потребляемый внутри страны продукт существенно отличаются по качеству от экспортируемого или импортируемого, то для обеспечения сопоставимости референтная цена должна корректироваться так, чтобы соответствовать качеству производимого в стране товара.

Приведем далее краткие результаты анализа по следующим видам продукции, используемым в методике ОЭСР, так как по ним в РФ, как мы видели, идет основная часть ценовой поддержки: 1) пшеница, 2) молоко, 3) говядина и телятина<sup>8</sup>, 4) свинина<sup>9</sup>, 5) мясо птицы<sup>10</sup>. При этом исходные данные по референтным ценам и мировым ценам приводятся в табл. 6.

Перейдем к изложению результатов.

**Пшеница** для России — экспортируемая культура, за исключением 2012 г. ЕС и США также крупные экспортеры пшеницы. По пшенице референтные цены для России на 17–36% (в среднем за 6 лет на 26,6%) ниже, чем в ЕС и на 8–32% (в среднем на 20%) ниже, чем в США, и на 50–60% ниже средних мировых цен

<sup>7</sup> Здесь используются данные российской статистики по величине цен сельскохозяйственного производителя и объемам производства. Российская статистика по средним ценам экспорта и импорта использует данные публикаций МВФ «International Financial Statistics» (см. методические пояснения к разделу «Внешнеторговая деятельность» Статистического ежегодника России).

<sup>8</sup> Beef and veal по методике ОЭСР.

<sup>9</sup> Pigmeat методике ОЭСР.

<sup>10</sup> Poultry meat методике ОЭСР.

экспорта пшеницы по данным ФАО. Динамика референтных цен РФ также отличается от динамики этих цен для ЕС и США. Так, в 2011 г. референтная цена для этих стран выросла на 17–23%, а для России — лишь на 2,1%. Частично такую динамику цен для России можно объяснить тем фактом, что после эмбарго на экспорт зерна в 2010 г. Россия с трудом завоевывала свои рынки. Но тогда референтные цены оказываются не сопоставимыми с мировыми ценами, а некими историческими данными, не сопоставимыми в каждый год с ценами для других стран и не показывающими выигрыш или проигрыш производителя и потребителя по сравнению с мировыми ценами. Обращает на себя внимание также то, что цены производителя пшеницы в РФ по статистике ОЭСР для 4 лет из 6 заметно (на 2–10%) ниже, чем цены по методике.

**Молоко и молокопродукция** для России — импортный вид продукции, импортируется порядка 25% объемов потребления. В ЕС и США — производство молока и молочной продукции, как правило, превосходит потребление на 2–3%.

Цена производителя молока в России по методике ОЭСР практически совпадает с ценой реализации переработанного молока сельскохозяйственными организациями. Затем эта цена сельхозорганизаций при расчете величины поддержки применяется ко всему объему потребляемого молока и молокопродукции, хотя значительная часть молока производится и потребляется непосредственно в ЛПХ, не поступая в торговлю (из 30 млн производимого молока 16 млн тонн производится и потребляется, за небольшим исключением, в ЛПХ).

В методике ОЭСР для расчета референтной цены по молоку и молокопродукции используется особый алгоритм. С начала 1980-х гг. до 2004 г. в качестве референтной цены принималась реализационная цена молока ферм Новой Зеландии, которая корректировалась с учетом молочного жира и транспортных расходов. Несмотря на «экзотичность» выбора Новой Зеландии, где природно-климатические условия существенно отличаются от условий многих стран Европы, Азии и Америки, как минимум, это была в основе одна референтная цена для всех стран (при совпадающих показателях качества). Согласно новой методике, референтная цена реализации молока для каждой страны вычисляется на основе референтных (граничных) цен на молочные продукты для данной страны, а именно, на основе цен масла и снятого (сепарированного) сухого молока (жирность не более 1,5%, белка — не менее 3,4% [13]). В ряде случаев может быть добавлен третий продукт, как правило, сыр, если, как сказано в методике, это повышает точность вычислений [6]. В частности, для ЕС, США, Австралии и Швейцарии расчет ведется по трем продуктам.

В результате этой непростой процедуры по методике ОЭСР для России получается референтная цена, на 20–50% меньшая, чем в ЕС, за исключением 2012 г. Для 2007–2008 гг. референтная цена для России оказывается на 28–30% меньше, чем в США, а затем то меньше, то больше ее на 2–10%. При этом реальные цены реализации молока «у ворот фермы» в Европе и мире в 2007–2009 гг. были на 10–25% выше, чем цены

реализации в России.

**Мясо (говядина и телятина).** Россия импортирует примерно 25–30% говядины, США — не более 4–10%, в ЕС производство говядины перекрывает потребление с 2010 г. на 1–2%. Соответственно, для России референтная цена говядины по методике рассчитывается на основе цены СИФ импорта. Между тем, по статистике ФАО цены импорта говядины и телятины в Россию (причем бескостного мяса) выше на 10–40%, чем референтные цены по методике, за исключением 2007 г. Средняя мировая цена импорта говядины и телятины бескостной по статистике ФАО выше референтной цены РФ по методике на 45–75%.

**Мясо свиней.** Доля импортируемой свинины сократилась в России с 50% в 2007 г. до 35% в 2012 г. В ЕС производство последние годы на 5–8% превышает потребление, а в США — на 18–25%.

Референтная цена свинины РФ в долларах в течение трех лет за 2007–2012 гг. ниже и в течение трех лет выше, чем референтная цена в ЕС. Динамика референтной цены в РФ не всегда совпадает с динамикой в ЕС, точнее, они изменяются в противоположных направлениях по сравнению с предыдущим годом три года из пяти (2008–2012).

Референтная цена по методике в долларах для РФ на 20–40% ниже средней мировой цены импорта по ФАО и на 10–80% ниже цены экспорта свинины США, что может означать заниженность референтной цены для РФ.

**Мясо птицы.** Доля импортируемого мяса птицы сократилась в России с 40% в 2007 г. до 13% в 2012 г. В ЕС производство мяса птицы последние годы на 1–5% превышает потребление, а в США — на 19–23%.

Референтная цена для России по мясу птицы намного выше, чем в ЕС (на 64–110%) и выше, чем в США — на 20–50%. Объяснить это можно лишь тем, что для России предполагается приобретение мяса птицы глубокой переработки, а для ЕС и США — без таковой. Во всяком случае, сопоставимость референтных цен для РФ, ЕС и США не просматривается.

Направления изменений референтной цены для ЕС в долларах и в США существенно отличаются от направления изменений референтной цены для РФ (три несовпадения по направлениям из пяти возможных), а также по количественной динамике изменений.

Величина средней мировой цены импорта мяса птицы по данным ФАО для 2008–2011 гг. в ниже на 3–33%, чем референтная цена для России, однако они постепенно сближаются, что, видимо, может быть объяснено постепенным сближением качества импортируемого в Россию мяса с качеством среднемирового импорта. Но само влияние качества импорта на референтные цены при фиксированном виде продукции, как мы писали выше, вызывает возражения.

В результате анализа по видам продукции можно прийти к выводу, что «гипотеза сопоставимости» о референтных ценах не подтвердилась. Во-первых, большие различия в величине референтных цен не позволяют утверждать, что группы товаров с одним и тем же наименованием однородны по качественному составу для разных стран. Соответственно, видимо, при

*Коэффициенты корреляции референтных цен сельскохозяйственной продукции РФ, ЕС и США за 1999–2013 гг. (отклонений от линейного тренда по времени и сходных референтных цен)*

	Коэффициенты корреляции отклонений от линейного тренда			Коэффициенты корреляции исходных референтных цен		
	РФ – ЕС	РФ – США	ЕС – США	РФ – ЕС	РФ – США	ЕС – США
Пшеница	0,924(**)	0,881(**)	0,924(**)	0,973(**)	0,955(**)	0,983(**)
Молоко	0,135	0,408	0,586(*)	0,873(**)	0,853(**)	0,983(**)
КРС	0,348	0,529	0,330	0,894(**)	0,924(**)	0,916(**)
Свинина	0,641(*)	0,113	0,245	0,874(**)	0,670(**)	0,799(**)
Птица	0,316	0,235	0,272	0,865(**)	0,813(**)	0,866(**)

Примечание: (\*) – значимость корреляции 0,05, (\*\*) – значимость корреляции 0,01.

расчете референтных цен не производится корректировка с учетом качества. Во-вторых, референтные цены в определенные годы для разных стран на одноименные товары в долларах слабо коррелируют, так как изменяются в противоположных направлениях.

В третьих, референтные цены для разных стран отличаются не только на величину транспортных расходов (от производителя до порта страны потребителя), так как различия нестабильны и не пропорциональны ценам.

Для уточнения вывода о корреляции референтных цен были вычислены коэффициенты корреляции этих цен для указанных продуктов и стран (РФ, ЕС, США) за период 1999–2013 гг. в долларах, так как для большинства стран исходной базой для расчета референтных цен являются цены экспорта и импорта в долларах. Поскольку в связи с инфляцией референтные цены растут, для каждого вида продукции (и для каждой страны) были вычислены регрессионные уравнения линейных трендов цен по времени и рассчитаны коэффициенты корреляции отклонений референтных цен от линейного временного тренда. Эти коэффициенты, очищенные от влияния инфляционной составляющей, наряду с исходными корреляционными коэффициентами, представлены в табл. 7. Очевидно, что лишь по пшенице корреляция референтных цен высокая, что объясняется, видимо, высокой интегрированностью мирового зернового рынка. Остальные коэффициенты невысоки и, и лишь два из них значимы на уровне 0,05. Несколько выше других коэффициенты корреляции цен на молоко ЕС и США (0,586), а также цен на мясо свиней РФ и ЕС (0,641), но в целом корреляция референтных цен на указанном временном отрезке низкая.

Таким образом, было произведено сравнение референтных цен пяти продуктов и трех стран. На этом основании вывод о том, что методика ОЭСР оценки величины государственной поддержки является пока не вполне совершенной, а результаты ее не всегда являются достоверными, автор считает правильным. Для повышения достоверности и качества расчетов представляется целесообразным, с одной стороны, регулярное участие представителей нашей страны на всех этапах расчетов, для чего целесообразно создать специальную группу при МСХ РФ. С другой стороны, было бы целесообразно продолжить совершенствование рассматриваемой методики, безусловно, содержательной и продвинутой, а также попытаться выработать новые подходы к методике оценки величины государственной поддержки, в том числе и на региональном уровне.

*Список использованных источников*

1. В. Я. Узун, Е. А. Гатаулина. Методические подходы к оценке эффективности государственной поддержки сельскохозяйственных производителей. М.: ГНУ ВИАПИ им. А. А. Никонова, 2009.
2. Д. Б. Эпштейн. Оценка потерь основного и оборотного капитала сельхозпредприятий (на примере Ленинградской области)// Рыночная трансформация сельского хозяйства: десятилетний опыт и перспективы. Никоновские чтения-2000. М.: РАСХН, ВИАПИ, 2000.
3. Д. Б. Эпштейн. Различия в финансово-экономическом состоянии сельхозпредприятий//Международный сельскохозяйственный журнал, № 5, 2001.
4. Д. Б. Эпштейн. Агрохолдинги – форма вертикальной интеграции//Экономика сельского хозяйства России, № 9, 2008.
5. Agricultural Policies in Emerging Economies, 2009. Monitoring and evaluation. OECD, 2009.
6. OECD'S Producer Support Estimate and Related Indicators of Agricultural Support. Concepts, Calculations, Interpretation and Use (The PSE Manual). OECD, 2010. <http://www.oecd.org/agriculture/agricultural-policies/psemanual.htm>.
7. OECD-FAO Agricultural Outlook, Highlights, 2013. [http://stats.oecd.org/BrandedView.aspx?oecd\\_bv\\_id=agr-data-en&doi=data-00659-en](http://stats.oecd.org/BrandedView.aspx?oecd_bv_id=agr-data-en&doi=data-00659-en).
8. Статистика ФАО. <http://faostat.fao.org>.
9. [http://www.oecd.org/tad/agricultural-policies/ForDistribution\\_ZAF.xls](http://www.oecd.org/tad/agricultural-policies/ForDistribution_ZAF.xls).
10. [http://stats.oecd.org/BrandedView.aspx?oecd\\_bv\\_id=agr-data-en&doi=data-00659-en](http://stats.oecd.org/BrandedView.aspx?oecd_bv_id=agr-data-en&doi=data-00659-en).
11. WB Pink sheets//<http://data.worldbank.org>.
12. <http://www.oecd.org/agriculture/agricultural-policies/psemanual.htm>. Глава 4.
13. [http://en.slsk.by/milk\\_dry\\_skin](http://en.slsk.by/milk_dry_skin).

**On the estimation of state support for agriculture**

**D. B. Epshtein**, Doctor of Economics, professor, Chief Scientific Officer of the North-West Research Institute of Agricultural Economics of the RAAS.

The article analyzes the methodology of estimation of the state support of agriculture of the Organization for Economic Cooperation and Development (OECD) applied to Russia for the period from the beginning of 1990-ies until the present time. This estimation is important for the correct choice of the perspective directions of innovative investments. The analysis was conducted on five main agricultural products (wheat, milk, beef and veal, pork, poultry) in comparison with the European Union and the USA. The resulting conclusion is that the OECD estimation methodology of state agricultural support is still not quite perfect, its results are not always reliable. To improve the reliability and quality of the estimation is expedient regular participation of representatives of our country at all stages of calculations. For this purpose it is useful to create special group under the Ministry of agriculture of the Russian Federation. It would also be useful to continue the improvement of the considered method of OECD, as well as to seek to develop new methodological approaches to the estimation of the state support of agricultural producers, including at the regional level.

**Keywords:** agriculture, state support of agriculture, the OECD methodology, investments.