

Международная научно-практическая конференция «Взаимодействие науки, образования и бизнеса: инновационные ландшафты Европы и России»

International conference «Science, Education and Business Cooperation: The Innovation Landscapes of Europe and Russia»

25–27 октября 2013 года в Санкт-Петербургском государственном университете и Европейском университете в Санкт-Петербурге проходила Международная научно-практическая конференция «Взаимодействие науки, образования и бизнеса: инновационные ландшафты Европы и России», цель которой — анализ взаимодействия науки, образования и бизнеса как основы становления и развития инновационных ландшафтов России и Европы. Организаторами конференции выступили Центр изучения Германии и Европы (СПбГУ – Университет Билефельда), Центр европейских исследований – Центр ЕС (Европейский университет в Санкт-Петербурге) и НИУ – Высшая школа экономики (Санкт-Петербург). Партнерами конференции являлись Академия бизнеса в обществе (ABIS), Институт экономики Российской академии наук, Межвузовский центр научно-образовательных программ в области социальной коммуникации, Санкт-Петербургская международная бизнес-ассоциация, Центр социально-политических исследований технологий, Томский государственный университет, Университет Аалто, Центр независимых социологических исследований (Санкт-Петербург). Председатель организационного комитета конференции — Н. Г. Скворцов (СПбГУ, Россия), заместитель председателя — Н. В. Басов (Центр изучения Германии и Европы, Россия).

Конференция проходила на английском и русском языках. В ее работе приняли участие более 200 ученых, преподавателей, представителей научных фондов, государственной администрации и бизнеса. Были проведены практически ориентированные мероприятия, посвященные финансированию исследований, а также инновационному взаимодействию и трансграничному сотрудничеству бизнеса, науки и образования. Кроме того, состоялась специальная сессия по случаю десятилетнего юбилея Центра изучения Германии и Европы (СПбГУ – Университет Билефельда).

В рамках 3 пленарных заседаний, а также 10 сессий и секций конференции выступили ведущие ученые и практики из Европы, Америки и Азии. Были заслушаны 108 докладов, сделанных представителями 19 стран — России, Германии, Великобритании, Нидерландов, Франции, Китая, Финляндии, Канады, Австрии, Швеции, Бельгии, Испании, Италии, Литвы, Турции, Польши, Украины, Эстонии и Таджикистана. Различные аспекты взаимоотношений научных структур, образовательных институтов и бизнес-организаций, а также влияющие на их развитие факторы осветили в своих выступлениях Р. Пинто (Майкрософт – Европа, Ближний Восток и Африка, Франция), Н. Лин-Хи (Университет Мангейма, Германия), Й. Ленссен (Академия бизнеса в обществе, Бельгия) и Ю. Е. Благов (Санкт-Петербургский государственный университет, Россия). Проблемы и перспективы развития государственной инновационной политики России в контексте

взаимодействия науки, образования и бизнеса были рассмотрены в докладе И. Г. Дежиной (Институт мировой экономики и международных отношений РАН, Россия). Роли пространственно локализованных сетевых инновационных структур в развитии экономики был посвящен доклад Н. В. Смородиной (Институт экономики РАН). Сетевые формы организации научно-исследовательского сотрудничества в рамках взаимодействия науки, образования и бизнеса проанализировали С. Брески (Университет Боккони, Италия), М. Фишер (Венский университет экономики и бизнеса, Австрия), Н. В. Басов и В. Н. Минина (Санкт-Петербургский государственный университет, Россия).

Сессия «Институциональная среда инновационных кластеров: вопросы объединения усилий бизнеса, университетов и государства» была посвящена особенностям современной кластерной политики и практики в Европе и России. Глобальный кризис актуализировал проблематику поиска новой, более устойчивой модели экономического развития, в основе которой переход экономических систем (развитых, развивающихся и транзитных) от традиционного отраслевого строения к более сложному, основанному на группах взаимосвязанных и взаимодействующих отраслей. Акцент в дискуссии был сделан на рассмотрение кластеров как инновационных экосистем, построенных на принципах тройной спирали (модель Ицковица–Лейдесдорфа), предполагающей интерактивное сетевое взаимодействие представителей науки,

бизнеса и государства. Как свидетельствуют теоретические исследования и передовой европейский опыт, именно такая модель организации кластера обеспечивает его участникам и территории его дислокации возможность непрерывного наращивания инновативности и конкурентоспособности. Однако далеко не все национальные программы поддержки территориальных инновационных кластеров развивают кластерные проекты, способные генерировать эту инновационную синергию. На сессии бы обсуждались принципы формирования институциональной среды, необходимой для продвижения успешных кластерных инициатив, а также специфика их создания; определялись различия между российским и европейским подходами к кластерной политике, рассматривались важные теоретические вопросы, связанные с конкурентоспособностью кластеров и кластерными экстерналиями.

Дискуссия открылась докладом *С. А. Процива* (Стокгольмская школа экономики, Россия) «Создание инновационных кластеров: сочетание подходов снизу и сверху», в котором были рассмотрены два подхода к созданию инновационных кластеров — снизу и сверху, а также описаны результаты 2-го выпуска европейской Зеленой книги кластерных инициатив. *С. И. Рекорд* (Санкт-Петербургский государственный экономический университет, Россия) в докладе «Модификация паттернов развития инновационных индустриальных кластеров: от мест к пространствам» рассмотрела процесс интернационализации кластерных сетей и обратила внимание на наличие в Европе пространственно-рассредоточенных кластеров, не имеющих конкретной географической привязки к одному из регионов. Доклад *Е. С. Куценко* (НИУ – ВШЭ, Россия) «Устойчивое развитие кластеров: базовые принципы или российская реальность» посвящен анализу реализации российской программы создания территориальных инновационных кластеров, сопоставлению ее базовых принципов с европейскими подходами к кластерной политике. *Д. Д. Катков* (Институт экономики РАН) в докладе «Кластерные инициативы как особый экономический проект: европейский и российский опыт» обратил внимание на проектную специфику кластерных инициатив, основанных на тройной спирали, показав трудноразличимую разницу между кластерным менеджментом и управлением развитием кластера. В докладе *А. М. Зиятдинова* (Альметьевский государственный нефтяной институт, Россия) «Инновационные образовательные кластеры и опыт их формирования в Татарстане» раскрыты концептуальные аспекты кластерной политики на примере Республики Татарстан, рассмотрены особенности тройной спирали при создании образовательных кластеров в энергетическом секторе. *Е. В. Тищенко* (Национальный исследовательский Иркутский государственный технический университет, Россия) в докладе «Инновационность кластеров: роль технологических платформ, функциональных резервуаров и информационной асимметрии» рассмотрел конкурентные преимущества кластеров и кластерных систем, построенных на принципах тройной спирали, в том числе их способность быстро адаптироваться к неопределенности. В обсуждении принял участие *С. Брески* (Университет Боккони, Италия).

Сессия «**Разнообразие инновационных систем: сотрудничество университетов и промышленности в Европе, России, США**» была посвящена инновационной деятельности организаций (университетов, компаний и R&D-инкубаторов) в рамках региональных кластеров и национальных инновационных систем. В первой части сессии обсуждались проблемы сотрудничества в сфере инновационной деятельности университетов и промышленных организаций на микро- и мезоуровнях. Во второй части рассматривались примеры разнообразных инновационных систем и проблемы инноваций в региональных и национальных контекстах на мезо- и макроуровнях.

Сессию открыли доклады ключевых спикеров сессии: *Ш. Брезниц* (Университет Торонто, Канада) и *Е. М. Роговой* (НИУ – ВШЭ, Россия). Выступающие представили результаты сравнительных исследований сотрудничества университетов и промышленных организаций в региональных высокотехнологичных и биотехнологических кластерах. В своем докладе «Источники знаний» *Ш. Брезниц* подняла вопрос о вкладе университетов в развитие местной экономики. Опираясь на сравнительный анализ опыта двух университетов: Йельского и Кембриджского, автор пришла к выводу, что не существует универсальной модели взаимодействия университетов и бизнес организаций, каждый университет формирует собственный подход к участию в развитии местной экономики. В докладе *Е. М. Роговой* «Эффективность бизнес инкубаторов как элемента университетской спин-офф стратегии в России: подход с позиции стейкхолдеров» были рассмотрены этапы развития бизнес инкубаторов, а также последствия от запуска компаний посредством бизнес-инкубаторов.

В докладе *И. А. Крутий* (АНО Центр социологических исследований «МИЦАР», Россия) «Управление международной инновационной деятельностью: сотрудничество между российскими университетами и германскими бизнес организациями» описала успешные практики управления международным сотрудничеством университетов и бизнес организаций. *А. Аинамо* (Университет Аалто, Финляндия) в докладе «Инновационная политика, сфокусированная на дизайне, и ориентированные на пользователя инновации: сотрудничество университетов и промышленности в сфере электронных игр в Финляндии» охарактеризовал государственную инновационную политику, ориентированную не только на пользователей, но и на дизайн. Согласно данной политике университеты являются основными разработчиками идей и инноваций. *С. И. Баландин* (ассоциация FRUCT, Финляндия) в докладе «Ассоциация FRUCT и ее роль в развитии сотрудничества университетов и промышленности» рассказал о деятельности ассоциации, которая способствует поиску партнеров (университетов, лабораторий, промышленных организаций) для реализации длительных проектов. Доклад *П. Зашева* (Школа экономики Ханкен, Финляндия) «Сотрудничество университетов и промышленности в России и Финляндии» был посвящен сравнительному анализу сотрудничества университетов и промышленности в Финляндии и России. По мнению автора, типичной

моделью сотрудничества российских компаний является построенная на бюрократических принципах модель, слабо учитывающая стратегии развития и международные нормы сотрудничества. В докладе А. Ясински (Варшавский университет, Польша) «Инновационный ландшафт в Польше в начале 2010-х гг.» была описана инновационная среда Польши, где только 14% фирм инвестируют в НИОКР (и это преимущественно большие компании), а в инновации инвестирует, прежде всего, государство. Автор сделал вывод о недостаточном уровне развития кооперации между университетами и бизнесом, а также инновационной культуры в Польше. *Н. Ю. Одинг* (Леонтьевский центр, Россия) в докладе «Институциональные проблемы инновационной деятельности компаний в регионе» остановилась на проблемах инновационной деятельности в Петербурге, где отмечается низкий спрос на инновации и низкий уровень инновационной активности. По мнению автора, сложившаяся ситуация — результат политики компаний, направленной не столько на удовлетворение спроса потребителей, сколько на сбыт продукции. *В. Ю. Дмитриев* (Реннская школа бизнеса, Франция) в докладе «Роль институциональных систем в повышении сетевых возможностей молодых компаний посредством легитимации: нормативный подход» поделился результатами исследования сетей сотрудничества во Франции, где соответствие нормам сотрудничества способствует легитимации фирм и повышению их шансов на вхождение в сети сотрудничества. Доклад *В. А. Рудь* (НИУ – ВШЭ, Россия) «Связь наука – промышленность в российском производстве: анализ деятельности НИОКР на уровне фирмы» был посвящен анализу факторов, затрудняющих сотрудничество промышленности с наукой. На основе результатов исследования ряда фирм автор пришел к выводу, что риск и нехватка средств, неготовность рынка к восприятию результатов НИОКР, а также нехватка квалифицированных кадров тормозят развитие сотрудничества промышленности с наукой. *А. С. Царенко* (Московский государственный университет, Россия) в докладе «Современные средства и решения по стимулированию создания и развития малых и средних предприятий в Германии» описал политические и организационные механизмы стимулирования создания и развития малых и средних предприятий в Германии. Автор обратил внимание на те ограничения, которые имеют меры, направленные на создание технологической инфраструктуры, и отметил важность формирования культуры предпринимательства, а также расширения свободного доступа к информации и развития партнерства.

В центре внимания сессии «Устойчивые отношения между университетами и бизнес-организациями» был вопрос о том, как университеты и компании могут сотрудничать не только в рамках подготовки выпускников, но и с целью поддержки компаний в решении постоянно возникающих проблем и использовании новых возможностей. Участники сессии отмечали, что в прошлом университеты были, скорее, сосредоточены на подготовке ученых, нежели на обучении менеджеров, инженеров и администраторов для обеспечения потребностей рынка труда. Хотя положение дел изме-

нилось, очевидно, что выпускники смогут найти работу только в том случае, если их таланты и навыки соответствуют запросам компаний. Соответственно, необходима двусторонняя коммуникация, активное вовлечение заинтересованных сторон в долгосрочное сотрудничество. С одной стороны, необходимо, чтобы компании были готовы инвестировать в обучение сотрудников на протяжении их трудовой жизни. С другой стороны, необходимо, чтобы университеты прислушивались к требованиям компаний, становились более открытыми для сотрудничества. На сессии обсуждались различные аспекты взаимоотношений между университетами и бизнес-организациями, проблемы принадлежности научного сообщества к бизнес-среде, а также вопросы соотношения противоречащих принципов функционирования этих двух институтов.

Доклад *Н. Лин-Хи* (Университет Мангейма, Германия) «Конфликт краткосрочных потребностей и долгосрочного инвестирования в конкурентной среде» был посвящен анализу зависимости краткосрочной конкурентоспособности и реализации выгодных капиталовложений от участия в деятельности глобальных сетей, таких как Академия бизнеса в обществе (ABIS). В докладе *Г. Праузе* (Таллиннский технический университет, Эстония) «Взаимодействие университета и бизнеса в период демографических изменений» отмечалось, что в условиях радикальных демографических перемен и обострения конкурентной борьбы на мировой арене сотрудничество с университетами является важным фактором регионального развития предприятий, в частности в Восточной и Центрально-Восточной Европе. *О. Литвяк* (университет Констанц, Германия) в докладе «Университеты и рынок: с чем связаны изменения политики в сфере высшего образования?» показала, что изменения политики в сфере высшего образования обусловлены повышением требований глобального рынка к качеству рабочей силы. В связи с этим менеджмент университетов стремится к налаживанию более тесных контактов с бизнесом и внедрению моделей управления, адекватных бизнес-среде. Доклад *О. Бейхана* (Университет Некметтина Ербакана, Турция) «Сотрудничество педагогического факультета с промышленными организациями для создания устойчивой среды обучения» был посвящен поиску путей формирования среды эффективного и обоюдовыгодного взаимодействия педагогических факультетов и предпринимателей. В совместном докладе *Э. Ю. Есиповой, О. К. Семеновой и А. В. Шуинова* (Международный институт менеджмента ЛИНК, Россия) «Влияние бизнес образования на механизмы возникновения инноваций» обсуждался вопрос о роли взаимодействия вузов, предоставляющих услуги бизнес-образования, и компаний в развитии инноваций и инновационной активности. *О. А. Никифорова* (СПбГУ, Россия) в докладе «Профессиональное самоопределение выпускников университетов: совместные усилия бизнеса и образования» проанализировала влияние трансформаций в системе высшего образования на профессиональное самоопределение выпускников российских университетов. В докладе *А. Млодзинска-Гранек* (Вроцлавский университет, Польша) «Развитие партнерства в сфере академиче-

ского предпринимательства» был сделан акцент на развитии сотрудничества бизнеса и образования как фактора повышения предпринимательской активности в научной сфере.

Сессия «**Преодолевая барьеры между наукой и бизнесом в России: модели взаимодействия и роль академических брокеров**» была посвящена обсуждению проблемы взаимодействия крупных промышленных предприятий с вузами в России. Основное внимание уделялось особенностям деятельности по НИР и НИОКР внутри российских вузов и оценке того, как вузы строят свои отношения с промышленными заказчиками. В центре инновационной экосистемы стоят вузы как одни из главных носителей фундаментального и прикладного знания и как источник появления стартапов. В настоящее время российские вузы пытаются различными способами найти свое место внутри инновационной экосистемы, формирующейся в России, и обозначить собственные правила работы с компаниями. Однако, как замечали участники сессии, несмотря на огромное количество различных мероприятий, направленных на развитие инновационной активности вузов, чаще всего взаимодействие вузов и промышленности оказывается неэффективным. Многие российские университеты даже близко не подошли к выстроеной цепочке «фундаментальные исследования — прикладные исследования — промышленное производство». Главная причина — в существующем разрыве спроса и предложения. Промышленность ожидает готовые продукты для продажи, а университеты не способны быстро преобразовать результаты своих исследований в коммерческий образец, необходимый промышленности и используемый не только прямым заказчиком, но и продаваемый на рынке другим потребителям. В целом, развернувшаяся на сессии дискуссия показала, что в России академические структуры и промышленные корпорации, несмотря на объявленную политику «принуждения к инновациям», так и остаются мирами, далекими друг от друга, сближающимися лишь в отдельных случаях. В докладах участников сессии предпринимались попытки дать ответы на вопросы о том, насколько возможно изменить сложившуюся ситуацию, что для этого нужно сделать.

Открыл сессию совместный доклад *О. В. Быковой* (Европейский университет в Санкт-Петербурге, Россия) и *Е. В. Поповой* (Национальный исследовательский Томский государственный университет, Россия) «Отношения между наукой и промышленностью в России: общий обзор», в котором были рассмотрены модели взаимодействия российских вузов с корпорациями и проведен анализ того, какие агенты инновационной экосистемы могут выступать посредниками между ними. *Н. В. Богатырь* (НИУ – ВШЭ, Россия) в докладе «Индустриальные мифы: как компании относятся к НИОКР в российских университетах» представила обзор существующих представлений российских корпораций о НИОКР внутри вузов. Автор акцентировала вопрос о том, насколько мифы, преобладающие в этих представлениях, препятствуют эффективному взаимодействию, и какие стратегии используют отраслевые вузы для преодоления данных мифов. В докладе *А. В. Черных* (Европейский университет в Санкт-

Петербурге, Россия) «Новые формы сотрудничества российских компаний с университетами» обсуждались новые формы взаимодействия вузов с корпорациями, появившиеся в результате политики «принуждения к инновациям». Было показано, насколько возможна и эффективна институционализация этих форм в дальнейшем. *М. Н. Васильева* (Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы) в докладе «Новая роль академических брокеров в сфере охраны здоровья в России» описала опыт взаимодействия российских вузов с медицинской промышленностью и проанализировала технические средства, которые при этом используются.

На сессии «*Трансграничные инновационные ландшафты: проблемы и возможности*» рассматривался феномен трансграничного инновационного ландшафта. Отмечалось, что в последнее десятилетие в европейских регионах формируются трансграничные инновационные пространства, которые включают различные формы трансграничного сотрудничества науки, образования и бизнеса, взаимодействие бизнеса в инновационных сферах разных стран, межстрановое использование инновационных технологий, функционирование международных институтов поддержки инноваций. На сессии особый интерес вызвала проблематика институционального контекста сетевого развития малого инновационного бизнеса, практики распространения единых международных технологических стандартов в рамках Европейского Союза, вопросы сбалансированности международной исследовательской кооперации и причины низкой патентной активности российских исследователей.

Сессия отличалась разнообразием форматов представленных докладов. Среди них были исследования, сфокусированные на анализе функционирования инновационных бизнесов и сравнительном анализе эффективности инновационных технологий. Так, в докладе *А. С. Григорьевой* (СПбГУ, Россия) «Кросс-граничная диффузия инноваций: сетевой анализ взаимодействия немецких и российских RFID-компаний» были представлены результаты исследования влияния сетевых взаимодействий на процессы интернационализации малого и среднего бизнеса в Германии и России. Информационной базой исследования выступал онлайн-опрос менеджеров 92 немецких и 32 российских RFID-компаний. На сессии были представлены также практически ориентированные обзоры деятельности международных организаций в инновационной сфере. *С. Димова* (Объединенный исследовательский центр Европейской комиссии, Италия) в докладе «Еврокоды: возможности для кросс-граничного сотрудничества в сфере науки, образования и бизнеса» сделала обзор системы еврокодов, которые используются в странах Евросоюза и Европейской ассоциации свободной торговли (ЕФТА). *Л. Н. Проскурякова* (НИУ – ВШЭ, Россия) в докладе «Совместные исследования в сфере энергетической эффективности и возобновляемой энергии: опыт 5 лет исследовательского сотрудничества США и России» остановилась на характеристике результатов сотрудничества между Россией и США в области исследований и инноваций, включая публи-

кации и патенты, в четырех перспективных областях энергетической эффективности и возобновляемой энергии за период 2007–2011 гг.

В рамках сессии «Межсекторальная мобильность исследователей: европейский опыт и российские реалии» обсуждались вопросы, касающиеся переходов исследователей между компаниями, научными учреждениями и образовательными организациями в разных странах. Участники сессии отмечали проблемы учета и государственной поддержки межсекторальной мобильности исследователей в России. Подчеркивалось, что фактически внутренняя мобильность кадров в нашей стране не фиксируется, и оценить ее можно только на основе исследования отдельных кейсов. В то же время опыт Великобритании и Франции, равно как других развитых стран, свидетельствует о росте значимости внутренней мобильности для формирования новых навыков у исследователей, и, как следствие, для повышения результативности научной деятельности. В Великобритании, например, вводятся новые виды временных контрактов, во Франции применяются схемы поощрения мобильности, стимулирующие временный переток ученых из государственного сектора науки в корпоративный. В докладах и выступлениях обсуждались вопросы изменения параметров мобильности в СССР и России, начиная с 1950-х гг. Отмечалось, что если в СССР наука расширялась экстенсивно, и существовал постоянный приток, а также переток (в том числе географический) кадров, то в начале 1990-х гг. в постсоветской России произошло резкое сокращение кадров, и мобильность стала минимальной. Также на сессии рассматривались факторы развития мобильности. Было показано, что появление новых форм занятости, в том числе виртуальных лабораторий и краудсорсинга, снижает стимулы к перетоку кадров из одного сектора науки в другой.

На сессии было представлено четыре взаимодополняющих друг друга доклада. В выступлении *А. Н. Родного* (Институт истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН) «Институциональные и когнитивные барьеры мобильности в профессиональном сообществе химиков» был представлен анализ институционально-когнитивных барьеров мобильности и механизмов их преодоления на примере профессионального сообщества химиков. *Н. В. Шелобская* (Институт мировой экономики и международных отношений РАН) в докладе «Кросс-секторальная мобильность исследователей — путь к укреплению партнерства между наукой и бизнесом (опыт Великобритании)» рассмотрела опыт Великобритании по развитию межсекторной мобильности научных кадров и ее роли в укреплении взаимоотношений между университетами и бизнесом. В докладе *Е. М. Черноуцан* (Институт мировой экономики и международных отношений РАН) «Кросс-секторальная мобильность исследователей во Франции: основные проблемы, барьеры и стимулы» были освещены проблемы внутренней мобильности научных кадров в современных французских условиях, при этом особое внимание уделено специфике развития этого процесса в государственном секторе науки. Доклад *А. Г. Аллахвердяна* (Институт

истории науки и техники РАН) «Трансформация советской науки в постсоветскую: сравнение старых и новых тенденций кадрового обеспечения» был посвящен анализу исторического контекста мобильности ученых в советской и российской науке.

В центре внимания участников секции «**Взаимодействие университета, государства и бизнеса — основа устойчивой конкурентоспособности инновационных систем**» были ключевые направления формирования инновационной экономики, которые поддерживаются институциональными механизмами государства и внутренними организационными возможностями предприятий. Рассматривалась многогранность инновационных процессов, которые объединяют технологические, продуктовые и маркетинговые нововведения, а также институциональные, социальные и поведенческие инновации. Участники секции акцентировали внимание на анализе форм и механизмов взаимодействия науки, образования, бизнеса и государства. Объектом внимания являлся также пространственный фактор реализации инновационных процессов в контексте формирования инновационных кластеров в ряде стран Евросоюза, в регионах России и в государствах СНГ. Обсуждался сдвиг исходной парадигмы анализа инновационных процессов от теории инновационной системы к концепции тройной спирали инноваций «университет — бизнес — государство». Были выявлены новые роли и компетенции участников тройной спирали, и прежде всего роли университетов и государства. В данном контексте большое внимание уделялось реформированию системы высшего образования в России, а также в ряде стран Восточной Европы. Объектом широкого обсуждения стал исследовательский университет как драйвер инновационного развития и прогрессивных изменений в экономике, обществе и его новые функции, включая трансфер знаний и технологий. На примере университетов рассматривался такой актуальный вопрос, как организационная инерция, выступающая барьером внедрения технологических и поведенческих инноваций. Были выявлены структурно-организационные преобразования внутри университетов, способствующие превращению их в инновационные организации. Анализировались международные рейтинги инновационной активности и результативности университетов, адекватность и прозрачность их индикаторов, опасность монополизации и пути противодействия ей, направления модернизации существующей системы рейтингования. Значительное внимание уделялось международному сотрудничеству как методу продвижения концепции тройной спирали инноваций, формированию инновационных ландшафтов и их организационно-институциональной поддержке, в том числе на примере Европейского экономического и образовательного пространства. Объектом дискуссии также стали вопросы технологического толчка и рыночной тяги (спроса на инновации), модернизации инновационных стратегий бизнеса, адекватности мер государственного регулирования в условиях формирования инновационных ландшафтов, перехода от закрытых к открытым инновациям, конкурентоспособности инновационных систем.

В совместном докладе *Н. В. Пахомовой* (СПбГУ, Россия) и *К. К. Рихтера* (Европейский университет «Виадрина», Германия) «Университет как драйвер инновационного развития в контексте теории тройной спирали инноваций» рассматривались новые функции университета с позиции теории тройной спирали инноваций, а также условия превращения университета в инновационную организацию. Доклад *Г. Г. Елеуких* (СПбГУ, Россия) «Развитие инновационных систем: проблемы и перспективы современной России» был посвящен мерам государственной поддержки инноваций. Автор акцентировал внимание на необходимости принятия стандартов в области интернационализации инноваций в рамках ВТО, а также финансовой поддержке трансфера уникальных наукоемких технологий. Значение проектного инвестиционно-менеджмента в качестве условия эффективного взаимодействия науки и бизнеса было освещено в докладе *К. В. Новиковой* (Пермский государственный национальный исследовательский университет, Россия) «Система проектного менеджмента университета как основа эффективного взаимодействия науки и бизнеса». *Д. С. Ткаченко* (СПбГУ, Россия) в докладе «Институты поддержки инноваций в Российской Федерации: эволюция и современное состояние» охарактеризовал эволюцию и современное состояние системы поддержки инноваций в России. К важной проблеме формирования спроса на инновации привлек внимание участников секции доклад *Ю. П. Бондаренко* (СПбГУ, Россия) «Взаимодействие технологического толчка и рыночной тяги в условиях инновационного развития: анализ ключевых факторов (на примере Российской Федерации)». В докладе *В. А. Маслобоева* (Институт проблем промышленной экологии Севера Кольского научного центра РАН) «Инновационные промышленные кластеры как основа обеспечения экологической безопасности в Арктике» была акцентирована роль инновационных промышленных кластеров в обеспечении экологической безопасности. *Е. М. Ключникова* (Институт проблем промышленной экологии Севера Кольского научного центра РАН) в докладе «Международное сотрудничество как метод продвижения концепции тройной спирали инноваций в российской части Баренц региона» охарактеризовала программы развития международного сотрудничества как инструмент институциональной поддержки инноваций. Территориальные инновационные кластеры Арктической зоны России стали также объектом анализа *А. В. Котова* (Совет по изучению производительных сил, Россия), который в докладе «Особенности развития инновационных территориальных кластеров в Арктической зоне России» обратил внимание на опасность «слепого» копирования зарубежного опыта и подчеркнул, что арктические кластеры становятся генераторами уникального опыта создания местных инновационных систем.

В докладе *Е. В. Павел* (СПбГУ, Россия) «Международная инновационная деятельность России со странами ЕС и СНГ» проведен анализ процессов формирования инновационных пространств в различных регионах мира, участницей которых является Россия. Международная проблематика прозвучала

и в докладе *М. А. Раудярва* (Тартуский университет, Эстония) «Некоторые тенденции и проблемы университетов в развитии сотрудничества с различными учреждениями в Эстонии», который подчеркнул, что усиление взаимодействия участников тройной спирали будет способствовать эффективному осуществлению намечаемых на долгосрочную перспективу административной реформы и реформы высшего образования в Эстонии. С большим интересом был встречен доклад *А. А. Гордиенко* (Институт философии и права Сибирского отделения РАН) «Комплексный научный центр на путях формирования инновационной системы», посвященный трансформации в инновационную систему Новосибирского научного центра, ставшего в свое время знаковой институциональной инновацией. Региональный аспект инновационной проблематики был предметом внимания *Е. А. Мидлер* (Южный федеральный университет, Россия). В докладе «Институциональные дисбалансы в формировании инновационной среды региона: причины, специфика, пути преодоления» автор проанализировала процессы формирования инновационной среды региона. *А. А. Никифиров* (Collective Intelligence Systems, Россия) в докладе «Технологии «коллективного разума» в формировании инновационных сред: возможности в науке и образовании» описал влияние новых информационно-коммуникационных технологий на формирование инновационных сред. *Т. А. Головина* (Государственный университет – учебно-научно-производственный комплекс, Россия) в докладе «Формирование и реализация инновационных технологий интеграционного взаимодействия бизнеса и образования и оценка его эффективности» охарактеризовала инновационные технологии взаимодействия бизнеса и образования, особо подчеркнув значение его сетевых форм. В докладе *Е. Н. Лузгиной* (Санкт-Петербургский государственный университет сервиса и экономики, Россия) «Бизнес-инкубатор как способ формирования трудовой активности молодежи» была подчеркнута роль государственных инвестиций в развитие молодежного предпринимательства как механизма повышения трудовой активности молодежи. *Е. Н. Васильева* (Волгоградский государственный университет, Россия) в докладе «Субъекты институционализации практик формирования экономической и инновационной активности молодежи» обратила внимание на механизмы формирования экономической и инновационной активности молодежи. *А. А. Лысенко* (Донской государственный технический университет, Россия) в докладе «Современный университет: ролевое доминирование в единстве триады «наука – образование – бизнес» акцентировал роль трансдисциплинарности и ориентации на предпринимательство при подготовке студентов, которые, по мнению автора, повышают конкурентоспособность выпускников на рынке труда. Доклад *Е. Ю. Ливенцовой* и *К. Ю. Угольниковой* (Национальный исследовательский Томский государственный университет, Россия) «Инновации в социальной сфере: университетская молодежь – региону» был посвящен формированию инновационных механизмов взаимодействия социальных инвесторов (представителей бизнес-сообщества) с субъектами инвестирования

(студенческими командами, реализующими проекты социальной направленности).

На секции «**Экономические механизмы поддержки инновационного взаимодействия, науки, образования и бизнеса**» обсуждались экономические формы организации сотрудничества науки, образования и бизнеса, а также механизмы поддержки их совместной инновационной деятельности. Был осуществлен детальный анализ деятельности инновационных центров, технологических и научных парков функционирующих в России. Проведено сравнение практики функционирования отечественных технопарковых структур с аналогичными процессами за рубежом (преимущественно в европейских странах). Сделан вывод о том, что в отечественных технопарках реализуется ограниченный набор экономических механизмов, характерных для полноценной технопарковой структуры. Было отмечено незначительное участие крупного бизнеса в деятельности российских технопарков, а также то, что большинство отечественных технопарков не получает адекватной поддержки со стороны государства. Констатировалось, что теория тройной спирали в отечественной практике пока не срабатывает. Отмечались и проблемы зарубежных технопарков. В частности, говорилось о негативных последствиях вывода предприятий реального сектора экономики в развивающиеся страны. Большое внимание на секции уделялось проблемам венчурного финансирования инновационных проектов. Детально проанализирован опыт финансирования венчурных предприятий в странах Европейского экономического сообщества. Был предложен механизм учета «странового риска» при обосновании венчурных инвестиций. Рассматривались удачные примеры применения государственно-частного партнерства в инновационных проектах РФ. Исследовались и некоторые инструменты локального ускорения инновационных процессов: роль научно-технических выставок в продвижении инноваций на рынке; вклад инжиниринговой инфраструктуры в повышение эффективности инновационно ориентированных компаний и т. д.

В докладе *Н. Н. Молчанова* (СПбГУ, Россия) «Технопарки Санкт-Петербурга: опыт, проблемы, перспективы» был обоснован вывод о необходимости реализации в Российской Федерации глобальной программы создания технопарков по примеру японской программы «Технополис». В докладе внимание слушателей было привлечено к важности задействования четвертого элемента спирали инновационного развития, в основе которого лежит творчество самого потребителя (концепция совместного создания ценности). *О. В. Мотовилов* (СПбГУ, Россия) в докладе «Анализ развития инновационного предпринимательства и мер по его поддержке» показал, что успешное инновационное развитие Российской Федерации невозможно без активного участия крупного отечественного бизнеса в финансировании научно-технических разработок и инновационных проектов. По мнению автора, государство недостаточно стимулирует крупный бизнес в данном направлении.

В докладе *Н. Н. Бутрюмовой* (НИУ – ВШЭ в Нижнем Новгороде, Россия) «Выявление сдерживающих

факторов инновационного предпринимательства на региональном уровне» были представлены результаты исследования технопарковых структур Нижнего Новгорода и Нижегородской области. *Г. А. Унтура* (Институт экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения РАН) в докладе «Экономические механизмы поддержки инновационного взаимодействия науки, образования и малого бизнеса в Новосибирском академгородке» охарактеризовала практику взаимодействия организаций науки, образовательных структур и бизнеса Новосибирского академгородка. Доклад *В. А. Сычева* (Институт океанологии РАН) «Методологические аспекты реализации инновационных проектов в научно-технической сфере» был посвящен реализации инновационных проектов на базе схемы консорциума заинтересованных агентов. В докладе *С. И. Глазыриной* (СПбГУ, Россия) «Роль венчурного капитала в финансировании инновационных предприятий в ЕС» сделан обзор состояния рынка венчурного капитала в Европейском Союзе. В докладе *Е. Ф. Щипанова* (Южный федеральный университет, Россия) «Стратегии и формы интеграции венчурной экосистемы в инновационное пространство «тройной спирали»: опыт Европы и перспективы России» были сформулированы направления расширения участия венчурного капитала в инновационном процессе в Российской Федерации. *В. Н. Лукашов* и *Н. В. Лукашов* (СПбГУ, Россия) в совместном докладе «Некоторые аспекты совершенствования механизма экономико-инвестиционной проработки венчурных проектов» описали механизм учета «странового риска» при обосновании венчурных инвестиций. *О. С. Муравьева* (СПбГУ, Россия) посвятила свой доклад «Конкурентоспособность инжиниринговых компаний и их роль в создании инноваций» характеристике особенностей построения «домов качества» применительно к сфере инжиниринговых услуг. В докладе *Г. Е. Алтатова* (СПбГУ, Россия) «Выставочная деятельность в дореволюционной России как инструмент внедрения инноваций» обсуждалась значимость такого инструмента продвижения инновации на рынке, как международные выставки и ярмарки. *П. П. Коротков* (ЗМ, Россия) в докладе «Глобальные исследовательские ресурсы на службе локальных рынков» проанализировал опыт компании ЗМ в использовании теории открытых инноваций для повышения эффективности своей деятельности.

На сессии «**Наукометрия в науке, технологии и бизнесе**» рассматривались методы, позволяющие количественно анализировать развитие науки и технологий. В рамках сессии обсуждались преимущества и недостатки использования наукометрических методов для оценки развития дисциплин, ученых и научных организаций, а также рассматривались проблемы и перспективные направления использования наукометрии в изучении инновационной деятельности.

Сессию открыли два выступления ключевых докладчиков. *Д. Хикс* (Технологический институт Штата Джорджии, США) в докладе «Наукометрическая визуализация влияния департамента энергетических исследований на инновации компании» в занимательной форме показала, как деятельность департа-

мента энергетических исследований стимулирует инновации, а также продемонстрировала потенциал наукометрического анализа в выявлении новых областей развития технологий. В докладе *И. Рафлса* (Политехнический университет Валенсии, Испания) «К вопросу о показателях открытой научно-технической политики» обсуждались методологические проблемы использования наукометрических показателей для оценки результатов деятельности научно-технических организаций. *И. С. Никифорова* (НИУ – ВШЭ, Россия) в докладе «Оценка библиометрических данных: ценность расчетов, рейтингов и индексов» обратила внимание аудитории на процесс формирования социальных ценностей, в котором важную роль играют посредники. Возрастающий интерес к данным, позволяющим проводить сравнительную оценку деятельности организаций, стимулирует развитие консалтинговых услуг, оказываемых компаниями – держателями баз данных. Доклад *Ю. В. Марковой* (Институт статистических исследований и экономики знаний, Россия) «Географическое пространство научных публикаций в России (Web of Science 1990–2010)» был посвящен описанию географического пространства научных публикаций в России в период с 1990 по 2010 гг. и динамике публикационной активности в главных российских научных центрах. Автор пришла к выводу о деконцентрации публикационной активности и повышению роли сибирских научных центров (Новосибирск и Томск) в производстве научной продукции. *К. С. Фурсов* (НИУ – ВШЭ, Россия) в докладе «Измерение результативности НИОКР за пределами наукометрии: масштаб и перспективы интеграции и использование статистических данных» продемонстрировал возможность использования показателей НИОКР для создания карт и визуализации инновационной и публикационной активности. В докладе *Г. А. Меньшиковой* (СПбГУ, Россия) «Современные тенденции в образовании: анализ показателей образовательной деятельности» был представлен анализ индикаторов образовательной деятельности российской высшей школы. Опираясь на показатели образовательной деятельности университетов, автор выявила слабые стороны российской системы высшего образования.

На сессии «Межличностные отношения: драйвер инновационного ландшафта» обсуждалась проблематика межличностных сетей как фактора развития инновационных ландшафтов, объединяющих представителей науки, образования и бизнеса. В докладах и выступлениях участников сессии рассматривались природа отношений между сотрудниками исследовательских центров, университетов и бизнес-организаций, роль доверия в создании нового знания и обмене информацией, влияние межличностных сетей на организационное развитие.

В совместном докладе *Н. В. Басова* и *В. Н. Мининой* (СПбГУ, Россия) «От межличностных отношений к межорганизационному сотрудничеству между наукой,

образованием и бизнесом: анализ кейса морского кластера Алгарве (Португалия)» была исследована связь межличностных сетей представителей науки, образования и бизнеса с развитием межорганизационных сетей. На основе сетевого анализа данных, собранных в 2012 г. в ходе полевого исследования инновационного кластера Алгарве, раскрыт потенциал количественных и качественных методов социологического исследования, а также методов сетевого анализа в изучении влияния межличностных сетей на формирование межорганизационного сотрудничества науки, образования и бизнеса. Доклад *Т. С. Костюченко* (Национальный университет «Киево-Могилянская академия», Украина) «Устойчивое взаимодействие между бизнесом и университетами: анализ сетей выпускников» был посвящен анализу возможностей укрепления взаимосвязи между университетами и компаниями. Опираясь на результаты исследования выпускников университетов, работающих в крупных компаниях, автор показала, что выпускники одного университета, независимо от года окончания вуза, работающие в одной компании, связаны между собой сетью устойчивых межличностных отношений. Для университетов эти группы выпускников выступают в качестве надежного источника информации о требованиях работодателя к качеству подготовки специалистов. Кроме того, сформировавшиеся сети могут служить каналом трудоустройства выпускников. В докладе *И. Б. Олимпиевой* (Центр независимых социологических исследований, Россия) «Роль социального капитала межличностных отношений в инновационном развитии: имеет ли значение контекст?» рассмотрено влияние межличностных отношений на инновационные процессы в различных экономических, социальных и культурных контекстах. Представлены результаты исследования малых и средних компаний России и Финляндии, относящихся к высокотехнологичным отраслям экономики, проведенного в 2012–2013 гг. Данные основаны на 80 глубинных интервью с российскими и финскими предпринимателями. *Л. В. Ведмецкая* (СПбГУ, Россия) в докладе «Создание сетей знания во взаимодействии науки, образования, бизнеса и в развитии государства: проблема доверия» обратила внимание на роль межличностного доверия в формировании сетей знания и поддержании долгосрочного межорганизационного сотрудничества. Также автор отметила, что доверие является необходимым элементом развития динамических способностей государства, связанных с обеспечением устойчивого экономического роста.

Более подробную информацию об итогах конференции, а также программу конференции, аннотации докладов, видеозаписи пленарных докладов и фотографии можно найти на официальном сайте: <http://www.sebc.spbu.ru>.

В. Н. Минина, Н. В. Басов.