

Экономическая безопасность инновационного предприятия: институциональный подход



В. Л. Васильев,
к. э. н., доцент
vasvladlev@mail.ru



Э. М. Туктарова,
ассистент
tuktarova90@mail.ru

Кафедра экономики и менеджмента

Елабужского института Казанского федерального университета

В статье предпринята попытка уточнения методологической природы инновационной деятельности с позиций институционального подхода. Проведенный политэкономический анализ позволил выявить основные функции институциональной среды инновационного предпринимательства. Полученные результаты позволили структурировать показатели экономической безопасности инновационного предприятия и предложить практические рекомендации по активизации инновационной деятельности в российской экономике.

Ключевые слова: инновации, предпринимательство, риск, институты, эффективность, экономическая безопасность.

В настоящее время методологическое осмысление инновационной деятельности все еще является актуальной задачей, так как существующие показатели инновационного развития России, как известно, продолжают отставать от развитых стран. Применение институционального подхода, считающегося наиболее современным инструментом политэкономического анализа тем более повышает эту актуальность.

Наиболее полно макроаспект экономической безопасности в контексте становления и функционирования инновационной системы был нами рассмотрен ранее [2]. Возникла необходимость исследования экономической безопасности на микроуровне в среде инновационного предпринимательства. Другими словами задача настоящего исследования определить эффективную состав (структуру) институтов и показателей, которая будет способствовать созданию нового предприятия, позволит ему успешно развиваться в рыночной среде и сохранить высокий уровень экономической безопасности в долгосрочной перспективе. Также необходимо раскрыть функции институциональной среды инновационного бизнеса, которые способствуют успешной реализации инновационного процесса.

В этой связи актуальным является мониторинг всех социально-экономических показателей инновационного предприятия и их взаимосвязей друг с другом, как классических (затраты – объем продаж – прибыль; производительность труда – система стимулирова-

ния – текучесть кадров), так и менее изученных (уровень доверия – инновационная активность, институты развития – качество и количество инноваций).

При данном исследовании особое внимание должно уделяться факторам экономической безопасности инновационного предприятия, под которыми в общем смысле следует понимать структуру и состав элементов социально-экономической системы фирмы в производственном (функциональном) и институциональном (ролевом) разрезе.

Все это создаст базу для перехода к исследованию условий высокой экономической безопасности инновационной фирмы, а именно к формированию эффективной рыночной стратегии (развитие конкурентной среды, совершенствование рыночных механизмов, увеличение частно-государственного партнерства, становление институтов гражданского общества, улучшение межбюджетных отношений, повышение инвестиционной привлекательности предприятий (территорий), активизация инновационной деятельности населения).

Экономическая безопасность является междисциплинарным понятием и поэтому для исследования успешности хозяйственной деятельности инновационного предприятия используется широкий набор знаний других дисциплин (см. табл. 1).

Рассмотрим экономическую природу функционирования инновационного предприятия как основу для дальнейшего институционального анализа.

Междисциплинарные связи для исследования экономической безопасности инновационного предпринимательства

Дисциплина	Используемые знания
Математика	Методы статистического анализа, расчет темпов роста микроэкономических показателей, расчет удельных весов элементов экономической системы нового предприятия, формирование методик оценки экономической безопасности инновационной фирмы, индексные методы расчета плановых и фактических показателей, графические и функциональные методы выявления взаимосвязей между факторами экономической безопасности
История	Выявление причин снижения (повышения) уровня экономической безопасности сектора инновационных предприятий, анализ исторического процесса формирования институтов экономической безопасности в России и за рубежом, выявление исторически сложившихся условий для высокой инновационной активности и экономической безопасности различных стран и народов, сравнение различных исторических фактов и результатов развития малых инновационных предприятий
Психология	Анализ потребностей человека и его поведения в различных практических ситуациях в том числе и в инновационном процессе, причины поведения людей в условиях высокого (низкого) риска экономической безопасности и нововведений, выявление моделей поведения, увеличивающих доверие в контексте повышения экономической безопасности и инновационной привлекательности фирм
Социология	Анализ социальных институтов общества, влияние традиций и общественного мнения на динамику факторов экономической безопасности и инновационного процесса, исследование системы показателей качества жизни общества и влияние культуры на общий уровень экономической безопасности и инновационного развития фирм
Правоведение	Общие законодательные основы функционирования малых инновационных предприятий и правовые меры по сохранению интеллектуального потенциала и экономической безопасности, законы в области охраны объектов частной и интеллектуальной собственности как фактор повышения экономической безопасности фирм, законы в области обеспечения добросовестной конкуренции и антимонопольное законодательство, правовые основы развития экономической безопасности венчурного предпринимательства
Политология	Анализ политической ситуации, как в национальном, так и в международном масштабе, выявление взаимосвязей экономической безопасности российского научно-производственного потенциала и угроз политического характера как на внутреннем, так и во внешнем рынке инноваций, рассмотрение геополитических интересов в области территориального развития и захвата экономических (интеллектуальных) ресурсов
Педагогика	Основы преподавания дисциплин в высшей школе, роль и место знаний по экономической безопасности в процессе формирования компетенций будущих традиционных (инновационных) предпринимателей

Инновационные процессы, связанные с различными по уровню новизны действиями и решениями, постоянно сопутствует предпринимательской деятельности. В литературе принято различать две модели предпринимательства: классическое (традиционное, репродуктивное, рутинное предпринимательство) и инновационное. Однако грань, разделяющая эти две модели, является весьма условной. По словам Ж. Б. Сэя, предпринимательская активность заключается в перемещении экономических ресурсов из области низкой прибыльности и низких доходов в область более высокой производительности и прибыльности [1]. Таким образом, специфическое качество любого предпринимателя заключается в его умении создавать такое сочетание видов деятельности и обмена, которое было бы невозможно без его посредничества. «Суть активного предпринимательства заключена, прежде всего, в бдительности по отношению к прежде не замечавшимся возможностям» [6]. Именно предприниматель находит новые решения, никем до него не замеченные. В итоге мы видим, что инновационная деятельность как деятельность по поиску и осуществлению новых комбинаций не является отличительной чертой инновационного бизнеса.

Для эффективно развивающейся экономики можно смоделировать следующую схему функционирования предпринимательской деятельности. На уровень традиционного предпринимательства влияет сложившийся уровень конкуренции, заставляя предпринимателей применять инновационное поведение и выводя их в разряд инновационных предпринимателей. Достигнуть инновационного уровня можно путем поиска или инициирования новых рыночных потребностей или применения результатов научно-технического

развития. Однако такие меры в условиях конкуренции приводят к повышению ее уровня и, соответственно, порождают уже новый уровень традиционного предпринимательства (см. рис. 1).

Принимая во внимание влияние конкуренции как мотивационного фактора все же непонятно, под воздействием чего один из предпринимателей первым начинает применять инновационное поведение, соответственно, идя на риск и запуская тем самым конкурентный процесс. Таким образом, конкурентный мотив является одним из основных в инновационном предпринимательстве, но не единственным. Например, Дж. Кейнс выделяет в качестве источника возникновения новых производств желание и умение человека рисковать. «Если бы человеку по его природе не свойственно было искушение рискнуть испытать удовлетворение (помимо прибыли) от создания фабрики, железной дороги, рудника или фермы, то на долю одного лишь холодного расчета пришлось бы не так уж много инвестиций» [5].

Для дальнейшего выявления отличительных характеристик инновационного бизнеса необходимо рассмотреть природу предпринимательских рисков и определить основные, качественные признаки инновационного риска. Риск в теории классиков



Рис. 1. Функционирование предпринимательской деятельности

(Дж. С. Милль, И. У. Сениор) представляет собой третий элемент, вслед за процентом на вложенный капитал и зарплатой предпринимателя, за счет которого предприниматель получает доход. Величина его определяется потерями предпринимателя, появившимися в результате принятого предпринимателем решения. Неоклассики (А. Маршалл, А. Пигу) еще больше расширяют эту трактовку и добавляют к абсолютной величине потерь, соответствующих риску, величину их возможных колебаний. Таким образом, предприниматель из двух вариантов с одинаковой величиной потерь будет принимать тот, в котором колебания ожидаемой прибыли меньше. Такой подход близок к кибернетической теории Н. Винера, где утверждается, что различные элементы системы имеют разную вероятность отклонения от первоначального состояния, причем в отличие от классиков и неоклассиков допускается неравновесное состояние системы, характеризующееся энтропийностью.

Благодаря риску, происходит наиболее тщательный отбор инновационных проектов, приводящий к оптимальному распределению ресурсов с целью максимизации их доходности. В этой связи «шанс», который по сути можно назвать положительным результатом риска, является движущим мотивом инновационной деятельности.

Именно риск и желание его уменьшить стали одной из предпосылок создания классической схемы венчурного инвестирования. Во-первых, риск потери денежных средств для каждого инвестора тем меньше, чем больше членов венчурного фонда. Во-вторых, благодаря введению в структуру профессиональных управляющих (венчурных капиталистов), которые берут на себя часть задач: составление бизнес-плана, решение финансовых вопросов, организация эффективного управления и выхода инвестируемой компании, риск может существенно уменьшиться. В-третьих, высокий доход от успешного выхода хотя бы одной инновационной фирмы из числа всех инвестируемых фондом является своеобразной страховкой от убыточных и неудачных выходов остальных, которых в венчурном бизнесе бывает больше.

Новые незамеченные возможности, примененные предпринимателем в конкурентном процессе, помогают ему получить прибыль и приблизиться к точке равновесия на рынке, но они не меняют сам конкурентный процесс, а инновационное предпринимательство использует их для получения значительных преимуществ и установления конкурентного процесса с новыми критериями и новыми признаками, выводит конкурентную систему на новый уровень, устанавливает новую точку равновесия рынка.

Под влиянием инновации могут в той или иной мере количественно поменяться не только внешние и внутренние условия протекания инновационного процесса, неопределенность изменения которых отражается в инвестиционном риске, но могут возникнуть новые или качественно измениться существующие условия, благоприятствующие или препятствующие созданию инновации.

Кроме того, характеристика инновации в том, что в отличие от обычных товаров инновационный товар

не столько реагирует на спрос, сколько порождает его. Риски инновационного предпринимательства обусловлены, прежде всего, высокой степенью неопределенности в совокупности потребительских свойств будущих товаров (продуктов, услуг, процесса), а следовательно, неопределенностью его рыночной востребованности.

В этой связи возрастает риск прогнозов относительно будущего развития инновационной фирмы, который не так велик, когда мы рассматриваем какую-то фирму, использующую опробованную технологию или выпуск продукта, уже имеющегося на рынке. Поэтому, по-нашему мнению, отличие традиционного предпринимательства от инновационного в том, что меняется не только степень, масштаб, результаты предпринимательской деятельности, а сам характер процесса предпринимательства, что в свою очередь влияет и на качество риска. Когда новые незамеченные возможности применяются в существующих правилах и рамках рыночного процесса, тогда становится возможным спрогнозировать поведение субъектов рыночных взаимоотношений, опираясь на прошлый опыт. Этого сделать невозможно, когда новые незамеченные возможности коренным образом изменяют правила и рамки рыночного процесса, а взаимоотношения рыночных субъектов приобретают форму и содержание, ранее не существовавшие. Очевидно, почему требуются порой значительные инвестиции не только для создания инновации, но и для ее внедрения на рынок, что приводит к потере конкурентного преимущества почти всех рыночных субъектов, препятствующих внедрению инновации. Понятны и размеры, и характер риска, возникающего в подобных ситуациях.

Таким образом, можно выявить взаимосвязь с «созидательным разрушением» Й. Шумпетера, когда экономические индивиды не следуют устоявшимся правилам игры на рынке и с помощью инноваций создают свой уровень конкурентоспособности, разрушая при этом установленную точку равновесия в экономике, а вместе с тем уничтожая и существующие рутины и рамки поведения [8].

Особенность инноваций в том, что они меняют ту институциональную среду, в которой возникли предпосылки их появления. Новые технологии, внедренные на предприятии, меняют «правила» работы всего предприятия. Применительно к фирме инновационные процессы провоцируют ряд интересных свойств: заставляют предприятия конкурировать во времени; способствуют сокращению жизненного цикла продукта; создают необходимость формирования предприятиями рынков сбыта, осуществляя акцентированный маркетинг; приводят к переосмыслению организацией своей миссии и структур управления, заставляя компании тренировать изобретательность сотрудников, формировать инновационные группы, пересматривать вертикальную иерархическую структуру построения производства и т. д. Следовательно, каждая инновация, принятая обществом, порождает новые экономические отношения, характеризующиеся новым институциональным обеспечением, а следовательно, и новыми рутинами.

Неопределенность, присущая инновационным процессам, усугубляется неопределенностью действий

групповых и личностных факторов. Поэтому потенциальный инвестор требует у новатора бизнес-план, который определяет четкую последовательность действий и уменьшает неопределенность. Сама же процедура финансирования инновационного процесса (венчурная сделка) имеет также четкие этапы и правила взаимодействия инвестора и новатора, предусматривает те или иные ответные действия на возникновение той или иной ситуации, которых принято придерживаться. Устойчивые правила, выполняемые всеми, создают для предпринимателя уверенность и предсказуемость ближайшего времени, он может планировать свою деятельность, только зная, как могут поступить другие.

Соответственно, движение научной идеи к практическому использованию предполагает реализацию соответствующей системы связей и отношений. Эта система не является изолированной, она находится в ряду других управленческих систем и содержит идеи, знания и предыдущий опыт специальных аналитических приемов, экономических расчетов и методов принятия решения. Транслирующая функция институтов обеспечивает механизм передачи социального опыта — «социальной наследственности» как во времени, так и в пространстве.

Поэтому необходимо учитывать старые рутины, которые, с одной стороны, мешают принятию инновационных решений, а с другой — способствуют продвижению инновации, транслируя те успешные знания и умения, которые приведут к разрешению противоречивых интересов субъектов инновационной деятельности.

Рутины определяют рациональное, но лишь возможное поведение, тогда как на фактическое поведение помимо рутин воздействует еще и определенная среда. Система обеспечения прав собственности, структура налогов, акты государственного регулирования, правительственные решения и другие формальные ограничения или стимулы определяют политику предпринимателей, фирм, других организаций и, следовательно, определяют конкретные проявления инновационного поведения. Институциональная система определяет направление, по которому идет приобретение знаний и навыков, формирование преобладающего типа инновационной деятельности [4].

Как нами было доказано выше, в определенный момент времени и при определенных условиях предприниматель — новатор будет стараться изменять правила и рутины, если они являются преградой для его деятельности. Результативность таких действий зависит от многих факторов: ограничений времени, места, ресурсов, талантов, способностей, привычек, обыденного поведения предпринимателя, существующей институциональной среды. Таким образом, силы инерции сами являются причиной их преодоления, так как поддерживают такие условия, которые подталкивают предпринимателя к их нарушению.

Таким образом, можно выделить еще одну функцию институтов — регулятивную. Эта функция, с одной стороны, обеспечивает стабильность в процессе получения новых знаний, не позволяет разрушить условия, обеспечивающие социально-экономические отношения между людьми, а с другой стороны, непроиз-

вольно сигнализирует о том, какие нужны знания для преодоления рутин — барьеров в ходе инновационного развития. Другими словами регулятивная функция институтов в инновационном бизнесе обеспечивает стабильность и динамизм институциональных рамок инновационной деятельности. Результатом успешной реализации регулятивной функции является установление единого институционального соглашения или другими словами соглашения о создании инновационной фирмы.

Установление единого институционального соглашения подразумевает, что инвестор (венчурный капиталист) изучил мотивы и правила предпринимателя (новатора), понимает его поведение, более того, способен наравне с новатором решать его проблемы только уже с точки зрения тех знаний, которыми обладает сам.

Например, Б. Гейтс, являясь управляющим своей фирмы и курируя вопросы чисто стратегического, маркетингового, организационного, финансового плана, вместе с тем активно сотрудничает со всеми своими сотрудниками по техническим и технологическим вопросам разработки новых продуктов. Ему доставляет удовольствие вникать во все детали дела, которое он знает досконально, поражая сотрудников Microsoft своей осведомленностью. Его роль состоит преимущественно в том, чтобы определить стратегию и направления совместной работы коллектива» [3].

Другими словами, инвестор (венчурный капиталист) должен войти в институциональную среду предпринимателя (новатора) и начать воспринимать его мировоззрение. Только в рамках единого институционального соглашения регулятивная функция институтов начинает сигнализировать участникам инновационного процесса, какие знания нужны для создания прорывной инновации. Следование общепризнаваемым институтам ведет к появлению у субъектов с разным уровнем осмысления способности одинаково воспринимать информацию о действиях других и одинаково, несмотря на разный уровень прогнозирования и просчета будущих ситуаций, действовать. Дж.Ходжсон отмечает: «Благодаря институтам, информация, имеющая субъективный характер, становится общепризнанной» [7]. Действуя на основе объективной информации, венчурный капиталист (инвестор) становится для руководства инновационной компании ценным партнером.

Важный вывод заключается в том, что институты несут функцию передачи возникших перед субъектом

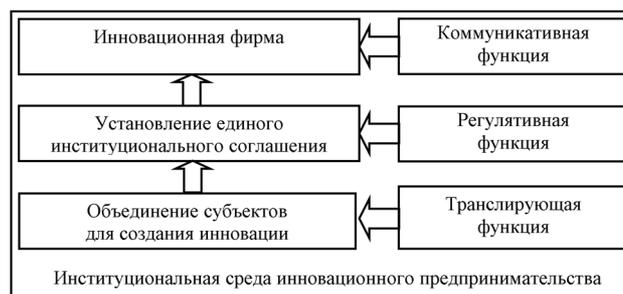


Рис. 2. Влияние функций институциональной среды на процесс инновационного предпринимательства

Взаимосвязь функций институтов и показателей экономической безопасности инновационного предприятия

	Необходимые для успешной работы инновационной фирмы функции институциональной среды	Возможные показатели экономической безопасности инновационной фирмы
1	Транслирующая	Прогноз развития фирмы по объему продаж, потенциал расширения доли рынка, перспективы по формированию трудовых и финансовых ресурсов, выполнению коммерческой и бюджетной эффективности
2	Регулятивная	Показатели текущего финансового состояния, состав (структура) и эффективность трудовых ресурсов, количество и качество материально-технической базы, показатели социального самочувствия коллектива (уровень доверия)
3	Коммуникативная	Динамика показателей социально-экономической эффективности использования материальных и кадровых ресурсов, отклонения от принятой стратегии развития, показатели инновационной активности (количество и качество рационализаторских предложений)

проблем в объективной форме. Институты способны уловить, обработать и передать субъективный сигнал о дальнейших необходимых знаниях и действиях в понятной, объективизированной форме для любого, соблюдающего этот институт, субъекта. В этом проявляется коммуникативная функция институтов, позволяющая индивидам кодифицировать и интерпретировать новые знания.

Таким образом, можно заключить, что только в условиях, когда установлено единое институциональное соглашение в рамках работы инновационного предприятия, возникает свободный информационный обмен по поводу создания и реализации инновации, поддерживаемый функциями институтов. В итоге результаты проведенного институционального анализа инновационного предпринимательства могут быть представлены в виде следующей схемы (см. рис. 2). Данная схема отражает стадии взаимодействия субъектов инновационного процесса в институциональной среде инновационной фирмы через выделенные нами функции институтов.

Многие практические проблемы развития инновационного бизнеса в России являются следствием игнорирования условий для нормальной реализации всех необходимых функций институциональной среды, или их неадекватная (непоследовательная) поддержка.

Например, многолетняя не всегда удачная эволюция инновационной инфраструктуры в России, характеризующая созданием технопарков, инновационно-технологических центров, бизнес-инкубаторов, проводилась в условиях отсутствия транслирующего опыта рыночных механизмов в научной среде. Многие ученые (потенциальные новаторы) оставались «за бортом» коммерциализации их идей, что соответственно приводило и к снижению эффективности инновационной инфраструктуры.

С другой стороны, существующий на заре развития национальной инновационной системы перекосяк в использовании рыночных механизмов, ориентация сугубо на «денежные» показатели, без анализа регулятивного потенциала инновационных отношений, не позволили создать эффективный слой «бизнес-ангелов», ориентированных, прежде всего на реализацию творческих мотивов.

Отсутствие в большинстве случаев политики формирования предприимчивой молодежи в регионах и соответственно замораживание коммуникативной функции, несмотря на существенные государственные

вливания в инновационную инфраструктуру, не привело к резкому скачку инновационной активности, как было запланировано по опыту других стран.

Для того, чтобы контролировать и оказывать воздействие на те или иные функции институтов, необходимо анализировать определенные показатели экономической безопасности (см. табл. 2).

В заключение необходимо отметить, что анализ деятельности инновационной фирмы должен опираться на институциональный (многоуровневый) подход, когда различные носители инновационных отношений при определенных задачах инновационного процесса предполагают использование различных институциональных функций и соответственно различных показателей экономической безопасности.

* * *

Исследование проведено при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда и Правительства Республики Татарстан по региональному конкурсу «Волжские земли в истории и культуре России» (№ заявки 14-12-16002 «Исследование инвестиционной привлекательности региона в контексте повышения его экономической безопасности»).

Список использованных источников

1. А. В. Аникин. Юность науки. Жизнь и идеи мыслителей – экономистов. М.: Политиздат, 1979.
2. В. Л. Васильев, Р. Р. Кашбиева. Инновационная система как фактор экономической безопасности России // Инновации, № 3, 2012.
3. Б. Гейтс. Бизнес со скоростью мысли. М.: Эксмо-пресс, 2000.
4. Н. И. Иванова. Национальные инновационные системы. М.: Наука, 2002.
5. Дж. Кейнс. Общая теория занятости, процента и денег. В кн.: Классика экономической мысли: Сочинения. М.: Изд-во Эксмо-Пресс, 2000.
6. И. М. Кирцнер. Конкуренция и предпринимательство / Пер. с англ.; под ред. А. Н. Романова. М.: ЮНИТИ, 2001.
7. Дж. Ходжсон. Экономическая теория и институты / Пер. с англ. М.: Дело, 2003.
8. Й. Шумпетер. Теория экономического развития / Пер. с нем. М.: Прогресс, 1982.

Economic security innovative enterprises: institutional approach

V. L. Vasiljev, PhD in Economics, associate professor, Department of Economics and Management Institute of Kazan Elabuzhsky federal university.

E. M. Tuktarova, postgraduate student, Department of Economics and Management Institute of Kazan Elabuzhsky federal university.

The paper attempts to clarify the nature of the methodological innovation in terms of the institutional approach. Conducted by political economy analysis revealed the main functions of the institutional environment of innovative entrepreneurship. The results obtained allowed to structure the indicators of economic security of innovative enterprise and offer practical recommendations for enhancing innovation in the Russian economy.

Keywords: innovation, entrepreneurship, risk, institutions, efficiency, economic security.