

Ключевые моменты развития и проблемы научной сферы Республики Молдовы

В статье анализируется развитие научной сферы с момента принятия Кодекса «О науке и инновациях» (2004 г.).

Реформы, которые имели место в области исследований и инноваций благодаря принятию Кодекса «О науке и инновациях», хотя и сыграли положительную роль в предотвращении деградации и возрождении отечественной науки, в некоторых отношениях исчерпали свой потенциал. На фоне продолжающегося снижения финансирования на протяжении последних лет не удалось предотвратить сокращения персонала в области науки и инноваций, которое сопровождается его «старением». В последние годы также замедлилось обновление научного оборудования, находящееся в оснащении организаций в области науки и инноваций, что отразилось и на результатах деятельности сферы науки и инноваций.

Ключевые слова: менеджмент сферы науки и инноваций, научный потенциал в области исследований и разработок, финансирование сферы науки и инноваций, взаимосвязь с основными результатами организаций сферы исследований и разработок, транспарентность в оценке научных журналов.

Краткий обзор научной системы страны и ее структура

С момента принятия Кодекса Республики Молдовы «О науке и инновациях», являвшегося юридической основой реформирования системы, прошло 10 лет.

Целью представленного исследования является проанализировать развитие научной сферы за последние 10 лет, обозначить основные проблемы и наметить пути ее дальнейшего становления.

Государственная политика в сфере исследований и разработок осуществляется научным сообществом в лице Академии наук Молдовы (далее — АНМ), в соответствии с Кодексом Республики Молдовы «О науке и инновациях» [1] (далее — Кодекс), и Договором о партнерстве между Правительством и АНМ, утвержденном Постановлением Правительства № 714 от 12.09.2013 г. (далее — Договор). Согласно этим документам АНМ делегируются полномочия Правительства в области научных исследований и разработок.

В соответствии с Кодексом АНМ является публичным учреждением общенационального значения в области науки и инноваций, полномочным координатором научной и инновационной деятельности, высшим научным форумом страны и научным консультантом публичных властей Молдовы.

Высшим руководящим органом Академии наук является Ассамблея, состоящая из 173 членов, в том числе: 54 действительных членов, 41 членов-



М. И. Думитрашко,
к. э. н., доцент, главный консультант
Управления политики в области науки
и инноваций Академии наук Молдовы

корреспондентов и 78 докторов хабилитат, избранных научным сообществом Молдовы.

Высший совет по науке и технологическому развитию является исполнительным органом Ассамблеи, который включает 15 членов. В состав высшего совета входят 3 члена по должности: президент АНМ, первый вице-президент и главный ученый секретарь АНМ и 12 представителей научного сообщества, избираемых Ассамблеей.

Высший совет разрабатывает прогнозы развития и определяет стратегические направления в области науки и инноваций, а также рассматривает и утверждает стратегии, программы, относящиеся к данной области.

Постановлением Парламента № 150 от 14 июня 2013 г. были утверждены следующие стратегические направления в области науки и инноваций на период 2013–2020 гг.: материалы, технологии и инновационные продукты; энергетическая эффективность и использование возобновляемых источников энергии; здоровье и биомедицина; биотехнологии; национальное наследие и развитие общества.

Исследования, в соответствии со стратегическими направлениями, осуществляются организациями в области науки и инноваций, аккредитованными по специализированным профилям. В соответствии с Кодексом организации в сфере исследований, разработок классифицируются следующим образом:

а) институциональные члены АНМ, финансируемые полностью из государственного бюджета;

- б) профильные члены АНМ, фундаментальные исследования которых полностью финансируются из государственного бюджета на конкурсной основе. Из государственного бюджета финансируются на конкурсной основе и проводимые ими прикладные исследования, однако предпочтение отдается проектам, которые имеют наибольший удельный вес в совместном финансировании из специальных средств этих организаций и из других внебюджетных средств;
- в) аффилированные члены АНМ, которые имеют право на финансирование из государственного бюджета на конкурсной основе, финансируются в объеме до 40% стоимости проекта, принятого для финансирования, при условии совместного финансирования.

В настоящее время в сфере исследований, разработок и инноваций осуществляют деятельность 56 организаций, из которых 19 — институциональные члены, 32 — профильные члены и 5 — аффилированные члены. Из этих учреждений 19 являются высшими учебными заведениями. Деятельность организаций координируется отделениями Академии наук. Сегодня ученые и институты АНМ, работающие в той же области науки и инноваций объединены в следующие отделения:

- а) естественных и точных наук;
- б) инженерных и технических наук;
- в) медицинских наук;
- г) сельскохозяйственных наук;
- д) социальных и экономических наук;
- е) гуманитарных наук и искусства.

Отделения отвечают за уровень развития науки в соответствующей области, координируют разработку научных исследований и передовых технологий в стране, руководят научной, научно-методической и научно-организационной деятельностью научно-исследовательских институтов в рамках отделений наук.

При высшем совете по науке и технологическому развитию действует консультативный экспертный совет АНМ, который является структурным подразделением в области оценки научных и инновационных ценностей и сформирован в соответствии с положениями Кодекса.

В составе АНМ действуют следующие вспомогательные учреждения:

- Агентство по инновациям и трансферу технологий;
- Центр международных проектов;
- Информационный центр и научная библиотека;
- другие учреждения, обеспечивающие деятельность Академии наук.

Вспомогательные учреждения имеют статус юридического лица и действуют в соответствии с регламентами, утвержденными ассамблеей Академии наук.

Научный потенциал в области исследований и разработок

В организациях из сферы науки и инноваций на 1 января 2014 г. осуществляли деятельность 3212 научных исследователей, в том числе 434 докторов хабилитат и 1383 докторов наук. В табл. 1 показано распределение сотрудников, работающих в науке в зависимости от типа организации на 1 января 2014 г. в сравнении с аналогичным периодом 2011 г.

Из приведенных данных следует, что доля общего числа исследователей, которые осуществляют свою деятельность в институтах АНМ не изменилась в 2013 г. в сравнении с 2010 г. Вместе с тем, за анализируемый период, произошло небольшое перераспределение доли общего числа исследователей, работающих в вузах, в пользу исследователей из отраслевых институтов, которое к 2014 г. для обоих типов организаций установилось на уровне 28%.

Из данных табл. 1 также следует, что общее число исследователей на начало 2014 г. уменьшилось на 7,7% в сравнении с аналогичным периодом 2011 г., что обусловлено, главным образом, сокращением числа исследователей в вузах — почти на 15% и институтах АНМ на 6,1%.

Анализ в разрезе категорий научных исследователей свидетельствует о том, что количество молодых исследователей сократилось на 13,5%, а докторов наук — почти на 5%. Таким образом, наблюдается сокращение наиболее перспективных для развития системы категорий персонала. Причем и молодые исследователи, и доктора наук в основном покидают вузовскую науку, доля первых в 2013 г. по сравнению с 2010 г. сократилась на 31,5%, а вторых — на 12,6%.

На фоне сокращения числа молодых ученых происходит дальнейшее старение персонала в области науки

Таблица 1

Распределение научных исследователей в зависимости от типа организации (на 1 января соответствующего периода)

Тип организации	Научные исследователи, человек							
	Численность, всего		доктора хабилитат		доктора наук		Научные исследователи до 35 лет	
	2011	2014	2011	2014	2011	2014	2011	2014
<i>Всего</i>	3469	3212	450	434	1453	1383	1026	888
<i>в том числе</i>								
институциональные члены	1519	1426	218	202	679	648	399	391
профильные члены, <i>всего</i>	1950	1786	232	232	774	735	627	497
<i>в том числе</i>								
из высших учебных заведений	1057	901	120	115	452	395	409	280
из отраслевых институтов	893	885	112	117	322	340	218	217

Источник: отчеты организаций сферы науки и инноваций за 2010 и 2013 гг.

Распределение научного персонала по возрасту

Год	Академики		Члены-корреспонденты		Доктора хабилитат		Доктора наук	
	численность	средний возраст	численность	средний возраст	численность	средний возраст	численность	средний возраст
2006	44	69,7	59	69,9	392	63	1310	51,5
2007	55	70,2	58	69,3	420	63,3	1300	51,5
2008	54	71,2	56	70,1	405	64,2	1356	51,5
2009	54	72,2	51	70,6	418	64,2	1398	51,2
2010	52	72,7	49	70,7	450	64,5	1453	51,5
2011	51	73,7	48	72,8	441	64,6	1450	51,8
2012	55	71,9	43	73,2	440	64,9	1470	52,4
2013	54	72,4	41	73,5	434	64,9	1383	52,9

Источник: отчеты организаций сферы науки и инноваций за 2006 и 2013 гг.

и инноваций Молдовы, типичное в целом для региона Юго-Восточной Европы [2].

Из анализа данных табл. 2 заметна тенденция постепенного увеличения среднего возраста всех категорий научного персонала. Причем она особенно выражена в отношении членов-корреспондентов АНМ, средний возраст которых к 2014 г. достиг наивысшего значения – 73,5 лет, при одновременном сокращении их численности на протяжении всего анализируемого периода.

На 1 января 2014 г. средний возраст доктора наук составил 52,9 лет, а доктора хабилитат 64,9 лет, в то время как средний возраст исследователя сферы науки и инноваций достиг 48,5 лет.

В Молдове ежегодно подготавливается 6 докторов на 100000 жителей, или более чем 3 раза меньше, чем в среднем ежегодно подготавливается в странах ЕС-21: доктор наук на 100000 жителей.

В соответствии с отчетом Института статистики ЮНЕСКО 2012 «Женщины в науке», 48% научных исследователей Молдовы – женщины, что превосходит среднее значение, полученное для региона Юго-Восточной Европы (40%) [3]. Сопоставление исследо-

вателей сферы науки и инноваций в разрезе группы стран также свидетельствует о том, что в Молдове в 4 раза меньше исследователей, чем в России, в 3,5 раза, чем в Литве и в 2 раза, чем в Болгарии в расчете на 1 млн населения [4] (рис. 1).

Следует отметить, что существует четкая взаимосвязь между анализируемым показателем и индексом человеческого развития. Из группы анализируемых стран он достиг своего наивысшего значения в 2012 г. в Эстонии (0,846) в сравнении с Молдовой (0,66) [5], количество исследователей которой в расчете на 1 млн населения более, чем в 4 раза превосходит значения данного показателя для Молдовы.

Финансирование сферы науки и инноваций и его взаимосвязь с результатами деятельности

Финансирование деятельности организаций осуществляется по стратегическим направлениям в области науки и инноваций, финансируемым из государственного бюджета, в соответствии с положениями Кодекса о науке и инновациях и Договора о партнерстве между Правительством и Академией

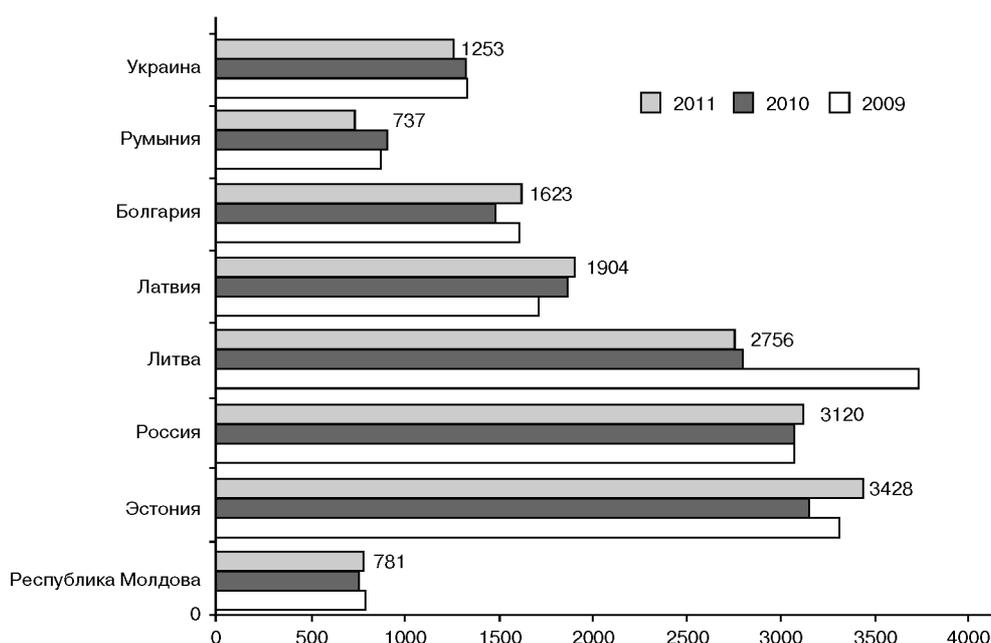


Рис. 1. Число исследователей на 1 млн населения

Источник: World Bank indicators. <http://data.worldbank.org>

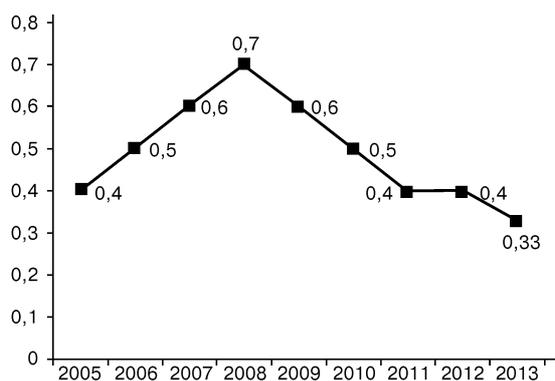


Рис. 2. Динамика государственных расходов на науку и инновации (доля расходов в ВВП, %), 2005–2013 гг.

Источник: годовые отчеты АНМ

наук Молдовы. Тематика фундаментальных, прикладных научных исследований, проекты в рамках государственных программ, проекты по трансферу технологий и для молодых ученых, по приобретению оборудования, а также, полностью или совместно финансируемые международными организациями, были отобраны исключительно на конкурсной основе.

Следует отметить, что в период 2005–2008 гг. государство стабильно увеличивало финансирование научной и инновационной деятельности из бюджета. В этот период сумма финансирования науки и инноваций в ВВП увеличилась с 0,37% в 2005 г. до 0,7% в 2008 г. (рис. 2).

С 2009 г. наблюдается тенденция снижения финансирования научно-инновационной сферы с 0,64% ВВП в 2009 г. до 0,33% в 2013 г., что привело к приостановке научных исследований в рамках научных проектов и государственных программ.

Основной формой продвижения государственной политики в области науки и инноваций, согласно Кодексу, являются государственные программы. Внедрение государственной политики путем продвижения государственных программ началось в 2004 г., когда были разработаны первые 7 программ, которые включали 42 проекта.

Динамика выделяемых средств, количество программ и проектов, осуществленных в отчетном периоде, представлены в табл. 3.

Как следует из приведенных данных, число программ, а также реализованных в их рамках проектов, как и суммы государственных ассигнований, предназначенных для их осуществления, увеличивались до 2008 г.

Начиная с 2009 г., на фоне снижения финансирования научно-исследовательской сферы, произошло числа реализуемых программ с 13 в 2009 г. до 3 — к 2013 г., также как и реализуемых в их рамках проектов — с 96 до 15 соответственно. К 2013 г. ассигнования, предназначенные на реализацию государственных программ, достигли своего минимального значения в размере 1,35 млн лей, что составляет всего 0,5% от общего объема финансирования научно-инновационной сферы.

Снижение финансирования отразилось также на ухудшении других показателей в области науки и инноваций. Так, помимо отмеченного выше снижения численности научно-исследовательских кадров и приостановки ряда проектов, начиная с 2010 г. наблюдается снижение общего числа выданных патентов (рис. 3.)

Следует отметить, что спад в области патентования научных результатов начался позже — спустя год, с момента снижения финансирования научной сферы, что объясняется «инерционностью» развития системы, т. е. патентованием результатов, полученных в предшествующие года.

Эволюция расходов на научное оборудование следовала генеральной тенденции расходов в области науки и инноваций. Так, объем расходов на приобретение научного оборудования вырос приблизительно в 7 раз в период 2006–2010 гг. в сравнении с периодом 2001–2005 гг. — до вступления в силу Кодекса. Вместе с тем, доля данных расходов росла только до 2008 г., в то время как, начиная с 2009 г. она снижается постепенно.

Научное оборудование, находящееся в оснащении организаций в области науки и инноваций, по периоду эксплуатации на 1 января 2014 г. классифицируются следующим образом: 35% — до 5 лет, 25% — от 6 до 10

Таблица 3

Ассигнования на реализацию государственных программ на период 2005–2013 гг.

Год	Государственные программы		В том числе ассигнования, предназначенные на реализацию государственных программ, млн лей	Удельный вес государственных программ в общем объеме финансирования, %
	Число программ	В том числе, количество проектов, реализованных в рамках государственных программ		
1	2	3	4	5
2005	7	46	5,6	4,6
2006	13	66	11,0	6,2
2007	16	109	19,9	7,1
2008	15	111	17,8	4,9
2009	13	96	17,0	5,3
2010	11	66	9,7	3,1
2011	6	42	5,8	2,1
2012	6	46	5,5	1,8
2013	3	15	1,35	0,5

Источник: Годовые финансовые отчеты сферы науки и инноваций



Рис. 3. Динамика финансирования сектора в сравнении с запатентованными результатами сферы науки и инноваций

Источник: годовые отчеты АНМ о деятельности высшего совета по науке и технологическому развитию

лет и 40% — из 10 лет и выше. Компьютеры со сроком эксплуатации свыше 5 лет составляют 39%, значительная часть из них должна быть списана в соответствии с действующим законодательством.

На фоне проявившегося за последнее время тренда снижения финансирования системы, альтернативное финансирование является необходимым для обеспечения ее дальнейшего развития. В 2011 г. был ознаменован новый этап в развитии научных исследований Республики Молдова, когда 11 октября в Брюсселе был подписан меморандум о взаимопонимании между Европейским союзом и Республикой Молдовой «О присоединении Республики Молдовы к Седьмой рамочной программе Европейского сообщества в области исследований и технологического развития (Fr7)». Таким образом, Молдова стала первой страной в рамках «Восточного партнерства» и второй, включенной в Европейскую политику соседства, которые получили статус, ассоциированного члена в рамках Программы Fr7 и равное право на участие с европейскими странами в европейских программах и проектах.

В последние годы были предприняты усилия по использованию статуса полноправного члена рамочной программы ЕС. В этой связи следует отметить положительную тенденцию участия в европейских программах в течение последних 3 лет с момента подписания меморандума. Так, в 2012 г. были профинансированы 10 проектов, а в 2013 г. — 19 проектов. Норма успешности участия страны в европейских проектах составила 19%, в сравнении со среднеевропейским уровнем — 20,5% [6].

Благодаря активному участию научного сообщества страны в Седьмой рамочной программе ЕС, финансовый вклад, внесенный АНМ в бюджет ЕС в соответствии с меморандумом о взаимопонимании, окупился трижды, благодаря привлеченному финансированию из выигранных проектов.

В целом научными коллективами РМ были представлены более 300 проектов в рамках объявленных конкурсов Седьмой рамочной программы Европейского Сообщества, из которых были поддержаны 53 проекта, на общую сумму — 3,746 млн евро. Вместе с тем, на сегодняшний день наблюдается несоответствие

между имеющимся научным потенциалом и тематическим участием страны в европейских проектах, а также слабое участие в специфических региональных вопросах и связанных с развитием промышленности.

О слабом внедрении научных результатов в реальный сектор экономики свидетельствует также низко-технологичная структура экспорта страны. Согласно недавно проведенному исследованию, доля высокотехнологичного экспорта в продукции технологической интенсивности¹ составляет всего 7%, которые в основном представлены продукцией фармацевтической отрасли. Согласно расчетным данным за 2011 г., 27% всего экспорта не попало ни в одну из этих категорий и составляет, главным образом, сырье и промежуточные товары [7].

Транспарентность в оценке научных журналов

Аккредитация научных журналов является обязательной для научных организаций, претендующих на финансирование из государственного бюджета. Согласно Кодексу, аккредитация журнала, издаваемого организацией, является одним из критериев ее научной аккредитации.

В 2009 г. была проведена первая аккредитация научных журналов страны, на основе четко разработанных критериев, установленных в специально разработанном «Положении об оценке и классификации научных журналов» [8]. Цель оценки и классификации научных журналов заключается в улучшении качества научных публикаций, а также в стимулировании интеграции отечественной научной продукции в международные научные круги.

По результатам оценки классификация журналов была произведена по 3 категориям: А, В, С, исходя из качества и важности их для соответствующего профиля, а также их международного резонанса:

- Категория А. Журналы, включенные в базу данных Thompson – ISI и, которые набрали больше 100 пунктов в результате их оценки.
- Категория В. Журналы, включенные в другие международные базы данных и набравшие более 80 пунктов.
- Категория С. Журналы, не включенные в базы данных, но набравшие более 50 пунктов.

Таким образом, по результатам оценки журналов 2009 г. в перечень журналов, имеющих статус научной публикации, вошли: 2 журнала категории А (или 3% из всех аккредитованных журналов), 16 журналов категории В (21%) и 53 журнала категории С (71%). Из всех представленных журналов 5% не прошли аккредитацию.

Свыше 70% журналов были классифицированы в категории С, качество опубликованных материалов в которых недостаточно высокое.

В течение последующих лет «Положение об оценке и классификации научных журналов» было

¹ Согласно классификации Организации экономического сотрудничества и Развития промышленные отрасли подразделяют на 4 категории: высокотехнологичные, средневысоких технологий, средненизких технологий и низких технологий.

дополнено рядом статей, повышающих требования к научным журналам. В частности, в 2011 г. в Положение были включены нормы, предупреждающие опубликование материалов, содержащих плагиат. Согласно им ответственность за опубликование таких материалов несет редакционная коллегия, научный статус журнала может быть приостановлен на период от 6 месяцев до 1 года, при представлении материалов редакционная коллегия должна запрашивать от автора декларацию о персональной ответственности.

В 2012 г. Положение также было дополнено рядом новых требований, обязательных для научных журналов, среди которых: наличие следующих основных элементов каждой научной статьи: резюме, ключевые слова, введение, используемые методы и материалы, полученные результаты и их описание, выводы и библиография; анонимное рецензирование научных статей; отбор рецензентов из базы данных экспертов; наличие, по крайней мере, заглавия, ключевых слов и резюме на языках международного общения для каждой научной статьи и др.

Также были ужесточены требования к оценке научных журналов. В частности, в случае отсутствия пунктов по таким критериям оценки как: качество журнала исходя из научного уровня, обмен научными статьями с зарубежными изданиями и компетенция редакционной коллегии научный статус журналу не может быть предоставлен.

В 2013 г. была проведена вторая аккредитация журналов, поскольку истек 4-летний период, на который журналы были аккредитованы журналы. Результаты оценки журналов согласно постановлению Высшего Совета по науке и технологическому развитию вступили в силу 1 января 2014 г. и представлены на рис. 4.

Из сравнения результатов второй и первой аккредитации следует, что доля журналов в категории В выросла с 21 до 36%, что свидетельствует о том, что редакционные коллегии одних из наиболее престижных научных журналов смогли перестроить деятельность

в соответствии с новыми требованиями, предъявляемыми к ним. При этом увеличилась доля журналов, которые не получили статуса научного издания, с 5% (первая аккредитация) до 17% (вторая аккредитация). Одновременно сократилась доля журналов в категории С с 71% (первая аккредитация) до 46% (вторая аккредитация). Таким образом, была реализована задача — исключения из перечня научных журналов слабых, с научной точки зрения изданий.

Выводы и предложения

1. Реформы, которые имели место в области исследований и инноваций благодаря принятию в 2004 г. Кодекса о науке и инновациях, хотя и сыграли положительную роль в предотвращении деградации и возрождении отечественной науки, в некоторых отношениях исчерпали свой потенциал.
2. На фоне проявившегося за последнее время тренда снижения финансирования системы, поиск альтернативного финансирования, в рамках международных проектов является необходимым, как для «выживания» системы, так и для обеспечения ее дальнейшего развития.
3. Главные проблемы сектора науки и инноваций, требующие своевременного решения включают:
 - необходимость дальнейшего обновления материально-технической базы;
 - вовлечение молодых специалистов в процесс исследования;
 - недостаточное интегрирование в международное и европейское научное пространство;
 - необходимость ускорения технологического трансфера и стимулирование партнерства с малыми и средними предприятиями и производственным сектором;
 - отсутствие экономических механизмов, способствующих поглощению и внедрению инноваций и научных результатов реальным сектором экономики.
4. Для решения выявленных проблем предлагается:
 - мониторинг и оценка научной, управленческой и финансовой деятельности организаций в области науки и инноваций, на основе разработанных показателей эффективности деятельности институтов;
 - расширение и совершенствование деятельности в области технологического трансфера, в том числе научно-технологических парков и инновационных инкубаторов;
 - поощрение государственно-частных партнерств для реализации проектов и исследований, в целях создания национального потенциала производства и освоения передовых технологий;
 - стимулирование представления предложений для участия в рамочной программе ЕС «Горизонт-2020» и других международных программах с целью получения внебюджетных средств для модернизации инфраструктуры институтов и обеспечения конкурентоспособности в европейском масштабе, а также привлечения и удержания в институтах молодых

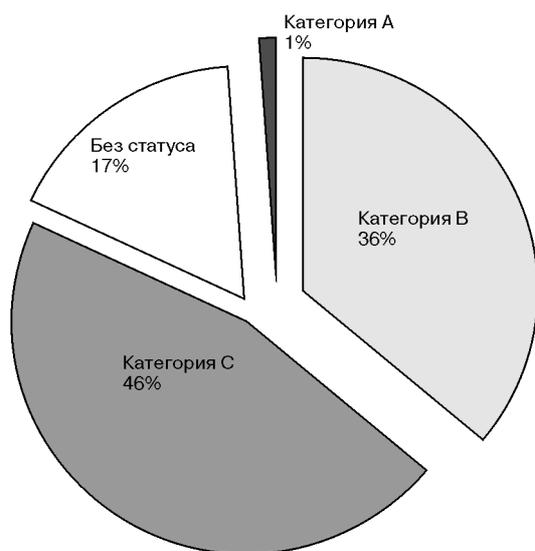


Рис. 4. Распределение журналов по категориям, согласно аккредитации 2013 г.

Источник: рассчитано автором на основе анализа результатов аккредитации журналов 2013 г.

исследователей и высококвалифицированных сотрудников;

- внедрение стратегии научных исследований Республики Молдова до 2020 г., разработанной на основе методологии национального стратегического планирования в области научных исследований и разработок.

Для улучшения хода реформы и повышения эффективности науки, как основы для развития общества, необходимо, чтобы Правительство, государственные органы могли выступать в роли заказчика конкретных исследований, ориентированных на потребности социально экономического развития страны. Таким образом, наука должна стать более конкурентоспособной и привлекательной и быть востребованной в разработке политик и стратегий национального развития.

Список использованных источников

1. Codul cu privire la știință și inovare al Republicii Moldova. Nr. 259-XV din 15 iulie 2004. În: Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 30.07.2004, nr. 125-129 (1479-1483).
2. М. Думитрашко. Роль науки в развитии рынков труда стран Юго-Восточной Европы. Трудовая миграция и защита прав гастарбайтеров: практика посткоммунистических стран//По материалам международной конференции, организованной Центром изучения проблем вынужденной миграции в СНГ при поддержке программы CEENOM UNESCO-MOST, 26-27 мая 2003 г. Кишинев, 2003.
3. Women in science 2012. UNESCO Institute for Statistics. <http://www.uis.unesco.org/ScienceTechnology/Pages/women-in-science-leaky-pipeline-data-viz.aspx>.
4. World Bank indicators. <http://data.worldbank.org/indicator/SP.POP.SCIE.RD.P6>.
5. Human Development Report 2013. <http://hdr.undp.org/en/2013-report>.
6. R.-J. Smits. EU Framework Programme for Research and Innovation Horizon 2020: new opportunities for a bi-regional

dialog, speech of General Director, DG Research and Innovation, European Commission at the Horizon 2020 Regional Launch Event for Eastern Partnership Countries, 17-th March 2014, Chisinau, Academy of Sciences of Moldova.

7. M. Dumitrasco. Evaluation of some parameters of export-oriented economic model. In: Progrese în teoria deciziilor economice în condiții de risc și incertitudine. Capitolul I: Provocări în domeniul managementului, ISBN 978-973-702-948-5. Academia Română – Filiala Ia și, Institutul de Cercetări Economice și Sociale «GH. ZANE».
8. Regulament cu privire la evaluarea și clasificarea revistelor științifice, aprobat în redacție nouă prin Hotărârea CSSDT al AȘM nr. 196 din 18.10.2012. http://asm.md/?go=cadru_normativ_subtip&m=25&new_language=0.

Key moments in the development and problems of the scientific sphere of Republic of Moldova

M. I. Dumitrasco, PhD, associate professor, Main consultant of Department of Sciences and Innovation of Academy of Sciences of Moldova.

The development of the scientific sphere is analyzed in this article since the adoption of the Code on Science and Innovation (2004).

Reforms that have taken place in the field of research and innovation through the adoption of Code on Science and Innovation, have played a positive role in preventing degradation and revival of science, in some aspects, have exhausted their potential. On the background of the continuing decline in funding in recent years failed to prevent the reduction of staff in the field of science and innovation, which is accompanied by its «aging». In recent years, renovation of scientific equipment located in equipping of organizations in the field of science and innovation was slowed also, which influenced at the scientific results.

Keywords: management of science and innovation, scientific potential in the field of research and development, funding for science and innovation, the relationship with the main results of organizations of research and development, transparency in the evaluation of scientific journals.

Пресс-релиз, 3 июня 2014

GenerationS-2014 выбрал лучшие стартапы в области «чистых технологий»

Трек CleanTech федерального конкурса-акселератора технологических стартапов GenerationS выбрал десять финалистов. Это лучшие проекты в области энергоэффективности, возобновляемых источников энергии и рационального использования природных ресурсов. Победители были выбраны по результатам питч-сессии, состоявшейся 2 июня в рамках второй всероссийской стартап-конференции Startup Village в Сколково.

В десятку финалистов вошли: компания «НаноСерв» (бионанотехнология для очистки от шлама и накипи); WiseSoil (революционная технология переработки органических отходов); «БиоМикроГели» (средства для очистки воды от нефти, масел и ионов металлов); ECOMFM (устройство для снижения вредных выбросов на транспорте); AXIONIT (селективные ионообменные материалы для извлечения редких и драгоценных металлов); проект «Безопасные ветрогенераторы» (новый тип ветрогенератора, использующий аэродинамическую модель); «Циноферр» (антикоррозионная композиция); AquaAgroSorb (сорбционные полимеры сельскохозяйственного назначения); «Спектралазер» (лазерные системы зажигания двигателей), AEROGREEN (ветрогенератор турбо-аэродинамического типа).

GenerationS проводят РВК и Центр инновационного развития Москвы (ЦИР) при поддержке Правительства Москвы. Оператором трека CleanTech является CleanTech Russia, российский партнер крупнейшего в мире американского акселератора в сфере «чистых технологий» Cleantech Open, основанного в 2005 г. и имеющего филиалы в Кремниевой долине и Бостоне. CleanTech Russia за период с 10 апреля по 15 мая собрал более 300 заявок команд со всей России. Отбор проектов осуществлялся через платформу Russian Startup Rating (RSR), а в жюри трека вошли отраслевые эксперты и инвесторы.

Все победители CleanTech стали первыми обладателями Московского инновационного паспорта, разработанного ЦИР Москвы. Паспорт является универсальным пропуском в единую систему поддержки столичного Правительства, включающую участие в различных программах и получение услуг от московских институтов развития и их партнеров на льготных условиях, получение приоритетного доступа к московской инновационной инфраструктуре (технопарки, технополисы) и к инновационным хабам (API Moscow, Сколково).