

Инновационная составляющая экономической безопасности России

В статье обоснованы и раскрыты факторы, актуализирующие необходимость выделения инновационной составляющей экономической безопасности России. Предложены рекомендации по усилению национальной и экономической безопасности в инновационной сфере экономики.

Ключевые слова: инновации, экономическая безопасность, национальные интересы, внутренние и внешние угрозы, конкурентоспособность.

Уровень экономической безопасности государства и стабильное его поддержание в значительной степени определяется эффективным функционированием реального сектора национальной экономики, степенью восприимчивости его предприятий к инновациям, а также способностью их генерировать. Переход России на инновационный путь развития и формирование национальной инновационной системы является ключевым фактором повышения конкурентоспособности страны, обеспечивающим высокий уровень ее и экономической безопасности. Перед теорией и практикой управления стоит задача найти пути решения ключевых проблем развития российской экономики на инновационной основе не только во внутренней, но и во внешней сфере экономической безопасности с целью повышения конкурентоспособности государства на мировом рынке. В этой связи важнейшее значение приобретает проблема влияния инноваций на экономическую безопасность, значительно усиливающаяся в условиях глобализации, когда нарастают как традиционные, так и нетрадиционные угрозы, требующие для их ликвидации мощного инновационного сектора.

Между тем, анализ литературы, так или иначе посвященной экономической безопасности РФ, показал, что в ее структуре не выделяется инновационная составляющая, хотя в последнее время стали появляться работы, где говорится о необходимости выделения инновационной безопасности, как самостоятельного ее вида [1].

Помимо этого стали появляться публикации, где инновации раскрываются как фактор экономической безопасности, [2] и где обосновывается тесная взаимосвязь инноваций с вопросами устойчивого развития социально-экономических систем [3].

В источниках, посвященных определению сущности категории «экономическая безопасность», также прослеживается связь данных понятий. Например, экономическая безопасность определяется как такое состояние экономики, при котором обеспечивается устойчивое ее развитие и защита от внешних и внутренних угроз на основе наиболее эффективной реализации инновационного потенциала [4].



Е. М. Коростышевская
д. э. н., профессор, Санкт-Петербургский государственный университет
e-mail: lenkor7@mail.ru

Необходимость выделения инновационной составляющей экономической безопасности страны наряду с другими ее видами определяется следующими моментами.

Во-первых, это связано с полноценным обеспечением национальных интересов РФ.

Современный подход к обеспечению национальной безопасности России, учитывающий новые угрозы в условиях глобализации, сформулирован в «Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г.» (далее — Стратегия), утвержденной 12 мая 2009 г. Указом Президента Российской Федерации № 537 [5] и которая является политическим решением о переводе российской экономики с инерционного энергосырьевого на инновационный путь развития, что соответствует объективным требованиям обеспечения безопасности отечественной экономики и конституционным целям социального государства [5]. В отличие от прошлых официальных документов, нынешнюю Стратегию отличает четкое понимание сложного положения российской экономики, теряющей конкурентоспособность и стремительно опускающейся на сырьевую периферию мирового рынка, лишаящуюся внутреннего потенциала самостоятельного развития.

В данном документе определены приоритеты государственной политики: инвестиции в человеческий капитал, подъем образования, науки, здравоохранения, построение национальной инновационной системы, развитие наших естественных преимуществ и модернизация экономики, развитие ее новых конкурентоспособных секторов в высокотехнологических сферах экономики знаний, реконструкция и расширение производственной, социальной и финансовой инфраструктуры [5]. Следовательно, инновационное развитие экономики играет стратегическую роль в обеспечении нового качества экономического роста РФ и способствует повышению уровня экономической безопасности страны по отношению к внешним и внутренним угрозам.

В современном обществе национальные интересы в инновационной области тесно сочленены с другими

категориями общегосударственных бенефиций, в том числе:

- с интересами национальной безопасности, включающими формирование инновационно-технологической и инновационно-социальной базы противодействия внутренним и внешним угрозам обществу и его ценностям;
- экономическими интересами, прежде всего в плоскости обеспечения решающего вклада инноваций в количественный и качественный экономический рост, реализации национальной интеллектуально-технологической ренты;
- политическими интересами, содержащими инновационное расширение круга участников политической деятельности, укрепление позиций стран в мировом сообществе вследствие наращивания научно-инновационного потенциала, реализацию геоинновационной стратегии;
- социальными интересами, предполагающими акцентированную поддержку инноваций социальной направленности, использование инновационных средств поддержания социальной стабильности и повышения качества жизни граждан;
- экологическими интересами, сопряженными с распространением технологий, обеспечивающих устойчивую коэволюцию общества и природы и др. [6].

Место инновационных интересов в системе национальных интересов государства раскрыли Л. Э. Миндели и В. А. Васин. Формулируя перечень инновационных интересов России, они отметили, что исходной предпосылкой осуществления научно-технической политики, адекватной реалиям инновационного общества, является объективное возникновение и отражение в политической практике общенациональных инновационных интересов, которые могут складываться различными способами, в частности, как:

- общий интерес большинства участников инновационной деятельности;
- комплементарная композиция частных интересов инновационных субъектов;
- суперпозиция конфликтных интересов элементов инновационного комплекса;
- проявления системных эффектов в развитии инновационной сферы;
- результат активной инновационной политики;
- следствие сложившегося международного «разделения труда» в научно-инновационной области;
- отражение динамики международных инновационных отношений;
- производная от национальных интересов в других сферах и пр. [6].

С позиций экономической безопасности России в условиях глобализации ключевое значение имеют общенациональные инновационные приоритеты. Их ядро составляет формирование инновационной экономики, в частности национальной инновационной системы РФ на различных уровнях и обеспечение высоких конкурентных позиций страны на мировых рынках высоких технологий.

Обеспечение первоочередных национальных интересов в инновационной сфере экономического развития России должно стать приоритетным направлением политики государства в долгосрочном плане.

Во-вторых, выделение инновационной составляющей в системе экономической безопасности России диктуется как общим макроэкономическим состоянием экономики, так и положением дел в инновационной сфере РФ и ее регионах (табл. 1).

Из данных табл. 1 видно, что существующее макроэкономическое положение оказывает негативное воздействие на инновационную деятельность в России. В текущей ситуации нет широкого простора для

Таблица 1

Доля федеральных округов в основных макроэкономических показателях РФ (в %, на начало 2013 г.)

Округ/показатель	ЦФО	СЗФО	ЮФО	СКФО	ПФО	УФО	СФО	ДФО
Территория, %	3,8	9,8	2,44	1,06	5,8	10,7	29,8	36,6
Территория, тыс. км ²	652,8	1677,9	416,84	172,36	1038,0	1788,9	5114,8	6215,9
Численность населения, %	27,0	9,5	9,7	6,67	20,8	8,5	13,48	4,35
Численность населения, тыс. чел.	38678,913	13717,773	13910,179	9540,758	29772,235	12197,544	19278,201	6251,496
ВРП, млн руб.	13363655	3905154	2293686	887606	5660130	5087786	4093589	2106914
ВРП на душу населения, тыс. руб.	348100	286828	165579	94465	189071	420920	212440	334306
Объем промышленной продукции, млн руб., в частности:								
Добыча полезных ископаемых	833562	544018	109798	16974	1245956	3155976	1156021	968843
Обрабатывающие производства	6764832	3427815	1333935	255379	5163857	2987202	2505866	363462
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	1392745	458889	260536	103048	788337	519743	481990	213850
Объем с/х продукции, %	24,5	5,1	15,6	8,0	23,5	6,2	13,4	3,7
Поступление налоговых платежей в бюджетную систему, млрд руб.	3067	961	411	106	1512	2404	886	373
Инвестиции в основной капитал	21,4	11,5	9,8	3,2	15,7	15,9	11,3	7,5
Иностранные инвестиции	62,3	10,4	2,5	0,4	3,8	8,3	2,6	9,7
Объем экспорта	237658	55571	20666	1293	69206	78858	35513	25958
Объем импорта	193082	57763	11841	2017	16382	10436	10499	10547
Розничный товарооборот	34,2	9,2	9,0	5,2	18,3	9,5	10,8	3,8
Уровень регистрируемой безработицы, тыс. чел.	845,9	401,7	489,7	662,6	1055,6	464,0	837,0	263,7

Источник: Росстат [7]

Состояние инновационной деятельности в РФ в разрезе федеральных округов

Округ/показатель	ЦФО	СЗФО	ЮФО	СКФО	ПФО	УФО	СФО	ДВФО	РФ
Число организаций, выполнявших научные ИиР	1365	514	255	105	597	244	424	178	3682
Численность персонала, занятого научными ИиР	380363	97221	27738	8585	111579	43586	52794	13407	735273
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, млн руб.	331758,9	81504,9	15906,0	4017,7	91012,1	34408,9	40713,4	11104,7	610426,7
Затраты на технологические инновации, млн руб.	275677,1	78489,2	15182,1	2094,3	165199,9	103872,7	63345,1	29955,0	733816,0
Число организаций, ведущих подготовку аспирантов	654	198	89	61	204	87	201	76	1570
Численность аспирантов	63064	19222	10888	5495	24967	9213	18777	4653	156279
Поступление патентных заявок на изобретения	12596	2549	1484	1176	4457	1271	2403	555	26495
Выдано патентов на изобретения	10988	1653	1310	393	2954	803	1861	377	20339
Инновационная активность организаций	10,2	11,2	6,5	5,2	12,7	11,5	8,8	11,2	10,4

инновационного развития регионов, в частности, недостаточно инвестиций, при этом значительный их объем сконцентрирован в Центральном федеральном округе. Иностранные инвестиции опять же сосредоточены в ЦФО, который на порядок – два опережает остальные регионы. Из-за существенного расслоения округов по степени экономического развития, инновации развиваются лишь в благополучных регионах, а именно: в Центральном, Северо-Западном и Приволжском федеральных округах. Слабейшими являются Северо-Кавказский и Дальневосточный округа. Инновационная составляющая регионального развития России, отраженная данными табл. 2 также контрастна.

Сравнительный анализ приведенных индикаторов свидетельствует о том, что лидирующие позиции по всем показателям, кроме инновационной активности организаций, принадлежат Центральному федеральному округу, чуть ниже его идут Приволжский и Северо-Западный федеральный округа. Аутсайдерами ожидаемо являются Северо-Кавказский федеральный округ (число организаций, выполнявших научные ИиР, численность персонала, занятого научными ИиР, внутренние затраты на научные исследования и разработки, затраты на технологические инновации, инновационная активность организаций) и Дальневосточный федеральный округ (число организаций, ведущих подготовку аспирантов, численность аспирантов, поступление патентных заявок на изобретения, выдано патентов на изобретения). СКФО и ДВФО не являются лидерами ни по одному из направлений развития страны, что отчасти обусловлено геополитическим положением данных регионов.

Если соотнести данные табл. 1 и 2, то лидеры и аутсайдеры в общем-то аналогичны, что свидетельствует о тесной связи экономического развития и инновационного потенциала. В порядке убывания экономического потенциала (табл. 1) округа идут в следующей последовательности: 1) ЦФО; 2) ПФО; 3) УФО; 4) СФО; 5) СЗФО; 6) ЮФО; 7) ДВФО; 8) СКФО. В порядке убывания инновационного потенциала (табл. 2) округа ранжированы соответственно: 1) ЦФО; 2) ПФО; 3) СЗФО; 4) СФО; 5) УФО; 6) ЮФО; 7) ДВФО; 8) СКФО.

Если рассматривать состояние инновационного развития федеральных округов в динамике, то раз-

личия здесь тоже присутствуют и значительная часть территории страны весьма слабо участвует в инновационных процессах (табл. 3).

Инновационная деятельность в реальном секторе экономики Северо-Кавказского, Южного, Сибирского федеральных округов (при положительной динамике) развивается гораздо медленнее, чем в целом по РФ. Более того, разрыв в инновационной динамике по субъектам РФ еще более разителен (табл. 4).

По основным показателям, характеризующим инновационную деятельность, Сибирский федеральный округ не входит в число российских лидеров. Инновационная активность предприятий в 2011 г. составляет 8,8% по сравнению с 10,4% по России в целом. Однако по регионам-субъектам округа разрыв существенный. Только в двух регионах (Республика Алтай и Томская область) уровень инновационной активности предприятий превосходит, причем заметно, среднероссийский уровень.

Таким образом, инновационный потенциал недостаточно используется не только для защиты национальных интересов и вхождения в лидирующие страны мира, но и преодоления критических точек в развитии экономики, что не в последнюю очередь связано с качеством государственной политики в отношении данного сектора национальной экономики.

В-третьих, необходимость выделения инновационного вида экономической безопасности обусловлена реальными угрозами России. В Стратегии представлены конкретные угрозы национальной безопасности РФ: сокращение внутреннего валового продукта; снижение инвестиционной, инновационной активности и научно-технического потенциала; отток за рубеж специалистов и интеллектуальной собственности; стагнация аграрного сектора; рост внешнего и внутреннего государственного долга; социальная дифференциация общества; сепаратистские стремления регионов; девальвация духовных ценностей. Представленный перечень явно свидетельствует, что основная часть угроз находится в экономической сфере и связана, главным образом, с ослаблением научно-технического и технологического потенциала страны, сокращением исследований на стратегически важных направлениях научно-технического развития, оттоком за рубеж специалистов и результатов интеллектуаль-

Таблица 3

Инновационная активность предприятий (в %)

Федеральный округ	2007	2008	2009	2010	2011
Российская Федерация	10,0	9,4	9,3	9,5	10,4
Центральный ФО	10,0	9,4	8,8	8,6	10,2
Северо-Западный ФО	9,8	8,9	9,5	9,4	11,2
Южный ФО	9,4	8,0	7,2	7,5	6,5
Северо-Кавказский ФО	5,9	5,2	5,8	6,2	5,2
Приволжский ФО	12,8	12,5	12,8	12,3	12,7
Уральский ФО	11,5	10,1	10,2	11,5	11,5
Дальневосточный ФО	5,8	7,2	8,3	8,6	11,2
Сибирский ФО	8,1	7,7	7,3	8,2	8,8

Источник: Росстат [7]

ной деятельности. Это угрожает России деградацией наукоемких производств, усилением внешней технологической зависимости и подрывом экономической безопасности страны.

Уровень внешней экономической безопасности России, определяемый конкурентоспособностью страны на мировом рынке, также на достаточно низком уровне. В докладе по индексу конкурентоспособности промышленного производства ЮНИДО отмечается, что экспорт высокотехнологичной продукции из России за последние 10 лет сократился почти в 2 раза: с 40 до 23%. Доля такой продукции в промышленности составляет сегодня 17% вместо 22% десять лет назад. Директор отделения политики экономического развития, статистики и исследовательской деятельности ЮНИДО Людовико Алкорта отметил, что Россия — единственная страна БРИКС, где структура производства стала менее высокотехнологичной, чем была ранее. В сравнении с развитыми странами мира позиции РФ слабые (рис. 1). Как видно из рис. 1, лидирующая роль у Китая, на втором месте — США, однако с 2009 г. тенденция меняется и уже Германия опережает США. Положение дел в РФ по сравнению с другими странами стабильно слабое и не имеет никакой динамики, находясь прямо на оси абсцисс.

Экспорт высокотехнологичных товаров за последние 10 лет, показывает, что Россия по-прежнему значительно отстает от мировых лидеров. В 2003 г. объем экспорта машин, оборудования и транспортных средств из России составлял \$11,9 млрд, 2007 г. — \$19,7 млрд, 2011 г. — \$23,3 млрд (1,2% ВВП) [7]. Темпы роста доли высокотехнологичных товаров в экспорте РФ, также остаются на низком уровне, следовательно, что требует активизации инновационных процессов и соответственно повышения уровня экономической безопасности России.

Экономическая безопасность России в настоящее время находится не на должном уровне в силу наличия внутренних и внешних угроз и налицо необходимость действенной инновационной трансформации национального хозяйства, позволяющей обеспечить скорейшую модернизацию страны и ее конкурентоспособность. Такое положение дел требует интенсификации инновационного развития России и соответственно повышения уровня экономической безопасности страны, что подтверждается значениями пороговых индикаторов (табл. 5).

Как показывают данные табл. 5 в системе показателей, характеризующих экономическую безопасность,

Таблица 4

Инновационная активность предприятий Сибирского федерального округа (в %)

	2007	2008	2009	2010	2011
Российская Федерация	10,0	9,4	9,3	9,5	10,4
Сибирский ФО	8,1	7,7	7,3	8,2	8,8
Республика Алтай	1,5	2,4	5,5	6,5	22,1
Республика Бурятия	7,2	7,5	6,0	11,0	11,8
Республика Тыва	—	—	12,5	13,0	6,8
Республика Хакасия	9,6	7,5	5,3	5,4	5,6
Алтайский край	8,9	7,2	7,6	8,2	11,0
Забайкальский край	6,0	5,5	4,4	6,7	4,0
Красноярский край	12,3	14,0	12,2	10,0	10,2
Иркутская область	11,2	9,0	7,5	8,7	6,5
Кемеровская область	6,7	6,0	4,8	5,9	6,4
Новосибирская область	4,9	5,4	5,6	5,5	8,2
Омская область	6,3	5,8	6,0	7,3	7,1
Томская область	16,9	16,0	15,3	18,4	15,7

имеется только один показатель, непосредственно касающийся инновационной сферы, а именно, доля инновационной продукции в общем объеме продукции, а также один показатель, демонстрирующий расходы на науку, динамика которого оказывает влияние на инновационное развитие страны, ее регионов и хозяйствующих субъектов. При этом их значения находятся гораздо ниже пороговых отметок, что означает реальную угрозу устойчивости российской экономики в целом.

Инвестиции в основной капитал хоть и выросли по сравнению с 2003 г., однако не дотягивают до должного уровня. Соответственно, проседание по вышеприведенным параметрам ставит под угрозу все будущее развитие российской экономики и состояние ее экономической безопасности.

Таким образом, с точки зрения инновационной компоненты экономической безопасности России пока не обеспечена.

В-четвертых, выделение инновационной составляющей экономической безопасности назрело и в связи с низким уровнем конкурентоспособности страны. Суть категории «конкурентоспособность страны» — многопланова и она заключается в способности страны постоянно увеличивать свою долю на рынке, а также в сравнительной прибыльности экспорта поставщиков, или в том, насколько эффективно по сравнению с другими странами она производит, распределяет и продает создаваемые в ней товары и

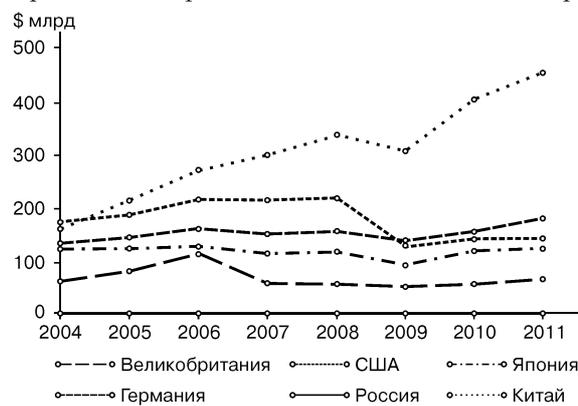


Рис. 1. Высокотехнологичный экспорт по странам (в текущих ценах)

Пороговые и фактические значения показателей экономической безопасности России

Показатели	Пороговые значения	2003	2005	2007	2009	2012
Объем ВВП, млрд руб.	21800	13300	21665	32987	39016	62356,9
Инвестиции в основной капитал, % ВВП	25,0	16,0	15,8	20,1	19,3	20,2
Расходы на оборону, % ВВП	3,0	2,6	2,6	2,5	2,4	2,9
Расходы на науку, % ВВП	2,0	0,3	0,3	0,36	0,41	0,56
Доля инновационной продукции в общем объеме продукции, %	15	3,0	3,3	5,2	4,7	6,3
Доля машиностроения и металлообработки в общем объеме промышленного производства, %	25	20	22,2	22,2	15,9	–

Источник: данные за 2003 г. — [9]; за последующие годы — [7, 10]

насколько разумно она использует свои экспортные преимущества для неуклонного повышения собственного экономического потенциала в самом широком смысле этого экономического понятия.

Конкурентоспособность российской экономики за последний десятилетний период фактически не изменилась и остается стабильно низкой. По оценкам экспертов Мирового экономического форума в Давосе Россия в 2012 г. была на 66-м месте по данному показателю (4,21 балла). Одна из причин — вялотекущие инновационные процессы.

Ключевую роль в глобальной конкурентоспособности играют ТНК. В рейтинге 500 крупнейших компаний мира, составленном журналом *Fortune* лидирующие позиции по итогам 2013 г. заняли американские компании (8 из первых 10). Российские компании, представленные сырьевым сектором, ухудшили свое положение, в частности «Газпром», занимавшая в 2013 г. не вошел в рейтинг мировой элиты, опустившись с 31-го до 57-го места.

Для сравнения, доля инновационной продукции в общем объеме промышленного производства российских ТНК не превышает 5–7%, что в 5–6 раз меньше, чем у ведущих зарубежных корпораций. При этом расходы на НИОКР у последних могут достигать 15–20% всей выручки и ежегодно исчисляется десятками млрд долларов, в то время как у отечественных ТНК аналогичные показатели на порядок ниже [8].

Низкий уровень инновационной активности российских предприятий находит конечное отражение в структуре внешней торговли и товарами, и технологиями. Заметим, что если в торговле товарами у России на протяжении многих лет имеется положительное сальдо, то в торговле технологиями — отрицательное, причем, его размер с каждым годом увеличивается. А в торговле товарами нарастают диспропорции, отражающие крайне неудовлетворительный уровень конкурентоспособности российских производителей. Несмотря на положительное в целом сальдо внешней торговли товарами, по наиболее высокотехнологичным и наукоемким видам изделий у нашей страны — отрицательный показатель, динамика которого также неутешительна.

В заключение отмечу: инновационная деятельность — ключевой фактор обеспечения экономической безопасности страны в любой сфере, поскольку она ведет к созданию новой технологии и на ее основе нового продукта, повышая, таким образом, конкурентоспособность экономики и обеспечивая

ее относительную технологическую независимость от других стран. Требуется уделять гораздо больше внимания усилению взаимосвязи экономической безопасности РФ и ее инновационному развитию во внутренней и внешнеэкономической сферах. В этой связи необходимо создать при Управлении экономической безопасности Совета безопасности Российской Федерации специальную структуру, которая будет прицельно заниматься развитием инновационного сектора отечественной экономики, например, Национальное управление по инновационному развитию, а также сформировать при действующем Управлении экономической безопасности соответствующий отдел, работающий на постоянной основе и курирующий стратегические аспекты инновационного развития России с целью своевременного прогнозирования и выявления потенциальных и реальных, внешних и внутренних угроз инновационной составляющей экономической безопасности России.

Список использованных источников

1. Ю. М. Максимов и др. Инновационные преобразования как императив экономической безопасности региона: проблемы инновационного развития // *Инновации*, № 3, 2011.
2. Г. С. Вечканов. Экономическая безопасность: учебник для вузов. СПб.: Питер, 2007.
3. О. И. Митякова. Проблемы устойчивого развития экономики России на основе инновационных преобразований. Н. Новгород: НГТУ им. Р. Е. Алексеева, 2009.
4. О. Н. Перегожина. Инновации как основа экономической безопасности // *Российский экономический Интернет-журнал*. М.: АТиСО, 2002.
5. <http://www.scrf.gov.ru/documents/99.html>.
6. Л. Э. Миндели, В. А. Васин. Совершенствование государственной научно-технической политики в процессе формирования национальной инновационной системы // *Инновации*, № 1, 2008.
7. Сайт Росстата. <http://www.gks.ru>.
8. В. А. Цветков. Корпоративный бизнес: теория и практика. СПб.: Нестор-История, 2011.
9. Экономическая безопасность России / Под ред. В. К. Сенчагова. М., 2005.
10. Россия в цифрах. Официальная статистика. М., 2012.

Innovative component of Russia's economic security
E. M. Korostishevskaya, Doctor of Economics, Professor, Saint-Petersburg State University, Russia.

The article justified and disclosed factors actualizing the need for an innovative component of economic security of Russia. Recommendations for strengthening the national and economic security in innovation economy.

Keywords: innovation, economic security, national interests, internal and external threats, competitiveness.