

Сдерживающие факторы развития малого инновационного бизнеса Нижегородской области: взгляд инновационной инфраструктуры



Н. Н. Бутрюмова,
к. э. н., доцент,
эксперт, ПУЛ «Управление
инновационными
системами»
e-mail: nbutryumova@hse.ru



К. Д. Грищева,
магистрант 2 года
e-mail:
kdgrischeva@edu.hse.ru



Е. В. Касьянова,
магистрант 2 года,
ПУЛ «Управление
инновационными
системами»
e-mail:
el.v.kasyanova@gmail.com



С. А. Карпычева,
бакалавр
e-mail:
sakarpycheva@edu.hse.ru

**Кафедра венчурного менеджмента, факультет менеджмента,
Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) –
Нижний Новгород**

Цель исследования – определить проблемы развития инновационного предпринимательства в Нижегородской области, вызванные неэффективным взаимодействием малых инновационных предприятий с организациями инновационной инфраструктуры. Объектом исследования являются организации инновационной инфраструктуры региона, предметом выступают проблемы развития малого инновационного бизнеса в Нижегородской области. Эмпирическое исследование было проведено в форме полуструктурированного личного интервью с представителями организаций инновационной инфраструктуры. В исследование были вовлечены ключевые участники инновационного процесса: частные инвесторы, посевные фонды, грантовые программы, консалтинговые компании, бизнес-инкубаторы, университеты, центры предпринимательства, правительство региона и др. В результате выявлены проблемы в следующих аспектах: доступность финансовых ресурсов, доступность услуг сторонних организаций, доступность информации о возможных инструментах поддержки, доступность услуг по инкубированию бизнеса.

Ключевые слова: малые инновационные предприятия, инновационная инфраструктура, барьеры развития.

Введение

Наука и высокие технологии являются важными факторами устойчивого развития национальной экономики. Однако, по данным Министерства финансов России, в 2012 г. нефтегазовые доходы федерального бюджета составили 50,2% [22] от всех поступлений. Одновременно с этим в 2013 г. Россия занимает 51-е место из 141 по уровню инновационного развития [28]. При этом Россия занимает первое место с большим отрывом из стран БРИК (Бразилия, Россия, Индия, Китай) по показателю «Уровень человеческого капитала и исследований». Кроме того, у России высокие показатели по параметрам «Институты», «Инфраструктура», «Условия для ведения бизнеса», «Вы-

ход знаний и технологий». Однако по показателям «Рыночные условия» и «Креативность» Россия имеет низкие показатели.

Другой движущей силой экономического роста страны является предпринимательство. Многие ученые рассматривают его с точки зрения инновационной и конкурентной силы, которая жизненно важна для экономического роста [7, 8, 10]. Исследования европейских коллег показывают, что инновационное предпринимательство имеет больший социальный и экономический вклад, чем другие формы предпринимательства, так как малые инновационные компании растут быстрее, особенно в высокотехнологичной отрасли [9, 12, 17]. Однако по данным Росстата на 2011 г. в России доля организаций, осуществляющих

технологические инновации, составляет 5,1% от общего числа малых предприятий [26]. Поэтому, малым инновационным компаниям необходима поддержка, для чего требуются не только дополнительные ресурсы, но и специализированная инфраструктура.

Изучение вопросов поддержки малого инновационного бизнеса на уровне региона обусловлено влиянием развития отдельных регионов на благосостояние страны. Региональные различия в ВВП на душу населения внутри стран зачастую выше, чем отличия между странами. Согласно индексу Джини, наибольшее неравенство ВВП на душу населения среди стран – участниц ОЭСР в 2010 г. наблюдалось в Индонезии и России [27]. Поэтому в проводимых исследованиях важно уделить особое внимание не уровню страны, а уровню региона.

Региональная инновационная инфраструктура является одним из главных элементов национальной инновационной системы, которая обеспечивает целостность экономической системы страны. Инновационная инфраструктура на уровне региона позволяет осуществить адаптацию экономики к прогрессивным технологиям, а также к активному взаимодействию инновационной сферы с бизнесом и рынком. На данный момент, инновационная активность во многих регионах страны остается на низком уровне. Поэтому, для увеличения активности и выживаемости малого инновационного бизнеса на региональном уровне необходим системный анализ функционирования инновационной инфраструктуры. Этим обусловлена актуальность темы исследования.

Выбор Нижегородской области в качестве объекта исследования связан с высокими показателями социально-экономического и инновационного развития данного региона.

По итогам 2012 г. в рейтинге инновационной активности регионов Нижегородская область находится на четвертом месте [23]. За январь и февраль 2012 г. Нижегородская область заняла шестое место в инновационной десятке российских регионов рейтинга инновационной активности в Российской Федерации [24].

В рейтинге субъектов РФ по значению российского регионального инновационного индекса Нижегородская область занимает 3-е место после Москвы и Санкт-Петербурга [25]. На благоприятном социально-экономическом фоне Нижегородская область имеет один из самых высоких по стране уровней обеспеченности сферы науки и технологий финансовыми и кадровыми ресурсами, а также достижение наиболее значительных результатов функционирования сектора исследований и разработок, развития науки и промышленности.

В Нижегородской области присутствуют многие объекты инновационной инфраструктуры: региональные бизнес-инкубаторы и технопарки, бизнес-инкубаторы при вузах, центры трансфера технологий, ассоциация бизнес-ангелов, грантовые программы. Но не все из этих организаций выполняют свои функции в полной мере.

Цель исследовательского проекта – определить проблемы развития малого инновационного бизнеса в

Нижегородской области, вызванные неэффективным взаимодействием малых инновационных предприятий с организациями инновационной инфраструктуры. Для достижения поставленной цели были решены следующие задачи:

- определено понятие и основные типы инновационной инфраструктуры региона,
- определены особенности развития малых инновационных предприятий
- проведен анализ сдерживающих факторов развития инновационного предпринимательства,
- определены организации инновационной инфраструктуры Нижегородской области и выявлены их основные функции,
- выявлены барьеры для развития малого инновационного бизнеса в Нижегородской области,
- сформулированы рекомендации по совершенствованию функционирования инновационной инфраструктуры Нижегородской области.

Объектами исследования являются организации и институты инновационной инфраструктуры Нижегородской области.

Предметом исследования в данной работе служат барьеры развития малых инновационных предприятий в регионе.

Гипотеза исследования: несмотря на высокие рейтинги инновационного развития региона и наличие многих объектов инновационной инфраструктуры, существующая в регионе инфраструктура не полностью выполняет свои функции и удовлетворяет потребности своих клиентов.

Поскольку исследование является поисковым, наиболее приемлемыми методами сбора информации является анализ и синтез вторичной информации, а также полуструктурированное личное интервью.

Понятие и основные типы инновационной инфраструктуры региона

Важной составляющей региональной инновационной системы является инновационная инфраструктура. Ее основные задачи – активизация инновационных процессов в регионе путем создания необходимых условий и превращение потенциала региона в сфере инноваций в реальный фактор роста экономики путем внедрения на производстве высоких технологий.

Следует рассмотреть понятие и виды инновационной инфраструктуры.

В законодательстве инновационная инфраструктура определена как совокупность организаций, способствующих реализации инновационных проектов, включая предоставление управленческих, материально-технических, финансовых, информационных, кадровых, консультационных и организационных услуг [18].

Инновационная инфраструктура (инфраструктура инновационной деятельности) – это комплекс организационно-экономических институтов, непосредственно обеспечивающих условия реализации инновационных процессов хозяйствующими субъектами (в том числе специализированными инновационными организациями) на основе принципов экономической

эффективности как национальной экономики в целом, так и ее экономических субъектов в условиях конъюнктурных колебаний рынка. Для реализации инновационной деятельности создаются инновационные институты — хозяйствующие субъекты, обслуживающие конкретные сферы осуществления инновационного процесса [6]. Данное определение является наиболее полным и точно отражает суть явления.

При более подробном рассмотрении инновационной инфраструктуры региона следует посмотреть на классификацию ее элементов. Существует несколько классификаций инновационной инфраструктуры по различным критериям.

Некоторые ученые определяют две главные составляющие инновационной инфраструктуры: информационную инфраструктуру и инфраструктура организационной поддержки [5]. Первая предоставляет необходимую информацию начинающим инноваторам (консультативные фирмы, компании независимой экспертизы, патентования, фонды предприятий, ноу-хау, рационализаторских предложений) и предполагаемых потребителей новшеств (центры по демонстрации передовых технологий, оборудования, других новинок наряду с обучением персонала, консультированием, советами, биржи образцов новой техники). Другой элемент — инфраструктура организационной поддержки (бизнес-инкубаторы) сопровождается инновационный процесс следующими услугами: консультации по менеджменту, маркетингу, лизингу, налогообложению, советы юридического аспекта, помощь в поиске и аренде помещений, оборудования, проведение переговоров с банком, составление заявок в различные фонды и т. д. Все вышеперечисленные функции отражают опыт западных стран. Авторы классификации замечают, что присутствует слабая научная проработка вопросов организации инновационной инфраструктуры.

И. Дежина выделяет такие виды инновационной инфраструктуры как:

- финансовая — различные типы фондов (бюджетные, венчурные, страховые, инвестиционные), а также другие финансовые институты, например, фондовый рынок, особенно в части высокотехнологичных компаний;
- производственно-технологическая (или материальная) — технопарки, инновационно-технологические центры, бизнес-инкубаторы, центры трансфера технологий и т. п.;
- информационная — собственные базы данных и знаний, центры доступа, а также аналитические, статистические, информационные и т. п. центры (т. е. организации, оказывающие услуги);
- кадровая — образовательные учреждения по подготовке и переподготовке кадров в области научного и инновационного менеджмента, технологического аудита, маркетинга и т. д.;
- экспертно-консалтинговая — организации, занятые оказанием услуг по проблемам интеллектуальной собственности, стандартизации, сертификации, а также центры консалтинга как общего, так и специализирующегося в отдельных сферах (финансов, инвестиций, маркетинга, управления и т. д.) [19].

Приведенная выше классификация является наиболее полной и понятной, поэтому работа будет построена, основываясь на данной классификации.

Таким образом, существует несколько теоретических подходов к изучению инновационной структуры и классификации ее элементов. В настоящее время в разных регионах проводятся исследования по выявлению барьеров для развития малого инновационного бизнеса, которые связывают с функционированием инновационной инфраструктуры региона. Необходимо более подробно рассмотреть данные исследования для выявления типичных барьеров, характерных для других стран.

Анализ сдерживающих факторов развития малого инновационного бизнеса

Уровень экономического развития страны определяется инновационной активностью бизнеса. Анализ развития национальной экономики показывает, что в настоящий момент самыми прибыльными являются организации и отрасли, которые направлены на производство высокотехнологичной продукции, такой как компьютеры и полупроводники, лекарственные препараты и медицинское оборудование, средства связи и системы коммуникаций. Внедрение высоких технологий в промышленности и выпуск новых наукоемких товаров являются ключевыми факторами стабильного экономического роста для многих индустриально развитых стран мира.

Под инновационным предпринимательством понимается процесс создания и коммерческого использования технико-технологических нововведений. Как правило, в основе предпринимательской деятельности лежит нововведение в области продукции или услуг, позволяющее создать новый рынок, удовлетворить новые потребности. Инновационное предпринимательство — это особый новаторский процесс создания чего-то нового, процесс хозяйствования, в основе которого лежит постоянный поиск новых возможностей, ориентация на инновации. Оно связано с готовностью предпринимателя брать на себя весь риск по осуществлению нового проекта или улучшению существующего, а также с возникающей при этом финансовой, моральной и социальной ответственностью [2].

Стоит отметить, что развитие инноваций является одним из факторов формирования и устойчивого развития национальной экономики. Однако, по данным Министерства финансов России, в 2012 г. нефтегазовые доходы федерального бюджета составили 50,2% [22] от всех поступлений. Относительный объем вложений России в НИОКР в 5 раз меньше, чем в развитых странах, В пересчете на душу населения Россия тратит на НИОКР менее \$100 в год, тогда как развитые страны — до \$500. Расходы России на НИОКР составили в 2012 г. всего 1,68% ВВП, причем вклад государства составил 0,56%, а бизнеса — 1,12%, следует из данных Росстата. Численность персонала, занятого исследованиями и разработками, сократилась к 2012 г. на 18,1% по сравнению с 2000 г., а по сравнению с 1992 г. — в 2 раза [20]. Из приведенных выше

данных следует сделать вывод, что развитие малого инновационного бизнеса в России имеет место быть, но существуют проблемы, которые сдерживают данный процесс. Страна обладает огромным потенциалом в научной сфере, поэтому необходимо работать над активизацией инновационных процессов.

Вопрос развития малых инновационных предприятий (МИП) на региональном уровне изучается учеными редко, хотя каждый регион имеет свои особенности, свой инновационный потенциал и заслуживает индивидуальной траектории развития. Изучение вопросов поддержки МИП на региональном уровне обусловлено влиянием развития отдельных регионов на благосостояние страны. В докладе ОЭСР «Regions at a Glance-2013» отмечается, что региональные различия в валовом внутреннем продукте (ВВП) на душу населения внутри стран зачастую выше, чем различия между странами ОЭСР. Согласно индексу Джини, наибольшее неравенство ВВП на душу населения в 2010 г. наблюдалось в Индонезии и России среди стран – участниц ОЭСР [27].

Барьеры для развития инноваций в различных регионах уже давно изучаются зарубежными авторами. В результате проведения 294 личных интервью с менеджерами производственных предприятий в Мурсии, Испания, было выявлено, что существуют внешние и внутренние барьеры для инноваций [13]. К внутренним барьерам относятся: недостаток финансовых ресурсов, низкая подготовленность кадров, слабое финансовое положение и высокие издержки и риски. Внешние барьеры для развития инноваций определены как: беспорядки, невозможность сотрудничества с внешними партнерами, недостаток информации и отсутствие поддержки государства.

Региональная инновационная система Канады также была исследована на предмет выявления барьеров для инноваций [11]. В результате проведенного опроса, были выявлены следующие барьеры для инноваций:

- высокая стоимость разработки нового продукта,
- недостаток инвестирования или финансового капитала,
- отсутствие квалифицированного персонала,
- недостаток маркетинговых возможностей,
- отсутствие возможности к сотрудничеству,
- недостаток внешней технической информации,
- трудность доступа к университетским лабораториям.

В ходе исследования инновационной системы в Индии было замечено, что существуют барьеры для реализации инноваций связанные с инфраструктурой, руководством и культурой региона [15]. Ограничениями, связанными с инфраструктурой, являются низкое качество образования; небольшое число венчурных капиталистов; отсутствие исследований, проведенных для нужд страны; плохая стратегия выхода продукта на рынок; отсутствие связей венчурного инвестора. Барьеры со стороны руководства компаний следующие: трудности в обеспечении разработки ресурсами от стадии лабораторных исследований до выхода на рынок; плохая мотивационная система компании, где сотрудники не рассказывают о своих идеях; небольшое число иссле-

дователей; ограниченный бюджет государственного финансирования; отсутствие навыков проектного менеджмента. Культурные ограничения – плохое понимание потребностей клиентов; отсутствие рискованных людей; отсутствие реформ по уничтожению коррупции; отсутствие знаний у людей в действиях после патентования продукта; отсутствие знаний в коммерциализации разработок.

Некоторые авторы, исследуя инновационную инфраструктуру, пришли к выводу, что коррупция оказывает негативное влияние на R&D-сектор, которая имеет самый длинный временной горизонт до финансовой окупаемости [14]. По их мнению, бюрократия уменьшает отдачу от инноваций за счет снижения стимулов к инвестированию и разработке инноваций. Законодательная база составлена таким образом, что предприниматели рискуют слишком большими средствами при неудачном проекте, однако эти же законы обеспечивают гарантию для инвесторов. Правительство оказывает огромное влияние на инновационную инфраструктуру, что влияет на стоимость разработки инноваций.

П. Вермеулен, в ходе интервьюирования в 2005 г. ста экспертов обозначил основные барьеры в развитии малых и средних компаний: ресурсы, проектная команда, нехватка стимулов, информационные технологии [16]. Ресурсов не хватает как финансовых, так и человеческих, а компаниям, работающим с годовым бюджетом, сложно финансировать в новые разработки в середине года. Проектные работы представляют трудность в организации работы групп сотрудников из разных отделов. Нехватка стимулов характеризуется отсутствием желания у сотрудников заниматься инновационной деятельностью. В сфере информационных технологий существует нехватка персонала, проблема с законодательной базой и сложная специфика работы.

В России сдерживающие факторы развития инноваций изучаются чаще всего комплексно на уровне страны и акцента на малом инновационном бизнесе не делается.

В результате опроса экспертов и представителей крупного бизнеса России были сформулированы следующие сдерживающие факторы развития инноваций в стране: бюрократия, несовершенство законодательства (в том числе и в области защиты интеллектуальной собственности) и сложности экспортно-таможенного контроля, недоступность финансирования, дефицит кадров, слабая поддержка государства, низкий спрос на инновации, малопривлекательные условия жизни и работы для предпринимателей и творческих людей, отсутствие процедуры оценки риска и возврата инвестиций [3].

В статистических сборниках мониторинга инновационной активности российского бизнеса публикуется рейтинг факторов, негативно влияющих на развитие технологических инноваций в стране. Все факторы сгруппированы в три категории: экономические, внутренние факторы и другие. К экономическим и внутренним факторам в данном исследовании относят аналогичные факторы, рассматриваемые зарубежными авторами. Однако среди других барьеров в данном

случае выделили неразвитость законодательства, неразвитость инновационной инфраструктуры и неопределенность экономической выгоды от использования интеллектуальной собственности [21].

Региональному значению уделяется внимание в некоторых исследованиях. Так, в 2009 г. выявлялись ограничения для развития инноваций в регионах. Экономическими факторами являются недостаток собственных средств у команды проекта, отсутствие финансовой поддержки со стороны государства, высокие затраты на разработку инновационного продукта, длительные сроки окупаемости проекта, а также высокие риски. Производственными сдерживающими факторами являются низкий инновационный потенциал компании и отсутствие квалифицированных сотрудников. Кроме того, было определено, что слабая законодательная база оказывает негативное влияние на стимулирование инновационной деятельности в регионах [4].

Региональные аспекты развития МИП изучались многими зарубежными и российскими учеными, которые показывают, что существует ряд типичных барьеров. Все барьеры ученые группируют по разным принципам: внешние и внутренние факторы; ограничения, связанные с инфраструктурой, руководством компаний и культурой региона; экономические и производственные факторы и др. Однако все выявленные зарубежными учеными барьеры можно сгруппировать по основным типам инновационной инфраструктуры.

Под инновационной инфраструктурой региона мы будем понимать совокупность организаций, способствующих реализации инновационных проектов, включая предоставление управленческих, материально-технических, финансовых, информационных, кадровых, консультационных и организационных услуг [18]. Она подразделяется на пять основных типов: финансовая, информационная, производственно-технологическая, кадровая и консалтинговая [19].

Со стороны финансовой инфраструктуры можно выделить отсутствие собственных средств у разработчиков для реализации проекта, ограниченный бюджет государственного финансирования [4, 11, 13, 15, 16] небольшое число венчурных капиталистов [15].

Сдерживающими факторами со стороны информационной инфраструктуры были отмечены: недостаток информации и отсутствие поддержки государства [11, 13].

Барьерами со стороны консалтинговой, образовательной и сервисной инфраструктуры, по мнению зарубежных исследователей, являются отсутствие возможности сотрудничества с другими предприятиями [11, 13]; низкое качество образования, плохое понимание потребностей клиентов, отсутствие знаний по коммерциализации разработок и навыков по управлению проектами, нехватка квалифицированных кадров [4, 13, 15, 16].

Трудность доступа к университетским лабораториям [11] зарубежные ученые выделили как основной барьер в организационно-производственной инфраструктуре.

В качестве других барьеров отмечают коррупцию, бюрократию и несовершенство законодательной базы [4, 14, 16].

Несмотря на множество работ, посвященных ограничениям развития МИП на региональном уровне, недостаточное внимание уделяется комплексному изучению факторов, связанных с функционированием инновационной инфраструктуры.

Исследование организаций инновационной инфраструктуры Нижегородской области

В Нижегородской области присутствуют многие объекты инновационной инфраструктуры: региональные бизнес-инкубаторы, технопарки, бизнес-инкубаторы при вузах, центры трансфера технологий, ассоциация бизнес-ангелов, грантовые программы. Но не все из этих организаций полноценно выполняют свои функции.

В регионе ранее проводились исследования барьеров для инноваций: в 2011 г. эксперты НИУ ВШЭ – Нижний Новгород изучали мнение руководителей малых инновационных компаний о существующих барьерах для развития инновационной деятельности в Нижегородской области. В результате были выявлены следующие сдерживающие факторы: неразвитость финансовой инфраструктуры, отсутствие доверия и непрозрачность механизмов принятия решений инвесторов, низкий уровень доверия к официальным источникам получения информации, неэффективный обмен информацией в сообществе, ряд проблем, связанных с трансфером технологий [1].

Исходя из типичных проблем в работе инновационной инфраструктуры различных регионов, была сформулирована цель эмпирического исследования, предпринятого в 2013 г.: определить проблемы развития малого инновационного бизнеса в Нижегородской области, вызванные неэффективным взаимодействием малых инновационных предприятий с организациями инновационной инфраструктуры.

Было проведено 19 личных интервью с руководителями или ключевыми сотрудниками организаций инновационной инфраструктуры Нижегородской области на предмет выявления барьеров развития малого инновационного бизнеса в регионе. В качестве экспертов выступили: частные инвесторы, венчурные партнеры Фонда посевных инвестиций РВК, представители грантовых программ, консалтинговых и посреднических организаций, бизнес-инкубаторов, инновационно-технологических центров, центров предпринимательства, органов государственной власти, вузов и др.

При формировании вопросов для проведения интервью с экспертами принималась во внимание принадлежность организаций к различным типам инновационной инфраструктуры (финансовая, производственно-технологическая, информационная, кадровая и экспертно-консалтинговая). Таким образом, все вопросы были сгруппированы в пять блоков по отношению к типу инновационной инфраструктуры.

По итогам проведения исследования получены следующие результаты.

Финансовая инфраструктура

Данный блок вопросов описывает доступность финансовых ресурсов для малых инновационных компаний. Большинство экспертов считают, что проектам тяжело получить как государственные, так и частные средства для развития бизнеса по ряду причин:

Финансирования высокотехнологичных проектов стадии «посев» недостаточно. Процедура получения грантов сложная и бюрократизированная, посевное венчурное инвестирование отсутствует.

Что касается частных инвесторов, то респонденты указывали, что частные инвесторы склонны финансировать менее рискованные, быстро окупаемые и небольшие по объему инвестиций проекты. Однако если в проект уже привлечены средства гранта, то получить финансирование со стороны частных инвесторов намного легче.

Представители финансовой инфраструктуры отметили слабый поток инновационных проектов на оказание какой-либо поддержки в регионе.

Информационная инфраструктура

Этот блок вопросов описывает осведомленность руководителей инновационных проектов о возможностях государственной поддержки инновационной деятельности в регионе, о проводимых мероприятиях и о наличии различных баз данных об объектах интеллектуальной собственности, мероприятиях, участниках рынка инноваций.

Большинство респондентов заметили, что уровень осведомленности участников инновационной системы о проводимых мероприятиях, закупках и о видах поддержки достаточно низкий. Часто информация о конкурсах, грантах, тендерах закрыта или не передается широкой огласке, что мешает инициаторам проектов участвовать в них. Информация на сайтах не структурирована, появляется в последний момент, поэтому поиск часто затруднен. Возникают сложности, связанные с плохой организацией этих ресурсов, узкой направленностью, отсутствием порталов, агрегирующих всю необходимую информацию в одном месте.

Участники исследования указали на низкий уровень организации мероприятий, посвященных развитию инновационных компаний и проектов. Организаторы таких мероприятий выбирают неподходящее время и место проведения, объединяют несколько мероприятий на одной площадке с целью экономии средств и привлечения большего количества посетителей (не целевой аудитории). Ситуация усугубляется, если мероприятие проводится несколькими организаторами, что приводит к длительному согласованию организационных вопросов, распределением зон ответственности и привлечению финансирования. Все это отрицательно сказывается на удовлетворенности участников. В результате низкий интерес участников приводит к малому количеству представленных на мероприятии инновационных проектов.

Еще одной важной проблемой является слабый интерес крупного бизнеса к подобным мероприятиям.

По мнению многих респондентов, такие мероприятия должны финансироваться крупным бизнесом, что будет происходить только при наличии спроса с их стороны на инновационную продукцию малых предприятий региона.

Экспертно-консалтинговая инфраструктура

В данном блоке вопросов рассматривалось консалтинговое и сервисное обеспечение инновационного предпринимательства.

Команды проектов укомплектованы с технической точки зрения, а в сфере продаж, менеджмента и маркетинга испытывают дефицит компетенций. По мнению экспертов, наиболее востребованными для них услугами являются следующие: исследование рынка и продвижение компании, поиск клиентов, получение патентов, разрешительных документов и сертификация, правовая поддержка в области управления интеллектуальной собственностью, бухгалтерское сопровождение бизнеса, поиск и привлечение грантов и инвестиций. Существующее предложение со стороны инкубаторов, инновационных центров вузов и других организаций неспособно удовлетворить такую потребность. Рыночные услуги консалтинговых агентств не доступны малым предприятиям.

При вузах все еще не созданы благоприятные условия для развития инновационных проектов. Не удовлетворена потребность в менторских услугах по сопровождению проектов, помощи в упаковке проектов и проведении переговоров с потенциальными заказчиками и инвесторами. Сложно заинтересовать людей из бизнеса работать с авторами проектов. Системы оплаты их услуг пока не созданы.

Многие проекты, которые поступают на финансирование, не привлекательны для инвестора. Некоторым командам не хватает компетентных опытных участников проекта, во многих проектах недостаточно хорошо изучены рынок и конкуренты, плохо проработана бизнес-модель проекта, финансовая модель проекта. Навыки презентации и проведения переговоров с инвесторами практически отсутствуют. С другой стороны, оплачивать услуги консультантов компания не может. В результате получается замкнутый круг.

Кадровая инфраструктура

Данный блок вопросов описывает образовательную составляющую инфраструктур региона и кадровое обеспечение инновационных проектов.

Многие эксперты отметили, что в регионе испытывается недостаток специалистов по управлению интеллектуальной собственностью (патентные поверенные, юристы, специализирующиеся на спорах по вопросам защиты интеллектуальной собственности).

Кроме того, в регионе наблюдается нехватка квалифицированных проектных менеджеров, специалистов в области венчурного инвестирования, высококвалифицированных маркетологов.

Производственно-технологическая инфраструктура

Вопросы в этом блоке связаны с функционированием технопарков, бизнес-инкубаторов, центров коллективного пользования, а также инновационной инфраструктуры при вузах.

В настоящее время, техническая база (специальные лаборатории, оборудование и техническое оснащение) есть только при вузах, но даже ее не хватает для проведения полноценных исследований в некоторых областях.

Недостаточно на текущий момент в регионе инкубаторов или специализированных центров при вузах (например, центров подтверждения рыночных возможностей), которые бы вовлекали университетское сообщество в процессы трансфера технологий и помогали создавать и развивать инновационные проекты.

Также, по мнению экспертов, в регионе существует недостаток центров прототипирования и изготовления пробной партии продукции. Для крупных предприятий с необходимыми мощностями производить малые партии продукции не выгодно. А существующие технопарки ориентируются в основном на IT отрасль и не имеют специализированных территорий, оборудованных для производства.

Кроме того, некоторые виды поддержки инкубаторов и технопарков существуют только на бумаге и не оказываются на самом деле. Консалтинговая поддержка резидентам инкубаторов и технопарков на данный момент оказывается силами штатных специалистов этих организаций. Механизма субсидирования или оплаты привлеченных консультантов пока не создано.

Эксперты отмечают, что в существующих инкубаторах и технопарках наблюдается слабый приток резидентов. Проектов, которые соответствуют их требованиям, крайне мало. Таким образом, можно сделать вывод, что проекты нуждаются в сопровождении и менторстве на посевной стадии, до размещения в инкубаторах.

Среди всех обозначенных в ходе интервью проблем выделяются сдерживающие факторы, которые относятся скорее к функционированию всей инновационной системы, нежели к определенному типу инновационной инфраструктуры:

- Несовершенство законодательной базы в области защиты интеллектуальной собственности.
- Низкие штрафы для компаний, которые нарушают права на интеллектуальную собственность. Судиться по этим вопросам не рентабельно, что приводит к низким стимулам оплачивать услуги правозащитников.
- Рынок интеллектуальной собственности плохо развит, поскольку практически отсутствует спрос. Также часто предложение со стороны научного сообщества не соответствует требованиям компаний (права на интеллектуальную собственность принадлежат не ученому, а университету; ФЗ № 217 пока не может быть применим эффективно, он нуждается в доработке; нет перспективы защиты разработки за рубежом).

- Неблагоприятный предпринимательский климат, в котором недостаточны стимулы и льготы для развития малого бизнеса.
- Слабая мотивация ученых коммерциализировать свои научные разработки. Они не готовы рисковать и терять стабильность, а совмещать научную и предпринимательскую деятельность эффективно редко удается. Как правило, для этого им не хватает компетенций по управлению компанией, они не понимают, что нужно сделать с результатами исследований, чтобы превратить их в востребованный рынком продукт.
- Слабое взаимодействие между основными участниками инновационной системы. Некоторые функции инновационной инфраструктуры дублируются или отсутствуют, поэтому система функционирует неполноценно. Иными словами не хватает связующего звена между всеми участниками системы, выполняющего функции интегратора.

В результате проведенного исследования выявлено, что помимо барьеров, которые были обозначены зарубежными и российскими авторами, в регионе могут быть такие ограничения для развития инновационной деятельности, как: бюрократические надстройки процесса получения и расходования государственных средств, выделенных на реализацию проекта; низкий уровень проработанности проектов; плохая организация информационных ресурсов; низкая степень осведомленности участников инновационной системы о проводимых мероприятиях и о видах поддержки; не налаженная система обеспечения инновационных компаний доступными услугами сторонних организаций; недостаток специалистов по управлению интеллектуальной собственностью.

Обнаруженные системные проблемы, отмеченные экспертами в этом исследовании, подтвердили данные, полученные в 2011 г. в результате опроса руководителей малых инновационных компаний в Нижегородском регионе. Основные различия во мнениях оказались в плоскости подготовленности проектов и активности инвесторов. По мнению экспертного сообщества, проекты, поступающие на финансирование и в различные организации инновационной инфраструктуры, плохо проработаны, нуждаются в поддержке и упаковке для привлечения финансирования, а авторы в большинстве своем не способны самостоятельно это сделать. По мнению же руководителей малых инновационных предприятий, инвесторы слишком критично оценивают проекты и отказываются вкладывать в рискованный бизнес, требуют контрольный пакет акций за инвестиции и вмешиваются в процесс управления компанией.

Таким образом, в результате проведенного исследования определены проблемы и факторы, негативно влияющие на развитие малых инновационных предприятий, возникающие в связи с взаимодействием малого инновационного бизнеса с организациями инновационной инфраструктуры Нижегородского региона.

Результатом проведенного исследования с научной точки зрения является перечень факторов для проведения дальнейшего количественного исследования

с целью определения влияния наиболее значимых факторов на деятельность и развитие МИП. Особого внимания заслуживают вопросы управления и защиты интеллектуальной собственности, а также законодательное обеспечение инновационной деятельности.

Практическая значимость данной работы заключается в рекомендациях по устранению выявленных барьеров. Соответственно, как и результаты исследования, рекомендации представлены по блокам инфраструктуры, в которой необходимо вносить изменения для улучшения инновационной активности в регионе.

С точки зрения финансовой инфраструктуры, необходимо облегчить процедуру получения государственных грантов инновационным проектам. Государство и бизнес должны быть больше заинтересованы в инвестировании в проект на стадии «посев», для этого, необходимо обозначать выгоды от финансирования именно на этом этапе. Также, для устранения данной проблемы необходимо оптимизировать работу регионального посевного фонда и разработать систему для его полноценного функционирования и взаимодействия с уже существующими элементами инновационной инфраструктуры Нижегородской области.

Государство должно софинансировать инновационные разработки вместе с частными инвесторами для диверсификации рисков. В результате чего, увеличится желание инвесторов финансировать проект.

Увеличивать поток проектов в регионе необходимо благодаря активной агитационной компании со стороны государства. Главная цель данной программы — объяснить молодежи, что открыть свой бизнес может каждый, что трудности при получении инвестирования в проект и консалтинговой помощи со стороны сторонних организаций — минимальны. Крупный бизнес должен увеличить количество конкурсов по решению бизнес-кейсов, проводить мастер-классы, на которых бы освещался весь инновационный процесс от зарождения идеи до выведения компании на рынок.

Что касается информационной обеспеченности региона, то необходимо анонсировать проводимые мероприятия в разных средствах массовой информации. Важным источником информации для региона будет единый портал в Интернете, где можно будет увидеть все предстоящие мероприятия, все организации инновационной инфраструктуры региона, получить ответ на вопрос в какую организацию обратиться за консультацией, где подать заявку на инвестиции и многое другое.

Также проблемой является несогласованность тематики мероприятий, проводимых разными объектами инфраструктуры. Необходима слаженная и согласованная работа организаций инновационной инфраструктуры в вопросах проводимых мероприятий и объединению усилий по их проведению.

Для улучшения организации проводимых в регионе мероприятий необходимо вовлекать в эти процессы крупный бизнес, чтобы идея конференций, конкурсов, саммитов принадлежала и финансировалась бизнесом. Кроме того, необходимо выводить уровень организации мероприятий на международный уровень.

Направления совершенствования функционирования экспертно-консалтинговой инфраструктуры следующие:

- создание интернет-сайта и базы специалистов в данной сфере и организаций, нуждающихся в подобных услугах, где можно было бы укомплектовать свою команду недостающими кадрами;
- создание центров консалтинга и менторства при вузах, деятельность которых будет финансироваться за счет государственных программ. Данные программы должны быть нацелены на консультирование и сопровождение проектов на каждой стадии развития проекта.

Мероприятия по улучшению кадровой инфраструктуры региона также являются не менее важными. Для увеличения числа специалистов в сфере венчурного менеджмента, маркетинга, проектного менеджмента, защиты интеллектуальной собственности, необходимо разрабатывать и внедрять новые учебные программы в высшие учебные заведения для подготовки специалистов по данным направлениям.

Также целесообразно проводить совместные мероприятия для команд малых инновационных предприятий и студентов, обучающихся на программах венчурного менеджмента и маркетинга.

Для улучшения работы производственно-технологической инфраструктуры необходимо создавать центры коллективного пользования и центры прототипирования. В регионе отсутствуют площадки для изготовления пробной партии продукции по минимальным затратам, которые могут быть созданы на базе технопарков и бизнес-инкубаторов.

Оборудования, которым на данный момент оснащены вузы, не хватает для полноценного развития инновационных проектов. Кроме центров технической поддержки необходимо развивать и центры трансфера технологий при вузах, основной задачей которых является вывод инновационных проектов на российский и международный рынок.

Важным фактором для развития малого инновационного бизнеса в регионе служит создание механизма субсидирования и оплаты привлеченных специалистов в бизнес-инкубаторах и технопарках, так как данные организации своими силами оказывают поддержку инновационным проектам не в полной мере.

Кроме того, необходимо обеспечить проектам поддержку до размещения в бизнес-инкубаторах, на самых ранних стадиях развития путем создания единого портала, где каждый проект смог бы найти своего консультанта или ментора.

Если говорить об инновационной инфраструктуре в целом, то все элементы должны эффективно взаимодействовать между собой для достижения наилучшего результата при подготовке проектов и поддержке малых инновационных предприятий.

Краткие выводы

Выявление и устранение барьеров, которые препятствуют развитию инновационной деятельности в регионе, является важнейшей задачей для движения вперед к инновационной экономике. Некоторые регио-

ны страны, в том числе и Нижегородская область, оказывают серьезное влияние на экономику всей страны, а также на ее инвестиционную привлекательность.

В результате проведенного исследования были выявлены ограничения, которые сдерживают развитие инновационного предпринимательства в Нижегородском регионе.

В ходе исследования было определено значение малого инновационного бизнеса и роль инновационной инфраструктуры. Также были рассмотрены подходы к классификации инновационной инфраструктуры.

Далее были определены особенности развития малого инновационного бизнеса как в стране в целом, так и в выбранном регионе — Нижегородской области.

Были изучены результаты проведенных исследований зарубежных авторов в различных регионах мира, а также отечественными учеными в некоторых регионах России. Более того, было подробно рассмотрено исследование, проводимое НИУ ВШЭ — Нижний Новгород в 2011 г. на схожую тему. В результате анализа вторичной информации, были определены общие барьеры, которые присущи многим регионам мира.

Было проведено эмпирическое исследование выбранного региона, в рамках которого опрошено 19 экспертов в зависимости от типа инновационной инфраструктуры методом личного полуструктурированного интервью. В ходе личной беседы с респондентами определились барьеры, которые препятствуют развитию инновационной активности малого бизнеса в Нижегородском регионе.

В ходе исследования было выявлено, что финансирование высокотехнологичных проектов на стадии «посев» недостаточное, частные инвесторы предпочитают вкладывать средства в менее рискованные и быстро окупаемые проекты, отсутствие предпринимательских навыков у участников команды негативно сказывается на желании инвесторов финансировать данный проект.

Также в работе был определен уровень информационной обеспеченности инновационной деятельности в регионе. Исследование показало, что осведомленность участников инновационной системы о проводимых мероприятиях низкая, что связано с недостаточным количеством информации в открытом доступе. Кроме того, эксперты указали, что проводимые мероприятия организованы на низком уровне, что перестает быть привлекательным как для бизнеса, так и для разработчиков продуктов.

Низкий уровень доступности консалтинговых услуг наблюдается из-за нехватки квалифицированных кадров в данной области. Нет нужного числа специалистов по управлению интеллектуальной собственностью, а также отсутствуют грамотные менеджеры и маркетологи во многих командах проектов. Также, вузы не способны обеспечить должный уровень поддержки молодых разработчиков из-за недостаточных ресурсов.

Основными проблемами в производственно-технологической инфраструктуре региона является нехватка производственных мощностей для изготовления малых партий инновационной продукции, центров прототипирования и центров трансфера технологий.

Это замедляет развитие инновационной деятельности в Нижегородском регионе. Также, важно отметить, что консалтинговая поддержка со стороны бизнес-инкубаторов и технопарков инновационным проектам часто оказывается фиктивно.

По результатам исследования были даны рекомендации для организаций инновационной инфраструктуры региона с целью повышения инновационной активности малого бизнеса.

* * *

В данной работе использованы результаты, полученные в ходе реализации проекта, выполненного в рамках гранта факультета менеджмента НИУ ВШЭ — Нижний Новгород в 2013 г.

Список использованных источников

1. С. В. Александровский, Н. Н. Бутрюмова, М. Г. Назаров. Барьеры развития инновационного предпринимательства в Нижегородской области // Финансовая аналитика: Проблемы и решения, № 46, 2011.
2. И. Г. Ельмеева. Инновационное предпринимательство в России: положение среди мировых лидеров инновационной деятельности // Молодой ученый, № 5, 2013.
3. Инновационная активность крупного бизнеса в России. Механизмы, барьеры, перспективы. М., 2010.
4. Н. А. Казакова, Т. И. Наседкина, И. И. Французова. Анализ факторов формирования инновационной модели развития региональной экономики: Российский и мировой опыт // Менеджмент в России и за рубежом, № 3, 2009.
5. С. А. Пардасян, В. К. Потемкин. Инновационная деятельность: организация, технологии, проектирование. СПб: ИРЭ РАН, 2001.
6. Ресурсы инноваций: организационный, финансовый, административный: учеб. пособие для вузов / Под ред. И. П. Николаевой. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003.
7. D. B. Audretsch, A. R. Thurik (eds.). Capitalism and democracy in the twenty-first century: from the managed to the entrepreneurial economy. Journal of Evolutionary Economics, 2000.
8. D. B. Audretsch, M. A. Carree, A. J. van Stel, A. R. Thurik. Impeded industrial restructuring: the growth penalty. Kyklos xx (1), 2002.
9. D. B. Audretsch, B. David (eds.). Innovation and Industry Evolution, Cambridge: MIT Press, 1995.
10. M. A. Carree, A. R. Thurik (eds.). The Impact of Entrepreneurship on Economic Growth. Handbook of entrepreneurship research: an interdisciplinary survey and introduction. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers, 2003.
11. D. Dolorex (eds.). Regional Innovation Systems in Canada: A Comparative Study. Regional Studies 38, 5, 2004.
12. P. Geroski (eds.). Market Structure, Corporate Performance and Innovative Activity. Oxford: Oxford University Press, 1995.
13. A. Madrid-Gujarro, D. Garcia, H. Van-Auken. Barriers to Innovation among Spanish Manufacturing SMEs // Journal of Small Business management 47, 2009.
14. R. Sivak, A. Caplanova, J. Hudson. The impact of governance and infrastructure on innovation // Post-Communist Economies, Vol. 23, № 2, June 2011.
15. P. Sharma, S. D. S. Nookala, A. Sharma (eds.). India's National and Regional Innovation Systems: Challenges, Opportunities and Recommendations for Policy Makers. Industry and Innovation 19, 517-537, 2012.
16. P. Vermeulen. Uncovering Barriers to Complex Incremental Product Innovation in Small and Medium-Sized Financial Services Firms // Journal of Small Business management, № 43, 2005.
17. J. Weigand, D. Audretsch (eds.). Does Science Make a Difference: Investment, Finance and Corporate Governance in German Industries. Mimeo. Indiana University, 1999.
18. Федеральный закон от 23.08.1996 г. № 127-ФЗ (ред. от 02.11.2013). «О науке и государственной научно-технической политике».

19. И. Дежина. Нужен ли России малый наукоемкий бизнес?// Человек и труд, № 3, 2005. http://www.chelt.ru/2005/3-05/dezgina_3-05.html.
20. Имитация инноваций: Россия отстает даже от развивающихся стран. <http://top.rbc.ru/economics/17/10/2013/882656.shtml>.
21. Н. В. Городникова, Л. М. Гохберг, Г. А. Грачева и др. Индикаторы инновационной деятельности-2013: статистический сборник. М.: НИУ «Высшая школа экономики», 2013. <http://www.hse.ru/primarydata/ii2013>.
22. Интервью с Д.А. Медведевым от 26.02.2013. РИА Новости. <http://ria.ru/economy/20130226/924619759.html#ixzz2mcCpGsiO>.
23. НАИРИТ. Рейтинг инновационной активности регионов-2012. <http://nair-it.ru/news/04.07.2013/405>.
24. РИА Новости. <http://ria.ru/economy/20130226/924619759.html#ixzz2mcCpGsiO>.
25. Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации: аналитический доклад/Под ред. Л. М. Гохберга. М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2012. <http://www.hse.ru/primarydata/rii2012>.
26. Федеральная служба государственной статистики. http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#.
27. OECD (2013), OECD Regions at a Glance 2013: OECD Publishing. http://dx.doi.org/10.1787/reg_glance-2013-en.
28. The Global Innovation Index 2013. http://www.wipo.int/export/sites/www/freepublications/en/economics/gii/gii_2013.pdf.

Innovation infrastructure opinion about impediments to innovations in small business of Nizhny Novgorod region

N. N. Butryumova, Candidate of economic science, Assistant professor, Venture management Department, Expert, Innovation System Management Laboratory, National Research University Higher School of Economics, City of Nizhny Novgorod.

K. D. Grischeva, Second-year master's student, Venture management Department, Faculty of management, National Research University Higher School of Economics, City of Nizhny Novgorod.

E. V. Kasyanova, Second-year master's student, Venture management Department, Faculty of management, Innovation System Management Laboratory, National Research University Higher School of Economics, City of Nizhny Novgorod.

S. A. Karpicheva, fourth-year bachelor student, Faculty of management, Venture management Department, National Research University Higher School of Economics, City of Nizhny Novgorod.

The purpose of the research is to identify impediments caused by inefficient collaboration between actors of innovation process and small innovation business in Nizhny Novgorod region. The objects of the study are organizations and institutions of the innovation infrastructure of the region. The subjects of the study are barriers to development of small innovative businesses in the region. Empirical study was held in form of semi-structural personal interviews with experts and representatives of organizations of innovation infrastructure. Key actors of the innovation process were involved in the survey: private investors, seed funds, grant programs, consulting agencies, business-incubators, Universities, centers for entrepreneurship, local government etc. As a result following sets of problems were revealed: availability of financial resources, information provision about activity of supporting organizations, availability of services from outside organizations, accessibility of services for incubating the projects.

Keywords: small innovation companies, innovation infrastructure, impediments.

От имени Организационного комитета и его председателя, Сергея Ренатовича Борисова, председателя Попечительского совета общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ», зам. председателя правительственной комиссии по вопросам конкуренции и развитию малого и среднего предпринимательства, вице-президента ОАО «Сбербанк России» по развитию малого бизнеса, **приглашаем вас принять участие в VII ежегодном московском форуме деловых партнерств «Россия–Европа: сотрудничество без границ».**

Время проведения: 24–25 июня 2014 г.

Место проведения: здание Правительства Москвы (Москва, ул. Новый Арбат 36/9).

Форум МАП проводится под патронатом Правительства Москвы и в партнерстве с европейской сетью поддержки малого и среднего бизнеса «Enterprise Europe Network».

24 июня 2014 г.:

- На пленарном заседании и круглых столах будут рассмотрены вопросы ускорения процесса модернизации и диверсификации экономики России в первую очередь со странами Европы в свете совместной инициативы Россия–ЕС «Партнерство для модернизации».
- Роли в этом Москвы — столицы России — в качестве привлекательной среды для ведения малого и среднего бизнеса и катализатора интернационализации компаний в российских регионах.
- Значение интернационализации российских малых и средних промышленных производителей, включая привлечение прямых иностранных инвестиций и передовых технологий в реальный сектор экономики РФ.

25 июня 2014 г.:

- Будут организованы двусторонние переговоры между российскими и европейскими промышленными компаниями любой сферы деятельности, а также переговоры между российскими потенциальными инвесторами и европейскими агентствами привлечения прямых иностранных инвестиций.

Участие в форуме бесплатно!

Регистрация: с 7 апреля по 17 июня 2014 г. на сайте www.regionomica-moscow.ru.

Желающим могут быть предоставлены выставочные стенды в зале проведения переговоров, а также спонсорские пакеты. Дополнительную информацию можно получить на сайте www.regionomica-moscow.ru и в исполнительной дирекции форума: тел: +7(903) 267-69-98, e-mail: russia-europe-map@mail.ru.