

Как обеспечить переход сельского хозяйства на инновационный путь развития (региональный аспект)

Представлена система институтов, обеспечивающих перевод сельского хозяйства на инновационный путь развития на примере Северо-Запада, проанализированы пробелы существующей системы региональной аграрной политики и предложены пути ее совершенствования.

Ключевые слова: сельское хозяйство, аграрная политика, инновационное развитие, инвестиции в основные фонды, институты инновационного развития.

Без обеспечения инновационного развития в условиях ВТО, очевидно, недостижимы многие цели Госпрограммы развития сельского хозяйства до 2020 г. и, прежде всего, повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции на внутреннем и внешнем рынках. И. Г. Ушачев справедливо формулирует дилемму: «Единственный выход из создавшегося положения — переход экономики АПК на инновационную социально-ориентированную модель развития» [1].

В настоящее время в сельском хозяйстве имеет место, как мы намерены показать, инновационный процесс, но он идет, во-первых, сравнительно медленно, а во-вторых, преимущественно за счет внедрения импортных технологий, техники, семян, племенных животных, кормовых добавок и т. д., что кардинально подрывает стратегическую независимость страны. Необходимо создание условий для перевода сельского хозяйства на инновационный путь развития с существенным повышением роли отечественных инноваций.

К основным факторам, определяющим возможности выхода отрасли на инновационный путь развития в условиях рыночной экономики, можно отнести следующие:

- 1) функционирование рынка инноваций, находящегося под воздействием спроса на инновации и предложения инноваций;
- 2) формирование институтов, влияющих на инновационный спрос, и, прежде всего, обеспечивающих финансирование инноваций и кадровое обеспечение;
- 3) формирование институтов, влияющих на предложение инноваций, и научных и научно-



Д. Б. Эпштейн,
*д. э. н., профессор, главный научный
сотрудник Северо-Западного НИИ экономики
сельского хозяйства Россельхозакадемии
e-mail: epsteindb@gmail.com*

- производственных организаций, создающих инновации;
- 4) формирование институтов, обеспечивающих продвижение инноваций от производителей к потребителям, и инновационной инфраструктуры (венчурные фонды, технополисы, технопарки, инжиниринговые и консалтинговые фирмы и т. д.);
 - 5) формирование институтов и действия органов власти, в том числе региональных, направленные на стимулирование инновационного спроса и предложения, в том числе, программы, субсидирование в рамках этих программ и т. п.;
 - 6) создание рамочных и общеэкономических условий, в том числе, общеэкономическая политика, условия ВТО, объемы господдержки и т. д.

Предложение инноваций подразделяется на импортируемые и отечественные инновации. Среди отечественных инноваций по их значению можно выделить инновации уровня страны, региона и локальные, носящих характер улучшений в хозяйстве или группе хозяйств. **Для инновационного развития страны особую роль играют отечественные инновации, без которых страна теряет стратегическую независимость.**

Взаимосвязи указанных факторов, определяющих возможности инновационного развития АПК, представлены на рис. 1. При этом, совершенствуя отечественную институционально-инновационную систему, необходимо учитывать зарубежный опыт, осуществлять эволюционное реформирование, но ни в коем случае не копировать слепо зарубежный опыт и не насаждать новые институты без учета позиций заинтересованных слоев (подробно эти вопросы рассматриваются в работе [2]).

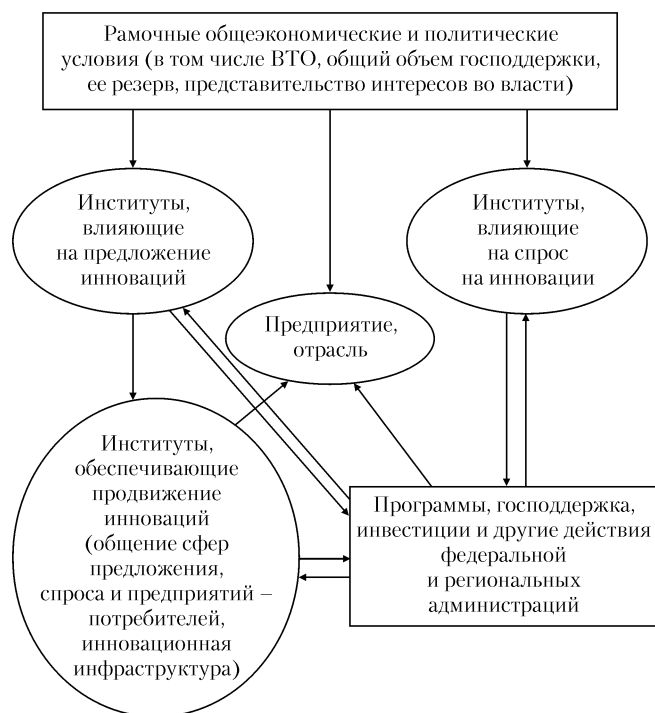


Рис. 1. Необходимые институты инновационного процесса

Инновационное развитие предполагает несколько важных аспектов:

- продуктовый аспект (повышение эффективности конкретных отраслей);
- финансовый аспект (предприятие должно иметь средства для инноваций, в том числе, прибыль доступный кредит);
- стратегический аспект (инновации осуществляются за счет отечественных инноваций или преимущественно импорта);
- институциональный аспект (все ли необходимые институты имеют место);
- информационный аспект;
- кадровый аспект (достаточно ли квалифицированы кадры для осуществления инноваций);
- программно-организационный аспект (имеются ли региональные программы развития инноваций или оно осуществляется стихийно).

Существующая региональная аграрная политика в областях и республиках РФ по обеспечению инновационного развития осуществляется региональными администрациями преимущественно посредством субсидирования кредитной ставки по инвестиционным проектам (совместно с федеральным бюджетом) в рамках региональных программ развития АПК [3].

Обратимся к конкретному опыту Северо-Запада РФ. Региональные программы развития сельского хозяйства имеют отраслевые аспекты (растениеводство, животноводство). По некоторым видам продукции (например, льну, картофелю, овощам, молоку и т. д.) имеются подпрограммы, как правило, на более короткие сроки. В этих программах аспект инноваций затрагивается косвенно, через указание на необходимость обновления материально-технической базы.

В ряде случаев имеют место подпрограммы развития ресурсно-технического обеспечения, например, программы развития мелиоративной сети, сети логистических центров и т. д. В программах нередко предусматривается содействие в подготовке кадров. В некоторых регионах есть программы «Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие» как подпрограммы развития сельского хозяйства до 2020 г. (Ленинградская и Псковская области, Карелия). В этих регионах, а также в Вологодской, в Калининградской областях предусмотрено субсидирование затрат на приобретение техники и оборудования. Однако **ни в одной из региональных программ нет комплексного рассмотрения проблем инновационного развития АПК и сельского хозяйства**, не рассматриваются институциональные аспекты увеличения предложения инноваций, за исключением развития консультационных служб, не указываются конкретные технологии и инновационные проекты. Учитывая дефицит финансовых ресурсов, **представляется целесообразным в регионах в рамках программ развития сельского хозяйства на очередной период разрабатывать подпрограммы технического и инновационного развития, где будут комплексно решаться вопросы инновационного развития**, в том числе, увеличения предложения отечественных инноваций, будут задаваться основные направления развития не-

Таблица 1
Инвестиции в основной капитал комплекса «сельское хозяйство, охота, рыболовство» в 2006–2011 гг. в сопоставимых ценах 2006 г., млрд руб.

| | 2006 г. тек. и сопост. цены | 2007 г. | 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. | 2011 г. | 2011 г. к 2006 г., в % | 2011 г. к 2010 г., в % |
|--------------------------------|--------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|------------------------|------------------------|
| Российская Федерация, млрд руб | 223,4 | 263,4 | 251,4 | 191,7 | 170,4 | 194,5 | 87,1 | 114,1 |
| ЦФО | 51,5 | 60,2 | 54,5 | 38,4 | 37,0 | 69,7 | 135,3 | 188,4 |
| СЗФО | 13,6 | 15,4 | 17,1 | 14,7 | 16,5 | 17,8 | 131,0 | 107,9 |
| Республика Карелия | 0,70 | 0,81 | 0,96 | 0,33 | 0,43 | 0,71 | 100,7 | 165,1 |
| Республика Коми | 1,94 | 2,05 | 1,91 | 1,37 | 1,38 | 1,56 | 80,5 | 113,0 |
| Архангельская область | 1,63 | 1,84 | 1,46 | 2,03 | 4,89 | 2,75 | 168,5 | 56,2 |
| Вологодская область | 2,06 | 2,38 | 1,99 | 1,14 | 1,36 | 1,36 | 65,9 | 100,0 |
| Калининградская область | 0,64 | 0,70 | 1,57 | 0,84 | 0,61 | 0,98 | 153,8 | 160,7 |
| Ленинградская область (с СПб) | 5,69 | 6,71 | 6,19 | 5,47 | 6,34 | 6,07 | 106,7 | 95,7 |
| Мурманская область | 0,22 | 0,25 | 0,36 | 0,49 | 0,16 | 0,16 | 74,9 | 100,0 |
| Новгородская область | 0,44 | 0,46 | 1,62 | 2,05 | 1,49 | 1,08 | 245,4 | 72,5 |
| Псковская область | 0,32 | 0,36 | 0,58 | 0,46 | 0,19 | 0,22 | 68,0 | 115,8 |

Амортизация и обновление основных средств в сельхозорганизациях России

| | 1990 | 1998 | 2000 | 2005 | 2010 | 2011 | 2012 |
|---|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Поступление основных средств (ОС), в % к их первоначальной стоимости на начало года | 11,1 | 3,4 | 5,3 | 15,8 | 19,3 | 27,4 | 23,5 |
| Выбытие ОС, в % к их первоначальной стоимости на начало года | 5,7 | 11,7 | 7,5 | 11,1 | 5,6 | 6,8 | 6,8 |
| Поступление к выбытию, раз | 1,95 | 0,29 | 0,71 | 1,42 | 3,45 | 4,03 | 3,46 |
| Доля износа % | 19,0 | 0,0 | 47,9 | 41,6 | 31,2 | 31,0 | 30,1 |
| Амортизационные отчисления в % к затратам на основное производство | 11,6 | 15,2 | 7,0 | 4,6 | 8,0 | 8,2 | 14,1 |
| Амортизационные отчисления в % к первоначальной стоимости ОС | 4,3 | 2,7 | 2,2 | 3,4 | 6,1 | 7,8 | 13,1 |
| Справочно | | | | | | | |
| Численность организаций | 28528 | 27418 | 28480 | 26579 | 21951 | 21334 | 20969 |
| Численность постоянно занятых работников, тыс. чел. | 9530,9 | 5076,7 | 4557,3 | 2615,2 | 1653,7 | 1567,0 | 1483,6 |
| Численность постоянно занятых работников, в % к 1990 г. | 100 | 53,3 | 47,8 | 27,4 | 17,4 | 16,4 | 15,6 |
| Посевная площадь, млн га | 109,8 | 75,3 | 68,2 | 54,4 | 52,8 | 53,2 | 52,8 |
| Посевная площадь, в % к 1990 г. | 100 | 68,6 | 62,1 | 49,5 | 48,1 | 48,5 | 48,1 |

обходимых институтов, а также конкретные подпрограммы по отраслям и продуктам, будет определяться научное и финансовое обеспечение. Основную роль в инновационном процессе играет приобретение новой техники и технологий, определяемое объемом инвестиций в стране и в регионах СЗ РФ.

К сожалению, Роскомстат не дает данных о динамике инвестиций в сельское хозяйство по областям в сопоставимых ценах. Поэтому мы разработали алгоритм и провели расчеты, опираясь на данные об инвестициях в фактических ценах в экономике и в комплексе «сельское хозяйство, охоту, рыболовство», а также об инвестициях в сопоставимых ценах в экономике по субъектам РФ. Ниже приведены полученные результаты (табл. 1).

Очевидно динамика инвестиций в сельское хозяйство России в сопоставимых ценах была неравномерной, что частично связано с кризисом. Тем не менее, последние годы шел, очевидно, динамичный рост инвестиций, как по РФ в целом, так и в указанных регионах. В СЗФО рост инвестиций начался уже в 2010 г., и в 2011 г. они были на 31% выше, чем в 2006 г., что соответствует в среднем 6% роста в год. Это хороший средний темп.

Существенно нарастили инвестиции Архангельская и Калининградская области, но они упали в Псковской и Вологодской областях, Республике Коми и Мурманской области. Наиболее сильно выросли инвестиции в Новгородской области в 2008 и 2009 гг. (в 4 и 5 раз к уровню 2007 г.), и хотя далее они снижались, но их уровень в 2011 г. был выше 2006 г. в 2,5 раза, так как область сделала увеличение сельскохозяйственного производства, и, прежде всего, производства мяса птицы и свиней одним из приоритетов своей экономической политики.

В целом, отметим, годовой объем инвестиций в сельское хозяйство РФ в 2012 г. составлял лишь около 60% от уровня 1990 г., что явно недостаточно. Однако данные об обновлении фондов свидетельствуют о позитивной динамике 2000-х гг. (табл. 2).

Очевидно, поступление основных средств в последние три года стало отвечать требованиям ускоренного обновления, составляя более 20% в год к

первоначальной их стоимости. При этом выбытие основных средств также идет динамично. Отношение поступления к выбытию превышает 3,4 раза. Выросла доля амортизационных отчислений в затратах на основное производство. При таком уровне они уже могут быть существенной частью финансирования инвестиций и инноваций.

Данные о численности работников и посевной площади свидетельствуют о большом сокращении трудовых и земельных ресурсов. По сравнению с 1990 г. численность занятых в сельскохозяйственных организациях сократилась в 6,4 раза, а посевная площадь чуть больше, чем в 2 раза. **То есть, посевная площадь на одного работника сельскохозяйственных организаций увеличилась в 3,2 раза, что возможно лишь при существенном технологическом прогрессе и использовании инноваций. Рост производства, как известно, начался в 1999 г., и с некоторыми колебаниями, связанными преимущественно, с погодными условиями, продолжается темпами 1–2% в год.** Однако ряд обстоятельств вынуждают критически отнестись к этому росту:

- 1) рост происходит за счет и на фоне постоянного снижения плодородия земель и уменьшения гумусного слоя, в том числе, из-за низких объемов внесения минеральных (и органических) удобрений [4];
- 2) этот рост происходит за счет все больших объемов кредитов и займов (а том числе, субсидированных), которые по сумме в 2012 г. превзошли выручку сельхозпредприятий, и возврат которых многими организациями вызывает большие сомнения;
- 3) рост характерен не для всех отраслей, регионов и организаций;
- 4) рост достигается преимущественно за счет импорта техники, технологий, семян, племенных животных, кормовых добавок и т. д.

По-видимому, указанная средняя позитивная динамика характерна лишь для небольшой части хозяйств и отраслей. Вероятно, основное обновление фондов и технологий шло до 2012 г. в отраслях животноводства и, прежде всего, в птицеводстве и свиноводстве.

Рассмотрим далее, какие изменения аграрной политики необходимы для активизации инновационного

развития, анализируя наличие необходимых институтов (см. рис. 1).

Институты повышения спроса. Поскольку основой для инвестиций является рентабельность сельскохозяйственного производства, а существующая его рентабельность в среднем уже более 5 лет не превышает 10%, аграрная политика по повышению спроса на инновации в существенной степени должна быть нацелена на рост рентабельности производства и удешевление кредитов для сельхозпроизводителей¹. Соответственно, необходимо:

- поэтапно повысить рентабельность отраслей до уровня, необходимого для обеспечения конкурентоспособности передовых стран;
- довести прямую поддержку в рамках желтой корзины до согласованных с ВТО величин;
- с помощью субсидий обеспечить снижение процента за кредит до уровня, не превышающего 50% от ставки рефинансирования Центробанка;
- субсидировать до 50% стоимости приобретения и распространения передовых технологий.

С учетом требований ВТО необходимо внести изменения в формы и объемы субсидирования сельскохозяйственных производителей.

Из-за требований ВТО целесообразно максимально возможную часть субсидий перевести в субсидии на гектар посева (и голову животных). В настоящее время они смехотворно малы (в совокупности составили в 2013 г. 14 млрд руб., или менее 200 руб./га), что вызывает потери у производителей. Целесообразно их существенно увеличить, компенсируя сокращение других форм.

Еще одним путем преодоления ограничений ВТО является введение субсидий на ведение сельского хозяйства в неблагоприятных зонах. Целесообразно провести выделение не только областей, но и административных районов с неблагоприятными условиями, что позволило бы поддержать инновации там, где это необходимо.

Субсидии для хозяйств, находящихся в неблагоприятных условиях и относящихся к финансово слабым, в форме субсидий на га посева, целесообразно поэтапно повысить до уровня, который позволил бы довести средний объем применяемых минеральных удобрений до 100–120 кг д.в./га [4].

Для поощрения спроса сельскохозяйственных производителей (а также перерабатывающих предприятий и производств) было бы целесообразно ввести субсидии на научно-техническое сотрудничество хозяйств с разработчиками инноваций.

К «зеленой корзине» ВТО относятся также субсидии на развитие инфраструктуры, которая, безусловно, является одним из основных факторов успешного трансфера инноваций. Субсидирование создания производственной и инновационной инфраструктуры, а также жилищного и социального строительства увеличивает возможности создания и трансфера инноваций.

Для поддержки научно-технического сотрудничества и освоения инноваций государство должно, в первых, усилить поддержку системы консультирования сельскохозяйственных производителей, и, во-вторых, ввести частичное субсидирование деятельности таких форм сотрудничества как технологические платформы, а также технопарки, бизнес-инкубаторы и т. д.

Стимулирование предложения отечественных инноваций. Вступление России в ВТО означает снижение таможенных пошлин на импорт техники и технологий, что способствует росту импорта инноваций. Поэтому необходимы меры по повышению предложения отечественных инноваций, прежде всего, субсидирование отраслей, поставляющих инновационные средства производства (тракторы, сельхозмашины, оборудование, семена, племенные животные и т. д.) при наличии государственных программ повышения качества этих видов продукции. В настоящее время субсидии в размере 15% предоставляются только производителям сельхозтехники, хотя нуждаются в этом производители и других отечественных средств производства. Для того, чтобы субсидии получали производители эффективных средств производства, необходимы следующие меры.

Министерству сельского хозяйства совместно с научными организациями РАСХН и региональными сельскохозяйственными научными организациями целесообразно определить для каждой из основных отраслей сельского хозяйства передовые технологии (повышающие долгосрочную конкурентоспособность) с учетом региональной специфики; разработать и опубликовать совместно перечень рекомендуемых к внедрению передовых технологий в разрезе регионов, распространение которых поддерживать с помощью субсидий. Обновлять этот перечень не реже, чем раз в три года.

Необходимо содействовать организации в каждом из федеральных округов при крупных вузах и НИИ сельскохозяйственного профиля технологических платформ для решения проблем инновационного развития, чтобы ускорить процесс создания разработок и доведения их до производства.

Для распространения знаний о действительно успешных, эффективных инновациях МСХ целесообразно организовывать регулярные научно-практические конференции по отраслям сельского хозяйства по изучению передового технологического и организационного опыта.

Основу развития предложения отечественных инноваций создает развитие отечественной фундаментальной и прикладной науки. В связи с этим для решения проблемы финансирования науки АПК целесообразно создать Фонд финансирования аграрной науки и инноваций с региональными отделениями, направляя в него (в виде налога на крупные продовольственные розничные организации) 1% от розничной стоимости продовольствия [8].

Целесообразно воссоздать систему государственных головных отраслевых и региональных прикладных НИИ в АПК в форме ОАО (с наличием у государства не менее 50% +1 акций), субсидируя их первые три года.

¹ Анализ рентабельности и дифференциации сельскохозяйственных предприятий по уровню рентабельности и другим характеристикам финансового состояния можно найти в работах [5–7].

Целесообразно расширить круг отраслей, охватываемых деятельностью ОАО «Российская венчурная компания», в том числе, за счет АПК и сельского хозяйства, субсидируя разработку готовых к внедрению инновационных проектов. После проведения мер по слиянию РАН, РАМН и РАСХН целесообразно создать на основе взаимодействия новой РАН и ФАНО организацию по доведению научных открытий до уровня патентов и инноваций (по образцу Макс-Планк Инновейшен)².

Взаимодействие сфер предложения и спроса на инновации. Недостаточное и не подкрепленное соответствующими институтами взаимодействие сфер предложения и инноваций — наиболее слабое место в российской инновационной системе вообще и в сельском хозяйстве, в частности. Создание при администрации каждого региона совета по инновационному развитию сельского хозяйства и АПК позволит организовать в дальнейшем заказ, разработку и контроль выполнения региональных программ инновационного развития сельского хозяйства. Эти программы целесообразно разрабатывать совместно с учеными вузов и НИИ сельскохозяйственного профиля, закладывая в них субсидирование внедрения эффективных инновационных технологий и инвестиционных объектов за счет регионального и федерального бюджета, обращая особое внимание на инновационное развитие отечественного семеноводства и племенного животноводства для данного региона, планировать меры по поддержке этого направления в научных организациях региона.

Результаты выполнения Программы инновационного развития целесообразно рассматривать на заседаниях администрации региона не реже, чем раз в квартал, с разработчиками, представителями науки и бизнеса. Соответственно, и на федеральном уровне необходима программа инновационного развития АПК как подпрограмма Госпрограммы развития сельского хозяйства.

Изменения рамочных и общеэкономических условий. Для обеспечения реального инновационного развития необходимо изменить государственную экономическую политику с пассивной, пользующейся преимущественно финансово-монетаристскими инструментами, которая и привела в итоге к падению темпов развития и рецессии, на активную промышленную и аграрную политики, предусматривающие планомерную поддержку государством основных отраслей, использование инструментария государственного планирования и инвестирования.

Целесообразно способствовать повышению конкурентоспособности российского производства изменением валютной и денежной политики, в частности, снижением стоимости кредита с учетом потребности предприятий реального сектора и прекращением искусственной поддержки рубля. Ведь почти 15 лет, с

1999 по начало 2014 гг., курс доллара поддерживался на уровне около 30 руб. за доллар при ежегодной инфляции в среднем более 10%, что привело к катастрофической неконкурентоспособности на мировых рынках обрабатывающего сектора и большинства видов сельскохозяйственной продукции России.

Иногда полезный эффект **своевременного** снижения курса рубля, то есть, контролируемого удорожания доллара, ставится под сомнение. Остановимся на этом подробнее. Критики отказа правительственного решения от дорогостоящего удержания прежнего курса высказывают следующие аргументы: 1) удорожание доллара приведет к росту цен на импортируемые товары, что увеличит инфляцию и снизит уровень жизни населения; 2) удорожание доллара приведет к удорожанию импортируемых средств производства, которые в существенных количествах используются в АПК, что снизит его конкурентоспособность; 3) удорожание доллара позволит иностранным инвесторам дешево скупать в России активы; 4) удорожание доллара может поставить под сомнение выгодные для нас планы западных инвесторов развивать сельскохозяйственное производство в России и обесценит вложенные в рублях инвестиции; 5) удорожание доллара потребует увеличения сумм запланированных инвестиций от отечественных инвесторов и снизит их окупаемость; отечественные инвесторы окажутся менее конкурентоспособными, чем иностранные.

Очевидно, по своей сути ни один из этих аргументов не «привязан» к конкретной ситуации и не учитывает, что реальный курс рубля по отношению к доллару упал с 1998 г. в несколько раз, во столько, во сколько инфляция в России обогнала за эти годы инфляцию в США. Повторюсь: это сделало подавляющее большинство российских товаров неконкурентоспособными. Получается, что целесообразно продолжать эту самоубийственную и дорогую политику во имя увеличения импорта³? Авторы этих аргументов, видимо, не знакомы с тем, что такое реальный курс валюты и не видят коренных причин, вызывавших настоятельную необходимость снижения курса рубля: долгосрочного и мощного профицита платежного баланса из-за превышения экспорта России над импортом. Так, в 2013 г. сумма экспорта составила \$523 млрд, импорта — примерно \$344 млрд, что приводило к завышению курса рубля и высокой инфляции в России, в разы опережающей внутреннюю инфляцию в странах-импортерах, которая действует как фактор, снижающий курс рубля.

Что же касается каждого из приведенных оппонентами аргументов, то все они односторонне рассматривают ситуацию. Так, рост цен на импортируемые товары, очевидно, создаст возможности для увеличения объемов продаж конкурирующих российских товаров и роста их прибыльности. Это приведет к росту доходов соответствующих групп российских производителей. А этот рост является долгосрочной основой роста доходов населения. Рост цен на импортируемые

² «Макс Планк Инновейшен ответственна за трансфер технологий, поддерживает ученых при оценке открытий и выставлении патентов на продажу, а также учредителей предприятий, которые основываются на результатах исследования Общества Макса Планка» [10].

³ К тому же, эта политика обходилась все дороже, ибо удержание курса требует крупных объемов покупки доллара.

средства производства также создаст основу для конкурирующих российских производителей средств производства, которые смогут начать импортозамещение. Конечно, удорожание курса доллара с 30 руб. с начала 2013 г. до примерно 36 руб. к маю (т. е. на 20% за 16 месяцев), вызовет при прочих равных аналогичное удорожание в России приобретаемых за рубежом средств производства. Но, стремясь сохранить рынок, импортеры будут снижать цены на свою продукцию, усилится конкуренция между ними, а в результате цена на них начнет приближаться к прежнему уровню. Рост инфляции окажется временным.

Аргумент, выказывающий опасения, что с удорожанием доллара иностранцы бросятся скупать «лакомые» российские активы, вызывает лишь улыбку. Как только появится реальный спрос на какие-то активы, их цена повысится, и тут вступят в действие законодательные ограничения на стратегические активы. А птицефабрики и иные животноводческие объекты и так, видимо, в существенной части принадлежат зарубежным инвесторам. Но они их не унесут в Данию или Голландию, а вынуждены будут развивать, повышая эффективность производства.

Что касается отказа от развития сельскохозяйственного бизнеса зарубежными инвесторами, то, если таковые намерения у них были, удорожание доллара не только не остановит инвесторов, а наоборот, придаст им новые стимулы, так как за те же суммы в долларах, что предназначались к инвестированию, они смогут купить столько же товаров за рубежом и на 20% больше товаров (в том числе, рабочей силы) в России. Для получения определенной суммы в рублях в кредит им теперь потребуется на 20% меньшая сумма в долларах. Правда, их рублевые активы, если они есть в России, обесценятся на 20% в долларах, но ведь и рублевых кредитов им при прочих равных потребуется на 20% меньше. И они получают новые возможности для экспорта, ибо российская продукция за рубежом подешевела на 20%, а ее затратная составляющая подорожала в меньшей степени, чем на 20%, так как состоит не только из импортируемых средств производства. А это значит, что и рентабельность экспорта увеличится. Это же относится и к экспорту российских производителей⁴.

Наконец, последний аргумент состоит в ухудшении позиций российских инвесторов. Отчасти это верно: подорожание тех же импортируемых средств производства потребует больше рублей для оплаты

за них. Но, во-первых, вполне возможно заключение долгосрочных инвестиционных контрактов на поставку непосредственно в долларах и поэтапная оплата по мере выхода на проектную мощность за счет прибыли. Это резко снизит риски проекта. Во-вторых, как мы уже говорили, подорожание импорта повышает конкурентоспособность отечественных производителей средств производства. В третьих, как показал опыт девальвации, последовавшей за дефолтом 1998 г.⁵, на деле девальвация привела к резкому повышению рентабельности отечественного производства. Дело в том, что повышение цен на импорт потянуло за собой цены на отечественную продукцию, а рост заработной платы был более медленным. В результате, хотя некоторый рост инфляции имел место, но подскочила рентабельность практически всех отраслей производства. В 1999 г. отечественное сельское хозяйство впервые, после длительного и губительного периода «шоковой терапии», стало рентабельным, начался его рост и импортозамещение, что привело и к снижению инфляции. А резервы роста отечественного производства в сельском хозяйстве, в том числе, в производстве мяса, есть еще немалые.

Но в целом, временное повышение цен на импорт — это, безусловно, вынужденная мера, прямое проявление негативного эффекта многолетнего удержания курса рубля, которое давало длительный выигрыш импортерам и потребителям импортной продукции, но при этом убивало российское производство. А использование позитивных сторон снижения курса зависит от того, насколько он будет дополнен соответствующими регулирующими действиями правительства в инновационной сфере.

Для этого, в частности, тарифы на услуги естественных монополий необходимо регулировать по формуле «нормативные затраты плюс нормативная прибыль» так, чтобы они не только не опережали, как сегодня, из-за попустительского отношения государства, рост цен на несырьевые ресурсы, а тормозили инфляцию, способствуя росту конкурентоспособности отечественного производства.

Для стимулирования инвестиций в исследования и разработки, а также в новую технику целесообразно:

- улучшить законодательные условия по ускоренной амортизации оборудования (списывание до 30% остатка ежегодно). Сейчас в России списывается 30% только в первый год, а далее по 7% ежегодно;

⁴ Поясню сказанное простым числовым примером. Пусть в России производится товар, который имеет себестоимость 90 руб. и продается за 100 руб., принося 10 руб. прибыли (прибыль составляет в цене 10%). В себестоимости товара 50 руб. — это расходы в рублях на российские средства производства и зарплату, а 40 руб. — расходы на импортные средства производства. Пусть российские производители требуют за те же средства производства 45 руб., но пока они не конкурентоспособны. Пусть при курсе доллара 20 руб. за \$1 этот товар можно с прибылью продавать по \$5 за рубеж (опустим учет затрат на транспортировку), а затем эти \$5 обменять на 100 руб. в России. Импортируемые средства производства стоили для единицы товара \$2 (40/20=2). Предположим далее, что \$1 стал теперь стоить 25 руб., т. е. вырос на 25%. При этом себестоимость товара за счет производимых в России средств производства не увеличится, а за счет импортируемых средств производства вырастет с 40 до 50 руб., так как \$2 теперь стоят 50 руб. В результате, себестоимость нашего товара вырастет до 100 руб. Но если раньше он был конкурентоспособен при цене \$5, то и теперь мы можем продавать его за \$5. Но теперь мы за \$5 получим в России 125 руб., т. е. прибыль выросла до 25 руб. (125 – 100 = 25), или до 20% в цене. Рентабельность при экспорте выросла в два раза. Правда, для рентабельной продажи в России цену в рублях придется со 100 руб. увеличить, например, до 110 руб. Но у производителей появляется стимул заменить подорожавшие импортные средства производства на российские, которые стоят не 50 руб., а 45 руб. Тогда и импорт окажется вытесненным, и продажи в России — рентабельными, и экспорт выгодным. Это легко можно показать не только на числах, но и в общем виде, алгебраически.

⁵ Кстати, скачкообразная девальвация 1998 г. была также итогом многолетних попыток удержания курса рубля на уровне одной шестой доллара.

⁶ При формировании данных предложений автор использовал опыт Канады, изложенный К. Бабкиным [9].

- разрешить затраты на оборудование для исследований и разработок амортизировать в размере 100% в год;
- ввести налоговые вычеты от суммы капиталовложений на инвестиции в инновации;
- разрешить снижать налоговую базу для производственных компаний, осуществляющих исследования и разработки, на сумму этих затрат.

Деятельность федеральной и региональных администраций. В схеме на рис. 1 был еще один, не рассмотренный ранее блок (в правом нижнем углу): программы, господдержка, инвестиции и другие действия региональных администраций. Смысл его в том, что все указанные выше изменения институтов и другие рекомендации должны быть воплощены в соответствующих адекватных действиях федеральных и региональных органов, в программах, субсидиях, инвестициях, а также в контролирующих и регулирующих действиях. Для этого, в свою очередь, требуется изменение системы представительства интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей и сельского населения.

Представительство интересов. Многолетний опыт показал, что интересы сельскохозяйственных товаропроизводителей и сельского населения в законодательных и исполнительных органах страны представлены крайне слабо. Об этом говорит вступление России в ВТО на невыгодных для сельского хозяйства условиях, сокращение субсидий, начавшееся в 2012 г., земельное законодательство и многое другое. Один из путей усиления представительства сельскохозяйственных товаропроизводителей и сельского населения — создание системы сельскохозяйственных палат (по опыту ряда стран Европы, по аналогии с торгово-промышленными палатами) в регионах и стране в целом. Они должны создаваться как негосударственные некоммерческие организации, где были бы представлены все работники и работодатели в отраслях сельского хозяйства, собственники земель сельхозназначения, а также постоянные жители сельской местности. Они избирают своих представителей в областные (республиканские) сельскохозяйственные палаты. Областные (республиканские) сельскохозяйственные палаты избирают членов всероссийской сельскохозяйственной палаты (СП РФ). **Законодательство о сельскохозяйственных палатах должно гарантировать, что их предложения и мнения о сельском хозяйстве, землях сельскохозяйственного назначения и сельских территориях будут услышаны и учтены при принятии решений законодательных и исполнительных органов всех уровней**⁷. В законодательстве о работе всей системы законодательных органов, по примеру многих европейских стран, должны быть внесены пункты об обязательном участии сельскохозяйственной палаты в разработке всех законов, касающихся сельского хозяйства, АПК, сельского населения, сельских территорий⁸. Функ-

ционирование сельскохозяйственных палат должно финансироваться за счет части земельного налога, НДС на продукцию сельского хозяйства и членских взносов. Было бы целесообразно выдвинуть от сельскохозяйственных палат и независимых отраслевых организаций требования, чтобы:

- 1) министр сельского хозяйства, руководители АПК регионов выбирались из лиц, рекомендованных СП РФ;
- 2) в администрации президента вводилась должность ответственного за политику в сфере АПК и сельских территорий, а в правительстве должность вице-преьера по АПК и сельским территориям, на которые назначались кандидатуры, согласованные с СП РФ.

В целом к формированию региональной аграрной политики, обеспечивающей переход на инновационный путь развития, необходимо подходить системно, рассматривая как факторы спроса, так и факторы создания предложения инноваций, а также факторы взаимодействия спроса и предложения.

Список использованных источников

1. И. Г. Ушачев. Система управления — основа реализации модели инновационного развития АПК России//АПК: экономика, управление. № 1, 2013.
2. Д. Б. Эпштейн. Эволюционный подход к институциональным реформам в сельском хозяйстве//Международный сельскохозяйственный журнал, №№ 4–6, 2004.
3. Государственные программы развития сельского хозяйства областей и республик СЗФО на 2013–2020 гг. (тексты программ доступны в Интернете).
4. Г. Павлова, С. Жуковина. Стимулирование производства минеральных удобрений с учетом требований//АПК: экономика, управление, № 5, 2013.
5. Д. Б. Эпштейн. Классификация сельскохозяйственных предприятий в зависимости от их финансового состояния//Вестник Российской Академии сельскохозяйственных наук, № 2, 2001.
6. Д. Б. Эпштейн, Э. Шульце. Есть ли два пика рентабельности сельхозпредприятий//АПК: экономика, управление, № 3, 2005.
7. Аллокативная эффективность использования ресурсов сельхозпредприятиями (на примере Ленинградской области)//АПК: экономика, управление, № 3, 2006.
8. Д. Б. Эпштейн. Инновационному развитию сельского хозяйства — долгосрочную стратегию//Экономика сельского хозяйства России, № 7, 2013.
9. Почему тракторный завод останется в Канаде. Интервью с К. Бабкиным. <http://www.agronews.ru/articles/detail/129437>.
10. <http://www.max-planck-innovation.de/de/profil/uebersicht>.

How to ensure the transition of agriculture to innovative way of development (regional aspect)

D. B. Epshtein, Doctor of Economics, professor, Chief Scientific Officer of the North-West Research Institute of Agricultural Economics of the RAAS.

The system of institutions, which ensure the transformation of agriculture to the innovative way of development on the example of the North-West of the Russian Federation is presented, the gaps of the existing federal and regional agrarian policy are analyzed and the ways of its improvement are proposed.

Keywords: agriculture, agricultural policy, innovation development, investment in fixed assets, institutes of innovative development.