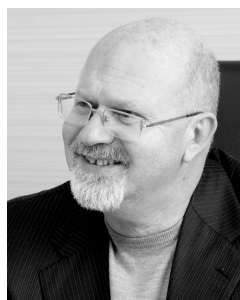


## «Блеск и нищета» 217-ФЗ



**Э. А. Фияксель,**

*д. э. н., профессор,*

*зав. Центром предпринимательства,  
зав. кафедрой венчурного менеджмента,  
НИУ ВШЭ – Нижний Новгород*

*e-mail: fiyaksel@gmail.com, belohlebova@pbox.ru*



**Д. В. Сидоров,**

*преподаватель,*

*кафедра венчурного менеджмента  
НИУ ВШЭ – Нижний Новгород*

*e-mail: dsidorov@hse.ru*

*Статья посвящена актуальной проблеме — исследованию практики создания научными учреждениями малых инновационных компаний с помощью механизма, предусмотренного ФЗ-217. В статье анализируются возможности применения ФЗ-217 в связи с ограничениями, налагаемыми другими законами, а также те изменения, которые были внесены в законодательство для улучшения рассматриваемого механизма. Обсуждаются результаты проведенного ранее опроса вузов из разных регионов страны с целью сопоставить выявленную в ходе анализа законодательства проблематику с практикой по созданию малых инновационных предприятий при вузах и академических институтах.*

**Ключевые слова:** ФЗ-217, малые инновационные предприятия, венчурные инвестиции, коммерциализация РИД, инновационные проекты.

Развитие инновационных систем является важным направлением, разрабатываемым в последнее время. У каждой страны есть своя специфика в методике построения инновационных систем. Наиболее успешными примерами принято считать экосистемы, сформировавшиеся вокруг крупных исследовательских центров в США, национальную инновационную экосистему Израиля, инновационные кластеры Финляндии. При этом есть много примеров того, как попытки создания локальных инновационных экосистем «по образу и подобию» заканчивались ничем. Таких примеров особенно много в Европе. Отдельное место занимают инициативы, реализуемые в таких странах как Индия и Китай: несмотря на значительные объемы ресурсов, инвестируемых в развитие инновационных центров, результатом пока являются региональные инновационные системы, неспособные на равных участвовать в глобальной конкуренции, и даже встроившиеся в мировую систему разделения труда, обслуживая глобальных лидеров. Интересным примером является Республика Корея, в которой была создана система поддержки инновационного предпринимательства, но в итоге экономическое развитие пришло к современной ситуации: доминирование нескольких транснациональных корпораций (Samsung, Hyundai, etc.), которые являются «кузницами кадров» для промыш-

ленности страны, и переориентация государственной политики с поддержки малого и среднего бизнеса на крупные корпорации.

Традиционно в качестве системообразующего элемента инновационной системы рассматривается коммерциализация интеллектуальной собственности вузов. В течение длительного времени этой сфере совсем не уделялось внимание, и любая подобная деятельность осуществлялась на свой страх и риск, поскольку в любой момент мог возникнуть конфликт между вузом и организацией, строящей бизнес на основе ИС. Едва ли такую ситуацию можно было назвать приемлемой для частных инвесторов.

Для решения этой проблемы был принят закон № ФЗ-217 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности: Федеральный Закон от 02.08.2009 г. № ФЗ-217» [1], дающий право учреждениям государственных академий наук (НИИ) и вузам создавать хозяйственные общества.

Основной целью закона является обеспечение внедрения в производство результатов интеллектуальной деятельности (РИД), созданные образовательными и научными учреждениями, причем указанные

учреждения входят в состав учредителей создаваемых хозяйственных обществ.

В соответствии с ФЗ-217 бюджетным научным и образовательным учреждениям не требуется согласие собственника имущества для учреждения хозяйственных обществ. Предварительное согласие соответствующих собственников нужно для распоряжения долями (акциями) в уставных капиталах таких хозяйственных обществ.

Для венчурного инвестирования, являющегося ключевым источником финансов для высокотехнологичной компании, необходима возможность совместного участия в уставном капитале. ФЗ-217 налагает некоторые ограничения: доля вуза или НИИ должна быть не менее 25% для акционерных обществ и не менее 1/3 для обществ с ограниченной ответственностью. Кроме того, доля, либо акции (в случае акционерных обществ) соучредителей хозяйственного общества должна быть не менее, чем на 50% оплачена денежными средствами. Деятельность создаваемого хозяйственного общества должна заключаться в практическом применении (внедрении) РИД, собственником которых является учредитель ХО – вуз или НИИ. [2] При этом права на использование РИД передаются по лицензионному договору.

Закон также позволяет вносить в уставный капитал денежные средства, оборудование и иное имущество, находящееся в оперативном управлении НИИ, либо вуза.

Принятие ФЗ-217 стало важным шагом, показавшим намерения государства разрешить оборот созданной на государственные деньги интеллектуальной собственности. Кроме того, некоторые исследователи рассматривают ФЗ-217 как важный элемент развития предпринимательского университета [3].

### Проблемы, связанные с ФЗ-217

Несмотря на положительный эффект от принятия закона ФЗ-217 (например, помимо традиционного понимания о возможности реализации инновационного потенциала вузов, также возможность легальной приватизации бюджетных активов, принадлежащих государству на основе некой правовой платформы [4]), большая часть его норм лишь декларирует новые возможности, но не регулирует их практическую реализа-

цию. Между тем, некоторые положения закона ФЗ-217 противоречат другим законам, и это является большой проблемой при создании хозяйственных обществ [5]. Из 2122 малых инновационных предприятий, созданных при вузах или учреждениях государственных АН, лишь 866 полностью удовлетворяют всем критериям 217-ФЗ (Материалы доклада А. Н. Колесникова на II Международном симпозиуме инвесторов и инновационных компаний по проблемам развития малого инновационного предпринимательства и рынка венчурных инвестиций ранних стадий, табл. 1).

Довольно большое количество малых инновационных предприятий, изначально создававшихся в рамках ФЗ-217, не получают выгод, связанных со своим статусом. Ранее среди основных причин этого отмечались несоблюдение минимальной доли вуза в уставном капитале, а также несоблюдение вузом правил внесения интеллектуальной собственности в уставный капитал МИП [7]. По состоянию на 2013 г. основной причиной несоответствия МИП ФЗ-217 является непредставление подтверждающих документов (табл. 2). Это может свидетельствовать как о забюрократизированности процедуры [8], так и о том, что многие МИПы создаются без намерений вести хозяйственную деятельность (для которой льготы, связанные с ФЗ-217 являются крайне выгодными).

С момента принятия ФЗ-217 в 2009 г. постоянно ведется работа по корректировке законодательства, чтобы все нормы ФЗ-217 могли применяться на практике.

Первая сложность обнаруживается на начальном этапе – внесении РИД в качестве взноса в уставный капитал. В Гражданском кодексе этот вопрос регулируется ст. 296 и 298. При этом в ст. 296 говорилось, что «... учреждения, за которыми имущество закреплено на праве оперативного управления, владеют, пользуются и распоряжаются этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, заданиями собственника этого имущества и назначением этого имущества». Относя к указанному в этой статье закон ФЗ-217, получаем,

Таблица 2

*Основные причины несоответствия малых инновационных предприятий, созданных при вузах или учреждениях государственных АН, критериям 217-ФЗ [5] (532 МИП не соответствуют ФЗ-217)*

Критерии определения несоответствия ФЗ-217		Кол-во ХО
1	Не могут соответствовать ФЗ-217 (перерегистрация)	22
2	Более 10 мес. нет представлены: ЕГРЮЛ, лицензионный договор	498
5	На момент регистрации ХО бюджетный учредитель внес только денежные средства	6
7	РИД не соответствует ФЗ-217	4
8	Оформлен договор об отчуждении	2
9	Бюджетный учредитель вышел из состава учредителей	8
10	Организация ликвидирована	13
11	Предполагалось к созданию, но не было зарегистрировано	3

Таблица 1  
*Количество малых инновационных предприятий, соответствующих требованиям 217ФЗ [6]*

Дата	Кол-во МИП, соответствующих требованиям 217-ФЗ
1 квартал 2011 г.	78
2 квартал 2011 г.	137
3 квартал 2011 г.	185
4 квартал 2011 г.	359
1 квартал 2012 г.	497
2 квартал 2012 г.	568
3 квартал 2012 г.	646
4 квартал 2012 г.	736
1 квартал 2013 г.	805
2 квартал 2013 г.	866

что вузы имеют право передавать имущество, находящееся в его оперативном управлении и, в том числе, право использования РИД. В ст. 298 содержался запрет бюджетным учреждениям на отчуждение или другие способы распоряжения «имуществом, закрепленным за ним собственником или приобретенным этим учреждением за счет средств, выделенных ему собственником на приобретение такого имущества» [9]. Таким образом, эти две статьи ГК РФ не стыкуются с ФЗ-217, что означает дополнительные риски правового характера. В результате был принят закон № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» по которому ст. 298 ГК РФ была исправлена [10]. Поправка разрешает бюджетному учреждению самостоятельно распоряжаться имуществом в оперативном управлении, если оно не является особо ценным. В результате все бюджетные учреждения составили реестры особо ценного и не особо ценного имущества, руководствуясь ведомственными рекомендациями (например, предлагалось к не особо ценному имуществу относить таковое при цене ниже 200–500 тыс. руб.).

Принятие закона 83-ФЗ приблизило бюджетные учреждения к коммерческим организациям, так как с его принятием бюджетные учреждения обязаны самостоятельно зарабатывать деньги для осуществления своей уставной деятельности (в дополнение к бюджетному финансированию).

Следующая важная проблема связана с использованием бюджетными учреждениями средств, полученных от своей деятельности, для создания ХО.

В соответствии с ФЗ-217 НИИ и вузы имеют право вносить денежные средства в уставный капитал создаваемых по закону ХО. Эта норма вступает в противоречие с Бюджетным Кодексом, где указано, что государственные учреждения не имеют права направлять полученные от своей деятельности средства на создание других организаций [11]. То есть Бюджетный кодекс прямо запрещает реализацию нормы ФЗ-217. Кроме того, есть определенные сложности при формировании уставного капитала вновь создаваемого ХО, поскольку необходимо согласовывать внутренний учет НИИ/вуза в отношении РИД с оценкой и последующим учетом этого же РИД во вновь созданном ХО.

Сложности возникли и при реализации нормы ФЗ-217, позволяющей предоставлять помещения малым инновационным предприятиям. По умолчанию МИПы должны получать право на заключение договора аренды в результате конкурса, где главным критерием является цена. При этом вуз/НИИ в принципе не готов сдавать эту площадь сторонней организации, которая также может выиграть конкурс.

Эта проблема была решена законом 22-ФЗ «О внесении изменений в статью 5 федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике» и статью 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции». Для ХО, созданных по ФЗ-217 закон 22-ФЗ отменяет необходимость проведения конкурса на аренду. Обязательным условием является практическое применение (внедрение) РИД, при-

надлежащих учреждению, предоставляющему свои площади. Закон 22-ФЗ отдельно запрещает передачу в субаренду активов государственных учреждений, использование которых упрощается для МИПов, созданных по ФЗ-217.

С 2011 г. действует Федеральный закон №310-ФЗ «О внесении изменения в статью 346.12 части второй Налогового кодекса Российской Федерации». Этим законом в Налоговый кодекс РФ внесены поправки, позволяющие МИПам использовать упрощенную систему налогообложения

Аналогично, с начала 2011 г., действует Федеральный закон № 272-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования» и статью 33 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», в соответствии с которым обязательные платежи, ежемесячно уплачиваемые организацией с заработной платы, для малых инновационных предприятий значительно уменьшены. Так, если в 2010 г. МИП должны были бы на каждую 1000 руб., выплаченной в виде заработной платы, отчислять в государственные фонды (Пенсионный, Социального страхования, Федеральный и Территориальный ОМС) дополнительно 260 руб. (сейчас – 300), то в 2011 г. сумма отчислений у МИП была снижена до 140 руб. с каждой 1000 руб., выплаченной в виде заработной платы. В соответствии с вышеуказанными законами установлен переходный период: до 2018 г. взносы составят 14%, в 2018 г. – 23% и в 2019 г. – 28%.

Отдельный вопрос – место МИПов, создаваемых по закону №217-ФЗ, в существующей системе поддержки инновационного бизнеса. Основные институты такой поддержки – это Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере (ФСРМФПНТС), Российская венчурная компания (РВК), Роснано, Сколково. К сожалению, ни один из этих институтов до сих пор не создал специальных инструментов поддержки МИПов, действующих в рамках ФЗ-217. Рассмотрим наиболее подходящие инструменты. Учитывая то обстоятельство, что от «материнских» организаций подобные малые предприятия могут получить персонал, РИД, лабораторное оборудование и помещения, очевидно, что главным недостающим ресурсом являются деньги (поскольку вузы и НИИ хоть и могут их передавать в ХО, но не имеют для этого специализированных структур – по сути речь идет о внутренних инвестиционных фондах). Привлечение частных инвесторов в качестве соучредителей призвано решить эту проблему, однако несовершенство законодательства приводит к повышению рисков, и один из способов разрешения этого противоречия – государственное соинвестирование. Именно по этой схеме работают Роснано и фонды РВК.

Российская венчурная компания еще в 2009 г. создала ОАО «Фонд посевных инвестиций РВК» – структуру, которая по своему названию призвана решить проблему финансирования предприятий на

ранних стадиях развития, в том числе, ХО, создаваемых по ФЗ-217. Размер Фонда — 2 млрд руб.<sup>1</sup> Однако, ФПИ — лишь называется Фондом *посевных* инвестиций. Практика работы этого Фонда показывает, что его интересуют компании, у которых уже есть продажи, то есть это уже совсем не то, что принято называть посевной стадией инновационного проекта.

Свои меры для поддержки МИПов, создаваемых по ФЗ-217 предпринял ФСРМФПНТС. Основная программа этого фонда — «СТАРТ». В условия этой программы были внесены изменения для того, чтобы она была в большей степени ориентирована на МИПы, созданные по ФЗ-217. Главным недостатком программы всегда являлось то, что критерии оценки проектов и ограничения, налагаемые на возможные траты финансирования по программе, приводили к тому, что программа «СТАРТ» воспринималась в академическом сообществе как разновидность гранта. Требования по регистрации интеллектуальной собственности и открытию юридического лица не приводили людей к мысли о занятии технологическим предпринимательством. Вышеупомянутые критерии оценки проектов имели тот недостаток, что часто поддерживались проекты, имеющие большую научно-техническую ценность в ущерб потенциалу коммерциализации. С 2011 г. для того, чтобы подать заявку на участие в программе, необходимо наличие зарегистрированного юридического лица, а также интеллектуальной собственности, передаваемой юридическому лицу, участвующему в конкурсе. Эти изменения привели к тому, что теперь команды соискателей поддержки по программе «СТАРТ» конкурируют не с научными проектами, как это было раньше, а с другими проектами, направленными на коммерциализацию результатов интеллектуальной деятельности.

У Роснано и Фонда Сколково также есть программы, направленные на поддержку инновационных предприятий, но в случае с Роснано речь не идет о *малых* инновационных предприятиях, а программы Сколково не выделяют МИПы, созданные по ФЗ-217 из общей массы соискателей.

Выше были перечислены проблемы, связанные с особенностями российского законодательства и трудностями стыковки различных законов, а также несогласованностью мер поддержки. Есть, однако, еще и сложности, связанные с общей неразвитостью сферы инновационного бизнеса в РФ. На сегодня практически отсутствуют квалифицированные специалисты для организации инновационного бизнеса (инновационные менеджеры), которые обладают компетенциями в сфере защиты ИС, привлечения инвестиций, маркетинга инноваций и т. д. Проекты, направленные на коммерциализацию РИД имеют длительный срок окупаемости и более высокий уровень рисков, касающихся создания продукта и организации производства. С точки зрения предпринимателей, эти проекты неоправданно сложны, а уровень рисков не соответствует доходности. Слабая заинтересованность инвесторов также вызвана тем, что согласно ФЗ-217

хозяйственному обществу передается не исключительное право на РИД, а право использования РИД. Кроме того, велика доля бюджетных учреждений в уставном капитале создаваемых хозяйственных обществ. Также хотелось бы отметить, что в ФЗ-217 совсем не прописана система выхода участников МИПа, продажа компании и т. д., т. е. пункты, без которых «нормальный» венчурный инвестор никогда не войдет в проект [12]. Только единицы инвесторов готовы к сотрудничеству на таких условиях. Таким образом, полезным видится внесение соответствующих изменений в ФЗ-217, а также стимулирование спроса со стороны крупного бизнеса, в том числе, путем налоговых льгот для компаний, закупающих продукцию МИПов.

В целом, несмотря на усилия, предпринятые Правительством РФ для того, чтобы ФЗ-217 заработал, ситуация с частными инвестициями в малые наукоемкие предприятия, создаваемые при вузах, остается сложной.

## Практика применения ФЗ-217

С момента принятия ФЗ-217 закон не раз подвергался критике, о чем говорят множество статей, написанных по результатам круглых столов, а также других публикаций посвященной данной теме. В данных материалах приводится целый ряд проблем выявленных в результате практического применения ФЗ-217.

Рассмотрев проблемы применения ФЗ-217, а также принимая во внимания статистику зарегистрированных МИП созданных по этому федеральному закону, было проведено исследование среди нескольких вузов, в которых были созданы МИП. Целью данного исследования было выявление стратегий создания МИП и путей преодоления проблем, возникающих в процессе практического применения ФЗ-217 в вузах РФ.

В рамках исследования, был проведен опрос ряда вузов из разных регионов страны, это были вузы из таких городов как Санкт-Петербург, Томск, Нижний Новгород, Омск, Белгород, Астрахань. По результатам статистики ЦИСН в сумме по данным городам было создано порядка 120 малых инновационных предприятий в соответствии с ФЗ-217.

Первой была рассмотрена проблема предоставления вузом, либо учреждением государственной академии наук помещений для осуществления деятельности по коммерциализации РИД малыми инновационными предприятиями. До принятия закона № 22-ФЗ «О внесении изменений в статью 5 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике» и статью 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции» малые инновационные предприятия должны были принимать участие в конкурсе на аренду площади вуза наравне со всеми желающими (другими организациями), которые могли быть заинтересованы занять вакантные площади вуза или НИИ, которые зачастую расположены в центре города, так что ставки аренды могут быть неприемлемы для малых инновационных компаний. Кроме того, сама идея ФЗ-217 подразумевает поддержку малых инновационных предприятий со стороны «материнской» организации, а вовсе не перевод активов (в первую

<sup>1</sup> «Российская венчурная компания: Фонд посевных инвестиций».

очередь, недвижимости) бюджетных учреждений в коммерческий оборот.

По результатам опроса было выявлено, что изменения, произошедшие с принятием закона № 22-ФЗ «О внесении изменений в статью 5 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике» и статью 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции» никак не повлияли на текущую ситуацию по данному вопросу. Это связано с тем, что во избежание злоупотреблений цены на аренду помещений даже для дочерних МИПов остаются слишком высокими. Малые инновационные предприятия работают в условиях ограниченных ресурсов, часто не имеют прибыли в течение длительного времени, а все денежные средства направляются на ведение разработок. Таким образом, на практике вузы и НИИ все же воспринимают МИПы, как нечто чужеродное и взаимодействуют с ними фактически на общих основаниях.

В настоящее время по этому вопросу Минобрнауки России разработало для МИП созданных по ФЗ-217 процедуру льготной аренды площадей, т. е. изменения в этой сфере продолжают.

Текущим решением для МИП остается использование площадей предоставляемых предприятиями, которые являются учредителями МИП, а также аренда площадей у сторонних организаций и бизнес-инкубаторов за более приемлемую плату.

Следующая проблема, рассматриваемая в рамках исследования, это ограничения связанные с использованием результатов интеллектуальной деятельности (РИД). В соответствии с законодательством вузы не могут передавать исключительное право на РИД в качестве вклада в уставной капитал вновь создаваемого хозяйственного общества. Это ограничение усложняет поиск инвесторов для МИП, так как для инвестора важно иметь в качестве вклада в уставной капитал сам РИД, а не право его использования в виде лицензии, которое может быть передано третьим лицам.

В результате исследования было выявлено, что вопрос остается открытым для всех участников опроса, и на данный момент при организации МИП исключительное право остается за вузами, а в качестве вклада в уставной капитал вносится неисключительная лицензия на право пользования РИД.

В продолжение темы слабой заинтересованности инвесторов был рассмотрен вопрос распределения долей участников МИП. По этому вопросу ФЗ-217 устанавливает нижнюю границу для доли вуза это не менее 25% для акционерных обществ и не менее 1/3 для обществ с ограниченной ответственностью. По результатам опроса было выявлено, что все вузы четко соблюдают эту границу, и в большинстве случаев доля вуза составляет 34%. Также в большинстве вузов небольшая часть доли в МИП (до 10%) предоставляется ученым, таким образом, повышая мотивацию персонала. Оставшаяся часть доли приобретает инвестором.

На рис. 1 и 2 приведены наиболее распространенные схемы распределения долей в МИП.

Данное ограничение, установленное на размер доли вуза, также вызывает затруднения в процессе практического применения ФЗ-217. Дело в том, что инновационный бизнес ориентируется на быстрый прост капитализации, а не на устойчивый денежный поток. Быстрый рост капитализации подразумевает несколько раундов инвестиций, в каждом из которых доля учредителей, не вносящих денежные средства, уменьшается. то есть получается, что вуз/НИИ должен либо участвовать во всех раундах инвестирования, либо после очередного раунда предприятие перестанет соответствовать ФЗ-217 по критерию доли учредителя вуза/НИИ. На практике такая сделка просто не будет согласована со стороны вуза/НИИ. В случае рассмотрения следующих раундов инвестирования все участники опроса ответили, что решением является «размытие» доли инвестора и ученого при условии, что доля вуза уже минимальна. Разумеется, инвестора такой вариант развития событий может устраивать только в случае, если он рассчитывает, что предприятию будет достаточно одного раунда инвестиций.

Также в процессе проведения опроса была рассмотрена процедура выхода участников из МИП. В ФЗ-217 не прописана система выхода участников из состава учредителей МИП, а также процедура продажи компании. Результаты опроса по этой теме оказались одинаковыми для всех вузов. По данному вопросу все участники опроса ответили, что на текущий момент у вузов нет четко разработанной стратегии по осуществлению данной процедуры. Связанно это с тем, что ФЗ-217 относительно недавно начал применяться вузами и

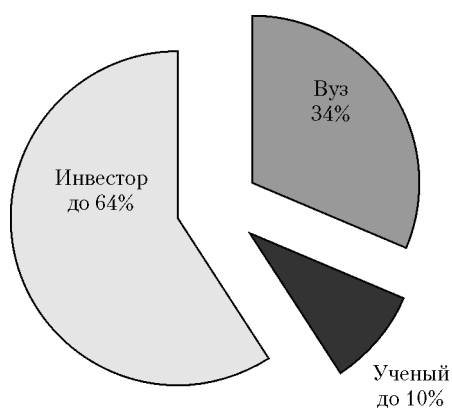


Рис. 1. Распределение в случае участия вуза, инвестора и ученого

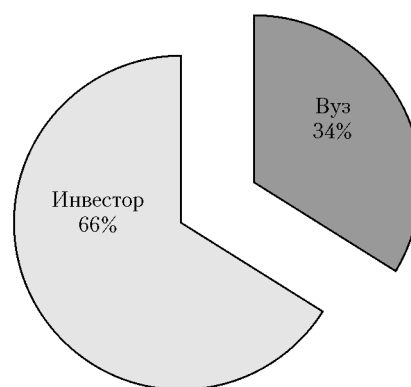


Рис. 2. Распределение без участия ученого

на практике еще не возникало ситуаций, при которых бы требовалась продажа доли участником МИП или компании в целом. В результате этот непроработанный вопрос может вызвать затруднения при будущих сделках по реализации долей участниками МИП.

Подводя итог, можно утверждать, что созданная на основе ФЗ-217 со всеми доработками и улучшениями система не является оптимальной для привлечения частного капитала к инвестированию в процесс коммерциализации создаваемой вузами интеллектуальной собственности.

Для того, чтобы повысить привлекательность подобных проектов как объектов для инвестирования необходимо решить первоочередные проблемы: ограничение доли вуза в уставном капитале МИП, передача права на РИД.

Также, важно понимание того, что в условиях постоянно меняющейся бизнес-среды в РФ недостаточно одних лишь регулятивных мер. Необходимо желание руководства вуза реализовывать инновационные проекты, привлекать в них инвестиции, зарабатывать, продавая лицензии и выходя из таких проектов.

#### *Список использованных источников*

1. Федеральный закон от 02.08.2009 г. № ФЗ-217 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности» (принят ГД ФС РФ 24.07.2009 г.).
2. В. В. Миклушевский. Рекомендации по созданию бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности. Письмо Министерства образования РФ «О реализации Федерального закона» № ВМ-788/04 от 07.08.2009 г.
3. Т. В. Терентьева, М. Н. Кулакова. Обоснование экономической модели устойчивости развития предпринимательского вуза// Электронный научный журнал «Управление экономическими системами», № 3, 2013.
4. М. Муравьева. Ученые пожалуются, президент заставит: репортаж по материалам круглого стола в ЦЭМИ РАН//Интернет-издание «Наука и технологии РФ», 2009.
5. М. В. Турчанинова. Оценка возможных последствий принятия закона ФЗ-217 на создание малых инновационных предприятий с участием вузов. ОмГПУ, 2010.
6. А. Н. Колесников. Материалы доклада на II Международном симпозиуме инвесторов и инновационных компаний по проблемам развития малого инновационного предпринимательства и рынка венчурных инвестиций ранних стадий. Нижний Новгород, 2013.
7. А. П. Гарнов, О. В. Краснобаева. Малые инновационные предприятия как форма реализации вузами инновационной деятельности//Человеческий капитал и профессиональное образование, № 2, 2012.
8. Д. А. Казьменков, В. М. Московкин. Проблемы развития малых инновационных предприятий при вузах России//Университетское управление: практика и анализ, № 2, 2012.
9. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (принят ГД ФС РФ 21.10.1994 г.) (ред. от 30.12.2012 г.), ст. 298.
10. М. Муравьева. Уроки для вузовских бизнесменов//Интернет-издание «Наука и технологии РФ», 2011.
11. Б. Н. Коробец. Актуальные проблемы реализации Федерального закона № 217-ФЗ. М.: МГТУ им. Н. Э. Баумана, 2010.
12. Э. А. Фияксель. Инноваторы под колпаком//Российская бизнес-газета, № 757, 2010.

#### **«Brilliance and poverty» of federal law 217**

**E. A. Fiyaksel**, Doctor in economics, Professor, Head of Center for Entrepreneurship, Head of venture management department, National Research University Higher School of Economics – Nizhny Novgorod.

**D. V. Sidorov**, teacher of faculty, venture management department of National Research University Higher School of Economics in Nizhny Novgorod.

The article is devoted to the actual problem — the study of the practice of small innovative companies creating by scientific institutions using the mechanism provided by federal law 217. The paper analyzes the possibility of using federal law 217 due to restrictions imposed by other laws, as well as the changes that were made to the legislation to improve the mechanism under consideration. The results of an earlier survey of universities from different regions of the country in order to compare the problems identified during the analysis of legislation with the practice the creation of small innovative enterprises at universities and academic institutions are discussed.

**Keywords:** federal law 217, small innovative companies, venture capital investments, IP commercialization, innovative projects.