

## Иностранные инвестиции как инструмент развития российской экономики



**Е. А. Монастырный,**  
д. э. н., профессор  
e-mail: eugene@sbi.tusur.ru



**В. М. Саклаков,**  
аспирант  
e-mail: romanov\_ky@mail.ru

**Кафедра управления инновациями, Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники (ТУСУР), Томск**

*В статье проведен анализ влияния иностранных инвестиций на развитие российской экономики. Авторами исследовался период 2006–2012 гг. На основе данных статистики показано, что иностранные инвестиции не являются значимым инструментом развития. Институты и организации развития, декларирующие возможность устойчивого развития, за счет иностранных инвестиций не способны обеспечить заявленных результатов за исключением отдельных проектов в ограниченном количестве регионов.*

**Ключевые слова:** инновационная экономика, институты развития, структура иностранных инвестиций, основные источники иностранных инвестиций, изменение структуры экономики России, результаты деятельности институтов развития, оценка эффективности деятельности институтов развития.

На сегодняшний день в России функционирует множество заимствованных институтов развития. Существенное их количество было сформировано в 1990-е–2000-е гг. В настоящий момент накопилась информация для оценки результативности их деятельности. На сегодняшний день положительные результаты получены на уровне отдельных проектов и регионов. На уровне России их нет. Очевидно, что институты, работавшие в российских условиях столь продолжительное время и не давшие сколько-нибудь существенных результатов на уровне национальной экономики, не дадут их и в будущем. В случае продолжения формирования и поддержки неэффективных институциональных форм сама возможность перехода к экономике инновационного типа, декларируемая на многих уровнях, ставится под сомнение.

В настоящее время в научной и бизнес среде существует несколько эклектичных подходов к развитию российской экономики. Многие авторы говорят о необходимости совершенствования деятельности отдельных организаций, реализующих роли институтов развития [1–4]. Другие говорят о необходимости комплексного подхода к развитию национальной экономики. Так В. М. Полтерович предлагает следовать стратегии догоняющего развития путем формирования промежуточных институтов на пути приближения к нормативной (идеальной) модели [5], предполагая, что через определенное время мы сможем сократить отставание от выбранного идеала как некоторых

отраслей народного хозяйства, так и экономики в целом. С другой стороны С. Ю. Глазьев говорит о необходимости опережающего развития экономики России [6] и скорейшего перехода на следующий технологический уклад (нано-, био- и информационно-телекоммуникационные технологии).

В предыдущих работах [7, 8] авторы говорили, что перечисленные подходы недостаточно точно или не в полной мере учитывают индустриальную структуру российской экономики и глубину различий социально-экономических условий. Там же, в рамках разработанной классификации институтов развития [7], были выделены институциональные функции и процессы, оказывающие влияние на ее функционирование и развитие. Данные процессы осуществляются в целом «облаке» организаций. Причем в отдельных организациях могут быть реализованы процессы, относящиеся к разным институциональным функциям.

**Целями настоящей работы** являются:

- Выделение основных инструментов реализации институтов развития, отражающихся в российской статистике и анализ их влияния на результат и динамику развития национальной экономики.
- Анализ влияния выделенных инструментов на результаты и динамику развития основных видов экономической деятельности в России на федеральном и на региональном уровнях.

Достижение целей, сформулированных таким образом, затрудняется целым рядом факторов — в первую

очередь, недостаточностью доступных статистических данных. Поэтому на данном этапе для решения конкретных задач в качестве результата выбраны отгрузка продукции, выполнение работ, оказание услуг, в качестве инструмента реализации институтов развития — инвестиции в основной капитал и иностранные инвестиции. Все эти показатели представлены в российской статистике в детализации и объеме, достаточном для проведения анализа<sup>1</sup>.

Временной горизонт 2006–2012 гг. позволяет выделить сформировавшиеся устойчивые экономические процессы, которые мы можем наблюдать по значимым внешним параметрам и оценить динамику (характерное время) их изменений. Остановимся на некоторых из них:

1. Низкие темпы роста ВВП и их устойчивое падение в 2009–2012 гг. По прогнозам ЦБ РФ рост ВВП в 2013 г. составит лишь 1,8–2% [9], а по прогнозам МВФ — 1,5% [10]. По тем же прогнозам в 2013 г. рост ВВП в секторе обрабатывающих производств будет нулевым или отрицательным.
2. Изменение структуры инвестиций за счет существенного снижения доли инвестиций в основной капитал обрабатывающих производств с 15,6% в 2006 г. до 13,2% в 2012 г. (падение на 15,4%). При этом структура отгруженных товаров, выполненных работ, услуг по видам экономической деятельности не претерпела качественных изменений [12].
3. Кратный рост иностранных инвестиций с 1,45 трлн руб. в 2006 г. до 5,95 трлн руб. в 2011 г. Сравнение иностранных инвестиций с инвестициями в основной капитал (ИОК) российских предприятий показывает их значительный объем — 31–55% от ИОК за весь указанный период. Общий же объем составляет около 19,4 трлн руб. [12].

При решении задачи влияния выбранного инструмента на развитие российской экономики рассматриваются статистические данные в следующей последовательности:

1. Структура иностранных инвестиций:
  - по видам экономической деятельности;
  - по видам инвестиций (портфельные, прямые, прочие);
  - по источникам поступления инвестиций;
  - по структуре форм собственности (российской, иностранной, совместной российской и иностранной);
  - по регионам.
2. Результаты инвестиционной деятельности;
3. Некоторые условия экономической среды (характеристика рынка и ставки рефинансирования).
4. Влияние иностранных инвестиций на рост и развитие на федеральном и региональном уровнях, его вклад в общий результат.

<sup>1</sup> В качестве основных источников первичных данных использовались следующие формы: № 1-ИНВЕСТ «Сведения об инвестициях в Россию из-за рубежа и инвестициях из России за рубеж»; № П-1 «Сведения о производстве и отгрузке товаров и услуг»; № П-2 (краткая) «Сведения об инвестициях в основной капитал»; № П-2 (инвест) «Сведения об инвестиционной деятельности»; № 12-Ф «Сведения об использовании денежных средств».

Отметим, что иностранные инвестиции, как инструмент, оказывают влияние на множество процессов из предложенной классификации институтов развития [7]. Прежде всего, этот инструмент проявляется в процессах:

1. Институциональной трансформации.
2. Финансовой поддержки бизнеса.
3. Формирования высокотехнологичных рынков.
4. Встраивания национальных экономик в мировую.
5. Встраивания национальных экономик в международные экономические кластеры.
6. Генерации бизнеса (традиционного, инновационного, научно-технологического и т. п.).
7. Формирования кластеров и региональных инновационных систем.

Многие организации и структуры управления декларируют потребность в иностранных инвестициях — вот еще одна немаловажная причина выбора оных как инструмента развития национальной экономики. Однако, подобное утверждение должно быть обосновано на основе анализа процессов, происходящих в реальной экономике.

Как источник инвестиций в различные отрасли экономики можно выделить: иностранные инвестиции и национальные инвестиции.

Первый — будет рассмотрен в настоящей работе более подробно. Для удобства представления будут рассмотрены отдельные наиболее значимые сюжеты, которые позволяют нам формулировать гипотезы.

**Сюжет первый «Значимость иностранных инвестиций».** Во многих работах говорится о значимости иностранных инвестиций в национальные экономики развивающихся стран [5, 13]. Однако имеются существенные трудности со статистическим обоснованием таких выводов применительно к условиям российской экономики.

Перейдем к анализу статистических данных. В соответствии с формой №1 ИНВЕСТ инвестиции делятся на три класса:

- Портфельные инвестиции — это акции и паи, долговые ценные бумаги (в том числе облигации и другие ценные бумаги (краткосрочные и долгосрочные)), а также прочие портфельные инвестиции.
- Прямые инвестиции — это взносы в капитал (в том числе материальные и не материальные активы, денежные средства и реинвестирование), финансовая аренда (лизинг), кредиты, полученные от иностранных совладельцев организаций, а также прочие прямые инвестиции.
- Прочие инвестиции — это товарные кредиты, прочие кредиты (кредиты на срок до 180 дней и свыше 180 дней), кредиты правительств иностранных государств под гарантии правительства РФ, а также банковские вклады.

На рис. 1 и в табл. 1 показаны объемы и структура иностранных инвестиций за период с 2006 по 2011 гг. Из представленных данных видно, что целью иностранных инвесторов не являлось создание предприятий и развитие отечественной экономики — участие в управлении не являлось приоритетом. Такой



Рис. 1. Поступило инвестиций из-за рубежа, 2006–2011 гг., % [12]

вывод можно сделать исходя из того, что свыше 80% всех иностранных инвестиций сделаны без намерений участия в управлении предприятиями. И только 17,1% общего объема инвестиций с учетом таких намерений. Очевидно, наши иностранные партнеры преследовали иные цели и задачи, а именно вывод на российский рынок собственных товаров, услуг.

Более того, на рис. 2 видно, что доля прямых инвестиций, в последнее время, неуклонно снижалась, а доля прочих, наоборот, возрастала.

Для более детального освещения характера развития российской экономики необходимо представить структуру иностранных инвестиций по их источникам (странам) и отраслям, в которые они направлялись.

Портфельные инвестиции рассматриваться не будут ввиду того, что их доля в общем объеме незначительна — всего 1,6%.

**«Значимость иностранных инвестиций. Прямые инвестиции».** Начнем с прямых инвестиций. Лидирующими по объемам здесь стали: Германия, Нидерланды, Кипр и Виргинские острова. Данные страны обеспечили 65% (в среднем за 2006–2011 гг.) от общего объема прямых инвестиций. Совокупный объем всех прямых инвестиций за это время составили около \$28,5 млрд. На рис. 3, 4 и в табл. 2 представлены доли этих стран в общем объеме инвестиций, их объемы, а также распределение по отраслям народного хозяйства. Из этих данных можно сделать следующие выводы:

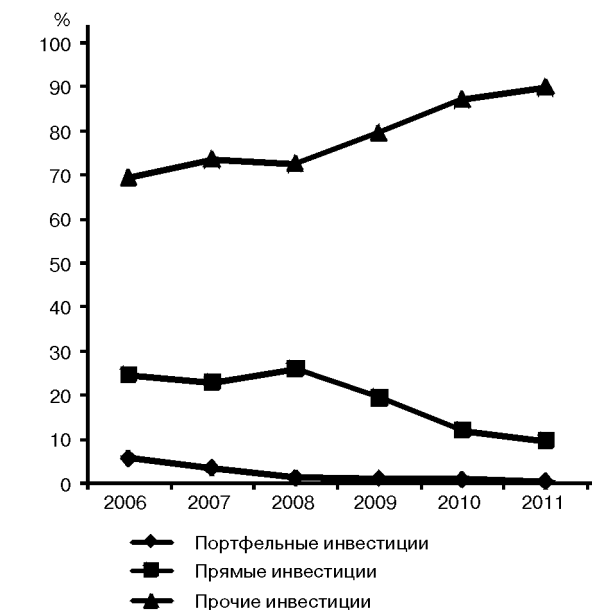


Рис. 2. Динамика поступления иностранных инвестиций в Россию, % [12]

- Как минимум 30% всех прямых иностранных инвестиций являются, по сути, инвестициями национальными, находящимися в зарубежной юрисдикции (Кипр, Виргинские острова) [14, 15].

Только 22% — около \$26 млрд за 2006–2011 гг. — от общего числа прямых иностранных инвестиций идет в обрабатывающие производства. Из них наиболее значимыми являются подразделы: DA — \$4,6 млрд, DM — \$3,5 млрд, DI — \$3,1 млрд, DJ и DG — по \$2,6 млрд каждый. Такие скромные показатели для такой большой страны как Россия не могут дать существенных экономических сдвигов.

- Большая часть прямых иностранных инвестиций идет на освоение иностранными компаниями российского рынка. Внимание также уделяется удовлетворению спроса на мировом рынке энергоресурсов. В данном случае Нидерланды обеспечивают 63% прямых инвестиций в раздел С; следом за ними идет Кипр с более скромными 11% — вместе они дают более \$24 млрд за период 2006–2011 гг.

**«Значимость иностранных инвестиций. Прочие инвестиции».** Перейдем к самому крупному сегменту иностранных инвестиций — прочим инвестициям. География стран-лидеров здесь примерно сохраняется: Нидерланды, Великобритания, Германия, Кипр, Швейцария, Люксембург. Эти страны осуществляли от 49% от общего числа прочих инвестиций в 2006 г. до 82% в 2011 г. (73,6% от общего числа). Их общая

Таблица 1

Объем иностранных инвестиций [12]

Вид инвестиций	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Всего за 2006–2011 гг.
Портфельные инвестиции, \$ млн	3182	4194	1415	882	1075	805	11555
Прямые инвестиции, \$ млн	13667	27797	27026	15906	13810	18414	116633
Прочие инвестиции, \$ млн	38248	88949	75326	65138	99860	171423	538947
Всего, \$ млн	55109	120941	103768	81924	114746	190643	667135
Всего, млрд руб.	1451	2969	3048	2477	3497	5951	19395

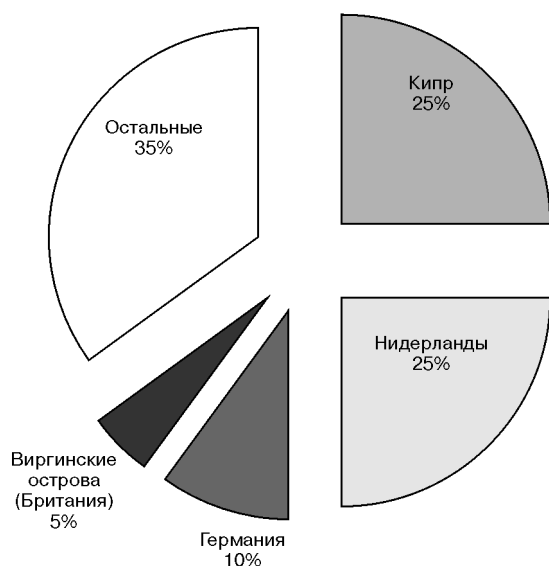


Рис. 3. Доли прямых иностранных инвестиций по странам-лидерам, среднее значение за 2006–2011 гг., % [12]

сумма за обозначенный период составила около \$539 млрд, из них на страны-лидеры пришлось около \$400 млрд. На рис. 5, 6 и в табл. 3 представлены доля прочих инвестиций по странам-лидерам, их объемы, а также распределение по отраслям народного хозяйства.

Из представленных данных можно сделать следующие выводы:

Как и в случае с прямыми инвестициями более трети инвестиций прочих с большой долей вероятности [15, 16] являются реинвестированием национальных капиталов (Швейцария, Кипр, Люксембург);

Большая часть прочих инвестиций направляется в сектора никак не связанные с созданием реальных благ

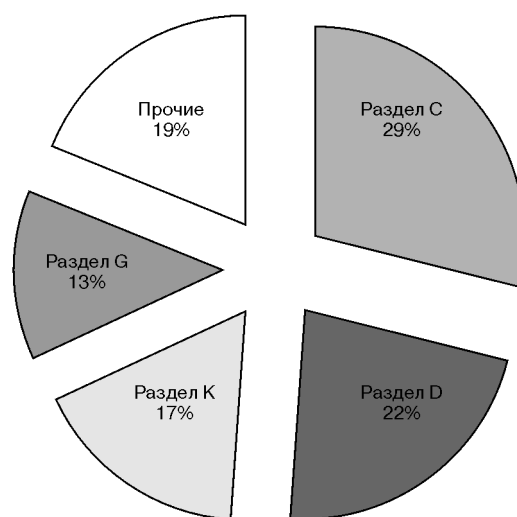


Рис. 4. Распределение прямых иностранных инвестиций по отраслям среднее значение за 2006–2011 гг., % [12]  
Примечание: Здесь и далее представлены сокращения из разделов ОКВЭД [21].

и качественным развитием российской экономики, но предназначенные для освоения российского рынка. Что же касается раздела D, то в нем ведущую роль играют подраздел DJ – 33%, а так же производство кокса и нефтепродуктов – 31% (в среднем за период 2006–2011 гг.).

**«Значимость иностранных инвестиций. Основные характеристики».** Проведенный анализ источников зарубежных инвестиций позволяет разделить их на следующие группы (см. рис. 7):

- прямые (6,3%) и прочие (28,2%) инвестиции европейских стран<sup>2</sup>;
- прямые (4,9%) и прочие (31,6%) инвестиции, приходящие из оффшоров<sup>3</sup>;

Таблица 2

Объемы прямых инвестиций по странам-лидерам, \$ млн [12]

Страна	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Всего за 2006–2011 гг.
Кипр	3787	6280	6542	3703	3450	4705	28470
Нидерланды	3900	13668	5495	1440	1515	3307	29328
Германия	634	1123	3559	2313	2581	1731	11944
Виргинские острова	979	658	2001	702	307	1442	6092
Всего	13667	27797	27026	15906	13810	18414	116663

Таблица 3

Объемы прочих инвестиций по странам-лидерам, \$ млн [12]

Страна	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Всего за 2006–2011
Швейцария	1755	5136	2773	3227	4473	91633	109000
Кипр	5100	13653	12517	4123	5239	15089	55724
Люксембург	5447	11334	6703	11619	5319	4478	44899
Великобритания	6436	23667	13563	5864	40168	12774	102475
Нидерланды	2663	5081	9039	10198	9175	13489	49648
Германия	2698	3931	7123	4966	7850	8531	35101
Всего	38248	88949	75326	65138	99860	171423	538947

<sup>2</sup> Среди «европейских стран» авторами были выделены страны с собственным, относительно крупным масштабом экономики имеющие существенные инвестиции в экономику России, а именно: Нидерланды, Германия, Великобритания.

<sup>3</sup> Среди оффшоров авторами были выделены страны с мягким налоговым законодательством и небольшим объемом собственной экономики, имеющие существенные инвестиции в экономику России, а именно: Швейцария, Кипр, Люксембург, Виргинские острова.

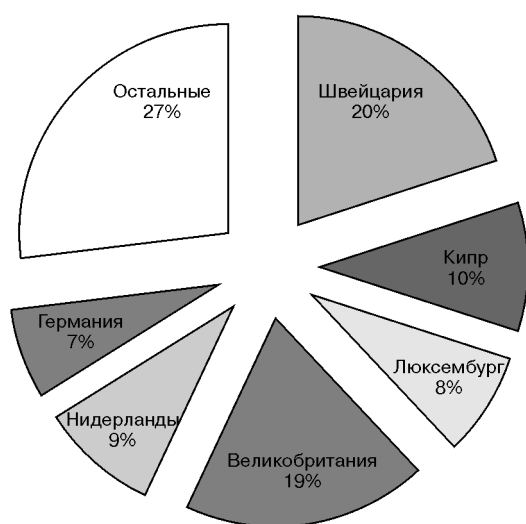


Рис. 5. Доля прочих иностранных инвестиций по странам лидерам, среднее значение за 2006–2011 гг., % [12]

- другие прямые (5,8%) и прочие (21,4%) инвестиции.

Рассмотрим подробнее европейские инвестиции и инвестиции, пришедшие из офшоров. Представленные на рис. 8 и в табл. 4 данные показывают, какие отрасли были наиболее привлекательны для инвесторов. Как мы видим и офшорные, и европейские инвестиции имели преимущественно перераспределительный характер и не могли качественно повлиять на отечественную экономику.

### Сюжет «Неравномерное развитие регионов».

Подводя промежуточный итог, нельзя не обратить внимание на собственно результаты, которых удалось добиться отечественной экономике. Ситуация, в данном случае, противоречивая: за обозначенный период только Санкт-Петербург показал существенный рост в разделе D как по абсолютным объемам отгруженной

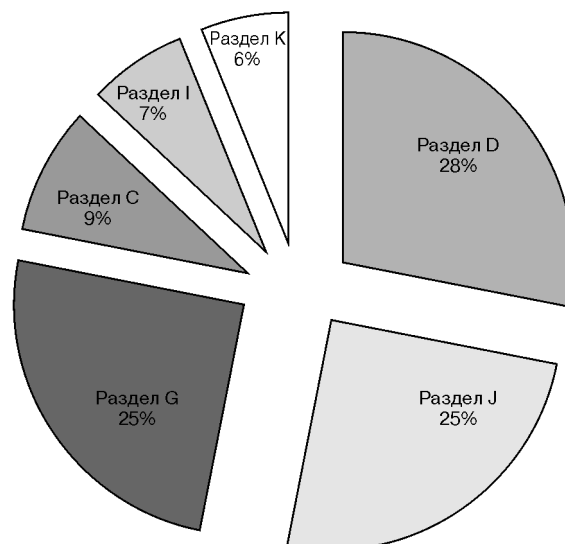


Рис. 6. Распределение прочих иностранных инвестиций по отраслям среднее значение за 2006–2011 гг., % [12]

продукции (рис. 9), так и по относительным показателям — темпам роста объемов отгруженной продукции (см. рис. 10).

При взгляде на показатели других регионов-лидеров становится понятным:

- одна группа регионов вносит значительный вклад в экономический результат, но не имеет значимых темпов роста;
- другая группа показывает существенный рост, но их вклад в экономику РФ незначителен (см. рис. 9–12).

Обозначенные факторы позволяют сделать следующий вывод: в России существует небольшое количество регионов — лидеров экономического роста и некоторые локальные успехи. Однако при этом не наблюдаются серьезные успехи на национальном уровне. Подавляющее большинство регионов не име-

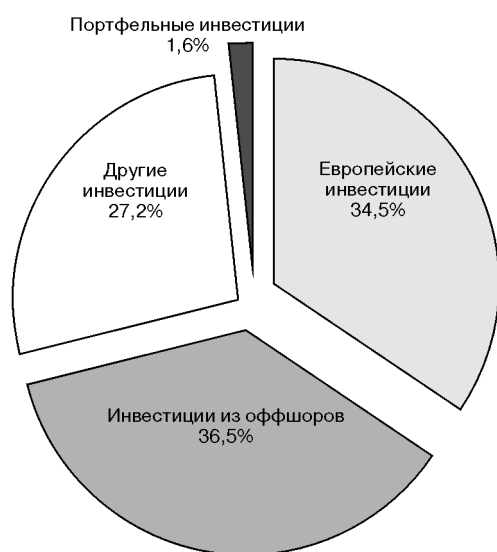


Рис. 7. Распределение иностранных инвестиций по источникам, среднее значение за 2006–2011 гг., % [12]

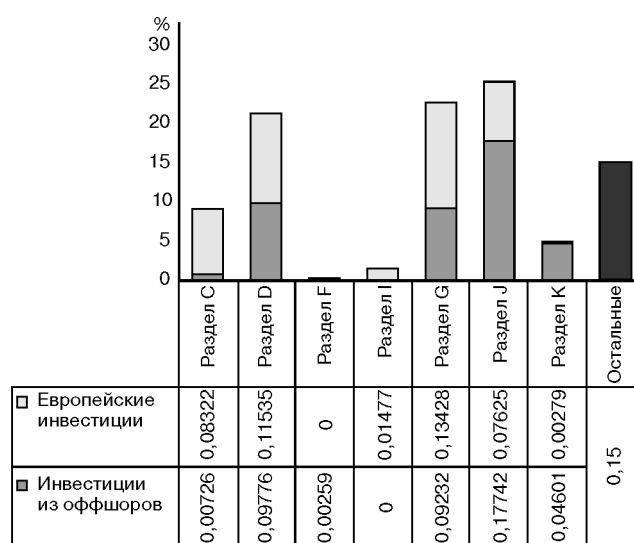


Рис. 8. Распределение прямых и прочих иностранных инвестиций по отраслям и источникам поступлений, в среднем за 2006–2011 гг. [12]

Примечание. На рис. 8 представлены данные без учета «других инвестиций» (см. рис. 7).

*Распределение прямых и прочих иностранных инвестиций по отраслям и источникам поступлений, в среднем за 2006–2011 гг., \$ тыс. [12]*

	Раздел С	Раздел D	Раздел F	Раздел I	Раздел G	Раздел J	Раздел K
Инвестиции из оффшоров	3416474	45983824	1218401	—	43424605	83449297	21643218
Европейские инвестиции	39142479	54254440	—	6950742	63158386	35866360	1313852

ет устойчивых моделей развития и осуществляет его инерционным способом.

Однако нужно говорить не только о росте, но и о сочетании роста и развития. Важным показателем увязки данных процессов являются инвестиции в основной капитал по формам собственности (российской, иностранной, совместной российской и иностранной). Именно он отражает привлекательность определенного экономического сектора как точки роста, за которым может последовать качественное развитие.

Для выявления влияния иностранных инвестиций на рост и развитие регионов, являющихся лидерами по объемам отгрузки и темпам роста, авторами проделан анализ динамики вложений в предприятия в совместной и иностранной собственности (см. табл. 5). В итоге было выделено три модели:

1. Кривая инвестиций в предприятия, находящиеся в российской собственности практически полностью повторяет рисунок кривой инвестиций во все формы собственности, составляя от 78 до 91% в среднем за период 2006–2011 гг. При этом инвестиции в иностранную и совместную собственность не слишком велики. К данной модели относятся все регионы – лидеры по объемам отгрузки.
2. Кривая инвестиций в предприятия, находящиеся в российской собственности практически полностью совпадает по объемам с общим количеством инве-

стиций в предприятия всех форм собственности за весь период 2006–2011 гг. К данной модели относятся Камчатский край, Карачаево-Черкесская Республика, Приморский край, Республика Ингушетия, Тамбовская область.

3. Кривая инвестиций в предприятия, находящиеся в российской собственности является доминирующей. Однако наблюдается рост инвестиций в предприятия, находящиеся в иностранной собственности. Рассматривая динамику изменений за рассматриваемый период, можно сделать вывод о наличии инвестиционных циклов в региональной экономике. При этом инвестиции в совместные предприятия незначительны. К данной модели относятся Калужская область и Республика Адыгея.

Можно заметить, что только в двух случаях — Калужской области в явном виде, а так же в Республике Адыгее — удалось добиться некоторого развития за счет иностранных средств. Однако открытым остается вопрос — было ли это развитие качественным — происходила ли системная передача технологий, существенное развитие человеческого капитала и т. д.? Стоит сказать, что данные регионы получают дополнительные рабочие места на сборочных производствах, однако, вместе с этим, возникает целый комплекс проблем. Одним из значимых противоречий является раз-

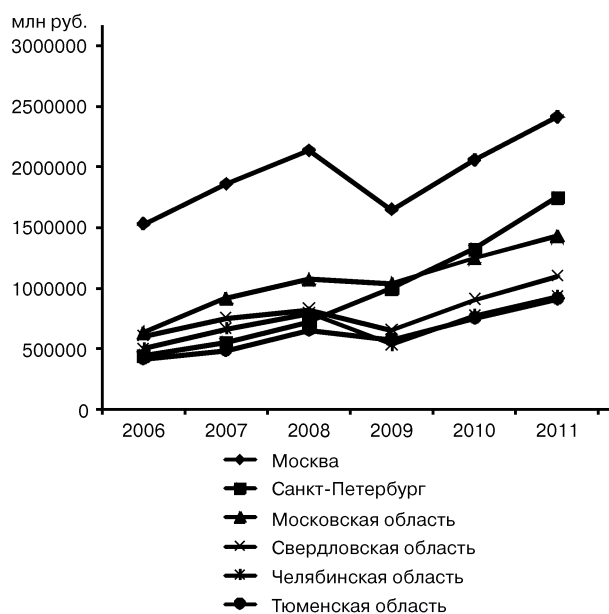


Рис. 9. Объем отгруженной продукции собственного производства, выполненных работ, услуг по «чистым» видам деятельности по регионам – лидерам объемов отгрузки [12]  
Примечание. Регионы – лидеры по объемам отгруженной продукции в разделе D были выбраны по признаку: объем отгруженной продукции в 2011 г. от 900 млрд руб.

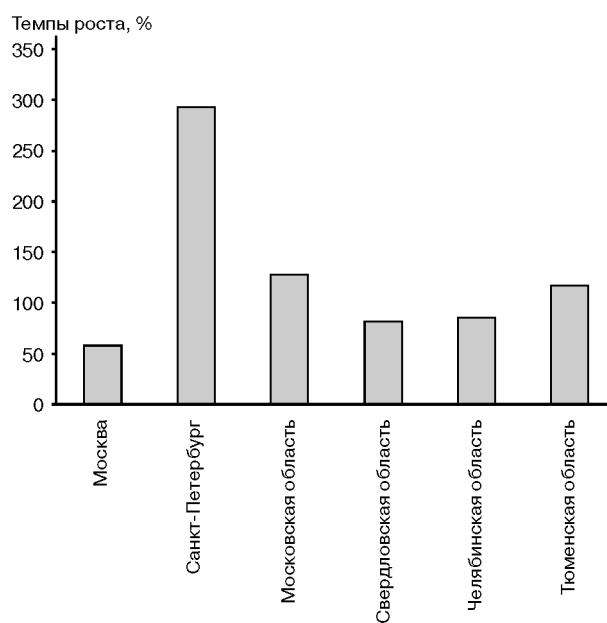


Рис. 10. Темпы роста объема отгруженной продукции собственного производства, выполненных работ, услуг по «чистым» видам деятельности по регионам – лидерам объемов отгрузки, 2006 к 2011 гг. [12]

Примечание. Регионы – лидеры по темпам роста отгруженной продукции в разделе D были выбраны по признаку: темпы роста отгруженной продукции составили от 200% (отношение 2006 к 2011 гг.).

# ИННОВАЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА

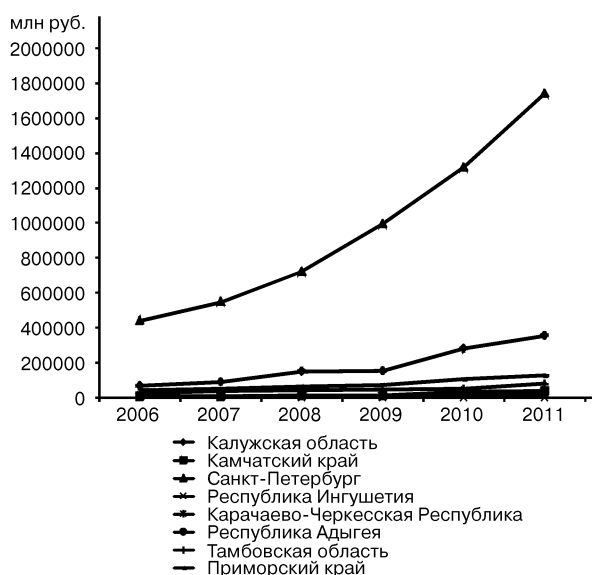


Рис. 11. Объем отгруженной продукции собственного производства, выполненных работ, услуг по «чистым» видам деятельности по регионам – лидерам роста, млн руб. [12]

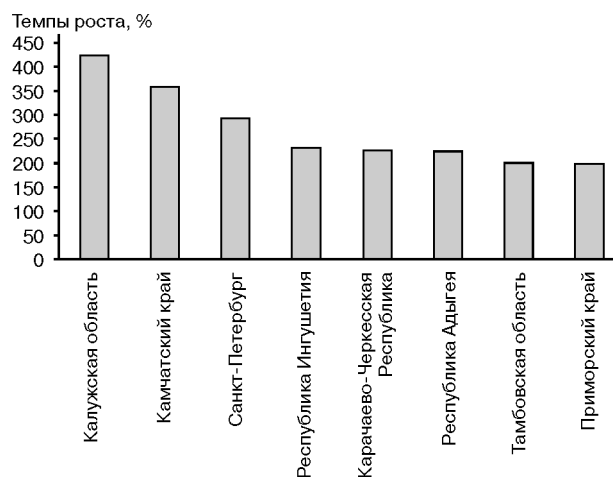


Рис. 12. Темпы роста объема отгруженной продукции собственного производства, выполненных работ, услуг по «чистым» видам деятельности по регионам – лидерам роста, 2006 к 2011 гг. [12]

рыв целей развития на федеральном и региональном уровнях. С одной стороны иностранная продукция, пусть и собранная в России, вытесняет отечественную. С другой, как уже было сказано, отечественный бизнес не может так же эффективно развиваться, не имея рав-

ный с иностранными игроками доступ к финансовым ресурсам. Отсюда так же вытекает проблема развития рынка технологий — для науки и серьезных инноваций зачастую попросту не хватает финансовых ресурсов у их заказчиков со стороны бизнеса.

Таблица 5  
Распределение инвестиций в основной капитал между российской, иностранной и совместной российской и иностранной собственностью, в среднем за период 2006–2011 гг., % [12]

Регионы лидеры по объемам отгрузки		Регионы лидеры роста	
Москва		Калужская область	
Российская собственность	78%	Российская собственность	65%
Иностранная собственность	13%	Иностранная собственность	30%
Совместная собственность	9%	Совместная собственность	5%
Санкт-Петербург		Камчатский край	
Российская собственность	80%	Российская собственность	91%
Иностранная собственность	10%	Иностранная собственность	5%
Совместная собственность	10%	Совместная собственность	4%
Московская область		Карачаево-Черкесская Республика	
Российская собственность	13%	Российская собственность	98%
Иностранная собственность	80%	Иностранная собственность	0%
Совместная собственность	7%	Совместная собственность	1%
Свердловская область		Приморский край	
Российская собственность	80%	Российская собственность	95%
Иностранная собственность	5%	Иностранная собственность	3%
Совместная собственность	15%	Совместная собственность	2%
Тюменская область		Республика Адыгея	
Российская собственность	88%	Российская собственность	79%
Иностранная собственность	3%	Иностранная собственность	16%
Совместная собственность	9%	Совместная собственность	4%
Челябинская область		Республика Ингушетия	
Российская собственность	91%	Российская собственность	98%
Иностранная собственность	1%	Иностранная собственность	0%
Совместная собственность	8%	Совместная собственность	2%
		Тамбовская область	
		Российская собственность	96%
		Иностранная собственность	2%
		Совместная собственность	2%

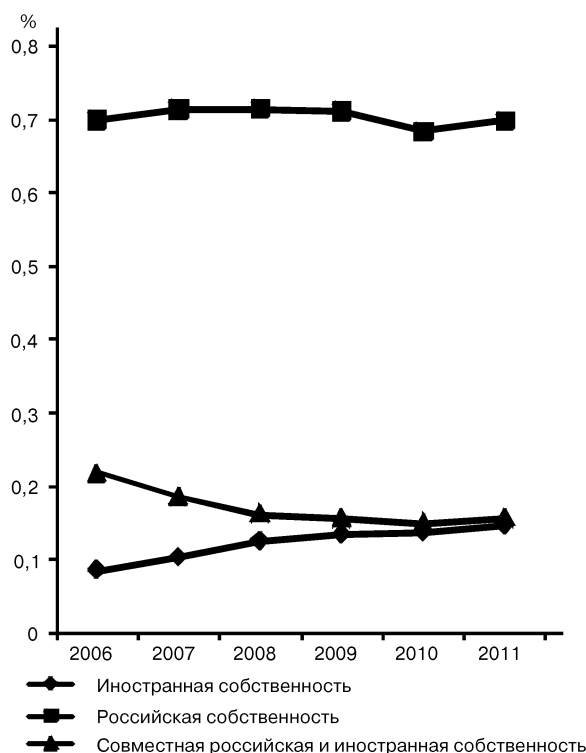


Рис. 13. Динамика соотношения отгруженных товаров, выполненных работ, услуг по формам собственности, раздел D, % [12]

В остальных же регионах не наблюдается значимого роста и развития за счет инвестиций в иностранные и совместные производства. Стоит так же еще раз обратить внимание на существенную долю прочих инвестиций — 81,3%. За счет этих ресурсов мог идти рост через все три формы собственности (российскую, иностранную, совместную российскую и иностранную).

**Сюжет «Проблема российской и иностранной юрисдикции. Правила игры».** Стоит отдельно отметить тот факт, что в исследуемый период происходит снижение доли предприятий, находящихся в совместной российской и иностранной собственности в пользу предприятий, находящихся в собственности иностранной (рис. 13). Это означает, что правила работы и условия среды для предприятий, находящихся в иностранной собственности, более предпочтительны, нежели для предприятий в совместной. Доля производства предприятиями в российской собственности остается практически постоянной.

Комплекс проблем отечественных производителей усугубляется существенным разрывом в условиях ведения бизнеса, а именно в доступе к финансовым ресурсам. На рис. 14 показана динамика ставок рефинансирования ЦБ РФ, ФРС США и ЕЦБ. Как видно из графика ставка ЦБ РФ за исследуемый период всегда была выше ставок иностранных Центробанков. Предприятие — конечный получатель кредита — вынуждено включать его стоимость в стоимость собственной продукции. Таким образом, российский бизнес может эффективно конкурировать лишь предоставляя существенно лучшую продукцию или услуги — в этом случае вопрос цены уходит с переднего плана. Однако, в массе своей, он вынужден производить более дорогую

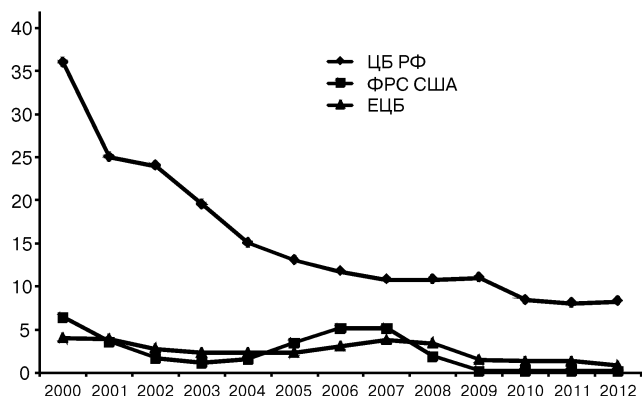


Рис. 14. Динамика ставок рефинансирования [17–19]

продукцию. Особенно негативно дороговизна финансовых ресурсов сказывается на развитии российской промышленности.

С другой стороны, отечественные предприятия, выйдя на определенный уровень, вынуждены искать более доступные инструменты для своего развития. Высокие ставки российских банков заставляют их получать кредиты в банках иностранных. О функционировании предприятий в таких условиях говорит существенная доля прочих инвестиций — более 81% от иностранных инвестиций. Очевидно, что системность этого явления существенно ограничивает как экономическую безопасность конкретных предприятий, так и создает угрозу национальной безопасности в финансовой сфере.

**Общие замечания.** Проведенный анализ статистических данных позволяет высказать некоторые общие замечания о сложившейся системе институтов развития, как инструмента роста экономики России.

Прежде всего, стоит отметить тенденцию изменения структуры иностранных инвестиций — увеличению доли кредитования (денежными средствами и товарами). Доля прямых инвестиций падает.

Можно выделить две основные цели иностранных инвесторов:

1. Организация производства благ для экспорта в страны, из которых приходят инвестиции. Причины могут быть различными: наличие необходимых ресурсов, их более выгодное сочетание, более дешевая квалифицированная рабочая сила и т. п. Основное ограничение заключается в том, что заказчик находится за рубежом; его заказ, как правило, рассчитан на потребности национальной экономики его страны. Стоит заказчику найти более выгодное решение своих задач, то он сменит страну производителя и выйдет из проекта без особого труда.
2. Освоение национального рынка зарубежными компаниями. В этом случае в страну идут вложения, как правило, в виде прочих инвестиций — товарных и денежных кредитов, частично в виде прямых. Как показывает практика, эти инвестиции, в лучшем случае, идут на создание сборочных производств (обрабатывающие производства, D). При этом наблюдается вытеснение с российского рынка отечественного производителя. Говорить о налаженном процессе передачи технологий не приходится. За-



частую же можно наблюдать простое расширение сбытовых сетей иностранных компаний на территорию России. Основное ограничение заключается в том, что потенциал роста сектора торговли (вид экономической деятельности G) или, по-другому, отданных зарубежным компаниям рыночных ниш, не обеспеченных произведенными внутри страны товарами, ограничен. Фактически, по прогнозам российских экспертов [20], он уже дошел до своего предела. Далее для увеличения иностранных инвестиций необходимо сокращение собственного производства.

Другой, не менее значимой, причиной стагнации экономики является существенная недостаточность ресурсов для осуществления проектов, прежде всего инвестиций. Преобладание на российском рынке товаров иностранных производителей, в сочетании с системной политикой дорогих кредитов для российских предприятий является серьезнейшим тормозом не только роста, но и качественного развития национальной экономики.

Отдельно подчеркнем следующее: крайне немногие страны за последнее время смогли из развивающихся стать развитыми. Однако случай России уникален: за последние двадцать лет она смогла из развитой страны превратиться в развивающуюся. То же относится и ко всем без исключения странам на постсоветском пространстве.

Складывается впечатление, что само понятие «развитый» и «развивающийся» — термины модельные. В настоящее время, де-факто, в рамках этой модели лежит некое понимание успешности западной экономики группой экономистов. В то же время, многие западные институты, в частности МВФ, Всемирный банк, преподносят как «жизненно» важную необходимость прямого заимствования технологий и институтов развития без особой поправки на сложившуюся среду (социально-экономическую систему), в которой, как правило, очень сложно воспроизвести подобный успех даже в меньшем масштабе.

## Выводы.

1. Доступная нам статистика инноваций позволяет исследовать влияние иностранных инвестиций на развитие российской экономики. Однако для более глубокого понимания процессов необходимо сделать доступным гораздо большее количество параметров, содержащихся в статистических формах, с детализацией на уровне регионов, видов экономической деятельности и т. п.
2. Иностранные инвестиции не являются значимым инструментом развития российской экономики — их структура и цели создают угрозу для национальной безопасности России в экономической сфере.
3. Институты и организации развития, декларирующие возможность устойчивого развития национальной экономики за счет привлечения иностранных инвестиций, не способны обеспечить достижение заявленных результатов за исключением отдельных проектов в ограниченном количестве регионов.

## Список использованных источников

1. Совершенствование системы институтов развития в Российской Федерации и повышение эффективности их функционирования: отчет о НИР//Фонд «Бюро экономического анализа»; № темы 0408-06-07; рук. А. Е. Шаститко. М., 2007.
2. В. Д. Андрианов. Институты развития и их роль в реализации проектов государственно-частного партнерства. Департамент стратегического анализа и разработок государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк). М., 2011. [http://www.pppinrussia.ru/userfiles/upload/files/events/kafedra\\_2011/12.pdf](http://www.pppinrussia.ru/userfiles/upload/files/events/kafedra_2011/12.pdf).
3. Финансовые институты развития экономик АТЭС — потенциальные партнеры инвестиционного сотрудничества в регионе (информационно-аналитические материалы). Департамент стратегического анализа и разработок государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк). М., 2012. [http://www.veb.ru/common/upload/files/veb/analytcs/apec20120906\\_2.pdf](http://www.veb.ru/common/upload/files/veb/analytcs/apec20120906_2.pdf).
4. A. Subramanian. The Evolution of Institutions in India and its Relationship with Economic Growth. International Economics and Center for Global Development. <http://www.iie.com/publications/papers/subramanian0407b.pdf>.
5. В. М. Полтерович. Проблема формирования национальной инновационной системы//Экономика и математические методы, № 2, 2009.
6. С. Ю. Глазьев. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса. М.: Экономика, 2010.
7. Е. А. Монастырний, В. М. Саклаков. Классификация институтов развития//Инновации, № 9, 2013.
8. Е. А. Монастырний. Проблемы использования международного опыта при формировании инновационной экономики современной России//Инновации, № 8, 2010.
9. ЦБ РФ ожидает роста экономики страны в 2013 г. на уровне 1,8–2%. РБК весь мир. <http://www.rbc.ru/rbcfreenews/20130913163252.shtml>.
10. МВФ не видит в обозримой перспективе сценариев, при которых экономика России начала бы сокращаться. ИТАР ТАСС. <http://www.itar-tass.com/c16/905562.html>.
11. Сценарные условия, основные параметры прогноза социально-экономического развития Российской Федерации и предельные уровни цен (тарифов) на услуги компаний инфраструктурного сектора на 2014 г. и на плановый период 2015 и 2016 гг. Министерство экономического развития Российской Федерации. [http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/prognoz/doc20130412\\_08](http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/prognoz/doc20130412_08).
12. Данные Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС). <http://www.fedstat.ru/indicators/org.do?id=1>.
13. В. М. Полтерович. Стратегия институциональных реформ. Китай и Россия//Экономика и математические методы, № 2, 2006.
14. Оффшор BVI. Быстрая регистрация оффшорных компаний. <http://offshoreopen.com/offshore-bvi.html>.
15. Оффшор в Кипре. Оффшорная Юрисдикция Кипр. Быстрая регистрация оффшорных компаний. <http://offshoreopen.com/offshore-cyprus.html>.
16. Нидерланды, Люксембург и Швейцария — новые оффшоры? Largo management group. [http://largo.ru/blog/economic/post/niderlandy\\_lyuksemburg\\_i\\_shveysariya\\_novye\\_offshory-89](http://largo.ru/blog/economic/post/niderlandy_lyuksemburg_i_shveysariya_novye_offshory-89).
17. Официальный сайт Центрального банка Российской Федерации. [http://www.cbr.ru/statistics/print.asp?file=credit\\_statistics/refinancing\\_rates.htm](http://www.cbr.ru/statistics/print.asp?file=credit_statistics/refinancing_rates.htm).
18. Официальный сайт Федерального резерва США. [http://www.federalreserve.gov/PUBS/FEDS/2009/200949/figure\\_data.html#figure1](http://www.federalreserve.gov/PUBS/FEDS/2009/200949/figure_data.html#figure1).
19. Официальный сайт Европейского центрального банка. <http://www.ecb.europa.eu/stats/monetary/rates/html/index.en.html>.
20. Что делать? [Видеозапись]: телевизионная новостная программа «Время — вперед!» 22 сентября//Российский информационно-аналитический портал. М., 2013. [http://www.youtube.com/watch?v=a88\\_cFszpvi](http://www.youtube.com/watch?v=a88_cFszpvi).
21. <http://ru.wikipedia.org/wiki/ОКВЭД>.

## Foreign Investments as a Mechanism for the Russian Economy Development

**E. A. Monastyrny**, Doctor of Economics, Professor, Tomsk State University of Control Systems and Radioelectronics.

**V. M. Saklakov**, postgraduate student, Tomsk State University of Control Systems and Radioelectronics.

The article analyzes the impact of foreign investments on the development of the Russian economy. The authors researched the period of 2006–2012. Basing on the statistics, it is shown that foreign investments do not represent themselves as a significant tool for development. Development institutions and organizations which declare the possibility of sustainable development through foreign investments are not able to provide indicated results except for the individual projects in a limited number of regions.

**Keywords:** innovative economy, development institutions, the structure of foreign investments, the main sources of foreign investments, structural changes in the Russian economy, the results of the development institutions' activities, performance evaluation of development institutions.