

Вопросы достоверности статистической информации об инновационной деятельности в России



И. М. Бортник,
д. т. н., профессор,
исполнительный директор Ассоциации
инновационных регионов России



В. Г. Зинов,
д. э. н., профессор,
декан факультета инновационно-
технологического бизнеса РАНХиГС



В. А. Коцюбинский,
Институт прикладных экономических
исследований РАНХиГС
e-mail: Kotsubinskiy@iet.ru



А. В. Сорокина,
к. э. н., Институт прикладных экономических
исследований РАНХиГС
e-mail: Sorokina@iet.ru

В статье рассматриваются основные проблемы сбора информации об инновационной деятельности в России на основе статистических форм для малых (2-МП инновация) и средних/крупных предприятий (№ 4-инновация). Основной акцент авторами делается на исследовании методов повышения достоверности статистики инноваций путем обучения персонала, ответственного за заполнение статистических форм отчетности. Помимо теоретического анализа, авторами были проведены пилотные обучающие семинары для представителей промышленных предприятий Республики Чувашии по заполнению форм статистической отчетности. Результаты данного обучения позволили сделать выводы относительно статистической информации об инновационной деятельности в России, имеющие позитивный и негативный аспекты. Негативный аспект заключается в том, что статистика инноваций в России обладает низкой достоверностью и на нее сложно опираться при проведении политики в данной сфере. Позитивный момент состоит в том, что различия в уровне инновационной активности между странами ЕС и Россией (в среднем по ЕС доля инновационно активных предприятий составляет 50%, в России — около 10%) являются не следствием низкой инновационности отечественных компаний, а результатом недостоверной статистической информации об инновационной деятельности.

Ключевые слова: показатели инновационной деятельности, статистика инноваций, инновационное развитие России и зарубежных стран.

Вопросы достоверности первичной статистической информации предприятий об их инновационной деятельности являются существенными для принятия решений отечественными институтами развития, органами власти федерального и регионального уровней, осуществляющих финансирование и поддержку компаний инновационной направленности.

К институтам развития, в частности, относятся: ОАО «Роснано», Фонд «Сколково», ОАО «РВК», Фонд посевных инвестиций ГК «Внешэкономбанк», Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере. Для данных организаций статистика инновационной деятельности является индикатором успешности их функционирования и показывает отдачу на вложенные инвестиции.

Статистическая информация об инновационной деятельности важна и для руководителей регионов и муниципальных образований. С ее помощью они могут оценить степень достижения показателей региональных и муниципальных программ развития инновационной деятельности, результативность осуществленных ими бюджетных инвестиций на строительство объектов инновационной инфраструктуры, таких как технопарки, бизнес-инкубаторы, центры прототипирования, центры коллективного пользования оборудованием и прочие. Кроме этого, в случае использования инновационных показателей в КРП оценки деятельности губернаторов, вопрос об их достоверности встанет достаточно остро.

Достоверная информация об инновационной деятельности также представляет интерес для федеральных органов власти при отслеживании хода реализации стратегии инновационного развития России.

Существует ряд подробных исследований по заполнению форм статистической отчетности по инновациям, которые свидетельствуют о том, что проблемы с достоверностью возникают на уже первом этапе — анкетировании субъектов хозяйственной деятельности. Часть публикаций по этой теме посвящена проблемам, возникающим при статистическом обследовании малых предприятий, которые отчитываются по форме «№ 2-МП инновация». Другая серия работ затрагивает проблемы достоверности статистической отчетности крупных и средних предприятий, которые заполняют форму «№ 4-инновация».

1. Информация об инновационной активности малых предприятий

В статье «Исследование состояния и тенденций развития малого инновационного предпринимательства регионов России на примере Зеленоградского АО г. Москвы» приводятся результаты обследования малых предприятий, где среди прочих вопросов рассматриваются особенности их статистической отчетности по инновациям [1].

Авторы отмечают, что на количество откликов и качество заполнения малыми предприятиями форм статистической отчетности по инновациям оказывают негативное влияние следующие факторы:

- отсутствие у руководителей предприятий понимания сущности инновационной деятельности и связанные с этим проблемы по отнесению производимой ими продукции к инновационной или неинновационной;
- сложности с выделением основных видов инновационной деятельности (маркетинговые, организационные и технологические инновации) и затруднения с отнесением затрат, осуществленных малым предприятием за отчетный период, к определенному виду инновационной деятельности;
- отсутствие стимулов и понимания важности для проведения мониторинга инновационной деятельности предприятия на постоянной основе.

В этой связи при проведении инновационных обследований важную роль играет процесс обучения респондентов — предварительного или непосредствен-

ного при заполнении статистических форм. Результаты проведения инновационного обследования напрямую зависят от разъяснительной работы с респондентами по терминам, употребляемым в анкете, и способам их перевода в числовые характеристики деятельности предприятия.

Н. Илышева и А. Илышев [5] также предлагают некоторые меры по совершенствованию информационной базы об инновационной деятельности малых предприятий. В частности, авторы рекомендуют сочетать периодическую отчетность малых предприятий со специально организованными выборочными обследованиями их инновационной деятельности, включающими более широкий круг вопросов. Авторы также считают необходимым уточнить критерии классификации продукции по степени ее новизны. Важным является добавление позиции «принципиально новая (ранее неизвестная) продукция».

Авторы считают полезным использование методов экспертных оценок для перевода качественных характеристик инновационной деятельности предприятий в количественную шкалу. Также необходимо на уровне предприятий внедрить в практику управленческого учета методику проведения анализа инновационной деятельности. Это будет способствовать повышению заинтересованности самих предприятий в повышении качества учета операций, связанных с осуществлением инноваций.

Л. Гохберг, Н. Ковалева и С. Шашнов [3] отмечают, что методология статистического обследования инноваций в малых предприятиях не обеспечивает получения всех необходимых показателей и нуждается в совершенствовании в соответствии с принятыми в международной практике подходами. В частности, авторы отмечают, что в российской статистике не учитывается степень самостоятельности малых предприятий при оценке их инновационной активности. В то же время в международной практике учитываются как число малых предприятий, внедряющих инновации собственными силами, так и количество тех, которые разрабатывают инновационную продукцию в кооперации с другими фирмами.

Авторы также отмечают, что в статистическом обследовании ЕС различные типы инновационной продукции, производимые малыми предприятиями, оцениваются по уровню ее новизны. В частности, учитываются товары и услуги, новые не только для самого предприятия, но и для рынка. В российском статистическом обследовании малых предприятий такая информация отсутствует.

Существенным недостатком существующей формы обследования малых предприятий является то, что она охватывает далеко не полный круг организаций с точки зрения видов их основной деятельности. Так, под статистическое обследование подпадают те малые предприятия, которые относятся по классификации ОКВЭД к видам основной деятельности С, D, E (добывающие и обрабатывающие производства, а также производство и распределение электроэнергии, газа и воды).

Для практических задач управления развитием малого инновационного бизнеса данной информации

явно недостаточно. В связи с этим следует расширить круг обследуемых организаций, включив в него малые предприятия сферы услуг, обеспечивающих функционирование систем связи, вычислительной техники, информационных технологий и других частей рыночной системы.

В исследовании «Инструменты анализа инновационной деятельности малого предпринимательства в России» [2] отмечается, что отдельная форма статистической отчетности в области инновационной активности малых предприятий существует только в России. В других странах (США, Японии и странах ЕС) малые предприятия заполняют те же формы, что крупные и средние предприятия. Авторы цитируемой публикации рекомендуют в целях повышения достоверности собираемой информации об инновационной деятельности в России и обеспечения сопоставимости оценок инновационной деятельности с зарубежными странами принять нормативный акт, устанавливающий отчетность по форме «№ 4-инновация» для всех предприятий, включая малые и средние предприятия, осуществляющих деятельность по видам, соответствующим мировой практике, в частности, практике ЕС. При этом обследования малых предприятий по форме «№ 4-инновация» следует проводить ежегодно на основе репрезентативной выборки [2].

2. Сбор данных об инновационной активности средних и крупных предприятий

В статье И. Елисеевой «Российская статистика на современном этапе» анализируется процесс получения статистических данных об инновационной деятельности средних и крупных промышленных предприятий на основе заполнения формы «№ 4-инновация» [4].

И. Елисеева отмечает, что на средних и малых предприятиях формы статистической отчетности по инновациям заполняют главные бухгалтеры, которые не компетентны в вопросах разграничения различных видов инноваций (продуктовые, процессные, маркетинговые, организационные), поскольку не владеют в достаточной мере терминологией. Инструкция является для них запутанной и непонятной, и ее изучение заняло бы у них много времени.

Проведение обследования один раз в год (а в случае малых предприятий — один раз в два года) не стимулирует сотрудников предприятия, отвечающих за предоставление статистической информации по инновационной деятельности, самостоятельно детально разбираться со спецификой понятийного аппарата в данной сфере. Автор отмечает, что в случае, когда за заполнение формы статистической отчетности ответственны не главный бухгалтер предприятия, а бухгалтеры среднего звена, качество получаемой информации оказывается еще ниже.

В данной работе отмечается, что значительная часть предприятий настолько формально заполняют форму «№ 4-инновация», что указывает в ней только общие сведения об организации. Так, респонденты заполняют адресную часть формы и раздел с организационно-экономическими показателями, которые совпадают с другими формами статотчетности.

При этом незаполненными остаются характеристики инновационной деятельности предприятия (в них формально проставляются прочерки и нули).

В статье также отмечается недостаточная мотивированность сотрудников предприятия в процессе заполнения формы 4-инновация. По мнению И. Елисеевой, хотя у сотрудников бухгалтерии есть возможность получения достоверной информации в других подразделениях организации (отдел НИОКР, отдел маркетинга, коммерческо-технологических центрах), они не видят смысла в приложении дополнительных усилий, поскольку полнота и достоверность формы 4-инновация не контролируется органами государственной статистики в такой степени, как это происходит в отношении других унифицированных форм статотчетности. Корректное заполнение данной формы также не поощряется со стороны региональных и федеральных органов власти.

Помимо этого, отмечает И. Елисеева, важной проблемой при заполнении формы «№ 4-инновация» является «комплекс неинновационности». Руководители многих предприятий заведомо считают свои хозяйственные подразделения неинновационными, поскольку по их мнению, к инновационной продукции должны относиться только «разработки уровня Нобелевской премии». Это свидетельствует о непонимании инновационного процесса и его роли в деятельности предприятия.

В статье Л. Мухаметовой [7] также отмечается, что существующие формы отчетности предприятий по инновациям достаточно сложны. Они охватывают большое число вопросов не только экономического характера, но и производственно-технологического. Это требует участия в их заполнении специалистов различного профиля. Однако на практике чаще всего форма попадает в бухгалтерию, где она и заполняется. Это приводит к резкому снижению достоверности и компетентности ответов.

Автор также указывает на ограниченный круг организаций, которые включены в обследование по инновациям. Л. Мухаметдинова отмечает, что состав показателей в форме «№ 4-инновация» в большей степени применим к предприятиям промышленности, которые выпускают серийную продукцию и проводят обновление основных фондов и технологий. Не попадают под инновационное обследование предприятия сферы строительства, сельскохозяйственные производители и частично — организации сферы услуг.

Для повышения достоверности собираемой статистической информации по инновациям необходимо создать стимулы у руководителей предприятий в корректном заполнении анкеты. Это возможно осуществить различными способами — как административными и штрафными санкциями за некорректность ответов, так и повышением заинтересованности руководителей в правильном заполнении статистической формы.

Л. Мухаметова считает, что корректность заполнения анкеты повысится в том случае, если станет очевидно, что статистические данные являются востребованными, и на их основе составляются федеральные и региональные программы инновационного развития.

Включение дополнительных вопросов в анкету и улучшение ее структуры позволит изменить представления респондентов в пользу значимости их ответов для развития экономики. В частности, полезным может быть добавление вопроса о поддержке со стороны государства, в которой нуждается предприятие при осуществлении инновационной деятельности.

А. Солоненко и Г. Черкасова отмечают [10], что в настоящее время не разработаны методики отражения операций инновационной деятельности в учетном процессе предприятий. Это относится как к процессу создания инноваций, так и их приобретения. Основными проблемными вопросами при составлении базы учетных данных являются первоначальная стоимость инноваций, процедуры постановки на учет различных типов нововведений, а также отражение связанных вопросов в бухгалтерском и управленческом учете. Таким образом, перед различными типами предприятий стоит задача обеспечения учетно-аналитического сопровождения инновационной деятельности. Это является надежным способом формирования и аккумуляции достоверной информации об инновационных процессах, которая в дальнейшем может быть использована как внутренними, так и внешними пользователями. Однако авторы отмечают, что самостоятельный учет хозяйственных операций, связанных с инновационной деятельностью, осложнен рядом обстоятельств.

Счета бухгалтерского учета не приспособлены для выделения инновационной активности в рамках основной деятельности предприятия. В форме 4-инновация группировка данных производится по объектному принципу, согласно которому аккумулируются затраты на технологические (продуктовые и процессные), маркетинговые и организационные инновации. Открытой остается проблема выбора методики калькулирования затрат на осуществление различных типов инноваций. Если в некоторых случаях затраты на технологические инновации еще можно посчитать, то расходы на маркетинговые и организационные инновации с трудом поддаются учету.

Авторы резюмируют, что необходимо внедрение новых подходов к формированию учетных данных. Следует модернизировать не только счета тактического учета — финансового и управленческого, но также и стратегические счета предприятия. Это позволит решить две проблемы. Во-первых, это облегчит статистическую отчетность предприятий по инновациям, поскольку создаст для них возможность группировки затрат по видам инноваций. Во-вторых, будет сформирована информационная база затрат и доходов от инновационной деятельности, что создаст основу для проведения инновационного анализа и определения эффективности инновационных решений.

Авторы утверждают, что инновационное развитие относится не только непосредственно к производственному процессу, но также затрагивает связанные с ним области, в том числе и систему учета на предприятии. Внедрение инноваций требует модернизации и приведения в соответствие всей учетной политики предприятия, повышения роли стратегического учета и планирования.

К. Саенко отмечает, что посредством форм бухгалтерской отчетности можно получить в основном информацию о расходах предприятия на проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР) [9]. Наиболее информативной в этом смысле является форма № 5 «Приложение к бухгалтерскому балансу». В строках 320 и 330 данной формы отражаются расходы на незаконченные НИОКР и сумма не давших положительных результатов расходов на НИОКР.

Н. Илышева и А. Илышев также считают, что информационное обеспечение анализа инновационной деятельности страдает от ряда недостатков [5]. В частности, авторы указывают на такую проблему, как несплошной охват статистическим наблюдением субъектов инновационной деятельности. Так, ряд секторов, в которых возможен выпуск новой для фирмы и для рынка продукции, оказываются за пределами обследования.

Указанные авторы также отмечают, что даже в секторах, охваченных статистическим наблюдением, неполным оказывается учет процессов, происходящих в инновационной сфере. Это является следствием методологических проблем, существовавших при разработке форм статистического наблюдения за инновационной деятельностью и несовершенства критериев отнесения продукции к инновационной.

Точно и конкретно описать, что представляет из себя инновационная деятельность, достаточно затруднительно. С течением времени совершенствуется как само определение инноваций, так понимание того, в чем они проявляются. Поэтому изменяются и подходы к тому, какие операции следует учитывать при определении инновационной деятельности. В американских и европейских обследованиях данный процесс отражается в виде корректировок вопросов статистических анкет.

Однако в России существенные изменения в форму «№ 4-инновация» не вносились уже в течение достаточно длительного периода. С одной стороны, в этом есть положительный момент — обеспечивается сопоставимость данных во времени. С другой стороны, занижается реальный объем производимой инновационной продукции, т.к. часть деятельности не рассматривается как инновационная.

Н. Илышева и А. Илышев также в качестве недостатка указывают перегруженность формы статистического наблюдения качественными вопросами об особенностях инновационной деятельности на предприятиях. Эти оценки сложно верифицировать и их точность может быть невысокой. Это связано с тем, что зачастую анкеты заполняются сотрудниками бухгалтерии, которые не являются специалистами в технических областях, связанных с инновационной деятельностью.

Авторы также указывают на отсутствие работы по анализу и контролю за достоверностью отчетных данных. Практика показывает, что данный недостаток быстро исправляется в случае осознания региональной элитой важности демонстрации высоких показателей инновационного развития территории. Если рассмотреть опыт Томской области, Республики Татарстан,

Красноярского края и других субъектов Российской Федерации, то оказывается, что увеличение в течение одного года в регионе расходов на инновационную деятельность и объема произведенной инновационной продукции в 1,5–2 раза является следствием оперативной работы представителей региональных органов власти с территориальными отделениями Росстата и предприятиями региона по повышению достоверности статистической информации об инновационной деятельности в регионе. В целом, можно положительно оценить высокую заинтересованность региональных элит в контроле качества предоставляемой статистической информации по инновациям. Возможно, в современных условиях это является единственным эффективным инструментом повышения качества и достоверности статистической отчетности предприятий по инновациям.

3. Опыт повышения достоверности статистической информации об инновационной деятельности крупных и средних предприятий в Республике Чувашии

Сравнительный анализ инновационной активности в странах ЕС и в России также подтверждает гипотезу о недооценке инновационной деятельности на российских предприятиях в рамках текущих статистических наблюдений. В табл. 1 приведены показатели инновационной активности в странах Европейского Союза (ЕС-27).

Наиболее высокая доля инновационных компаний (организаций, осуществлявших технологические, организационные или маркетинговые инновации) среди стран ЕС наблюдается в Германии (80% обследованных организаций), Люксембурге (68%) и Бельгии (61%). В среднем по ЕС свыше половины компаний осуществляли тот или иной вид инновационной активности. Наиболее низкие показатели уровня инновационной активности организаций (около 30%) отмечаются в восточно-европейских странах (Латвия, Польша и Болгария).

В то же время в России доля инновационно активных организаций в среднем за периоды 2008–2010 гг. и 2011–2012 гг. составляет около 10%. Сложно поверить в то, что российские компании в среднем в 2–3 раза

менее склонны обновлять ассортимент выпускаемой продукции и производственное оборудование, чем компании восточноевропейских стран. Скорее всего, причина данного различия кроется в низкой достоверности статистических данных об инновационной деятельности в России, признаки которой были детально описаны выше.

Для того чтобы проверить данную гипотезу авторами данной статьи было проведено пилотное обучение представителей крупных и средних предприятий корректному заполнению формы статистической информации «4-инновации». В качестве опорных материалов использовались методологические рекомендации Росстата по заполнению данной формы и «Руководство Осло: рекомендации по сбору и анализу данных по инновациям» [8].

В марте 2013 г. группа специалистов Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (РАНХиГС) под руководством декана факультета инновационно-технологического бизнеса Владимира Глебовича Зинова провела обучающие семинары для представителей промышленных предприятий Чувашской республики. Инициатором данного пилотного проекта выступали Ассоциация инновационных регионов России (АИРР) и РАНХиГС. Данную инициативу поддержали руководство Чебоксарского филиала РАНХиГС, Министерство экономики Республики Чувашии и территориальный орган Росстата.

Перед проведением семинара были организованы встречи – интервью с представителями региональных предприятий, в ходе которых обсуждались существующие затруднения при заполнении формы «№ 4-инновация».

Обучающие семинары проводились непосредственно перед сдачей организациями форм отчетности по инновациям за предыдущий 2012 г. (установленный Росстатом крайний срок – 2 апреля 2013 г. [6]). Это позволило придать обучению актуальность и повысить заинтересованность представителей организаций в посещении данного семинара.

Данное обучение было пилотным и его целью являлась апробация методики проведения семинаров по корректному заполнению формы статистической

Таблица 1

Показатели инновационной активности в странах Европейского Союза (ЕС-27), данные за период 2008–2010 гг.

Доля инновационных компаний (организаций, осуществлявших технологические, организационные или маркетинговые инновации)	Комбинирование инноваций (доля инновационных компаний, осуществлявших одновременно технологические, маркетинговые и организационные инновации)	Доля инновационных компаний, осуществлявших отдельные виды затрат на технологические инновации (в среднем по ЕС, 2010 г.)
Германия: 80%. Люксембург: 68%. Бельгия: 61%. ... Среднее по ЕС: 53%. ... Латвия: 30%. Польша: 28%. Болгария: 27%	Германия: 59%. Люксембург: 62%. Бельгия: 55%. Комплексный подход к инновационной деятельности организации Около 25% инновационных компаний в ЕС при внедрении инноваций осуществляли кооперацию с внешними организациями	внутрифирменные НИОКР – 56% инновационных компаний; внешние НИОКР – 31% инновационных компаний; производственное проектирование и дизайн – 38% инновационных компаний; приобретение новых машин, оборудования и программного обеспечения – 70% инновационных компаний; приобретение новых технологий – 30% инновационных компаний; обучение, связанное с инновационной продукцией – 52% инновационных компаний

Источник: [12]

отчетности «№ 4-инновация». С целью проведения последующего сопоставительного анализа были выделены две группы учитываемых предприятий — предприятия промышленности и сферы услуг. Семинары проводились только с предприятиями обрабатывающей промышленными, в то время как организации сферы услуг не были затронуты обучением.

Семинары были организованы Чувашским филиалом РАНХиГС. В каждом семинаре участвовали свыше 30 представителей предприятий. Всего было проведено три семинара по 2 часа каждый в течение одного дня. В обучающих семинарах приняли участие представители около 100 региональных предприятий. От каждого предприятия присутствовали представители бухгалтерии и технической службы на уровне руководителей или их заместителей. Семинары проходили по графику, согласованному с Правительством Республики Чувашии.

В заключительной части обучающего семинара представителям предприятий были предложены рекомендации по заполнению формы статистической отчетности по инновациям, в том числе было рекомендовано опираться на следующие принципы:

- **Взаимодействие** — обязательная кооперация при заполнении формы № 4-инновация между представителями бухгалтерской, технической, маркетинговой и управленческой служб предприятия.
- **Приоритетность** — первичное заполнение конкретных стоимостных разделов данной статистической формы — раздела 3 (сведения об объеме отгруженной инновационной продукции) и раздела 5 (сведения о затратах на технологические, маркетинговые и организационные инновации).
- **Полезность** — использовать собираемую при заполнении статистической формы информацию для обоснования управленческих решений, при анализе мер, принимаемых для повышения конкурентоспособности организации.

Результаты данного обучения оказались впечатляющими. Полученные агрегированные данные статистической отчетности за 2012 г. по Республике Чувашии свидетельствуют, с одной стороны, об успешности проведенного обучения, а с другой стороны они показывают, насколько заниженными (а значит и недостоверными) являлись данные об инновационной деятельности за предыдущие годы (см. табл. 2).

Рост показателей инновационной активности в 2012 г. по сравнению с 2011 г. в Республике Чувашии:

1. Объем инновационной продукции — в 4 раза (рост ее доли в общем объеме отгруженной продукции — в 3,7 раза), в том числе:
 - 1.1. Подвергшейся значительным технологическим изменениям — в 6 раз.
 - 1.2. Подвергшейся усовершенствованию — в 3,6 раза.
2. Затрат на технологические инновации — в 2,6 раза (рост их доли в общем объеме отгруженной продукции — в 2,4 раза).
3. Доли инновационных организаций в числе обследованных — в 1,5 раза.

Доля обрабатывающей промышленности в общей величине прироста инновационной продукции

Республики Чувашии в 2012 г. по сравнению с 2011 г. составляет 96%. Таким образом, рост показателей инновационной активности республики произошел за счет целевой группы предприятий обрабатывающей промышленности, с которыми были проведены обучающие семинары.

В обрабатывающей промышленности в 2012 г. был зафиксирован рост значений показателей по сравнению с 2011 г.:

1. Объем инновационной продукции — в 5 раз (с 6 до 30 млрд руб.).
2. Затрат на технологические инновации — в 2,6 раза (с 2 до 5 млрд руб.).
3. Доли инновационно активных организаций — в 1,4 раза (с 21 до 30%).

Таким образом, за счет повышения достоверности статистической информации посредством проведения обучающих семинаров, Республика Чувашия по уровню инновационной активности в 2012 г. сравнялась с восточноевропейскими странами (30% промышленных организаций осуществляют те или иные виды инноваций).

Результаты данного пилотного проекта демонстрируют необходимость проведения обучающих семинаров для предприятий по корректному заполнению формы «№ 4-инновация», и в первую очередь ее количественных разделов. Авторы предлагают распространить на другие регионы России положительный опыт проведения подобного обучения. В каждом регионе — участнике программы предлагается провести обучение представителей всех предприятий обрабатывающей промышленности, которые отвечают за корректное заполнение формы № 4-инновация, в объеме двухчасовых семинаров с группами по 40 человек для детального обсуждения вопросов конкретного заполнения формы для данного предприятия. При организации обучающих мероприятий в регионах России необходима поддержка региональных властей для того, чтобы максимально охватить обучением предприятия, отчетывающиеся по форме «№ 4-инновация».

Для повышения заинтересованности региональных органов власти в контроле за качеством статистической информации по инновациям полезным может стать создание для них некоторых стимулов. Идея отложенного бюджетного стимулирования инновационных регионов представляется весьма перспективной. Имеется ввиду отложенный запуск конкурса инновационных регионов с мотивированным обоснованием причин его временной нереализации. Причиной отложенного введения в действие конкурса может являться как раз недостоверность и несопоставимость инновационных показателей на региональном уровне. Данная мера позволит создать стимулы для наведения порядка в статистической отчетности по инновациям на региональном уровне, а значит и на уровне страны в целом.

В стратегиях и планах регионального развития в качестве целевых параметров и ориентиров их выполнения указана определенная динамика инновационных показателей. Данные целевые ориентиры могут быть выполнены в том числе за счет налаживания системы сбора статистических данных по инновациям, а не за

ИННОВАЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА

Таблица 2

Данные об инновационном развитии Республики Чувашии за период 2008–2011 гг. и результаты обучения в 2012 г.

Показатели инновационного развития Республики Чувашии	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	Прирост в 2012 г. по сравнению с 2011 г.	Рост в 2012 г. по сравнению с 2011 г., %	Рост в 2012 г. по сравнению с 2011 г., разы
Число обследованных организаций, ед	396	361	351	362	358	-4	-1,1	0,99
Число инновационно активных организаций, единиц	53	51	55	55	75	20	36,4	1,36
Удельный вес организаций, осуществлявших инновационную деятельность, в общем числе обследованных организаций, %	13,4	14,1	15,7	15,2	20,9	6	37,5	1,38
Объем отгруженной инновационной продукции в фактически действовавших ценах, млн руб.	8408,7	8028,9	9175,6	7847,2	32243,6	24396	310,9	4,11
Удельный вес отгруженной инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции, %	8,0	9,2	8,9	6,1	22,6	17	270,5	3,70
Инновационная продукция, подвергавшаяся значительным технологическим изменениям или вновь внедренная, млн руб.	6145,2	5781,2	4907,5	3399,4	20343,8	16944	498,5	5,98
Инновационная продукция, подвергавшаяся усовершенствованию, млн руб.	2043,0	1397,1	4268,2	3291,2	11856,1	8565	260,2	3,60
Затраты организаций на технологические инновации, в фактически действовавших ценах, млн руб.	3257,6	3198,0	1834,4	2187,6	5713,0	3525	161,2	2,61
Затраты организаций на технологические инновации к общему объему отгруженной продукции обследованных организаций, %	3,1	3,7	1,8	1,7	4,0	2	135,3	2,35
Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций, %	10,1	13,0	13,7	13,8	20,1	6	45,7	1,46
Удельный вес организаций, осуществлявших организационные инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций, %	7,3	6,1	6,8	5,8	4,7	-1	-19,0	0,81
Удельный вес организаций, осуществлявших маркетинговые инновации, в общем числе обследованных организаций, %	4,8	3,9	3,7	4,4	4,2	0	-4,5	0,95
В том числе по обрабатывающей промышленности:	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	Прирост в 2012 г. по сравнению с 2011 г.	Рост в 2012 г. по сравнению с 2011 г., %	Рост в 2012 г. по сравнению с 2011 г., раз
доля инновационно активных организаций, %	17,9	20,6	22,4	21,5	30,3	9	40,9	1,41
затраты на технологические инновации, млн руб.	3071,2	3031,3	1582,3	1973,2	5006,2	3033	153,7	2,54
объем инновационной продукции, млн руб.			8570,1	6088,0	29487,2	23399	384,3	4,84
Доля инновационной продукции обрабатывающих отраслей в общем объеме инновационной продукции Республики Чувашии				78%	91%	14%	17,9	1,18

Источник: составлено авторами на основе данных статистического сборника [11]

счет произошедших в регионе изменений инновационного характера.

Поэтому с методологической точки зрения правильным является создание ретроспективных рядов данных. С их помощью можно оценить показатели инновационной активности за прошедший период, которые были бы получены с использованием системы сбора статистических данных текущего периода.

Список использованных источников

- И. Бортник, Д. Рыгалин, А. Ларчиков и др. Исследование состояния и тенденций развития малого инновационного предпринимательства регионов России на примере Зеленоградского АО г. Москвы // *Инновации*, № 12, 2011.
- И. М. Бортник, А. П. Золотарев, В. Н. Киселев, В. А. Коцюбинский, А. В. Сорокина. Инструменты анализа инновационной деятельности малого предпринимательства в России // *Инновации*, № 3, 2013.
- Л. Гохберг, Н. Ковалева, С. Шашнов. Формирование системы показателей результативности бюджетных расходов // *Экономическая политика*, № 3, 2008.
- И. Елисева. Российская статистика на современном этапе // *Вопросы экономики*, № 2, 2011.
- Н. Ильшева, А. Ильшев. Система аналитических показателей инновационной деятельности организации // *Качество. Инновации. Образование*, № 2, 2004.
- Информационная база нормативно-правовых документов «Консультант». <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=139200>.
- Л. Мухаметова. Организация выборочного обследования инновационной деятельности малых предприятий // *Вестник*

- Самарского государственного экономического университета, № 8, 2009.
- Руководство Осло: рекомендации по сбору и анализу данных по инновациям. 3-е изд. Совместная публикация ОЭСР и Евростата. Пер. на русск. яз., изд. втор., испр. 2010.
 - К. Саенко. Формирование и использование в управлении бизнесом предприятия отчетных показателей об инновационной деятельности предприятия // Проблемы учета, № 2, 2009.
 - А. Солоненко, Г. Черкасова. Информационные возможности современного бухгалтерского учета в период становления инновационной экономики // Проблемы учета, № 41, 2011.
 - Статистический сборник «Наука в Чувашии» / Отв. за выпуск сборника А. А. Никитина. Территориальный орган федеральной службы государственной статистики по Республике Чувашия (Чувашстат). Чебоксары, 2011.
 - Innovation statistics. Eurostat. http://epp.eurostat.ec.europa.eu/statistics_explained/index.php/Innovation_statistics.

Questions the reliability of statistical information on innovation activities in Russia

I. M. Bortnik, Doctor of technical sciences, professor, Executive Director of the Association of Innovative Regions of Russia.

V. G. Zinov, Doctor of Economics, professor, Dean of the Faculty of Business Innovation and Technology, Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation.

V. A. Kotsubinskiy, Institute of Applied Economic Research of Russian Academy of National Economy and

Public Administration under the President of the Russian Federation.

A. V. Sorokina, PhD in Economics, Institute of Applied Economic Research of Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation.

The article analyses the main challenges of innovation statistics collection in Russia based on statistical forms for small (form «2 mp-innovation») and medium-sized as well large entities (form «4-innovation»). The main emphasis is done by the authors on the study of methods to improve the reliability of innovation statistics through training of staff responsible for completing the statistical reporting forms. In addition to theoretical analysis, also conducted a pilot training seminars for representatives of industrial enterprises of the Chuvash Republic to complete the forms of statistical reporting. The results of this study allow us to make a positive and negative findings on the statistical information on innovation activities in Russia. The negative conclusion is that the statistics of innovation in Russia has low accuracy and policymakers can not rely on it in their decisions in this area. A positive result indicates that the differences in the level of innovation activity between the EU and Russia (the EU average share of innovation active enterprises is 50%, in Russia — about 10%) are not a consequence of low innovativeness of companies in Russia, but come from unreliable system collecting primary data on innovation activities.

Keywords: innovation indicators, statistics of innovations, innovative development of Russia and foreign countries.

Пресс-релиз

Ведущие российские и зарубежные эксперты соберутся в ноябре в Новосибирске, чтобы обсудить перспективы перехода России на шестой технологический уклад

«Шестой технологический уклад как стратегический вектор развития России» обсудят в Новосибирске на Первом Международном форуме технологического развития «Технопром-2013», который пройдет 14–15 ноября 2013 г. при поддержке Правительства РФ. Форум «Технопром» станет площадкой для обсуждения и решения актуальных экономических вопросов и демонстрации и продвижения прорывных научных достижений и технологических разработок. Работа форума будет вестись по четырем тематическим панелям: «Критические технологии и технологический прорыв», «Спрос на технологии: политика стимулирования», «Технологическое лидерство и новое управление» и «Преобразующие технологии: инфраструктура развития», каждая из которых позволит ответить на ряд основных вопросов по достижению технологического лидерства России. В рамках каждого направления пройдет ряд круглых столов, в работе которых примут участие ведущие представители российского и международного экспертного, научного и бизнес-сообществ и власти.

Ключевые спикеры, среди которых планируются заместитель председателя Правительства РФ Д. Рогозин, Губернатор Новосибирской области В. Юрченко, генеральный директор ГК «Росатом» С. Кириенко, генеральный директор ГК «Ростех» С. Чemezov, президент РАН В. Фортов и генеральный директор АСИ А. Никитин, резюмируют все темы форума и обсудят результаты работы «Технопрома» на главном мероприятии — итоговом пленарном заседании.

— России нужно определяться с шестым технологическим укладом: способны ли мы войти в список других стран, где он уже реализуется, и занять в нем серьезное место? А чтобы стать здесь серьезным игроком — нам придется со страшной силой мобилизоваться, потребуются перетасовать от 50 до 90% нашей экономики в экономику шестого уклада. И решения, и программу действий нужно принимать уже сейчас. И судя по темам и составу участников, на форуме «Технопром» состоится об этом серьезный разговор, — говорит Иван Бортник, исполнительный директор Ассоциации инновационных регионов России. — На «Технопроме», будут подняты на серьезном уровне важные темы, к обсуждениям привлекаются гуру этой сферы и часть из них, к тому же, обладает административным ресурсом. Технологий шестого уклада не так много и, например, уже сейчас образование, возможно, нужно изменять под нужды экономики в перспективе. Как, например, будет выглядеть нефтегазовый сектор в шестом технологическом укладе? Россия и сейчас лидер по поставке ресурсов в этой сфере. Все будет так же или мы будем сохранять ресурсы и как-то их использовать? То же с ядерными технологиями. На форуме мы должны говорить о принципиальных изменениях, которые необходимы, если мы хотим прийти к экономике шестого уклада.

По мнению Ивана Бортника, если форум останется на уровне разговоров о том, что такое шестой технологический уклад и докладами о том, что мы сейчас в третьем, четвертом и частично пятом — это будет неэффективно и неинтересно. Говоря о предполагаемых итогах форума, он отмечает, что на форуме начнется выработка и постановка вопросов о том, какие из технологий шестого уклада действительно для России актуальны, будут готовиться принципиальные экономические и политические решения, чтобы всем нам пришлось напрячься и прыгнуть в этот шестой уклад. «Но даже если мы решим, что нам не надо скачков, Россия будет развиваться как обычно — это тоже решение, главное, чтобы мы определились с положением России и нашего общества в шестом укладе. Это тоже будет практический результат» — говорит Иван Бортник.

Основными партнерами форума выступили: Правительство РФ, Госдума Федерального Собрания РФ, Минпромторг РФ, Фонд перспективных исследований РФ, Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов, Ассоциация инновационных регионов России и Ассоциация технических университетов, Российская академия наук и ее Сибирское отделение. Также в работе форума примут участие представители федеральных органов исполнительной власти, аппарата Полномочного представителя Президента РФ в СФО, региональных органов власти, институтов развития, государственных корпораций, бизнес-сообществ и ведущие российские и зарубежные эксперты.

С полной программой можно ознакомиться на официальном сайте форума «Технопром»: <http://forumtechnoprom.com/program>. «Технопром – 2013» в Фэйсбуке: <https://www.facebook.com/forumtechnoprom>. «Технопром – 2013» в Твиттере: <https://twitter.com/forumtechnoprom>.