

# Инновационный инструмент государственной поддержки научно-производственной кооперации: тематический и региональный срезы

**Е. А. Данилова,**  
к. полит. н., с. н. с.,  
ОАО «Межведомственный аналитический центр» (г. Москва)  
e-mail: Elena.a.danilova@yandex.ru



*В статье анализируется современная система научно-производственной кооперации при поддержке государства, являющаяся одним из ключевых инструментов текущей инновационной политики Российской Федерации. Представлены промежуточные результаты реализации Постановления Правительства РФ № 218 от 9 апреля 2010 г. с 2010 по 2013 гг. Новизна исследования состоит в выделении количественного и качественного состава его участников в региональном аспекте и по приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники в РФ.*

*В ходе исследования выявлены показатели активности и результативности предприятий и сопровождавших их в конкурсе вузов. Определена*

*региональная иерархия участия предприятий и вузов в данном инструменте инновационного развития. Исследованы особенности механизмов кооперации вузов и предприятий в зависимости от их местоположения: проекты в одном регионе и межрегиональные проекты. Проведен качественный анализ потенциала эффективности привлеченных вузов. Дана общая оценка инструмента научно-производственной кооперации, предложенного 218-м Постановлением Правительства, и намечен дальнейший сценарий его применения.*

*Статья подготовлена в рамках проекта по исследованию востребованности потенциала российских вузов, выполняемого по заказу Минобрнауки РФ.*

**Ключевые слова:** инновационная политика, инновационный инструмент, научно-производственная кооперация.

Актуальность проблемы применения инновационных инструментов экономического развития в России обусловлена необходимостью отвечать на вызовы глобальной конкуренции. Государственная поддержка на конкурсной основе научно-производственной кооперации вузов, научных учреждений и производственных предприятий является одним из ключевых инструментов современной инновационной политики Российской Федерации. Условия государственной поддержки закреплены в Постановлении Правительства РФ № 218 от 9 апреля 2010 г., направленном на развитие кооперации высокотехнологичных производственных предприятий с российскими высшими учебными заведениями и государственными научными организациями в целях организации высокотехнологичных производств [1]. Целью исследования было подведение промежуточных итогов использования указанного инструмента с 2010 по 2013 гг., выявление количественного и качественного состава его участников в региональном аспекте и анализ соответствия заявок приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники

в РФ. Инструмент Постановления Правительства РФ № 218 от 9 апреля 2010 г. соответствует логике модели «тройной спирали» Г. Ицковица, где в целях научно-производственной капитализации знаний «государство берет на себя новую роль в продвижении инноваций, поощряя взаимодействие между наукой и бизнесом» [2]. И, несмотря на то, что Россия пока находится на начальном этапе формирования инновационного государства, данный инструмент претендует на роль катализатора инновационных преобразований, и потому требует пристального изучения — с точки зрения состава участников, их географического распределения и распределения проектов согласно соответствующим приоритетным направлениям науки, технологий и техники в РФ.

Методика исследования состоит в расчете и сравнении долей представленных на конкурс заявок — в отношении подающих их предприятий и привлекаемых ими головных исполнителей проектов (вузов или государственных научных учреждений) — и поддержанных по результатам конкурса проектов относительно общего объема проектов с исследова-

нием географической принадлежности заявителей и головных исполнителей и тематического соответствия проектов приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники в РФ. Географическая принадлежность определяется исходя из местоположения производственного предприятия/вуза относительно 8 федеральных округов РФ. Распределение проектов по тематическим направлениям осуществляется исходя из соответствия 8 приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники в РФ, определенным Указом Президента РФ от 7 июля 2011 г. № 899 «Об утверждении приоритетных направлений развития науки, технологий и техники в Российской Федерации и перечня критических технологий Российской Федерации» [3].

Для оценки высокотехнологичных предприятий, участвующих в конкурсе на получение субсидии, и привлекаемых ими для создания высокотехнологичных производств вузов и государственных научных организаций использованы показатели активности (доля заявленных высокотехнологичным предприятием проектов относительно общего количества представленных на конкурс проектов) и результативности (доля поддержанных заявок относительно заявленных). При этом оценивалась исключительно эффективность указанного инструмента для участников конкурса в конкретных регионах и по определенным приоритетным направлениям с оговоркой, что не поддержанные проекты не обязательно являются слабыми, а подавшие их заявители и привлеченные ими вузы не являются неэффективными и потенциально способны к реализации своих проектов за счет других инструментов государственной поддержки.

Всего на открытый публичный конкурс по отбору организаций на право получения субсидий на реализацию комплексных проектов по созданию высокотехнологичного производства в рамках Постановления Правительства РФ № 218 от 9 апреля 2010 г. 635 высокотехнологичными компаниями было подано 1011 заявок по четырем очередям [4]. Было отобрано 214 проектов, что составило 21% от изначального количества представленных заявок. Поддержка была оказана проектам 171 высокотехнологичной компании,

что составило 27% предприятий от участвовавших в конкурсе. Отдельно подведены промежуточные итоги результатов конкурса по завершившимся проектам (1, 2 очереди) и проектам, находящимся в процессе реализации (3, 4 очереди). Так, всего в рамках 1 и 2 очереди 404 высокотехнологичных предприятия подали 544 заявки; поддержаны в ходе конкурса 112 заявок от 105 предприятий. В 3 и 4 очереди в конкурсе участвовали 467 заявок от 325 предприятий; из них поддержаны 102 заявки от 96 предприятий. Таким образом, в среднем показатель отобранных заявок составляет 1/5. Можно констатировать некоторое снижение (на 14%) активности предприятий, подающих заявки для участия в конкурсе в целях развития научной кооперации с вузами или иными научными организациями. Число поддержанных проектов в 1, 2 и, соответственно, в 3, 4 очередях сократилось примерно пропорционально поданным заявкам. В то же время, отмечается некоторое увеличение показателя результативности — с 20% в 1, 2 очередях до 22% в 3, 4 очередях (рис. 1).

Большая часть высокотехнологичных предприятий — победителей конкурса была поддержана с 1–2 заявками. Максимальное число отобранных проектов, представленных на конкурс ОАО «Информационные спутниковые системы им. академика М. Ф. Решетнева» и ОАО «Уфимское моторостроительное производственное объединение», составило 4. По 3 поддержанных проекта — у 6 высокотехнологичных компаний: ЗАО «Фирма «АйТи». Информационные технологии», ООО «ИБС Экспертиза», ОАО «ГНЦ «Научно-исследовательский институт атомных реакторов», ОАО «КАМАЗ», ОАО «РКК «Энергия» им. С. П. Королева, ОАО специального машиностроения и металлургии «Мотовилихинские заводы» (рис. 2).

Проведен анализ результатов конкурса с разбивкой по регионам, как с точки зрения участия конкурсантов — представителей бизнеса (получателей субсидий), так и головных исполнителей — вузов и государственных научных учреждений. Несмотря на различие количества поданных и поддержанных заявок в абсолютных значениях, пропорционально в федеральных округах можно констатировать четкую

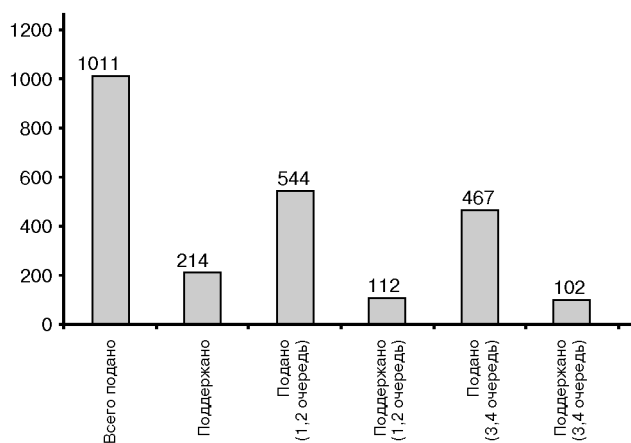


Рис. 1. Количественное распределение поданных и поддержанных заявок в четырех очередях конкурса в рамках реализации Постановления Правительства РФ № 218 от 9 апреля 2010 г.

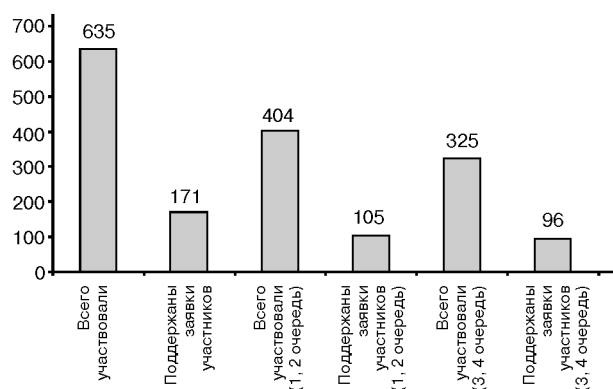


Рис. 2. Количественное распределение высокотехнологичных предприятий, участвующих и поддержанных в четырех очередях конкурса в рамках реализации Постановления Правительства РФ № 218 от 9 апреля 2010 г.

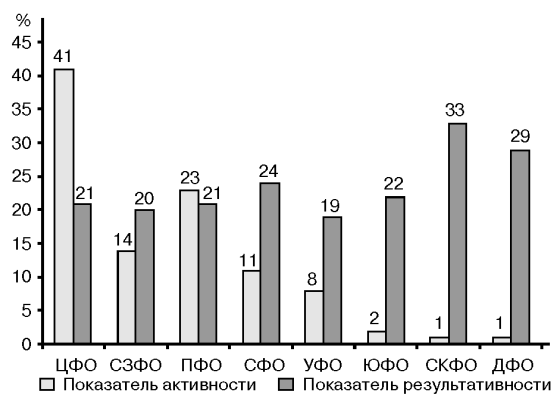


Рис. 3. Соотношение показателей активности и результативности производственных предприятий, принявших участие в четырех очередях конкурса в рамках реализации Постановления Правительства РФ № 218 от 9 апреля 2010 г.

региональную иерархию с точки зрения участия предприятий и вузов в данном инструменте инновационного развития, что связано с высокой концентрацией высокотехнологичных производств в регионах с наибольшим числом участников и победителей конкурса. В целом, результаты конкурса коррелируют с географической структурой распределения высокотехнологичных производств в РФ и, соответственно, организаций, занятых в сфере исследований и разработок, а также региональной структурой затрат на технологические инновации. Например, по данным Федеральной службы государственной статистики на 2011 г., общее число таких организаций равнялось 3682 со следующим региональным распределением: ЦФО – 37%, ПФО – 16%, СЗФО – 14%, СФО – 12%, ЮФО и УФО – по 7%, ДФО – 5%, СКФО – 3% организаций. Общие затраты на технологические инновации в РФ в 2011 г. составили 733,8 млрд руб. со следующим региональным распределением: ЦФО – 38%, ПФО – 23%, УФО – 14%, СЗФО – 11%, СФО – 9%, ДФО – 4%, ЮФО – 2%, СКФО – 0,3% [5].

В части дислокации предприятий, участвующих в конкурсе в рамках реализации 218 Постановления Правительства РФ от 9 апреля 2010 г., с большим отрывом лидирует Центральный федеральный округ (41% от общего числа заявок). Второе место по активности среди участников конкурса занимает Приволжский федеральный округ (23%). Далее с небольшой разницей в количестве поданных заявок следуют Северо-Западный (14%) и Сибирский (11%) федеральный округа. Отстает от них Уральский федеральный округ (8%). Наименьшее количество заявок на получение субсидии было подано предприятиями Южного (2%), Дальневосточного и Северо-Кавказского (по 1%) федеральных округов, что, по всей видимости, связано с географической удаленностью (ДФО) и преобладанием традиционной структуры экономики в указанных регионах (сельское хозяйство, туризм в СКФО и ЮФО).

Высокие показатели результативности у участников конкурса из таких регионов, как Северо-Кавказский (33%), Дальневосточный (29%) (в обоих федеральных округах при невысоком показателе количества заявок в абсолютном значении) могут

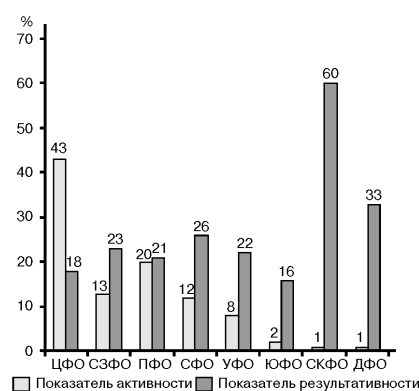


Рис. 4. Соотношение показателей активности и результативности вузов – головных исполнителей, привлеченных предприятиями к участию в четырех очередях конкурса в рамках реализации Постановления Правительства РФ № 218 от 9 апреля 2010 г.

свидетельствовать об особенностях экспертного отбора с относительно равномерным распределением проектов – победителей по регионам. Высокий показатель результативности также у Сибирского федерального округа, который, к тому же, занимает четвертое место по показателю активности (24%). Северо-Западный, Центральный, Приволжский федеральный округа имеют стабильный показатель результативности от 20 до 21%. Наименьший показатель результативности у Уральского федерального округа, который имеет также сравнительно низкий показатель активности при подаче заявок на конкурс (рис. 3).

Анализ состава привлеченных предприятиями к участию в конкурсе головных исполнителей (вузов и государственных научных учреждений) показал следующие результаты. Как и в случае с предприятиями-конкурсантами, регионы местонахождения вуза представляют собой ту же тройку лидеров: Центральный (с большим отрывом, 43% проектов от общего числа поданных заявок), Приволжский (20%) и Северо-Западный (13%) федеральный округа. Стоит отметить, что плотно примыкает к тройке лидеров Сибирский федеральный округ, вузы-представители которого составляют 12% от общего числа заявок. С точки зрения показателя результативности расклад приблизительно тот же: ЦФО (37%), ПФО (20%), Северо-Западный и Сибирский федеральный округа (по 15%). Уральский федеральный округ имеет 8%-ный показатель по активности и результативности. Практически не принимали участия в реализации 218 Постановления Правительства РФ от 9 апреля 2010 г. вузы Северо-Кавказского, Южного и Дальневосточного федеральных округов с показателями активности и результативности в пределах 1–2%. Кроме того, повышение показателя активности участия привлеченных вузов в подаче заявок прямо пропорционален росту показателя результативности, и наоборот. Таким образом, можно констатировать, что регионы, вузы-представители которых эффективно проявили себя в первых очередях конкурса, сохраняют за собой лидерство и в последующих очередях. Также имеет место противоположная тенденция: низкие показатели активности и результативности участия вузов в конкурсе в качестве головных исполнителей имеют тенденцию к последующему понижению, что говорит

об их нечувствительности к указанному инструменту (рис. 4).

Привлечение предприятиями вузов для участия в конкурсе и последующему выполнению проектов в рамках реализации 218 Постановления Правительства РФ от 9 апреля 2010 г. происходит неравномерно. В подаче на конкурс общего объема заявок от предприятий принял участие 221 вуз, однако, степень их участия (активность) и количество отобранных заявок (результативность) различаются. Так, заявки с участием 123 вузов и государственных научных организаций (56% от общего количества вузов) не были поддержаны ни по одному проекту (рис. 5).

Наибольшее количество заявок предприятия подают совместно с вузами из ЦФО (42%), СЗФО (17%), ПФО (16%), СФО (13%), что свидетельствует о потенциальной способности вузов из этих регионов к созданию высокотехнологичного производства по приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники в РФ. Совокупная доля вузов из остальных регионов, привлекаемых производственными предприятиями к подаче заявок, составляет всего 12% (рис. 6).

В целом, вузы могут быть разделены на три группы по степени востребованности предприятиями для их привлечения к участию в конкурсе: первая группа — участвовали в подаче 4 заявок и менее, вторая группа — 9 заявок и менее, третья группа — более 10 заявок. По итогам четырех очередей конкурса в первую группу головных исполнителей, с участием которых было подано до четырех заявок включительно (низкая степень активности), попали 156 вузов (71%), что косвенно может свидетельствовать об их низкой востребованности среди предприятий реального сектора экономики в части создания высокотехнологичного наукоемкого производства. При этом заявки с участием 115 вузов (74% из указанной группы) не были отобраны. Таким образом, максимальное число вузов, неактивно привлекаемых предприятиями к участию в конкурсе, и с участием которых количество отобранных заявок было минимальным, сконцентрировано в этой группе. Распределение вузов, заявки с участием которых не прошли конкурсный отбор, по регионам соответствует общей тенденции: ЦФО (45%), СЗФО (18%), ПФО (15%), СФО (10%), ЮФО (6%), УФО

(5%), ДФО и СКФО (менее 1%). Отдельно в первой группе стоит выделить подгруппу из 30 (19% из указанной группы) вузов, продемонстрировавших высокий показатель результативности. С их участием было подано в абсолютном значении небольшое количество заявок (до трех), но в кооперации с ними показатель результативности поданных заявок составил от 50% (поддержана одна заявка из двух) до 100% (в случае подачи от одной до двух заявок). Вузы, с участием которых было поддержано наибольшее количество проектов (два) при наименьшем числе поданных заявок (от двух до трех): Ивановский государственный энергетический университет им. В. И. Ленина, Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского (представители ЦФО), Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х. М. Бербекова (СКФО), Северо-Восточный федеральный университет им. М. К. Аммосова (ДФО), Тюменский государственный университет (УФО).

Ко второй группе, участвующих в подаче от 5 до 9 заявок включительно (средняя степень активности), относятся 36 вузов (16% от общего количества). Не были поддержаны заявки с участием 7 вузов, среди которых: Московский государственный строительный университет, Московский государственный университет пищевых производств, Тверской государственный университет, Омский государственный технический университет, Поволжский государственный технологический университет, Вятский государственный университет, Саратовский государственный технический университет им. Ю. А. Гагарина. С учетом того, что количество заявок с их участием составляло от 5 до 7, а не была отобрана ни одна, предложение с их стороны не соответствует спросу по созданию высокотехнологичного производства в рамках условий конкурса. Наиболее эффективными с точки зрения условий конкурса в данной группе можно считать три вуза (8% во второй группе), показатель результативности которых составляет 50% и выше: Белгородский государственный национальный исследовательский университет (поддержаны 3 заявки с их участием из поданных 6), Томский государственный национальный исследовательский университет (4 из 7), Ульяновский государственный университет (3 из 6).

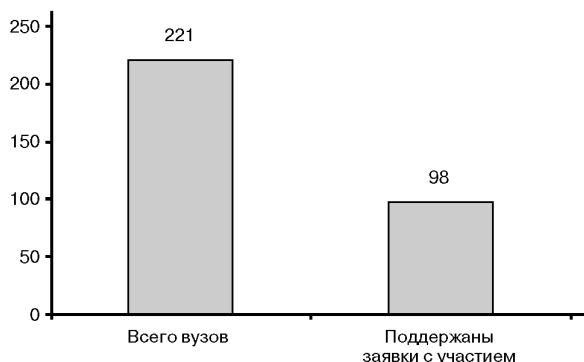


Рис. 5. Количественное соотношение вузов, с участием которых были поданы и поддержаны заявки в четырех очередях конкурса в рамках реализации Постановления Правительства РФ № 218 от 9 апреля 2010 г.

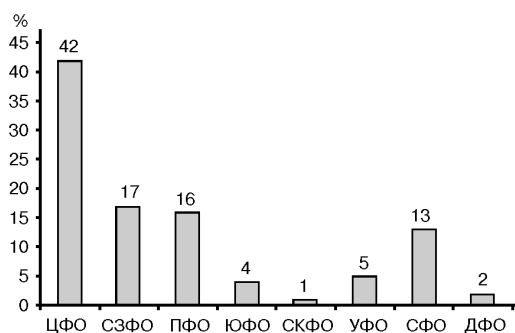


Рис. 6. Региональное представительство вузов, привлеченных к участию в четырех очередях конкурса в рамках реализации Постановления Правительства РФ № 218 от 9 апреля 2010 г.

Таблица 1

*Участие вузов – головных исполнителей в реализации  
Постановления Правительства РФ № 218 от 9 апреля  
2010 г.: количество в регионах (абс. знач.)*

Всего	221	
ЦФО	92	
СЗФО	38	
ПФО	36	
ЮФО	9	
СКФО	3	
УФО	11	
СФО	28	
ДФО	4	
Вузы, с участием которых предприятиями подано от 1 до 4 заявок по четырем очередям		
	Количество вузов, с участием которых поданы заявки	Количество вузов, с участием которых выиграны заявки
Всего	156	41
ЦФО	66	15
СЗФО	30	8
ПФО	20	5
ЮФО	8	0
СКФО	3	2
УФО	8	3
СФО	18	6
ДФО	3	2
Вузы, с участием которых предприятиями подано от 5 до 9 заявок по четырем очередям		
	Количество вузов, с участием которых поданы заявки	Количество вузов, с участием которых выиграны заявки
Всего	36	29
ЦФО	16	13
СЗФО	5	5
ПФО	8	5
ЮФО	0	0
СКФО	0	0
УФО	1	1
СФО	5	4
ДФО	1	1
Вузы, с участием которых предприятиями подано более 10 заявок по четырем очередям		
	Количество вузов, с участием которых поданы заявки	Количество вузов, с участием которых выиграны заявки
Всего	29	28
ЦФО	10	9
СЗФО	3	3
ПФО	8	8
ЮФО	1	1
СКФО	0	0
УФО	2	2
СФО	5	5
ДФО	0	0

К третьей группе вузов с наибольшим показателем активности относятся 29 вузов и научных организаций (13% от общего числа). Наиболее неудачный результат участия в конкурсе по соотношению «активность–результативность» продемонстрировал МАТИ – Российский государственный технологиче-

ский университет им. К. Э. Циолковского, с участием которого было подано 12 заявок и не поддержана ни одна. В целом, важно отметить, что активность напрямую не связана с результативностью. Наиболее высокий показатель результативности в третьей группе продемонстрировали Высшая школа экономики (36%), Казанский национальный исследовательский технический университет им. А. Н. Туполева – КАИ (36%), Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники (36%), МИФИ (40%), Казанский (Приволжский) федеральный университет (42%), и этот показатель ниже, чем у вузов из первой и второй групп (табл. 1).

Сравнение количества поддержанных заявок в абсолютном значении и показателя результативности демонстрирует важный тренд: средняя и высокая степени активности вузов могут обладать одинаковой результативностью. Это видно на примере Томского государственного национального исследовательского университета, с участием которого было поддержано 4 заявки из 7 (показатель результативности составляет 57%), с одной стороны, и Высшей школы экономики и Казанского национального исследовательского технического университета им. А. Н. Туполева – КАИ, с участием которых было поддержано те же 4 проекта, но подано по 12 заявок (показатель результативности 36%). Еще больший дисбаланс демонстрируют примеры вузов, с участием которых на конкурс было подано более 20 заявок: Московский авиационный институт, Московский государственный технический университет им. Н. Э. Баумана, Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, Московский институт стали и сплавов, Московский физико-технический институт (государственный университет), Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина, Южно-Уральский государственный университет, Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики. При этом что в абсолютном значении количество поддержанных заявок максимально составляет 7, показатель результативности колеблется от 14% у Московского авиационного института (4 заявки из 29) до 26% у Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова (6 заявок из 23). Два вуза – лидера по количеству поддержанных заявок с их участием (по 7), Московский институт стали и сплавов и Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина, участвовали в подаче 30 заявок и более. Вузы, демонстрирующие высокий разрыв между количеством поданных и поддержанных заявок с их участием, нуждаются в повышении показателя результативности для снижения репутационных рисков, связанных с большим количеством не поддержанных в ходе конкурса проектов, как в процентном, так и в абсолютном отношении. Уже сейчас результаты пользования инструментом 218 Постановления Правительства от 9 апреля 2010 г. рассматриваются научным и бизнес-сообществом как элемент имиджа, и в этом случае повышение показателя результативности должно стать целью развития для вузов – не только в финансовом отно-

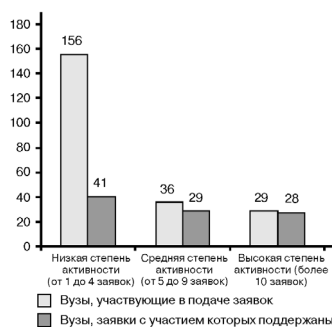


Рис. 7. Количественная структура привлечения вузов к подаче заявок в четырех очередях конкурса в рамках реализации Постановления Правительства № 218 от 9 апреля 2010 г.

шении, но и с точки зрения своего позиционирования в инновационном обществе (рис. 7).

Отдельно были проанализированы заявки, поданные и реализованные в рамках одного федерального округа, и межрегиональные проекты, когда предприятие привлекает головного исполнителя из другого федерального округа. Показатель активности предприятий и вузов в рамках одного региона значительно выше, чем между различными федеральными округами (85 к 15%). Вместе с тем, необходимо отметить, что показатель результативности у межрегиональных проектов выше (24 против 20% у проектов в рамках одного региона), что указывает на высокий потенциал инструмента межрегионального научно-производственного взаимодействия (рис. 8).

В части активности предприятий, подающих заявки на конкурс с вузом-партнером в рамках одного региона, состав лидеров тот же: ЦФО (42%), ПФО (22%), СЗФО (13%) и СФО (12%). При этом прямо противоположные результаты получены в отношении показателя результативности: здесь лидируют СКФО, ДФО и ЮФО, хотя показатель их активности не превышает 2% от общего числа поданных заявок, что свидетельствует об особенностях экспертного отбора в пользу регионов. Показатели результативности относительно указанных выше регионов – лидеров по показателю активности колеблются от 19 до 25%. Отметим, что Сибирский федеральный округ имеет более высокий показатель результативности,

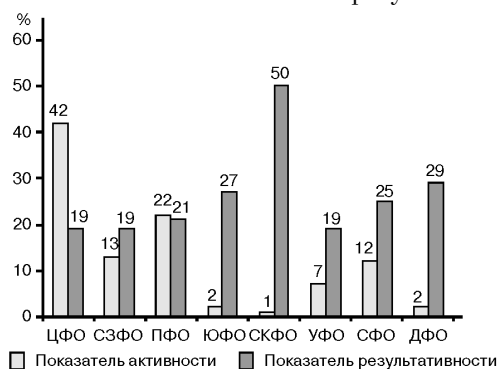


Рис. 9. Соотношение показателей активности и результативности участников внутрирегиональных проектов в четырех очередях конкурса в рамках реализации Постановления Правительства РФ № 218 от 9 апреля 2010 г.

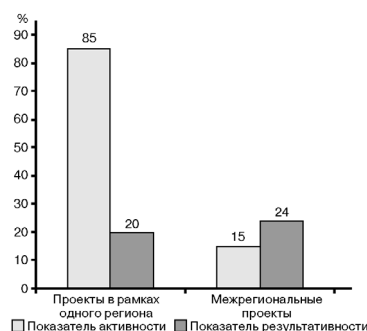


Рис. 8. Соотношение показателей активности и результативности у проектов в рамках одного региона и межрегиональных проектов, принявших участие в четырех очередях конкурса в рамках реализации Постановления Правительства РФ № 218 от 9 апреля 2010 г.

чем Северо-Западный (25 против 19%), несмотря на меньшее число представленных заявок. В целом, несмотря на общее снижение показателя активности в 3 и 4 очереди по отношению к 1 и 2, показатель результативности у регионов-лидеров повысился (ЦФО, СЗФО, СФО) или остался стабильным (ПФО) (рис. 9).

В отношении межрегиональных проектов распределение активности и результативности вузов и предприятий неравномерно. Что касается предприятий, подающих заявки совместно с головными исполнителями из другого региона, в тройку лидеров входят те же ЦФО (36%), ПФО (27%) и СЗФО (18%). УФО и СФО представляют небольшое количество предприятий, намеревающихся развивать кооперацию с вузом из другого региона (9 и 6%, соответственно), ничтожно малое количество таких предприятий в СКФО и ЮФО (1–2%) и ни одного в ДФО (рис. 10).

Иначе в регионах распределены показатели активности и результативности вузов, заявленных в качестве головных исполнителей проекта предприятием из другого региона. Ведущие позиции в этом плане занимают ЦФО (44%), СЗФО (17%) и СФО (15%). Далее следуют УФО (9%), ПФО (7%) и ЮФО (6%). Вузы из СКФО и ДФО в рамках конкурса не активны в сотрудничестве с предприятиями из других регионов (показатель активности менее 1%). По показателю результативности в межрегиональных проектах ситуация такова: наиболее эффективны привлеченные вузы

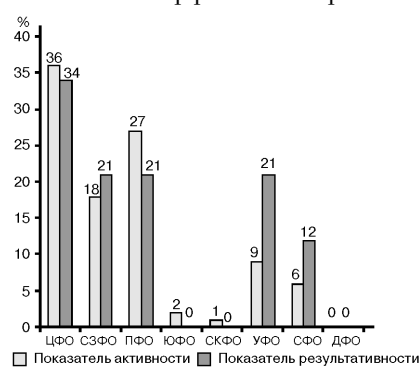


Рис. 10. Соотношение показателей активности и результативности производственных предприятий – участников межрегиональных проектов в четырех очередях конкурса в рамках реализации Постановления Правительства РФ № 218 от 9 апреля 2010 г.

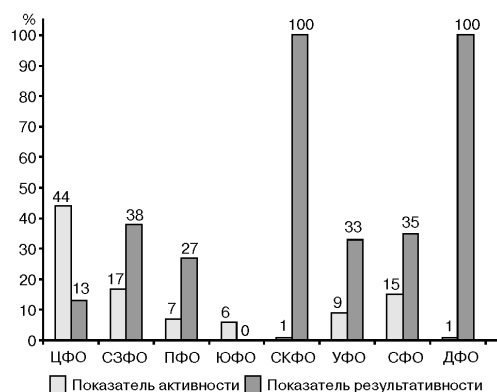


Рис. 11. Соотношение показателей активности и результативности головных исполнителей, привлеченных к участию в межрегиональных проектах в четырех очередях конкурса в рамках реализации Постановления Правительства РФ № 218 от 9 ноября 2010 г.

из СЗФО (38%), СФО (35%) и ПФО (27%). Крайне низкий уровень результативности у привлеченных вузов из ЦФО (13%) и ЮФО (0%). Абсолютный показатель результативности (100%) у СКФО и ДФО (по одному утвержденному проекту в 3, 4 очередях), но фактически он нивелирован почти нулевым показателем активности. С учетом соотношения обоих показателей — и активности, и результативности — наиболее эффективно на конкурсе в рамках реализации Постановления Правительства РФ № 218 от 9 апреля 2010 г. зарекомендовала себя модель привлечения вузов из таких федеральных округов, как СЗФО и СФО (рис. 11).

Участие вузов в межрегиональных проектах в рамках реализации 218 Постановления Правительства РФ от 9 апреля 2010 г. обозначает следующие тенденции. Вузы — представители ЦФО привлекаются для участия предприятиями из всех федеральных округов, кроме Дальневосточного, но наиболее активно привлекаются предприятиями из ПФО (46% от общего числа межрегиональных проектов, в которых задействованы вузы данного региона) и СЗФО (27%). Вузы СЗФО в части межрегионального взаимодействия, в основном, участвуют в конкурсе с предприятиями ЦФО (88%).

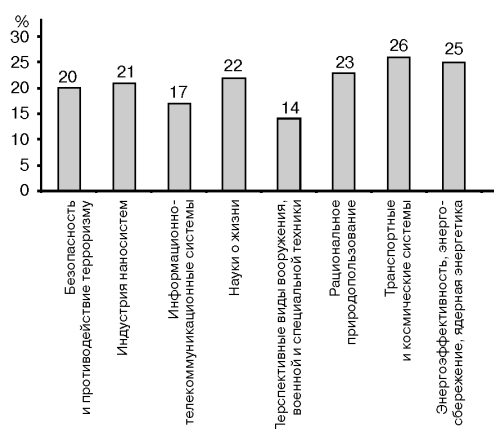


Рис. 13. Распределение показателей результативности заявок по приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники в РФ в четырех очередях конкурса в рамках реализации Постановления Правительства РФ № 218 от 9 апреля 2010 г.



Рис. 12. Распределение поданных заявок по приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники в РФ в четырех очередях конкурса в рамках реализации Постановления Правительства РФ № 218 от 9 апреля 2010 г.

В связке с вузами СЗФО было подано по 1–2 заявки предприятиями ПФО (8%) и УФО (4%). С остальными регионами сотрудничество не ведется. Вузы ПФО реализуют проекты совместно с предприятиями ЦФО (2 поддержанных заявки) и СФО (1 поддержанная заявка). Кроме того, вузы СФО реализуют 2 проекта с предприятиями УФО. Вузы УФО и СФО активно сотрудничают, в основном, с предприятиями ЦФО (3 и 4 поддержанных проекта, соответственно). Вузы ЮФО, СКФО и ДФО практически не принимают участия в межрегиональных проектах.

В сравнении с 1 и 2 очередями в ходе реализации проектов по 3 и 4 очередям увеличилось количество отобранных заявок в следующих регионах, вузы-представители которых были соисполнителями поддержанных проектов: ЦФО, ПФО, УФО, СФО. При этом стоит отметить, что в СЗФО снизился показатель результативности в 3 и 4 очередях по сравнению с 1 и 2 очередями. В целом, модель межрегионального взаимодействия успешно развивается (общий показатель результативности повысился с 22 до 25%, то есть в случае привлечения головного исполнителя из другого региона, каждая четвертая заявка принята) и впредь может быть тиражирована.

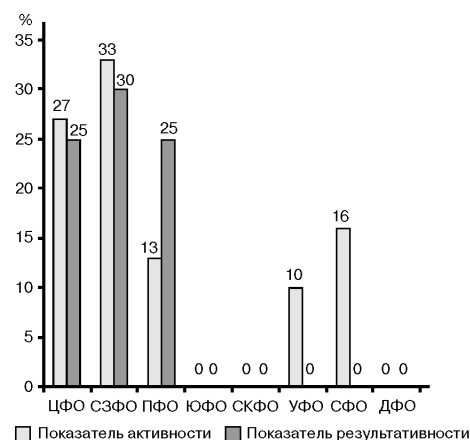


Рис. 14. Соотношение показателей активности и результативности вузов, привлеченных к участию в четырех очередях конкурса в рамках реализации Постановления Правительства РФ № 218 от 9 апреля 2010 г. по направлению «Безопасность и противодействие терроризму»

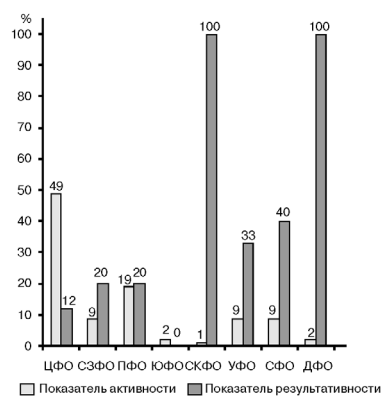


Рис. 15. Соотношение показателей активности и результативности вузов, привлеченных к участию в четырех очередях конкурса в рамках реализации Постановления Правительства РФ № 218 от 9 апреля 2010 г. по направлению «Индустрия наносистем»

Структура распределения проектов по соответствию приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники Российской Федерации выглядит довольно неравномерно. Количество проектов, заявленных по различным направлениям, разнится в разы. Более всего (1/5 от общего количества проектов) было подано проектов по направлению «Энергоэффективность, энергосбережение, ядерная энергетика». Почти столько же заявок подано по направлению «Информационно-телекоммуникационные системы» (19%). Далее следуют по убыванию: «Рациональное природопользование» (14%), «Транспортные и космические системы» (12%), «Перспективные виды вооружения, военной и специальной техники» и «Науки о жизни» (по 11%), «Индустрия наносистем» (10%). Замыкает список (всего 3%) направление «Безопасность и противодействие терроризму».

При этом наибольшие показатели результативности продемонстрировали проекты по направлению «Транспортные и космические системы» (26%), «Энергоэффективность, энергосбережение, ядерная энергетика» (25%), «Рациональное природопользование» (23%), наименьшие – по направлению «Перспективные виды вооружения, военной и

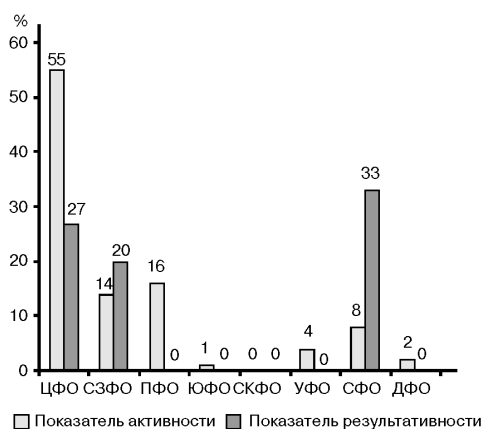


Рис. 17. Соотношение показателей активности и результативности вузов, привлеченных к участию в четырех очередях конкурса в рамках реализации Постановления Правительства РФ № 218 от 9 апреля 2010 г. по направлению «Науки о жизни»

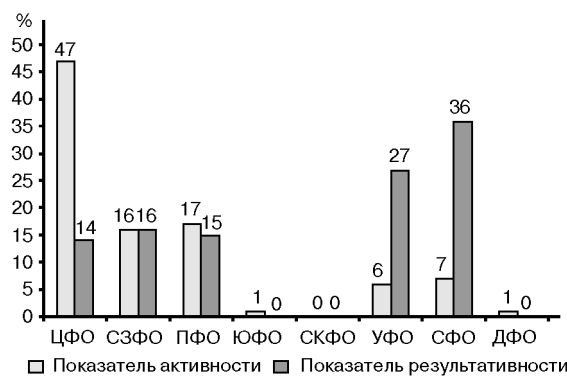


Рис. 16. Соотношение показателей активности и результативности вузов, привлеченных к участию в четырех очередях конкурса в рамках реализации Постановления Правительства РФ № 218 от 9 апреля 2010 г. по направлению «Информационно-телекоммуникационные системы»

специальной техники» (14%), «Информационно-телекоммуникационные системы» (17%) (рис. 13).

Географическая структура распределения участия вузов – головных исполнителей в реализации проектов по приоритетным направлениям развития науки и технологий выглядит следующим образом. По направлению 1 «Безопасность и противодействие терроризму» наибольшую активность проявили вузы из СЗФО (33% от поданных заявок), ЦФО (27%), СФО (16%). Вузы из ЮФО, СКФО и ДФО вообще не были привлечены высокотехнологичными предприятиями к подаче заявок по данному направлению. При этом высокий показатель результативности имеют вузы из СЗФО (30%) и ЦФО (25%). Ни одна заявка, поданная в рамках данного направления с участием вузов СФО, не была поддержана.

По направлению 2 «Индустрия наносистем» наибольшую активность продемонстрировали вузы ЦФО (49%) и ПФО (19%). По 9% заявок подали предприятия в сотрудничестве с вузами СФО, СЗФО и УФО, при этом вузы из СФО имеют наибольший показатель результативности (40%). Также высокая результативность у вузов УФО (33%). Для сравнения: показатель результативности проектов с участием вузов ЦФО

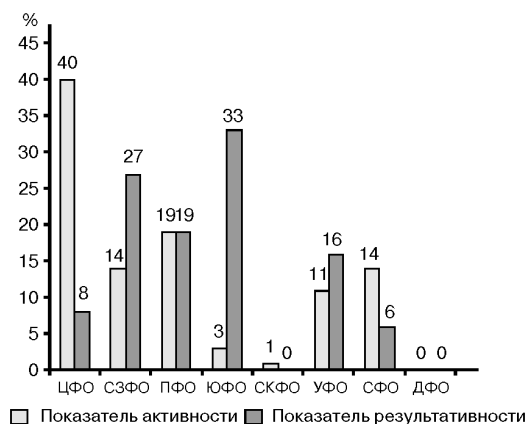


Рис. 18. Соотношение показателей активности и результативности вузов, привлеченных к участию в четырех очередях конкурса в рамках реализации Постановления Правительства РФ № 218 от 9 апреля 2010 г. по направлению «Перспективные виды вооружения, военной и специальной техники»



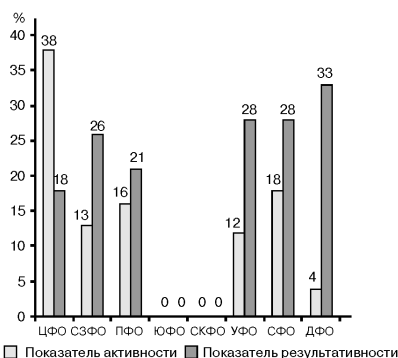


Рис. 19. Соотношение показателей активности и результативности вузов, привлеченных к участию в четырех очередях конкурса в рамках реализации Постановления Правительства РФ № 218 от 9 апреля 2010 г. по направлению «Рациональное природопользование»

составил всего 12%, ПФО – 20%. Кроме того, стоит отметить 100%-ный показатель результативности проектов с участием вузов СКФО (поддержана 1 заявка из 1) и ДФО (2 заявки из 2), что, опять же, может свидетельствовать об особенностях экспертного отбора, обозначенных выше (рис. 15).

По направлению 3 «Информационно-телекоммуникационные системы» наибольшую активность проявили вузы ЦФО (47%), ПФО (17%) и СЗФО (16%). При этом показатель результативности проектов не высок и колеблется от 14 до 16%. У вузов – представителей СФО и УФО активность сравнительно небольшая (7 и 6%, соответственно), однако, показатели результативности высокие и составляют у проектов с участием вузов УФО 27%, а с участием вузов СФО – 36%, что свидетельствует о высоком уровне научного обеспечения создания высокотехнологичного производства по указанному направлению в рамках данных регионов. У вузов из ЮФО, СКФО и ДФО при низкой активности (1% и менее) показатель результативности был равен нулю, что подтверждает их нечувствительность к данному инструменту (рис. 16).

По направлению 4 «Науки о жизни» наиболее активно подавались заявки с участием вузов ЦФО (55%), ПФО (16%) и СЗФО (14%). При этом в рамках конкурса проекты с участием вузов ПФО имеют нулевую результативность, равно как и вузов УФО, ДФО, СКФО (с низкой степенью активности). Высокий показатель результативности у вузов ЦФО (27%) и СЗФО (20%), что открывает потенциал к развитию указанного приоритетного направления в рамках этих регионов. Обращает на себя внимание высокий показатель результативности проектов с участием вузов СФО (33%), хотя активность не слишком высока (8%) (рис. 17).

По направлению 5 «Перспективные виды вооружения, военной и специальной техники» наиболее активны вузы ЦФО (40%), ПФО (19%), СЗФО и СФО (по 14%). Наибольший показатель результативности у проектов с участием вузов СЗФО (27%) и ПФО (19%). Низкий показатель результативности показали вузы из ЦФО (8%) и СФО (6%). Средние результаты продемонстрировали вузы УФО (16% результативности при 11%-ном показателе активности). Остальные вузы ни активностью, ни результативностью не отличились, за

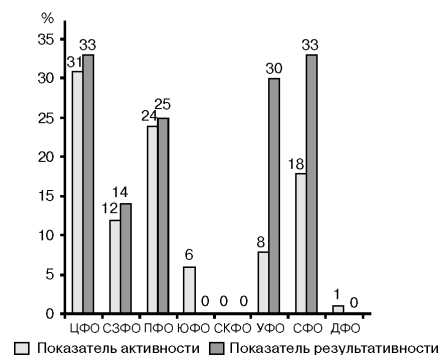


Рис. 20. Соотношение показателей активности и результативности вузов, привлеченных к участию в четырех очередях конкурса в рамках реализации Постановления Правительства РФ № 218 от 9 апреля 2010 г. по направлению «Транспортные и космические системы»

исключением 33%-ной результативности вузов ЮФО (поддержана 1 заявка из 3) (рис. 18).

По направлению 6 «Рациональное природопользование» были активны вузы – представители ЦФО (38% от общего числа заявок по данному направлению), СФО (18%) и ПФО (16%) с показателями результативности 18, 28 и 21%, соответственно. Таким образом, вузами СФО данное приоритетное направление развития науки и технологий развивается наиболее эффективно. Также следует отметить высокую результативность проектов с участием вузов УФО (28%) и СЗФО (26%), несмотря на среднюю степень активности (12 и 13%, соответственно). Вузы ЮФО и СКФО к подаче заявок по указанному направлению участия не привлекались (рис. 19).

По направлению 7 «Транспортные и космические системы» наибольший показатель активности у проектов с участием вузов ЦФО (31%), ПФО (24%) и СФО (18%) с показателями результативности 33, 25 и 33%, соответственно. Именно эти регионы можно считать центрами развития данного приоритетного направления. Также высокий показатель результативности имеют проекты с участием вузов из УФО (30%) при невысокой степени активности (8%) (рис. 20).

По направлению 8 «Энергоэффективность, энергосбережение, ядерная энергетика» наибольшую активность продемонстрировали вузы ЦФО (41%), ПФО

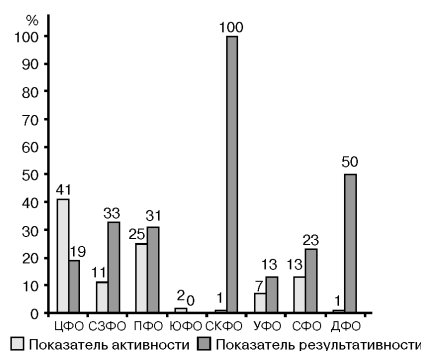


Рис. 21. Соотношение активности и результативности вузов, привлеченных к участию в четырех очередях конкурса в рамках реализации Постановления правительства РФ № 218 от 9 апреля 2010 г. по направлению «Энергоэффективность, энергосбережение, ядерная энергетика»

(25%), СФО (13%), СЗФО (11%). Самый высокий показатель результативности у проектов с участием вузов СЗФО (33%), ПФО (31%); у вузов ЦФО этот показатель равен 19%, у вузов СФО — 23%. Заявки с участием вузов ЮФО с низкой степенью активностью имели нулевой показатель результативности. Вузы из СКФО и ДФО неактивно участвуют в подаче заявок по данному направлению (менее 1%), но при участии вузов СКФО показатель результативности равен 100% (1 заявка из 1), при участии вузов ДФО поддержана половина заявок по данному направлению (1 из 2) (рис. 21).

В целом, инструмент научно-производственной кооперации, закрепленный 218 Постановлением Правительства от 9 апреля 2010 г., может быть оценен как исключительно полезный в качестве катализатора инновационных преобразований и нуждается в дальнейшем развитии с учетом накопленного опыта. В то же время, в связи с относительно короткой ретроспективой хода реализации проектов (небольшой промежуток времени после окончания первых очередей конкурса и продолжающаяся реализация проектов по последующим очередям), выводы, приведенные в статье, не являются окончательными. Результаты мониторинга предприятий, в соответствии с условиями контракта, в течение 5 лет после окончания договора об условиях предоставления и использования субсидии на предмет хода реализации проекта и объема выпускаемой продукции, могут послужить источником новых количественных и качественных данных для проведения дополнительного исследования по истечении указанного срока.

Выявленная нечувствительность отдельных регионов или участников к указанному инструменту не умаляет их потенциала или эффективности предложенного способа оказания государственной поддержки, а лишь свидетельствует о необходимости точечного анализа и возможности применения иных инструментов инновационного развития в каждом конкретном случае. Отдельного качественного изучения требуют сильные проекты, не поддержанные в рамках конкурса в связи с несоответствием формату или по иным причинам и реализованные за счет собственных средств либо иными способами, в том числе через федеральные целевые программы или институты развития. Выраженный дисбаланс в распределении проектов соответственно приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники в РФ указывает на то, что направления, где активность крайне или умеренно низкая, требуют использования других инструментов государственной поддержки.

Вместе с тем, определение центров сосредоточения высокотехнологичных производств и регионов-лидеров, сконцентрировавших в себе предприятия и вузы/научные учреждения, способных на эффективную научно-производственную кооперацию, в свете усиления эффективности модели межрегионального сотрудничества может служить источником новых возможностей для регионов, продемонстрировавших низкие результаты в прошедших очередях. Реализация 218 Постановления Правительства РФ от 9 апреля 2010 г. также выявила вузы, способные к созданию

высокотехнологичного производства в кооперации с предприятиями, и задала высокую планку участникам, до сих пор не вовлеченным в этот процесс. Свежие альтернативные предложения, которые могут быть заявлены в ходе реализации очередных этапов конкурса, как от существующих лидеров, так и от новых участников конкурса, могут принципиально изменить сложившийся расклад сил — а это, в свою очередь, может дать качественно иной импульс инновационным преобразованиям российской экономики.

## Список использованных источников

1. Е. А. Данилова. Инновационная политика Российской Федерации: внутри- и внешнеполитические аспекты // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. № 3, 2013.
2. Г. Ицковиц. Тройная спираль. Университеты – предприятия – государство. Инновации в действии / Перевод с англ. под ред. А. Ф. Уварова. Томск: Изд-во Томского государственного университета систем управления и радиоэлектроники, 2010.
3. Указ Президента РФ от 07.07.2011 г. № 899 «Об утверждении приоритетных направлений развития науки, технологий и техники в Российской Федерации и перечня критических технологий Российской Федерации». <http://graph.document.kremlin.ru/page.aspx?1;1563800>.
4. Постановление Правительства Российской Федерации от 09.04.2010 г. № 218 «О мерах государственной поддержки развития кооперации российских высших учебных заведений и организаций, реализующих комплексные проекты по созданию высокотехнологичного производства». <http://www.p218.ru>.
5. Федеральная служба государственной статистики // Официальная статистика/Наука и инновации. [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/science\\_and\\_innovations/science/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#).

## Innovation instrument of state support for research-and-production cooperation: subject and regional aspects

**E. A. Danilova**, PhD, Senior researcher, JSC «Interdepartmental analytical center» (Moscow).

In the article the modern system of research-and-production cooperation with the state's support, which is appeared one of the key instruments of the present-day Russian innovation policy, is analyzed. The intermediate results of the of the Russian Government Resolution №218, of the 9 of April, 2010, realization in 2010–2013 are presented. The novelty of research is in exploration of the quantitative and the qualitative structures of the participants in the regional aspect and for priority directions of development of science, technologies and techniques in Russia are researched.

In the course of research the general activity and the achieved potency indexes of the businesses and accompany universities are explored. The regional hierarchy of the participation of businesses and universities in this innovation development instrument is determined. The features of mechanisms of universities and businesses cooperation are researched depending on their location: projects in one region and interregional projects. The qualitative analysis of the effectiveness potential of the involved universities is conducted. The research-and-production cooperation instrument, which was offered by the Russian Government Resolution № 218, is evaluated in general, and the future scenario of its application is intended.

The article is prepared in the context of the project for research of the state of being relevant of Russian universities' potential by request of the Russian Ministry of Education and Science.

**Keywords:** innovation policy, innovation instrument, science-and-production cooperation.