

Условия и механизм перехода экономики Украины к инновационному развитию

Показана деиндустриализация и упадок экономики Украины, необходимость перехода к инновационному развитию, условия и механизм возможности этого перехода.

Ключевые слова: деиндустриализация, развитие, инновации, технологический уровень, проект, государственный стратегический план, государственное регулирование, приоритеты развития, зона свободной торговли, евроинтеграция.



В. С. Найденов,
д. э. н., профессор
e-mail: marieantuanetta@gmail.com

Упадок экономики

Экономика Украины, выйдя в 1991 г. из единого хозяйственного комплекса СССР, хотя и унаследовала богатый ресурсный и производственный потенциал при удобном географическом положении, не проявила способности к самостоятельному развитию и находится в долгосрочном упадке. На протяжении двух десятков лет она так и не смогла достичь былых объемов производства. Ныне ВВП составляет лишь 70% уровня 1990 года. Уменьшение производства подтверждается и снижением на 30% объемов грузоперевозок. Во всех странах в периоды восстановления и экономических трансформаций, как правило, происходил бурный рост (СССР, Германия, Япония, Китай). За 20 лет (1952–1972 гг.) Япония превратилась из аграрной, консервативной страны в передовое государство мира. Ничего подобного не наблюдается в Украине. После глубокого спада был вялый рост на обедненной структуре. Изменения структуры можно охарактеризовать такими данными: машиностроение и металлообработка в общем объеме промышленной продукции в 1991 г. составляли 26,4%, в 2000 г. — 13,1%; легкая промышленность: в 1991 г. — 12,3%, в 2000 г. — 1,6% [15] и т. д. Валовая добавленная стоимость промышленности в структуре ВВП составляла 36% (в 1991 г.), а в 2010 г. 27,1%. Причем снижение наблюдалось из года в год систематически. А если элиминировать уменьшение удельного веса сельского хозяйства и строительства, т. е. предусматривать, что эти области материального производства развивались пропорционально общему объему ВВП, то удельный вес промышленности составляет только 5,2%! А это — явная деиндустриализация.

Нет развития. Практически утеряны или доживают последние дни много отраслей, в том числе наукоемких, таких как производство турбин, синтетических

алмазов и инструментов из них, самолетов, кораблей, электронных приборов и др. Снизилась объемы и номенклатура производства станков, одежды и обуви, сельхозтехники, металлорежущего инструмента и т. д. [18]. На очень низком уровне и не возрастает доля высокотехнологической продукции в промышленности (5 и 6 уклады — 4,1%). Украина почти не вырабатывает многих товаров, которые раньше были гордостью. Страна стала импортозависимой, теряет даже заработок на транзите нефти и газа, трубопроводные системы для которых остались от Союза. Транзит нефти сократился до 25% мощности, природного газа — почти наполовину и продолжает падать. Такого разгрома не было даже в результате войны. Уже через 10 лет после войны, в 1955 г. продукция промышленного производства УССР была в 2,2 раза больше довоенного уровня.

Намного снижены производство и потребление на душу населения основных продовольственных товаров животного происхождения: потребление мяса и мясопродуктов было 373 кг в год, сейчас — 212 кг. Производство животной продукции снизилось в 2 раза [12]. Украина заняла только 44-е место в рейтинге стран по доступности и качеству пищевых продуктов. Характерны показатели оснащенности сельского хозяйства, которое создает продукцию, необходимую для конечного потребления населения (табл. 1).

Разрушены ирригационные сооружения, животноводческие фермы и многое другое. Колониальной становится структура посевов. Все большую долю занимают подсолнечник, рапс, которые истощают землю. Держится пшеница — как предмет сырьевого вывоза. Возрастает количество земель, которые не обрабатываются. Земледелие в упадке.

Не дают положительных результатов в Украине все попытки реформ. Не изменила на лучшее положение

Таблица 1
Некоторые показатели оснащенности сельского хозяйства [8]

Показатель	1990 г.	2009 г.
Трактора, тыс. шт.	495	169
Грузовые автомобили, тыс. шт.	296	109
Зерноуборочные комбайны, тыс. шт.	102	36
Крупный рогатый скот, млн голов	24,6	4,8
В том числе коров, млн голов	8,4	2,7
Свиней, млн голов	29,4	7,6

ние в производстве и предпринимательстве налоговая реформа, не развивают самостоятельности местного и регионального руководства бюджетные нововведения; стремительно возрастают тарифы ЖКХ [11]; уменьшается количество лечебных учреждений, сокращается скорая медпомощь и т. д.; подготовленное жилищное законодательство угрожает массовыми выселениями; проект трудового кодекса упрощает произвольные увольнения, сводит на нет роль профсоюзов и т. д. Все только ухудшает состояние экономики и условия жизни народа.

Статистика и средства информации замалчивают то, что в Украине огромная безработица. Официально считают 8%. Но сюда не включают нуждающихся в работе земледельцев, которые кое-как питаются на приусадебных участках, но не имеют денег на другие нужды, в том числе на социально-бытовые и культурные. Нужно было бы учесть также распространенную неполную занятость. К необеспеченным работой можно прибавить и 2,5 млн лиц, которые работают за границей. В сумме не обеспечено работой свыше 23% активного населения. Сопоставимо с Испанией или Грецией!

Из-за неблагоприятных социально-экономических условий население Украины сокращается. Еще в начале 1990-х гг. численность населения достигала 56–57 млн человек, сейчас уже 46. Институт социальных исследований НАН Украины прогнозирует 36 млн до 2050 г. [10]. Но и этого не будет, потому, что население разбежится, особенно если откроют границы ЕС в связи с евроинтеграцией. 2,5 млн работающих за границей — это потенциал эмиграции, к которому следует прибавить семьи.

В Украине обезлюживаются села: нет работы. А село всегда служило основой воспроизведения населения.

Ко всему, возникает угроза уже наступающей волны финансово-экономического кризиса. В экономике Украины почти не возрастают количество денег и объем кредитов. Прирост кредитов за год с августа 2011 г. по август 2012 г. увеличился только на 5,5%. Кредиты сроком с 1 года и больше уменьшились почти на 6%. Поддерживаются высокие кредитные ставки (на уровне около 30% и выше). Хотя нужды в этом нет: инфляция низкая. Все это тормозит производство и повышает издержки. Промышленное производство в прошлом году за 6 месяцев увеличилось только на 0,4%. Экономика входит в дефляционную депрессию — очень тяжелую разновидность кризиса.

Учитывая сокращение экономической активности в Европе, США и даже в Китае можно ждать падения

спроса и цен на товары, которые экспортируются Украиной, и жесткости условий внешних кредитов. Это еще больше подавит экономику Украины. Производство основного экспортного товара Украины — металлов — снизилось в прошлом году на 2,6%. Налоговая служба требует у предприятий досрочной уплаты налогов. За январь–август прошлого года импорт увеличился на 7,1%, экспорт — только на 3,3%. Вдобавок, возможны остановки кругооборота капитала в связи с экономической неотдачей объектов, профинансированных под Евро-2012. Есть прогнозы о 6 млрд грн. ущерба. Как безответственно тратились деньги на Евро-2012 иллюстрирует тот факт, что в Корею были заказаны 10 железнодорожных составов, тогда как наш производитель мог сделать лучше, дешевле и своевременно. Профинансировали рабочие места в Корею. И что можно ждать от экономики, в которой правительство действует сознательно не в национальных интересах? И это все факторы волны острого финансового кризиса.

Украина в составе СССР была наиболее экономически развитой республикой и унаследовала мощнейший экономический потенциал [17]. Но теперь она все больше отстает от Беларуси, Казахстана, не говоря уже о России. Так, по ВВП на душу населения, по данным 2010 г., показатели стран такие [12]:

- Беларусь: \$12,3 тыс., рост в сравнении с 1995 г. в 2,9 раза;
- Казахстан: \$11,1 тыс., рост в сравнении с 1995 г. в 2,5 раза;
- Россия: \$14,2 тыс., рост в сравнении с 1995 г. в 1,8 раза;
- Украина: \$6 тыс., рост в сравнении с 1995 г. в 1,5 раза.

Средняя заработная плата и пенсии в Беларуси, Казахстане и России выше, чем в Украине (табл. 2). В Беларуси состоялось уменьшение заработной платы в связи с кризисом, но все-таки, ее уровень выше, чем в Украине. А по некоторым данным, зарплата в Беларуси уже даже выше, чем по приведенным показателям статистического сборника — \$500 (данные Федерации профсоюзов).

В Украине 21,8% население имеет общие доходы ниже прожиточного минимума.

В отличие от Украины, Беларусь, без заискивания перед ЕС и США, стала благополучной европейской страной, где все предприятия, включая сельскохозяйственные, работают. Развиваются промышленность, сельское хозяйство, идет строительство жилья, в том числе в селах. Нет безработных и бездомных, никто не ищет объедков и бутылочек в мусорниках, нет кричащих

Таблица 2
Средняя заработная плата и пенсия, в перерасчете на \$

Страна	Средняя зарплата [13]		Средняя пенсия [14]
	2010 г.	2011 г.	2010 г.
Беларусь	406,6	343,4	194,9
Казахстан	526,6	613,7	152,7
Россия	681,6	801,8	249,3
Украина	282,2	330,5	140,9

расхождений в доходах, население обеспечено качественными товарами отечественного производства, на территории чистота и порядок, отличные дороги. Наглядная разница между холуйским либерализмом и экономикой государственного регулирования.

Угрозы от вхождения в рынок ЕС

В этих условиях упадка и нарастающего финансового кризиса правящие круги Украины, включая оппозицию, тянут страну к общему рынку с ЕС и к евроинтеграции. Вступление Украины в зону свободной торговли с ЕС резко ухудшит ее экономическое положение, потому что Европа, по ряду объективных причин не имеет потребности в готовых товарах Украины. Европе нужны только сырье — низкообработанные металлы, зерно и масличные, но прежде всего — рынки сбыта своих товаров. Поэтому включение в ЗСТ с ЕС для Украины даст такие следствия:

1. Увеличение потока импорта товаров, прежде всего потребительских, и рост убыточности внешней торговли.
2. Подавление остатков промышленного производства, не сырьевого сельского хозяйства (животноводства, садоводства, овощеводства, виноградарства и виноделия), рост безработицы и бедности.
3. Гибель оптовой и розничной торговли Украины под конкурентным давлением крупных европейских фирм (Эти процессы обусловят, прежде всего, разорение малого и среднего бизнеса).
4. До европейских уровней повысятся потребительские цены при в несколько раз меньших зарплатах.
5. Подорожание импортированного газа и нефти, уменьшение их транзита.
6. Окончательное превращение Украины в нищую сырьевую полуколонию ЕС с населением, которое вымирает и разбегается, а также упадком культуры, образования и, соответственно, языка, не говоря уже о науке.

Поучительно мнение американского специалиста Дж. Перкинса относительно политики так называемой свободной торговли Западных держав. «Свободная торговля — настоящий эвфемизм. Она дает транснациональным компаниям привилегии, которых лишены национальные производители». Он приводит пример, как Североамериканское соглашение о свободной торговле (НАФТА) разорило Мексику: «Американские президенты и конгресс ввели целую систему правил, которые запрещают другим странам облагать пошлиной американские товары и субсидировать местных производителей, которые могли бы конкурировать с нашими (американскими) агрофирмами, но не отменили пошлины и дотационные программы на территории США, таким образом предоставив американским агрофирмам несправедливое преимущество...» в результате чего американские агрофирмы засыпали Мексику кукурузой по демпинговой цене, которая не покрывает производственные расходы. Что-то подобное готовится и для Украины [20].

Украина уже имеет горький опыт. Она поспешно напросилась в ВТО. И что она получила? Постоянный

финансовый дефицит внешней торговли порядка \$10 млрд на год. В 2011 г. отрицательное сальдо по товарам составило \$14,2 млрд. И правительство ничего с этим сделать не может. Оно обратилось в ВТО с просьбой пересмотреть более 300 таможенных ставок для Украины. Реакция пока что отрицательная. С ЕС будет еще хуже. Это та же самая дорога.

Никаких реалистических аргументов в пользу ЗСТ с ЕС и евроинтеграции ни действующее правительство, ни оппозиция предъявить не могут. Эмоции для дураков: мы, мол, европейцы. Отказываются от присоединения к Таможенному союзу России, Беларуси и Казахстана, экономическая выгодность которого доказывается расчетами и подтверждается практическими условиями [7, 8]. Россия ввозит огромное количество продовольствия. Она, в силу исторически сформированной специализации и связей, заинтересована в производственной и научной кооперации с Украиной. Так, весьма сдержанными расчетами в совместном отчете Института народнохозяйственного планирования РАН и Института экономики и прогнозирования НАН Украины показано, что при вступлении Украины в Таможенный Союз можно ждать прироста экспорта на 17,2 или 6,2% к ВВП и уменьшения стоимости импорта на \$5,8 млрд. Кроме того, можно рассчитывать на мультипликативный эффект от роста объемов совместных предприятий и развития кооперации [7]. Экономика России и Таможенного союза — это огромный, возрастающий рынок, который развивается. Причем с защитой от гнетущего импорта. Войдя в него, Украина могла бы коренным образом улучшить свое экономическое положение. В частности, обеспечив себя на приемлемых условиях поставками газа и заработком на транзите энергоресурсов. Ничего даже подобного не может предложить ЕС, который находится в глубоком кризисе и не имеет перспектив значительного роста.

Отношение ЕС к Украине проявляется, в частности, в том, что в проекте договора о зоне свободной торговли предполагается 600(!) исключений. Что-то молчат те, кто требовал свободной торговли без ограничений и исключений, когда обсуждался вопрос о договоре с Таможенным союзом.

Разговоры о том, что вхождению в Таможенный союз Украины препятствуют надгосударственные органы регулирования рынка, является прямой неправдой. Регулирующие органы есть в ВТО, как и в любом торговом союзе.

Нужно учитывать, что ЕС фактически уже превращается в государство, которое подавляет суверенитет бывших государств, входящих в него. Уже сейчас ЕС довольно жестко начал регулировать финансовую, торговую, производственную и политическую деятельность стран, особенно периферийных. А Украина относится для них к третьеразрядной периферии.

Кроме того, Президент Еврокомиссии Жозе Мануэл Баррозу, выступая на сессии Европарламента в Страсбурге, прямо заявил о необходимости превращения Европейского союза в ФЕДЕРАЦИЮ европейских государств. При этом создание такой федерации потребует изменения соглашения ЕС и работа над движением в этом направлении должна быть начата уже сейчас. Таким образом, идя по «европейскому»

пути Украина вообще прекратит существование как суверенное государство.

Необходимость перехода к инновационному развитию.

Целиком обосновано можно сделать вывод, что экономика Украины упала и за 20 лет не проявила способности к развитию, все больше превращаясь в бедный сырьевой придаток развитых стран. Перспектива евроинтеграции положение Украины только ухудшает.

Для изменения положения необходимые решительные сдвиги в экономической политике государства. Не частичные исправления типа изменения ставок налогов или минимальной заработной платы, а принципиальные.

Необходим переход к инновационному развитию экономики, т. е. постоянному восстановлению и повышению технологического уровня производства. Это придаст экономике конкурентоспособности. Украина значительно отстала по уровню инновационного развития (в 3 раза сравнительно со странами-лидерами) [22].

Практика показывает, что на инновационной основе страны более успешно справляются с проблемами финансового кризиса [4–6]. В Украине приняты Закон и постановления Кабинета Министров, которые направляют инновационное развитие экономики [1–3].

Инновационное развитие делает возможным ускорение экономического роста. Во-первых, в связи с обновлением и повышением конкурентоспособности отечественных товаров. Во-вторых, вследствие повышения стоимости товаров, которые реализуются. Научно-техническая продукция стоит много дороже. Так, 1 кг электронных изделий стоит приблизительно столько, сколько 100 т металла [22]. В-третьих, в результате повышения доли высококвалифицированной работы и увеличения ее оплаты развивается внутренний рынок, а также благодаря требовательному спросу положительно влияет на качество и конкурентоспособность производимых товаров.

Условия инновационного развития

Для инновационного развития в экономике должны сложиться соответствующие условия. Отметим основные:

- рост рынков сбыта и развитие на этой основе предпринимательской активности. Этот рост обеспечивался в разных странах разными процессами, которые переплетаются. Например, освоение новых земель и развитие сельского хозяйства (США), создание новых технологических укладов и новых отраслей хозяйства (США, Япония, Китай, Западная Европа), милитаризация и войны (Германия, Япония, США), развитие экспорта (практически все экономики развитых стран), восстановление и развитие инфраструктуры (дорог, трубопроводов, энергосетей, строительство жилых, общественных и административных зданий и т. п.);
- достаточная обеспеченность экономики деньгами, соответственно, развитием доступного для предпринимателей кредитования. В развитых странах

инновационная деятельность финансируется, в основном, собственными средствами предприятий при участии кредитов;

- гарантированная неприкосновенность собственности предпринимателей, соблюдение и охрана прав интеллектуальной собственности, интересов творцов проектов. Изобретатель и предприниматель в инновационном процессе рискуют и не могут проявлять инициативу, если их права не защищены;
- развитие естественно-технического образования, насыщение предприятий инженерно-техническими кадрами, потенциально способными к инновационной деятельности. Наличие квалифицированных рабочих, развитие профессиональной подготовки и образования квалифицированных рабочих;
- налоговое и финансово-кредитное стимулирование разработчиков и исполнителей проектов инновационных и повышающих технологический уровень и конкурентоспособность производства.

Очевидно, можно сформулировать еще некоторые условия, но нужно ориентироваться пока что на перечисленные.

Коротко рассмотрим два первых условия.

Для создания условий инновационного развития необходимо оживление в экономике, переход к росту, активизация предпринимательства. Для этого нужно расширение рынков сбыта товаров с относительно высокой добавленной стоимостью. Такая возможность на рынках ЕС для Украины практически исключена. Продукцию машиностроения и несырьевых отраслей сельского хозяйства пока что покупают у Украины преимущественно на Востоке. В 2009 г. экспорт Украины в СНГ был на 45% больше, чем в ЕС. При этом удельный вес машин, оборудование и приборов в экспорте для СНГ составил 58,7%, а для ЕС только 17,4% [16]. В торговле машиностроительной продукцией с СНГ положительное сальдо \$4,2 млрд, а с ЕС отрицательное — \$6,1 млрд. В торговле с ЕС Украина имеет импорт, который на 46% превышает экспорт. В торговле со СНГ, если не учитывать газ и нефть, экспорт превышает импорт [16], т. е. торговля с СНГ для Украины более выгодная. Тем более, что развивая евразийское направление, есть возможность добиться снижения цен на газ. Поэтому сейчас нужно использовать восточное направление. Здесь нужен решительный поворот во внешнеэкономической политике в сторону Таможенного союза и Евразийского пространства, иначе условий для инновационного развития не будет. Причем не нужно отождествлять торгово-кооперационные отношения с Таможенным союзом и политической интеграцией с Россией. Нужно уметь оставаться политически независимыми, но использовать экономически выгодный рынок.

Как уже сказано, включение в рынок ЕС Украине невыгодно. Оно не только не создаст расширения, но даже сузит рынок сбыта за счет увеличения импорта и сокращения экспорта.

Намерение правительства ввести Украину параллельно в ЗСТ с ЕС и ЗСТ с СНГ, на мой взгляд, не сможет дать положительных результатов или даже осуществиться. Товары из ЕС через ослабленную та-

моженную границу Украины с рынками России и СНГ начнут проникать на рынки СНГ (замаскированный реэкспорт и т. п.). Кроме того, усилится поток товаров Украины, которые будут вытесняться европейскими товарами. Все это заставит рынки СНГ защищаться и зона свободной торговли рассыплется. Украина не сможет усидеть на двух стульях. Нужно уметь торговать со всеми, но специальный режим со сниженными таможенными тарифами должен быть согласованным между двумя рынками — без посредников. А Украину пытаются поставить в положение полупрозрачного посредника между рынками, не связанными таможенными договорами (не учитывая общие правила ВТО).

Для перехода к инновационному типу развития необходимо также создание денежно-кредитных условий: увеличение объемов кредитов, снижение кредитных ставок, улучшение денежного обеспечения предприятий. Без этого повышение предпринимательской активности невозможно. А в настоящее время, как мы уже отмечали, ситуация складывается наоборот. Одна из причин — политика НБУ предотвращать инфляцию монетарными методами. Но основные причины инфляции в Украине — недостаток потребительских товаров отечественного производства (в частности, животноводческих), засилие импорта и дороговизна импортированных газа и нефтепродуктов. Эти причины можно и нужно устранить. Желателен также отказ от фиксирования валютного курса, который имеет значение для ценовой конкурентоспособности. Так что нужны изменения в макроэкономической политике.

Механизм перехода

Определяющим шагом должно быть усиление государственного влияния на восстановление промышленности, повышение ее технологического уровня и инновационное развитие. Этот процесс нужно подтолкнуть всей мощью государственного влияния. Это возможно путем постановки задач центральным органам управления и предприятиям по реализации проектов создания и развития конкурентоспособных производств и инноваций в государственном плане стратегического развития.

Проект государственного стратегического плана был предложен Министерством экономического развития и торговли. Он вызывает сомнения, поскольку во многом противоречит рыночной экономике. Ему нужно придать более узкую роль — именно как плана мероприятий по восстановлению и качественному развитию экономики. На мой взгляд, план этот не должен охватывать весь объем деятельности и подавлять самостоятельность предприятий. Задания стратегического развития должны касаться только конкретных проектов и их материально-технического обеспечения, т. е. это план чрезвычайный. Выполнение заданий стратегического плана должно стимулироваться и учитываться в оценке деятельности предприятий и органов центрального управления. Это конкретный механизм реиндустриализации, повышения технологического уровня и перехода к инновационному развитию.

Кабинет министров предусматривает реализацию приоритетных проектов с помощью государственных

целевых программ [2, 3]. Но программы желательно согласовать и синтезировать в общем результате. Государственный стратегический план (или стратегический план развития) мог бы быть синтезом целевых программ и средством мобилизации ресурсов на конкретные цели развития.

Методика отбора проектов

Остается неопределенной проблема отбора проектов для плана стратегического развития. На первый взгляд, тех, кто желают получить деньги и поддержку своих проектов должно обнаружиться много. На самом деле кабинет министров на свой призыв не получил эффективного ответа в виде предложений реальных проектов. Поэтому началась разработка приоритетов. Закон Украины «О приоритетных направлениях инновационной деятельности в Украине» сформулировал основные приоритеты. Постановления кабинета министров насчитывают до 107 направлений. Такой перечень приоритетов учитывает научно-технические возможности, но не учитывает необходимые время и деньги для их реализации. Это направления будущего, но не начала процесса. Очевидно, рамки требований для начала необходимо сузить. На мой взгляд, правительству может включить в план и выделить средства поддержки из бюджета не более 5–10 проектов. При успешном развитии количество планируемых проектов может возрастать.

Нужно продолжать работу относительно обоснования приоритетов. Например, обосновано предложение принять в качестве одного из возможных источников инноваций фармакологическую деятельность. В некоторых районах Украины эта отрасль имеет высокую концентрацию производств, научно-исследовательских и учебных организаций, квалифицированных кадров. Фармакологические препараты пользуются высоким спросом на международных рынках, их производство и реализация обеспечивают высокую доходность [19].

Целесообразно на первом этапе установить минимальные требования к проектам, которые включаются в государственные целевые программы или задания государственного стратегического плана. Основные из них следующие:

1. Должно быть создано или восстановлено производство конкурентоспособной на внутреннем и внешнем рынках продукции.
2. Продукция, произведенная в результате проекта, должна иметь повышенные характеристики технологического уровня; это требование можно будет повышать по мере развития процесса.
3. Реализация проекта и начало выпуска и продажи продукции должны предполагаться в приемлемые сроки (не больше одного–двух лет).
4. Реализация проекта, который включается в стратегический план, должна предусматривать ассигнование в государственном бюджете; очевидно формой ассигнований может быть государственный кредит, который возмещается за счет доходов от реализации проектированной продукции; для стимулирования проекта возможны налоговые и кредитные преференции.

5. Отбор проектов целесообразно проводить согласно указанным требованиям и срокам окупаемости: соотношения расходов на проект и ожидаемых доходов от его реализации.
6. Принимать во внимание установленные Правительством приоритеты. Таким образом, постепенно выходить на приоритеты. Путь не быстрый, но реальный, такой, что ведет к возрождению и развитию экономики.

Государственное регулирование

Таким образом, переход к инновационной экономике предусматривает государственную поддержку перспективных проектов. Это означает усиление государственного регулирования экономики. Для того, чтобы Украина вошла в круг высокоразвитых государств мира, ей необходимо опираться на государственное регулирование.

Полезно изучить опыт Японии, которая в свое время быстро преодолела экономическое отставание. Правительство Японии конкретно занималось делами отраслей и фирм, которые специализировались на освоении и развитии прогрессивных технологий. Корпоративные банки кредитовали такие фирмы вопреки либеральной идеологии. Правительственная помощь осуществлялась до достижения конечной цели. Практиковались долгосрочные планы. Применялась также защита от иностранных конкурентов. «Страна получила «долгосрочное видение», японское правительство целеустремленно занималось стратегическими отраслями, чтобы они выступали в качестве двигателя роста» [21].

Примером может также служить Китай, который строит рыночную экономику, не отказываясь от государственного планирования и государственного регулирования. Это обусловило наиболее высокие в мире темпы развития.

США, экономика которых основывается на рыночных отношениях и которые пропагандируют либеральную доктрину, для инновационного развития прибегли к государственному регулированию со стратегическим планированием. «Одним из ярких примеров глубоко продуманного непосредственного участия государства в развитии передовых отраслей экономики является американская национальная программа нанотехнологий — отрасли науки и производства, базовой для развертывания в экономике новейшего технологического уклада. В 2003 г. в США был принят Закон о развитии исследований и разработок в области нанотехнологий в XXI в. Структура и содержание этого закона фактически не имеет ничего общего с теоретическими положениями неоллиберализма, а представляют собой образец государственного директивного документа... Закон устанавливает жесткий порядок организации планирования и координации работ... Предусмотрено, что выполнение программы должно осуществляться на основе специально разрабатываемого органом управления стратегического плана, который должен обновляться каждые 3 года» [22].

Политическому руководству и Правительству Украины давно пора перестроить управление экономи-

кой, приняв за основу государственное планирование и регулирование.

На мой взгляд, решение такого сложного комплекса задач, как перестройка экономики на инновационный тип развития, должно решаться постепенно. Сначала нужно решить небольшое количество задач, способных обеспечить запуск процесса. Это создание условий для повышения предпринимательской и инновационной активности и механизм отбора проектов для государственной поддержки (сначала упрощенного). Экономике нужно хотя бы разогреть. Тогда инновационная активность будет проявляться естественно, ее не нужно будет «тянуть». Без этого все другие нововведения ничего не дадут. Если процесс инновационного развития пойдет, можно будет разрабатывать задачи механизма, потребность в решении которых будет ощущаться. Начинать нужно с условий, которые отмечены выше.

Выводы

Экономика Украины деиндустриализована и находится в упадке. Угрозу дальнейшего ухудшения состояния представляет собой перспектива вхождения в зону свободной торговли с ЕС и дальнейшая евроинтеграция. Выход из упадка возможен на основе включения Украины в Таможенный союз, ограничения импорта, расширения рынков сбыта продукции с высокой добавленной стоимостью, изменения макроэкономической политики в сторону повышения денежного обеспечения предприятий, объема кредитов и снижения процентных ставок, а также путем установления заданий относительно создания и развития конкурентоспособных производств повышенного технологического уровня в государственных планах стратегического развития. Для формирования заданий государственного плана (государственных программ) необходимы обоснования приоритетов развития и методика отбора проектов. Начинать перестройку экономики нужно с создания условий инновационного развития. Усиливать государственное регулирование на основе стратегических планов развития.

Список использованных источников

1. Закон України «Про пріоритетні напрями інноваційної діяльності в Україні», 2011.
2. Постанова Кабінету Міністрів України «Деякі питання визначення середньострокових пріоритетних напрямів інноваційної діяльності загальнодержавного рівня на 2012–2016 роки», 2012.
3. Постанова Кабінету Міністрів України «Деякі питання визначення середньострокових пріоритетних напрямів інноваційної діяльності загальнодержавного рівня на 2012–2016 роки», 2012.
4. Б. А. Маліцький, В. П. Соловійов та ін., «Стратегія інноваційного розвитку України на 2010–2020 рр. в умовах глобальних викликів»/Під редакцією проф. В. І. Полохало. К.: Парламентське видавництво, 2009.
5. І. П. Макаренко, П. М. Копка, О. Г. Рогожин, В. П. Кузьменко. «Національна інноваційна система України: проблеми і принципи побудови»/Під ред. І. П. Макаренка. К.: Інститут національної безпеки, 2007.
6. В. М. Геєць. Проект концепції стратегії інноваційного розвитку України до 2020 р. К., 2012.

7. Отчет (предварительная версия) Института народнохозяйственного планирования РАН и Института экономики и прогнозирования НАН Украины//Еженедельник 2000. 11.05.2011.
8. В. Мунтян. Глобальная расстановка сил и проблема выбора для Украины//Еженедельник 2000. 2.03.2012.
9. В. Бортницкий. Роль фармацевтики как системообразующей галузі в формировании инновационной системы//Збірник наукових праць Формування ринкових відносин в Україні. НДЕІ, № 10. К., 2012.
10. Э. Либанова, Нас будет 36 миллионов//Еженедельник 2000. 27.04.2012.
11. В. Симоненко. Реформы: курс прежний, ход задний//Еженедельник 2000. 30.03.2012.
12. Статистичні щорічники України 2009, 2010 рр.
13. Статистичний збірник «Праця України» у 2011 році.
14. Статистичний збірник «Соціальний захист населення», 2012 р.
15. В. С. Найдюнов. Основы государственного регулирования экономики., Нижин: Аспект-полиграф, 2010.
16. Платіжний баланс і зовнішній борг України, 2009, 2010.
17. В. Шевченко. Украина постиндустриальная//Еженедельник 2000. 16.03.2012.
18. Економіка України за 1991–2009 роки/Под ред. Геєць, Осауленко. К.: Держкомстат, 2010.
19. В. А. Бортницкий. Перспективы фармацевтики как системообразующей галузі розбудови інноваційних систем. Формування ринкових відносин в Україні//Збірник наукових праць. НДЕІ, № 10. К., 2012.
20. Дж. Перкинс. Экономический убийца объясняет, почему рухнули финансовые рынки, и как их возродить. М.: ЭКСМО, 2010.
21. П. Кругман. Возвращение Великой депрессии? М.: ЭКСМО, 2009.
22. Б. А. Малицкий. Неoliberalизм и кризис инновационного развития экономики. К.: Феникс, 2009.

The conditions and mechanism of the transition of the economy of Ukraine to the innovative development

V. S. Naydenov, Doctor of Economics, professor.

De-industrialization and decline of the Ukrainian economy, the need of transition to innovative development, conditions and opportunities of this transition are shown in the text below.

Keywords: de-industrialization, development, innovation, technological level, the project, national strategic plan, government regulation, development priorities, free trade zone, the European integration.

Пресс-релиз

Первая межрегиональная конференция по внедрению инновационных технологий в производстве общественного питания

Первая межрегиональная научно-практическая конференция «Инновационные технологии производства продуктов общественного питания» состоялась в Школе биомедицины Дальневосточного федерального университета. Мероприятие организовано в рамках межрегиональной олимпиады по технологии продуктов общественного питания.

В конференции приняли участие студенты: Москвы, Краснодара, Астрахани, Хабаровска, Владивостока. Они представили свои инновационные разработки в сфере массового питания. Оценить студенческие работы взялись представители отдела пищевой и перерабатывающей промышленности Департамента сельского хозяйства и продовольствия Приморского края, дирекции Школы биомедицины ДВФУ, предприятий общественного питания города Владивостока.

В конференции приняли участие студенты вузов из разных регионов России: Московского государственного университета пищевых производств, Кемеровского технологического университета, Астраханского государственного университета, Хабаровской государственной академии экономики и права и других вузов России. Они представили свои инновационные разработки в сфере массового питания. Оценить студенческие работы взяли представители отдела пищевой и перерабатывающей промышленности Департамента сельского хозяйства и продовольствия Приморского края, дирекции Школы биомедицины ДВФУ, предприятий общественного питания города Владивостока.

— Мы хотели показать, что общественное питание — та отрасль, которая развивается быстрее и прогрессивнее других пищевых отраслей. Объемы производства здесь небольшие, соответственно, инновации внедрять легче, — рассказала кандидат технологических наук, доцент, зав. кафедрой технологии продукции и организации общественного питания Школы биомедицины ДВФУ Людмила Левочкина.

Людмила Левочкина также отметила, что инновационные тенденции включены в учебные программы кафедры. Например, с 1 курса студенты пищевых специальностей изучают такие дисциплины, как «молекулярная кухня», «гастрономические предприятия питания». ДВФУ один из немногих вузов в России, который готовит специалистов, учитывая федеральные государственные образовательные стандарты 4 поколения. «Выпускники нашей кафедры очень востребованы, поскольку их учат мыслить инновационно», — рассказала доцент.

В своих докладах студенты представили такие разработки, как совершенствование технологий производства сахарного и сдобного печенья функционального назначения, технологию паштетов из молотых лососевых, производство низкокалорийных эмульсионных десертов. Но, по оценкам общественного и профессионального жюри, лучшими докладами стали следующие:

1. «Изучение возможности использования гречишного гидролизата в мучных кондитерских изделиях» (студентка 5 курса Школы биомедицины ДВФУ Ольга Чиркова);
2. «Биотехнологический способ обогащения джема йодсодержащим продуктом» (студентка 5 курса Дальневосточного государственного аграрного университета Юлия Артемьева);
3. «Технология пудингов из молотых сельди с ягодными наполнителями» (студентка 2 курса ФГБОУ ВПО Дальрыбвтуз Наталья Голишева).

Кроме докладов студентов, в программу конференции вошли мастер-классы по кулинарному искусству выпускников Школы, известных кондитеров г. Владивостока, Виктории Гоган и Дениса Якименко.

— Первая конференция порадовала организаторов плодотворной и успешной работой. В следующем году конференцию по инновационным технологиям производства продуктов общественного питания планируется вывести на международный уровень, — рассказал Сергей Язев, председатель студсовета Школы биомедицины ДВФУ.

Пресс-служба Дальневосточного федерального университета: 8 (423) 222-42-28, press@dvfu.ru, www.dvfu.ru.