

Оценка результативности развития вида экономической деятельности (на примере производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования)

В статье проводится оценка результативности развития подраздела DL обрабатывающей промышленности России. Разработан методологический подход и разработана методика оценки результативности развития на уровне ВЭД как частного случая комплексной оценки эффективности инновационного развития. Проведена практическая апробация методики на примере подраздела DL. В процессе оценки выявлены как положительные эффекты, так и негативные результаты развития DL. Установлено, что в течение 2006–2011 гг. подраздел DL развивался преимущественно по инерционному сценарию, который не соответствует целям развития российской экономики. Определены барьеры, препятствующие опережающему инновационному развитию DL. На уровне отдельных территорий выявлены признаки догоняющего и опережающего развития, которые необходимо использовать для перехода к соответствующим стратегиям. Показана необходимость активного стимулирующего воздействия государства на процесс развития подраздела DL.



В. В. Спицын,
к. э. н., доцент кафедры менеджмента
Томского политехнического университета
e-mail: spitsin_vv@mail.ru

Ключевые слова: стратегия инновационного развития России, методология, оценка результативности развития, подраздел DL.

В России провозглашен инновационный путь развития экономики. Приняты Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. [1] и Стратегия инновационного развития РФ на период до 2020 г. [2]. В 2000-е гг. в стране только формировались инновационные механизмы на региональном уровне и оценивать их эффективность было преждевременно. В настоящее время ситуация меняется. Для исследователей оказывается доступным массив сопоставимой статистической информации за значительный временной интервал (2006–2011 гг.), охватывающий, в том числе период кризиса.

Цель настоящей работы заключается в разработке и апробации методологического и методического обеспечения оценки эффективности инновационного развития на уровне России. Практическое применение этого обеспечения может стать важнейшим инструментом совершенствования инновационного менеджмента и обоснования стратегических решений по формированию приоритетов и механизмов инновационного развития.

С середины 2000-х гг. ведущими экономистами России разрабатываются и обсуждаются стратегии инновационного развития страны. Обзор и ана-

лиз основных стратегий развития выполнен, в частности, в работах С. Ю. Глазьева, Б. Н. Кузика, Ю. В. Яковца, В. М. Полтеровича, Ю. Б. Винслава [3–7]. Обобщение этих работ в определенной мере проведено в принятой Стратегии инновационного развития России на период до 2020 г., в которой выделены три стратегических варианта инновационного развития России [2]:

- Стратегия (вариант) инерционного развития — инновационная политика проводится через общие меры по развитию институтов, формированию благоприятного делового климата. Этот вариант приведет к дальнейшему ослаблению национальной инновационной системы и усилению зависимости экономики от иностранных технологий. Результаты реализации такого варианта не соответствуют целям и ориентирам развития российской экономики на долгосрочную перспективу.
- Стратегия (вариант) догоняющего развития России на основе модернизации — предполагает адаптацию и имитацию зарубежных технологий, диффузию инноваций, разработанных в зарубежных странах, создание на территории России предприятий в иностранной и совместной собственности.

- Стратегия (вариант) опережающего развития или технологического рывка — ориентирована на опережающее развитие высокотехнологичных отраслей, в которых Россия сохраняет лидирующие позиции, преимущественно за счет внутренних ресурсов, научных исследований и инноваций.

В рамках настоящей работы будет исследована результативность развития подраздела DL «Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования» обрабатывающей промышленности России. Период анализа: 2006–2011 гг. Источником информации для практической части работы выступают данные федеральной статистики (приводимые в работе показатели взяты из ЕМИСС или рассчитаны автором по данным ЕМИСС [10]).

Структура исследования:

1. Методологические и методические аспекты оценки результативности развития вида экономической деятельности на уровне России;
2. Апробация методики оценки результативности развития на примере подраздела DL.

1. Методологические и методические аспекты оценки результативности развития вида экономической деятельности (на примере подраздела DL)

Методологический подход к оценке эффективности инновационного развития представлен в работах [8]. Кратко изложим его основные положения.

1. Признается многоаспектность понятия «эффективность».
2. При оценке эффективности как системной характеристики инновационных систем необходимо использовать комплексный подход, рассматривающий объект с трех позиций:
 - А) Эффективность — как результативность.
 - Б) Эффективность как соотношение результатов и затрат.
 - В) Эффективность как оптимальность.

В рамках настоящей работы рассматривается частный случай общей методологии: эффективность — как результативность. Представляется, что основные положения изложенного подхода справедливы для решаемой в настоящей работе задачи, однако требуется его уточнение и построение методики оценки результативности с учетом объекта исследования (вид экономической деятельности и формируемые его развитием результаты).

Уточнения методологического подхода.

1. Построение методик оценки зависит от субъекта оценивания. На уровне страны такими субъектами оценивания выступают: органы федеральной власти, органы региональной власти, кластеры предприятий, научно-образовательный комплекс на уровне страны и региона и т. д.
2. Наличие нескольких уровней или объектов оценивания:
 - результаты развития на уровне разделов С, D, E (использованы аббревиатуры разделов и подразделов ОКВЭД [11]);

- результаты развития на уровне подразделов DA, DG, DM и т. д.;
- результаты развития на уровне отдельных видов продукции и регионов;
- результаты развития на уровне отдельных предприятий.

3. По видам формируемых результатов. Сформулируем следующие основные виды результатов: экономические результаты, социальные результаты экономической деятельности, пространственная структура производства, влияние на экономическую безопасность России, оценка связей: наука — инновации — инвестиции — бизнес.
4. По показателям оценивания. Ожидаемые результаты развития ВЭД должны соответствовать целям его развития, а последние в свою очередь различаются в зависимости от выбранного стратегического варианта развития ВЭД. Т.е. ожидаемые результаты развития будут отличаться для стратегий инерционного, догоняющего и опережающего развития.

Методика оценки результативности развития ВЭД экономики России предполагает детализированный анализ результатов развития для выбранного подраздела обрабатывающей промышленности. Объект исследования в настоящей работе — подраздел DL «Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования».

Детализированный анализ проводится на двух уровнях:

- уровень всей экономики России (сравнение подраздела DL с другими ВЭД);
- уровень ведущих регионов по объемам производства подраздела DL.

В соответствии с методологией, изложенной выше, для формирования системы показателей оценивания необходимо определить, какой вариант стратегического развития соответствует DL. Здесь возникают определенные противоречия.

С одной стороны, в Стратегии инновационного развития России указано, что для электроники важной задачей станет формирование совместных компаний с ведущими мировыми производителями, совершенствование моделей конечной сборки и стимулирование локализации производства [2]. Также отставание отечественной электроники от мирового уровня отмечается в работе [4]. Другими словами подразумевается стратегия догоняющего развития России и импорт зарубежных технологий.

С другой стороны, значимость подраздела DL в современной экономике трудно переоценить. Электроника прочно вошла во все сферы производства и присутствует в большинстве потребительских товаров. Наличие собственной современной и качественной электронной промышленности является основой для развития приоритетных отраслей экономики России (авиастроение, космическая техника и услуги, атомная энергетика, информационные технологии и т. д.).

В Стратегии указывается, что одной из основных тенденций мирового технологического развития до 2020 г. является формирования рынка нанотех-

Результаты развития DL и показатели для их оценки

Вид результатов	Показатели оценивания	Критерии оценивания стратегических вариантов развития		
		инерционный	догоняющий	Опережающий
1. Экономические результаты	Объемы отгруженной продукции, темпы их роста	Структура по формам собственности не меняется. Темпы роста ниже или на уровне средних по экономике	Существенное увеличение доли предприятий в иностранной и совместной собственности, которые демонстрируют высокие темпы роста объемов производства	Преобладают предприятия в российской собственности. Темпы роста DL существенно выше, чем у других ВЭД
2. Социальные результаты экономической деятельности	Численность персонала, средняя зарплата, фонд оплаты труда и их темпы роста	Быстрое сокращение численности персонала. Другие показатели соответствуют средним по экономике	Вероятно быстрое сокращение персонала на российских предприятиях и небольшой рост занятости на создаваемых предприятиях в совместной и иностранной собственности. Более высокая зарплата на последних	Сохранение или незначительное сокращение персонала на российских предприятиях. Возможен прирост персонала на низ
3. Пространственная структура производства	Структура производства DL в разрезе регионов	Существенных изменений нет. Возможен спад в отдельных регионах России, которые становятся депрессивными	Возможны существенные изменения структуры. Предприятия в иностранной и совместной собственности формируют новые территории роста. Старые территории становятся депрессивными	Предприятия в российской собственности формируют новые центры производств
4. Влияние на экономическую безопасность России	Соотношение показателей предприятий в разрезе форм собственности: российская, иностранная и совместная	Структура производства в разрезе форм собственности существенно не изменяется	Предприятия в иностранной и совместной собственности оказывают сильное влияние на экономику: – большой удельный вес по объемам производства на уровне ВЭД; – определяют экономику отдельных регионов	Преобладают предприятия в российской собственности как на уровне России, так и в большинстве регионов
5. Оценка связей: наука–инновации–инвестиции–бизнес	Численность работников, выполняющих НИР, внутренние затраты на НИР, объем инновационной продукции, затраты на инновации, объем иностранных инвестиций и темпы роста этих показателей	Численность работников сокращается. Внутренние затраты растут медленнее объемов производства. Показатели инновационной и инвестиционной деятельности (их соотношения с объемом отгруженной продукции) низкие и не возрастают	Численность работников и внутренние затраты на НИР сокращаются. Показатели инновационной деятельности (их соотношения с объемом отгруженной продукции) низкие и могут сильно сокращаться. Показатели инвестиционной деятельности (иностранная инвестиция) высокие в отдельные периоды времени по отдельным регионам	Численность работников не сокращается. Внутренние затраты растут быстрее или на уровне объемов производства. Показатели инноваций и инвестиций (в соотношении с объемами производства) находятся на высоком уровне или возрастают

нологий, переход от микроэлектроники к нано- и оптоэлектронике как новому ядру информационных технологий [2].

В Указе Президента РФ от 07.07.2011 г. № 899 выделен целый ряд критических технологий связанных с развитием электротехники, электронной компонентной базы и нанотехнологий [9]. Эти факты позволяют говорить о стратегии опережающего развития в отдельных сегментах DL.

Кроме того, мы оцениваем результаты прошедшего сложного временного периода до принятия Стратегии инновационного развития России, а значит, не можем исключить вариант инерционного развития DL в этом периоде.

Поэтому при определении видов ожидаемых результатов и соответствующих им показателей оценивания будем учитывать все три стратегических варианта (табл. 1).

После расчета представленных показателей проводится свод полученных оценок. Определяются положительные эффекты, возникающие угрозы и негативные последствия в разрезе видов результатов, указанных в табл. 1. Определяется, по какому стратегическому варианту осуществлялось развитие подраздела DL и формируется сводная оценка результативности его развития.

2. Аprobация методики оценки результативности стратегии опережающего развития экономики России

2.1. Экономические результаты

Объем отгруженной продукции и темп его роста в разрезе основных видов экономической деятельности и форм собственности за 2006–2011 гг. представлен на рис. 1–3.

Анализ представленных данных позволяет сделать следующие выводы.

Рис. 1: подраздел DL занимает шестое место по объему отгруженной продукции среди подразделов обрабатывающей промышленности. Он обеспечивает 6% производства раздела D. Соотношение объемов производства во многом отражает сырьевую структуру российской экономики, которую планируется изменить в ходе Стратегии инновационного развития России до 2020 г.

Рис. 2: на уровне экономики России в целом не удастся выявить явных лидеров по темпам роста производства. Темпы роста отгруженной продукции по большинству ВЭД колеблются в пределах 200–230% за 5 лет. DL занимает четвертое место по темпам роста, но темп роста выше среднего по D

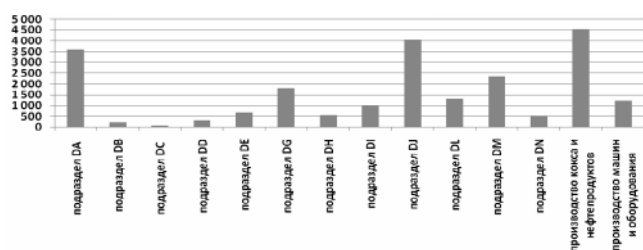


Рис. 1. Объем отгруженной продукции по формам собственности за 2006–2011 гг., %

достигнут благодаря предприятиям в иностранной собственности.

Рис. 3: в большинстве из рассмотренных ВЭД предприятия в иностранной собственности обеспечивают более высокие темпы роста объемов отгруженной продукции по сравнению с предприятиями в российской собственности. Предприятия в совместной собственности ведут себя по-разному. В обрабатывающей промышленности иностранный бизнес обеспечил наибольший темп роста в подразделах DL и DM – 550% и 1560% соответственно. По темпам роста для DL ближе имитационный сценарий развития. Изменения структуры производства в разрезе форм собственности представлено в табл. 2.

Доля предприятий в иностранной собственности возросла, но преобладают предприятия в российской собственности. Темп роста производства у последних соответствует среднему по разделу D – 203%. В целом следует сделать вывод, что преобладала инерционная стратегия развития с элементами догоняющей стратегии.

2.2. Социальные результаты

Интегрирующий показатель социальных результатов функционирования – годовой фонд оплаты труда – представлен на рис. 4.

По этому показателю подраздел DL занимает пятое место среди подразделов обрабатывающей промыш-

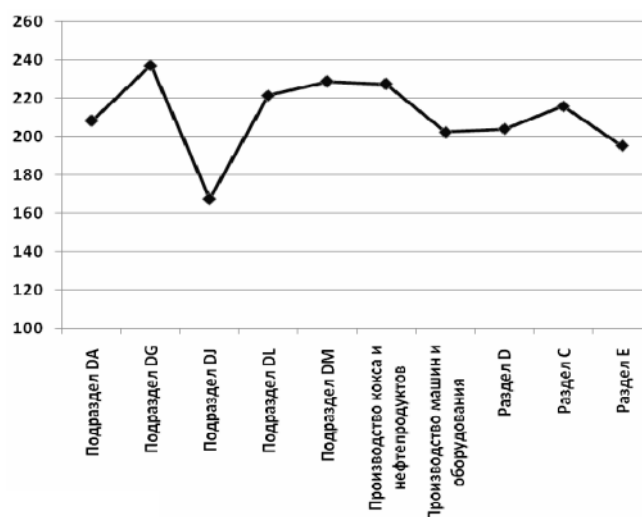


Рис. 2. Темп роста объема отгруженной продукции за период 2006–2011 гг., %

ленности (лидируют подразделы DM, DA, DJ). Доступные статистические данные не позволяют оценить динамику этого показателя за период 2006–2011 гг. Интегрирующий показатель складывается из двух частных показателей: количество занятых и среднемесячная зарплата.

По первому показателю доступна информация за 2009–2011 гг. Подраздел DL занимает пятое место по количеству занятых в разделе D (771 тыс. занятых в 2011 г.), темп роста составил 93,6% (т. е. сокращение занятости на 6,4%). По обрабатывающей промышленности в целом темп роста занятости составил 95,8%. Сокращение занятости в DL идет быстрее, чем по обрабатывающей промышленности России. Сокращение занятости происходило на предприятиях в российской собственности.

На предприятиях в иностранной и совместной собственности отмечается прирост персонала на 5%. Численность занятых составила 59 тыс. чел. в 2011 г. Это 7,7% всех занятых в DL. Получается, что трудо-

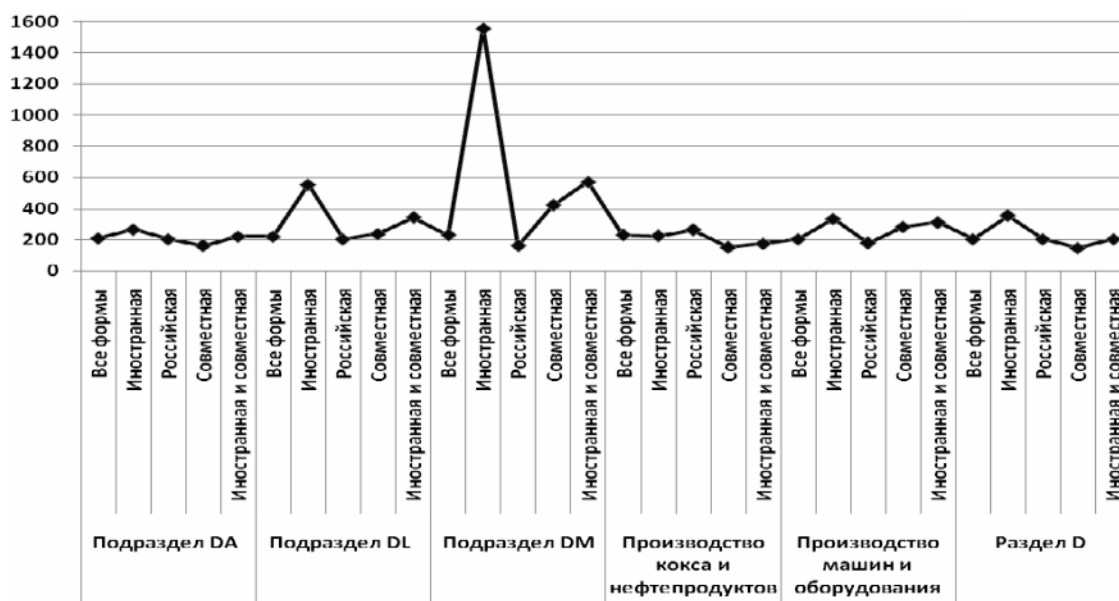


Рис. 3. Темп роста объема отгруженной продукции по формам собственности за 2006–2011 гг., %

Таблица 2

Структура производства в разрезе форм собственности за 2006–2011 гг., %

Форма собственности	2006	2011
Российская собственность	87	80
Иностранная собственность	4	11
Совместная собственность	9	9
Иностранная и совместная собственность	13	20

емкость предприятий в иностранной и совместной собственности оказывается существенно ниже, чем предприятий в российской собственности. Прирост занятости на первых не компенсирует сокращение персонала на вторых. Влияние на занятость предприятий в иностранной и совместной собственности пока не существенно. Во всех регионах РФ преобладают занятые на предприятиях в российской собственности.

По среднемесячной зарплате безоговорочным лидером является производство кокса и нефтепродуктов (48 тыс. руб.). DL входит во вторую группу со средней зарплатой 23–26 тыс. руб. Темп роста зарплаты за 2006–2011 гг. — 227%, что превышает среднее значение по разделу D (213%).

DL является социально-значимым ВЭД в разделе D. По темпам сокращения занятости следует предположить реализацию инерционного сценария развития. Определенное влияние на социальные результаты оказывает создание предприятий в иностранной и совместной собственности (стратегия догоняющего развития).

2.3. Пространственная и видовая структура производства

Тенденции развития DL в разрезе регионов РФ представлены в табл. 3.

В России 11 регионов дают 61% объема производства DL. По объемам производства в абсолютном выражении лидируют Москва и Санкт-Петербург. Динамика развития в период кризиса у рассматриваемых регионов оказалась различной. Лидеры роста:

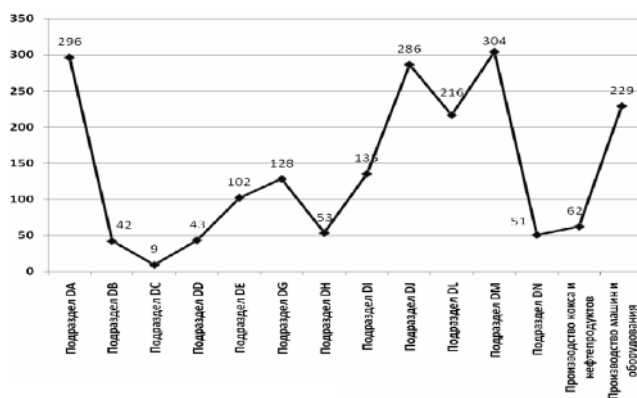


Рис. 4. Годовой фонд оплаты труда по подразделам раздела D за 2011 г., млрд руб.

Калужская область (с большим отрывом от других регионов), Пермский край, Республика Татарстан, Нижегородская область. Существенно ниже среднего темп роста у Москвы, Калининградской и Владимирской областей.

Произошли определенные изменения в пространственной структуре производства. Самые значимые изменения — существенные увеличения доли Калужской области и Пермского края — обусловлены развитием предприятий в иностранной и совместной собственности. Типичным примером успешной имитации зарубежных технологий является Калужская область, которая обеспечивала темп роста 809%. Предприятия в иностранной собственности создавались «с нуля» и дали 73% объема производства DL в этом регионе в 2011 г. В занимающем второе место по темпам роста регионе — Пермском крае — предприятия в иностранной и совместной собственности обеспечили 63% производства DL в 2011 г.

В оставшихся 9 регионах, входящих в лидирующую группу, преобладают предприятия в российской собственности с долей производства от 70 до 94%. Высокие темпы роста показали российские предприятия Санкт-Петербурга, Свердловской и Нижегородской областей и Республики Татарстан.

Темпы роста производства на предприятиях в иностранной собственности говорят в пользу стратегии

Таблица 3

Производство DL в разрезе регионов России

Регионы России	Объем производства в 2011 г., млрд руб.	Доля в России		Темп роста 2006–2011 г.	
		2006	2011	Все формы собственности	Российская собственность
Москва	202,9	18,2	15,3	186	183
Санкт-Петербург	153,0	10,2	11,5	251	268
Московская область	86,8	6,9	6,5	208	196
Калужская область	82,4	1,7	6,2	809	204
Свердловская область	61,6	3,9	4,6	265	261
Самарская область	50,7	4,3	3,8	197	218
Пермский край	41,4	1,6	3,1	438	411
Калининградская область	37,4	3,9	2,8	158	114
Нижегородская область	35,5	1,9	2,7	309	288
Республика Татарстан	33,3	1,5	2,5	361	322
Владимирская область	32,7	3,7	2,5	146	139
Российская Федерация	1328,9	100,0	100,0	221	203

догоняющего развития, но их влияние на экономику ограничивается двумя регионами. В то же время на уровне четырех регионов выявляются признаки опережающего развития, продуцируемого российскими предприятиями.

2.4. Влияние на экономическую безопасность России

Электроника прочно вошла во все сферы производства и присутствует в большинстве потребительских товаров. Наличие собственной современной и качественной электронной промышленности является основой для развития приоритетных отраслей экономики России. В настоящее время электронная промышленность России существенно отстает от зарубежной, что оказывает негативное воздействие и на другие отрасли экономики.

С точки зрения экономической безопасности необходимо с одной стороны, сокращать технологическое отставание в DL, а с другой стороны — сохранить контроль над предприятиями в этом ВЭД. Проведенный анализ показывает постепенное увеличение доли производства предприятий в иностранной и совместной собственности, но пока что уверенно преобладают предприятия в российской собственности. Тот же вывод следует из анализа структуры производства в разрезе форм собственности по регионам. Основная опасность состоит в том, что в рассматриваемом периоде преобладал инерционный сценарий развития DL. Во многом это потерянные годы для развития DL.

2.5. Оценка связей:

наука – инновации – инвестиции – бизнес

Анализ статистических данных по НИР по подразделу DL за 2006–2011 гг. приводит к следующим выводам:

- сохраняется численность работников, занятых НИР, на уровне 13,8 тыс. чел. (по этому показателю DL стал лидером в D (38% всех занятых НИР в D), в то время как значение этого показателя в DM упало с 17 до 10 тыс. чел.);
- внутренние затраты на НИР в подразделе DL возросли с 4,7 до 9,1 млрд руб. Темп роста затрат на НИР в DL незначительно отстает от темпа роста объемов производства: 192% против 221% (по этому показателю DL также стал лидером в D (39,5%

внутренних затрат на НИР в D), в то время как значение этого показателя в DM увеличилось с 5,5 до 6,2 млрд руб.).

Анализ инновационной и инвестиционной активности проведем на уровне России в целом и 11 регионов — лидеров по объемам производства. В целом инновационная и инвестиционная активность DL оказывается низкой. За 2011 г. получены следующие результаты:

- доля инновационной продукции в общем объеме производства — 6,6% по России и 4,2% по 11 регионам-лидерам;
- доля затрат на инновации в объеме отгруженной продукции — 2,1% по России и 1,6% по 11 регионам-лидерам;
- доля инвестиций в основной капитал в объеме отгруженной продукции — 2,9% по России;
- доля привлеченных иностранных инвестиций в объеме отгруженной продукции — 2,0% по России и 2,3% по 11 регионам-лидерам.

Можно выявить только несколько регионов с высокими показателями: Калужская область, Владимирская область, Пермский край, Свердловская область. Характерная динамика показателей представлена на рис. 5–10.

Представленные данные позволяют сделать следующие выводы по 11 регионам-лидерам за период 2006–2011 гг.:

- уменьшение долей инновационной продукции, затрат на инновации и инвестиций в основной капитал в объеме отгруженной продукции. Говорить об успешном инновационном развитии этих регионов и DL в целом не приходится;
- некоторое увеличение доли иностранных инвестиций, но здесь складывается противоречивая картина: эффективные инвестиции в Калужскую область и Пермский край, и напротив, значительные по объемам, но давшие очень низкий темп роста отгруженной продукции инвестиции во Владимирскую область.

Очевидно, что преобладает инерционный сценарий развития. В то же время обнадеживает сохранение численности персонала НИР и существенный рост внутренних затрат на НИР. По этим показателям DL вышел на первое место в обрабатывающей промышленности России. На уровне научных исследований и разработок у DL сохраняются предпосылки для опережающего развития, но очевиден барьер между

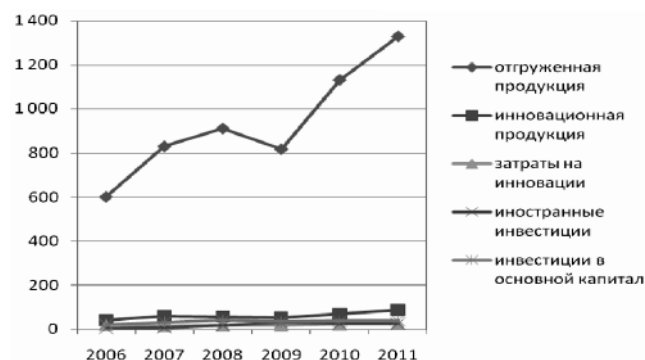


Рис. 5. Показатели подраздела DL по России, млрд руб.

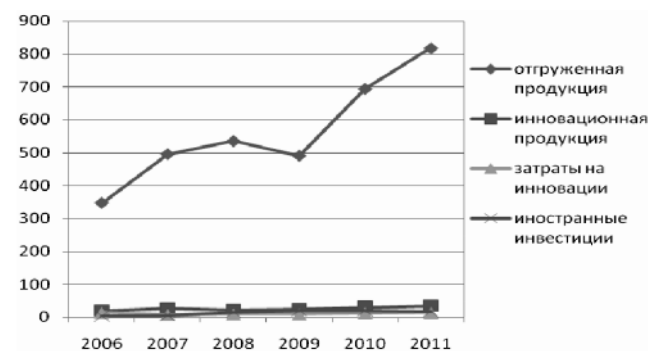


Рис. 6. Показатели подраздела DL по 11 регионам-лидерам, млрд руб.

ИННОВАЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА

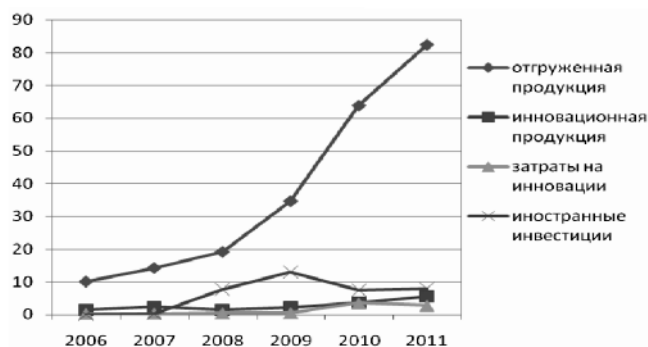


Рис. 7. Показатели подраздела DL по Калужской области, млрд руб.

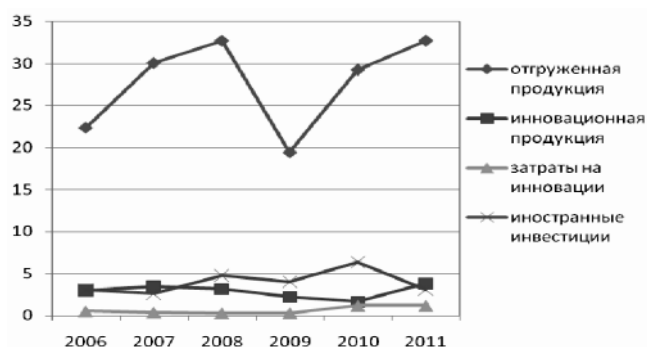


Рис. 8. Показатели подраздела DL по Владимирской области, млрд руб.

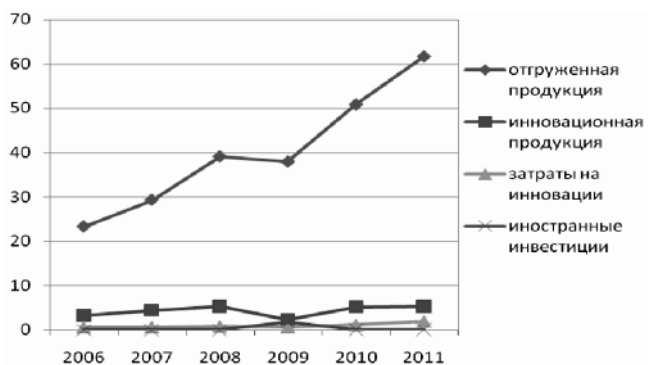


Рис. 9. Показатели подраздела DL по Свердловской области, млрд руб.

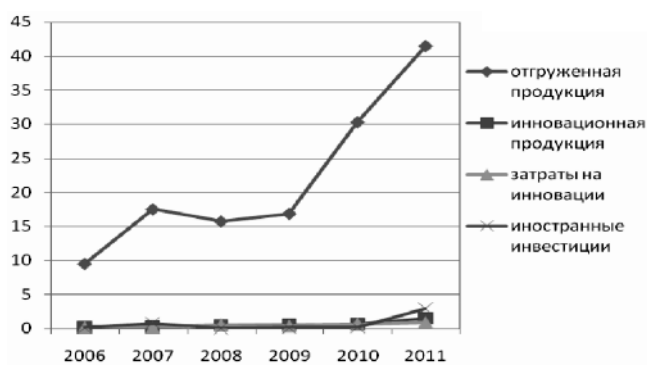


Рис. 10. Показатели подраздела DL по Пермскому краю, млрд руб.

научными исследованиями и внедрением их результатов на предприятиях.

Исходя из изложенного выше материала, сформируем оценку результативности развития подраздела DL (табл. 4).

Подведем итоги работы:

1. Развита методологический подход и разработана методика оценки результативности развития ВЭД как частного случая комплексной оценки эффективности инновационного развития. Показана

необходимость учета стратегии развития ВЭД при проведении оценки, а также предложены критерии для оценки соответствия фактических результатов развития требованиям стратегий развития. Методика может быть использована для формирования системы показателей и мониторинга результативности реализации стратегий развития в разрезе ВЭД.

2. Проведена практическая апробация методики на примере подраздела DL «Производство элек-

Таблица 4

Результативность развития подраздела DL за 2006–2011 гг.

Вид результатов	Оценка результатов развития	Реализуемая стратегия развития
Экономические	Доля DL в разделе D невелика – 6%. Преобладают предприятия в российской собственности. Темп роста объемов производства DL выше средних по разделу D, но он достигнут благодаря предприятиям в иностранной собственности, доля которых в DL постепенно возрастает. Темп роста объемов производства российских предприятий DL соответствует среднему по разделу D	Инерционная. Присутствуют признаки догоняющего развития через создание предприятий в иностранной собственности
Социальные результаты экономической деятельности	DL является социально-значимым ВЭД в разделе D. Существенны показатели занятости и фонд оплаты труда. Происходит сокращение занятости на российских предприятиях и рост на предприятиях в иностранной и совместной собственности. Но численность занятых на последних невелика, и трудоемкость производства значительно ниже	Инерционная. Присутствуют признаки догоняющего развития через создание предприятий в иностранной собственности
Пространственная структура производства	Территориальная структура производства в целом сохраняется. Высокие темпы роста демонстрируют Калужская область и Пермский край (новые центры производства, формируемые предприятиями в иностранной собственности). Выше средних темпы роста г. Санкт-Петербурга, Свердловской и Нижегородской областей и Республики Татарстан (российские предприятия)	Инерционная. На отдельных территориях реализуются стратегии догоняющего и опережающего развития
Влияние на экономическую безопасность России	Постепенное увеличение доли производства предприятий в иностранной и совместной собственности, но преобладают предприятия в российской собственности. Опасность реализации инерционной стратегии и промедление в развитии	Преобладает инерционный сценарий развития
Оценка связей: наука-инновации-инвестиции-бизнес	Сохранение научного потенциала (по численности персонала и объемам финансирования внутренних затрат на НИР DL вышел на первое место в D). Низкая инновационная и инвестиционная активность за исключением отдельных территорий. Более высокая инновационная и инвестиционная активность последних не гарантирует высокие темпы роста объемов производства. Очевидны два разрыва (барьера): – между научными разработками и их внедрением на предприятиях; – между инновациями и инвестициями и ростом объемов производства	Преобладает инерционный сценарий. На уровне научных исследований и разработок у DL сохраняются предпосылки для опережающего развития

трооборудования, электронного и оптического оборудования». В ходе апробации выявлены положительные эффекты и негативные результаты развития DL. Установлено, что в течение 2006–2011 гг. подраздел DL развивался преимущественно по инерционному сценарию развития, который не соответствует целям и ориентирам развития российской экономики. На уровне отдельных территорий и показателей выявлены признаки догоняющего и опережающего развития, которые необходимо использовать для перехода к соответствующим стратегиям. Определены два барьера, препятствующих опережающему инновационному развитию DL:

- между научными разработками и их внедрением на предприятиях;
 - между инновациями и инвестициями и ростом объемов производства.
3. Проведенный анализ показывает, что в рыночных условиях переход от инерционного сценария к стратегиям догоняющего или опережающего развития DL будет идти недопустимо медленно. С учетом экономической и социальной значимости DL необходимо активное стимулирующее воздействие государства на этот процесс. Оптимальным представляется сочетание стратегий догоняющего и опережающего развития, реализуемых на различных территориях и предприятиях.

* * *

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ «Стратегический анализ инновационного сектора экономики региона на основе развития статистики инноваций и методов экспертных оценок», проект № 12-12-70004.

Список использованных источников

1. Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г. Утв. распоряжением Правительства РФ от 11 ноября 2008 г. № 1662-п. <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=90601>.
2. Стратегия инновационного развития РФ на период до 2020 г. Утв. распоряжением Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. № 2227-п. <http://правительство.пф/gov/results/17449>.

3. С. Ю. Глазьев. Об альтернативной системе мер государственной политики модернизации и развития отечественной экономики // Российский экономический журнал, № 4, 2011.
4. Б. Кузык. Инновационное развитие России: сценарный подход // Экономические стратегии, № 1, 2009. http://www.inesnet.ru/magazine/mag_archive/free/2009_01/kuzyk.htm.
5. Б. Кузык, Ю. Яковец. Становление интегрального экономического строя – глобальная трансформация XXI века. М.: Институт экономических стратегий, 2008. <http://www.library.newparadigm.ru/files/b19r.pdf>.
6. В. Полтерович. Проблема формирования национальной инновационной системы // Экономика и математические методы, № 2, 2009.
7. Ю. Б. Винслав. Национальная промышленная политика: еще раз об абсолютной модернизационной необходимости и ключевых параметрах развертывания // Российский экономический журнал, № 4, 2012.
8. Е. Монастырный, В. Спицын, Я. Грик. Методологический подход к оценке эффективности инновационного развития региона // Инновации, № 1, 2010.
9. Перечень критических технологий РФ. Утв. указом Президента РФ от 7 июля 2011 г. № 899. <http://graph-kremlin.consultant.ru/page.aspx?1563800>.
10. Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС). <http://www.fedstat.ru/indicators/start.doc>.
11. ОКБЭД. <http://www.mogem.ru>.

Performance assessment of industry sector development (case of electrical and optical equipment manufacturing)

V. V. Spitsyn, PhD, professor assistant, Management department, Tomsk polytechnic university.

The paper assesses the development of subsection DL Russian manufacturing industry. We develop a methodological approach and the method of performance assessment of industry sector development as a special case of complex evaluation of innovative development efficiency. The method was tested on the example of subsection DL. The assessment revealed both positive effects and negative results of subsection DL development. Found that during 2006–2011 subsection DL developed primarily by inertial scenario, which is not consistent with the goals of the Russian economy. Barriers precluding from the subsection DL innovative development were identified. At the regional level showed signs of catching up and keeping forward development, which must be used to proceed to the relevant strategies. The necessity of state incentive policy for the subsection DL development was shown.

Keywords: strategy of innovative development of Russia, methodology, performance assessment, industry subsection DL.