

# Образование по направлению «менеджмент» в эпоху реиндустриализации: межстрановые сопоставления



**С. В. Ратнер,**  
д. э. н., ведущий научный сотрудник  
Института проблем управления  
им. В. А. Трапезникова РАН,  
профессор Кубанского государственного  
университета, Россия  
e-mail: lanaratner@gmail.com



**И. Слонец,**  
д. э. н., профессор,  
зам. декана факультета управления,  
Люблинский технологический университет,  
Польша  
e-mail: j.slonec@pollub.pl

*В настоящей работе проведен сравнительный анализ структуры и содержания образовательных программ по направлению подготовки «Менеджмент», принятых в России и Польше, а так же условий их реализации. Обсуждены результаты эмпирического исследования мотивации студентов при выборе направления обучения «Менеджмент» и степени удовлетворенности их процессом и результатами обучения. Предложены направления развития научно-образовательных связей между Россией и Польшей и пути повышения степени интеграции российской системы образования в европейское научно-образовательное пространство.*

**Ключевые слова:** высшее образование, повышение мобильности, рынок труда, образовательная программа, менеджмент, научно-образовательное пространство.

## Введение

Одной из главных целей масштабных реформ сферы высшего образования России при вступлении в Болонский процесс было обеспечение признания российского образования за рубежом через достижение сопоставимости содержания образовательных программ и форм организации учебного процесса, соответствия между различными ступенями образования, повышение мобильности студентов и профессорско-преподавательского состава. Для достижения этой цели за последнее десятилетие были несколько раз изменены стандарты высшего профессионального образования (стандарты первого, второго и третьего поколения), упразднены некоторые специальности, а некоторые созданы с нуля, существенно модернизировано содержание учебных планов, введены новые виды занятий, существенно сокращено количество аудиторных часов.

Ни для кого не секрет, что многие новшества, введенные за последние годы в образовательный про-

цесс, не были в достаточной степени проработаны и апробированы, и их скоропалительное внедрение более всего походило на ремонт электровоза, движущегося на полном ходу. Рядовые преподаватели вместо плановой и достаточно насыщенной по нагрузке работы со студентами были вынуждены многократно редактировать содержание учебных программ и курсов и формы их представления, руководители факультетов и кафедр — бороться за ставки и часы.

Однако, не смотря, на затраченные усилия, российские специалисты с высшим образованием по-прежнему должны подтверждать свои дипломы за рубежом. Мобильность студентов остается на низком уровне: многие из них даже не подозревают о том, что могут поступить в магистратуру в другой вуз или на другую специальность, тем более — продолжить обучение за рубежом. Интеграция российских вузов в европейское научно-образовательное пространство так и не состоялась.

Для того, чтобы разобраться в причинах, нами было проведено сравнительное исследование

структуры высшего образования России и Польши, сопоставительный анализ содержания учебных программ бакалавриата по направлению подготовки «Менеджмент» и исследование мотивации студентов, обучающихся по данному направлению. Выбор в качестве объекта для сравнения системы высшего образования Польши не случаен и обусловлен тем, что наши страны в начале процесса реформ имели схожие подходы к организации образовательного процесса и сопоставимые образовательные программы. Многие польские специалисты получали высшее образование в Советском Союзе, научные работники защищали диссертационные работы и проходили стажировки и, возвращаясь на родину, не нуждались в прохождении процесса подтверждения своих дипломов. Реформы политической и социально-экономической систем конца 1980-х гг. положили начало коренной перестройке всей системы высшего профессионального образования Польши, а вступление страны в Европейский Союз в 2004 г. завершило процесс ее интеграции в общеевропейское научно-образовательное пространство.

Появление специальности «менеджмент» в вузах Польши в начале 1980-х гг., как и в вузах России, было, скорее, попыткой трансплантации западных подходов к подготовке управленческих кадров, нежели тщательное проработанной образовательной инновацией. Содержание программы в лучшем случае было «скриншотом» содержания западных образовательных программ, в худшем — квинтэссенцией смутных представлений непрофессионалов о науках управления. Однако в отличие от России, где специальность «менеджмент» чаще всего открывалась на экономических факультетах и, соответственно, получала больше экономического содержания, менеджмент как специальность в Польше чаще ассоциировался с организацией процесса производства, а потому закреплялся в технических вузах на специализированные факультеты менеджмента. Поэтому данная специальность была выбрана нами для сопоставительного анализа содержания учебных программ и учебных планов.

Долгое время основной мотивом студентов при поступлении на специальность «менеджмент», как в Польши, так и в России, была мода. Специальность считалась престижной, дающей надежду на высокий заработок «белых воротничков». С развитием высокотехнологичных отраслей экономики в настоящее время в обеих выбранных для анализа странах происходит постепенное смещение приоритетов и повышение престижа инженерных специальностей. Поэтому мотивация студентов при выборе специальности так же была предметом нашего исследования.

## 1. Система высшего профессионального образования Польши

На территории страны в настоящее время работает около 470 вузов, из которых 338 — частные (данные за 2011 г.). Зачисление в государственные вузы, предоставляющие право на бесплатное образование происходит на конкурсной основе по результатам так называемой «матуры» (аттестата зрелости) — сово-

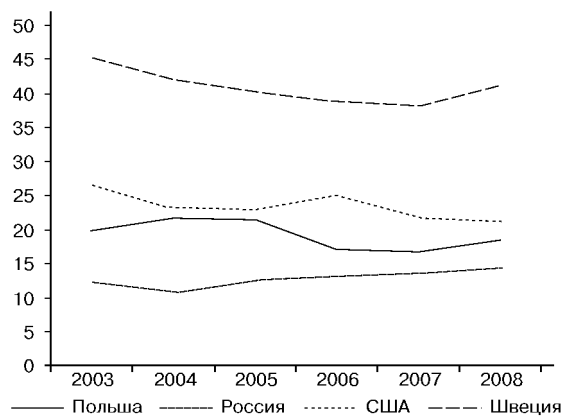


Рис. 1. Расходы на одного студента, % от ВВП на душу населения

Составлено по данным Мирового банка [1]

купности экзаменов, проверяющих знания учеников после окончания средней школы.

Расходы на высшее образование в Польше остаются на достаточно стабильном уровне (рис. 1). Согласно последним данным Мирового банка расходы на одного студента составляют около 18% от ВВП на душу населения. Заметим, что в России это показатель ниже в среднем за рассматриваемый период на 5% [1].

Польское государство предоставляет своим гражданам право на бесплатное высшее образование в среднем в течение 5 лет (3 года обучения в бакалавриате и еще 2 года обучения в магистратуре). Кроме того, существует возможность продолжения бесплатного обучения в аспирантуре/докторантуре, что по европейским правилам приравнивается в третьей ступени образования.

На инженерных специальностях общая длительность полного образовательного цикла (первая и вторая ступень) такие же, но бакалавриат длится 3,5 года, а магистратура — 1,5 года. В процессе обучения студенты должны набрать в среднем за год 60 кредитов (ECTS). Существует так же возможность получения второго образования или дополнительной специальности, но в этом случае, оплачиваются государством только первые 30 ECTS, тогда как за остальная часть образовательной программы предоставляется на платной основе. Процент людей, получающих высшее образование в Польше постоянно растет (рис. 2).

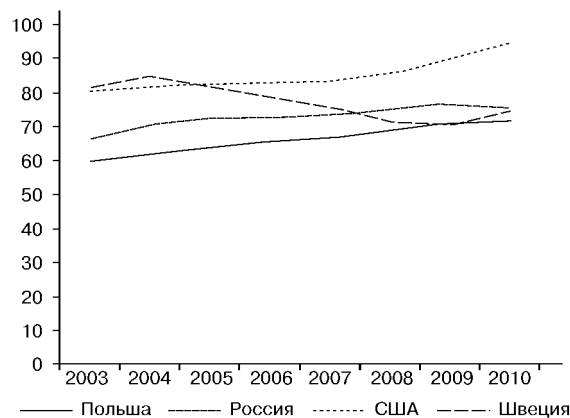


Рис. 2. Процент получающих высшее образование, от общего количества людей в возрастной группе 18-23 года

Составлено по данным Мирового Банка [2]

Стоимость обучения в частных университетах Польши варьируется от €800 в год при обучении на польском языке и €2000 — на английском. Для сравнения, стоимость обучения в Беларуси на платной основе составляет в среднем €1000, в Украине — €1500, в России — от €1500 до 3000. Лидирующие частные вузы Польши в настоящее время активно сотрудничают с британскими университетами и предоставляют возможность обучения по британским стандартам. По окончании такой программы студенты получают и польский, и британский дипломы. Примерами таких университетов являются Университет Козьминского и Университет Лазарского.

Сравнительно небольшая плата за обучение, европейский диплом и возможность получения действительно качественного образования в последние годы привлекают в Польшу все больше иностранных студентов, в том числе из Украины и Белоруссии.

Нагрузка преподавателя в польском вузе в среднем составляет с 240 по 360 часов аудиторных занятий в год. Однако для преподавателей, активно ведущих исследовательскую деятельность или занимающих административную должность (декан, заместитель декана и т. д.) нагрузка обычно снижается до 180, а в некоторых случаях и до 120 часов аудиторных занятий в год.

Направление «Менеджмент» является относительно молодым направлением обучения в Польше. И хотя первые институты менеджмента в университетах, высших экономических школах и политехнических вузах и были созданы в Польше еще в 1970-х гг., массовая подготовка специалистов по данному направлению началась значительно позже. Еще в 1968 г. в Польше был создан первый Институт организации и управления, на базе Политехнического института во Вроцлаве, в 1972 г. начал свою деятельность Институт менеджмента в Варшавском Университете, в 1973 г. был создан Институт организации и управления в Политехническом институте Люблина (бывшая Высшая школа инженеров) [3–4]. Тем не менее, как правило, проблемы управления входили в курс подготовки специалистов на экономических факультетах университетов, а также на ряде специальностей в политехнических институтах.

Повсеместное обучение студентов по специальности менеджмент началось в Польше с создания самостоятельных факультетов в 1980-х и 1990-х гг. Первые выпускники в области менеджмента, как правило, имели звание магистра или магистра-инженера по менеджменту и маркетингу. Благодаря тому, что направление менеджмента считалось новым и в то же время универсальным, конкурс был большой и университеты могли выбирать лучших кандидатов. Это не осталось незамеченным со стороны владельцев и руководства частных высших учебных заведений, которые в те годы переживали период расцвета. И так как затраты на обучение в области менеджмента не высоки (нет необходимости содержания дорогих лабораторий), изучение менеджмента и маркетинга также в массовом порядке началось во многих частных высших учебных заведениях, так в больших городах и как и в районных центрах.

Вскоре произошло насыщение рынка труда выпускниками данного направления, которому способствовал продолжающийся процесс трансформации польской экономики. В кризисные годы произошло сокращение числа рабочих мест на многих предприятиях или даже закрытие компаний с полной ликвидацией рабочих мест. Все эти негативные явления привели к дефициту рабочих мест для выпускников направления менеджмента.

Тем не менее, статистические данные свидетельствуют о том, что популярность направления «менеджмент» в Польше в последние 5 лет не смотря ни на что увеличилась на 3,2%. На настоящий момент это второе по популярности направление подготовки специалистов после направления «строительство», хотя популярность его несколько снижается в связи с вышеперечисленными негативными явлениями в экономике [5–6].

## 2. Сравнительный анализ содержания учебных программ по направлению подготовки бакалавров «Менеджмент»

Самым существенным отличием учебных программ в России и Польше по направлению подготовки «Менеджмент» является практически двукратная разница в объемах. Так, объем российской программы составляет 4034 аудиторных часов, тогда как объем польской только 2080 аудиторных часов. Поэтому кроме общей продолжительности обучения (8 семестров и 6 семестров соответственно), существенно различается аудиторная нагрузка в течение семестра. Так, в России максимальная нагрузка в семестр составляет 648 часов, тогда как в Польше — только 405 часов.

Другим существенным отличием является отсутствие в польской программе блока гуманитарных дисциплин — родного языка, отечественной истории, философии, а также современных концепций естествознания. Значительно меньше часов выделено на физическую культуру (всего 60 вместо 408). По нашему мнению, эти различия являются следствием различного подхода к определению сущности высшего образования в России и большинстве западных стран,

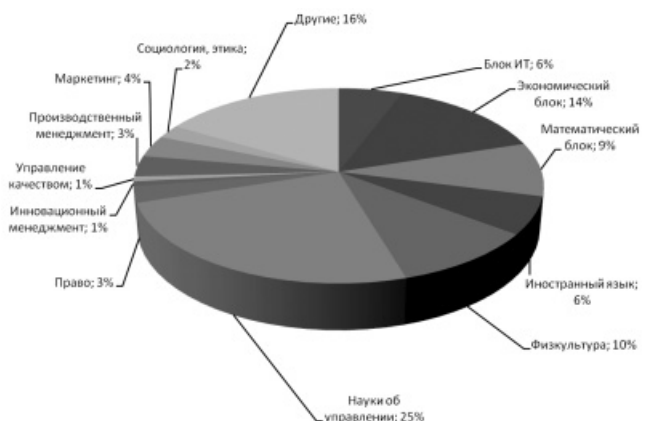


Рис. 3. Структура образовательной программы по направлению обучения «Менеджмент» (080500.62), Россия. Государственный стандарт

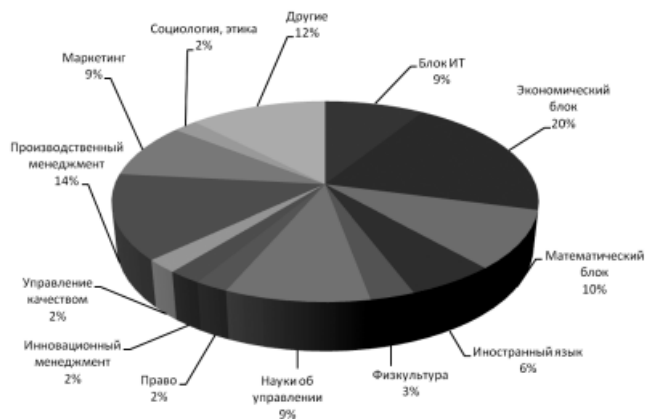


Рис. 4. Структура образовательной программы специальности «Менеджмент», Польша. Стандарт Люблинского технологического университета

где обучение больше сконцентрировано на получении определенных прикладных навыков и профессиональных компетенций, нежели на развитии аналитических и творческих способностей, формировании ценностей и воспитании личности. Вопрос о том, какой подход лучше, по-прежнему остается открытым и порождает массу дискуссий как в самом научно-образовательном сообществе, так и далеко за его пределами. Однако аргументация той или иной позиции выходит за рамки проведенного исследования.

Сравнительный анализ структур образовательных программ (рис. 3–4) позволяет сделать вывод о том, что в процентном соотношении практически все основные блоки польской программы, за исключением общего менеджмента и наук об управлении, превышают соответствующие блоки в российской программе.

Так, блок математических дисциплин в польской программе составляет 10%, хотя он и не содержит таких дисциплин как линейная алгебра, математический анализ и теория вероятности, а больше сконцентрирован на статистике и эконометрике. В российской программе блок математических дисциплин составляет 9%. Блок экономических дисциплин составляет 20% всей польской образовательной программы, тогда как в российской программе он составляет 14%. Блоки информационных технологий составляют в российской и польской программах соответственно 6 и 9%, причем в польской программе нет информатики как таковой, в то время как есть несколько курсов, посвященных изучению современных информационных систем и пакетов прикладных программ, которые используются в различных секторах экономики. Маркетинговый блок в структуре российской программы составляет 4%, тогда как в структуре польской — 9%.

Однако, пожалуй, наиболее существенным отличием двух анализируемых программ является значительное увеличение доли производственного менеджмента (до 14%) в структуре польской программы за счет снижения доли общих дисциплин менеджмента (рис. 3–4). Так, например, в программе Люблинского технологического университета присутствуют такие дисциплины как подготовка производства, управление процессом создания продукции и услуг, организация технического обслуживания продукции, комплексные системы транспортировки и хранения, бизнес-планирование,

эргономика. В российском государственном стандарте к блоку производственного менеджмента можно отнести лишь сам курс производственного менеджмента, а также курс «экономика и организация производства». В то же время в программе Люблинского технологического университета нет таких дисциплин как «антикризисное управление», «сравнительный менеджмент», «управленческое консультирование», «стратегический менеджмент», «корпоративный менеджмент», «логистика».

Интересные результаты дает сравнительный анализ объемов выделенных блоков образовательных программ. На диаграмме (рис. 5) видно, что несмотря на двухкратное превышение объемов, в российском стандарте отведено практически такое же количество часов на практические (лабораторные) занятия по информационным технологиям, как и в польской.

Что касается производственного менеджмента, то количество практических занятий по предметам данного блока более чем в 2 раза превышает количество практических занятий в российском стандарте, а количество лекционных — примерно в 1,3 раза. Количество практических занятий по предметам маркетингового блока в программе Люблинского технологического университета опять-таки почти в 2 раза превышает количество практических занятий, отведенных российским стандартом. Аналогичная ситуация наблюдается по курсу «управление качеством».

Таким образом, сопоставимость польской и российской образовательных программ по направлению подготовки «менеджмент» наблюдается только по дисциплинам блока информационных технологий, инновационного менеджмента, управления качеством и блок социологических дисциплин. С определенными оговорками можно признать сопоставимыми блоки маркетинговых и правовых дисциплин. Блоки экономических и математических дисциплин трудно сопоставимы, в силу существенного превышения объемов лекционных занятий в российской программе по обоим направлениям. Однако выделенное отличие ни в коем случае не является аргументом в пользу сокращения объемов данных дисциплин в российской программе. Наоборот, данное отличие может стать конкурентным преимуществом российского образования на международном рынке образовательных услуг при обеспечении надлежащего качества самого учебного процесса и создании необходимых условий для повышения мобильности студентов.

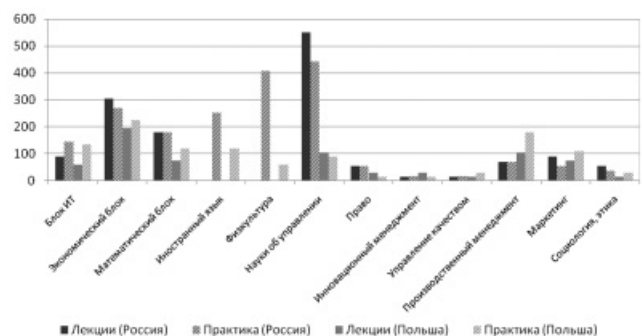


Рис. 5. Объемы (в академических часах) основных структурных блоков образовательных программ России и Польши

В то же время, результаты сопоставления объемов и содержания блоков общего менеджмента (наук об управлении) и производственного менеджмента свидетельствуют не в пользу российского стандарта. По блоку общего менеджмента российская образовательная программа отличается от польской высокой степенью теоретизированности, наличием дублирующих или частично перекрывающих содержание друг друга дисциплин (например, «управление персоналом», «управление конфликтами» и «управление человеческим развитием»; «теория организации», «исследование систем управления» и «управление организационными изменениями» и т. д.), в то время как дисциплины производственного менеджмента, во многом определяющие наличие основных необходимых профессиональных знаний и компетенций, остаются за пределами учебного плана. Частично это можно объяснить «расположением» направления подготовки «менеджмент», которое в российском образовательном стандарте относится к группе экономических специальностей и потому традиционно реализуется на экономических факультетах классических университетов, в то время как в Польше данное направление реализуется преимущественно на специализированных факультетах менеджмента технических или других профильных вузов.

### 3. Цели, масштабы и методы проведения исследования мотивации студентов при выборе направления обучения «Менеджмент»

Целью проведенного эмпирического исследования являлось изучение мотивации студентов при выборе направлении обучения «менеджмент», а также удовлетворенность качеством предоставляемых образовательных услуг и перспективы карьерного роста выпускников. Исследование в Польше было проведено в 2011/12 учебном году (второй семестр), исследование в России в 2012/13 учебном году (второй семестр) (табл. 1).

В качестве метода исследования был выбран онлайн-опрос, подготовленный и проведенный с помощью инструментов, предлагаемых бесплатной платформой Google. Перед проведением исследования составленная анкета и ее переводной вариант были проверены на пилотных группах. Цель проверки состояла в том, чтобы уточнить правильность конструкции

анкеты с точки зрения актуальности и точности вопросов. Проверка позволила внести усовершенствования в структуру опросника.

Анкета состояла из 16 существенных и 4 личных вопросов. Из 16 существенных вопросов 6 были полукрытыми (с несколькими вариантами ответов и возможностью добавления собственных ответов), 4 вопроса были на выбор одного наиболее подходящего варианта ответа и 6 вопросов, ответы на которые позволяли определить степень или интенсивность оценок и мнений респондентов (в порядковой шкале Лайкерта). Личные вопросы были связаны с полом респондентов, местом жительства и финансовым положением самого опрошенного и его родителей/опекунов во время учебы.

Самым важным вопросом анкеты являлся вопрос многократного выбора, полукрытый, с возможностью добавления собственного ответа, о причинах выбора данного направления обучения. В этом вопросе респонденты должны были выбрать ответы из следующих возможностей:

- интерес к науке управления;
- возможность выполнять интересную работу;
- желание начать свой собственный бизнес;
- необходимость продолжения работы в семейном бизнесе;
- я уверен найти работу после окончания учебы;
- возможность работы в различных секторах хозяйства;
- мода на менеджмент;
- надежда на высокий заработок;
- признание менеджмента надежной специальностью;
- стремление к научной работе;
- престиж университета;
- престиж специальности;
- высокий социальный статус профессии;
- возможность работать за рубежом;
- было легко поступить на выбранную специальность;
- универсальный характер образования;
- близость положения университета;
- низкая плата / бесплатное образование;
- эту специальность выбрали мои друзья;
- мне не удалось поступить на другую специальность;

Таблица 1

*Количество и структура выборки для исследования мотивации*

	Польша	Россия
Время проведения исследования	Второй семестр 2011/12	Второй семестр 2012/13
Количество респондентов	Общее количество — 297 180 женщин (60,6%); 117 мужчин (39,4%)	Общее количество — 108 72 женщины (67%) 36 мужчин (33%)
Место учебы респондентов	Люблинский политехнический университет (Люблин), университет Марии Кюри (Люблин), Университет Лодзи (Лодзь)	Кубанский государственный университет (Краснодар), Краснодарский филиал РЭА им. Г. В. Плеханова
Специальность/направление подготовки	Менеджмент, Менеджмент и инженерия продукции	Управление качеством, Менеджмент, Управление организацией
Год обучения	Бакалавриат (второй и третий курс), магистратура	Бакалавриат (второй и третий курс), специалитет (четвертый курс), магистратура
Пилотная группа	Да (25 респондентов)	Да (19 респондентов)

Классификация мотивов выбора направления обучения «Менеджмент»

	Группа мотивов		Подгруппа мотивов	Мотивы
1.	Мотивы существенные	1.1.	Строгопрофессиональные	Интерес к науке управления
				Признание менеджмента надежной специальностью
				Стремление к научной работе
				Универсальный характер образования
		1.2.	Профессиональные	Возможность выполнять интересную работу
				Желание начать свой собственный бизнес
				Необходимость продолжения работы в семейном бизнесе
				Я уверен найти работу после окончания учебы
				Возможность работы в различных секторах хозяйства
				Надежда на высокий заработок
2.	Мотивы несущественные	2.1.	Социальные	Возможность работать за рубежом
				Мода на менеджмент
				Престиж университета
				Престиж специальности
				Было легко поступить на выбранную специальность
				Близость положения университета
				Низкая плата/бесплатное образование
		Совет семьи/эту специальность выбрали мои друзья		
		2.2.	Другие	Мне не удалось поступить на другую специальность
				Мне не удалось поступить на другой университет
Случай				
				Другие

- мне не удалось поступить на другой университет;
- совет семьи;
- случай;
- другие.

Возможностью добавления собственного варианта ответа не воспользовался никто из опрошенных.

Ответы на вопрос о причинах выбора обучения в области менеджмента были поделены на две группы: существенные (строго профессиональные, профессиональные) и несущественные (социальные и другие). Результаты классификации причин (мотивов) представлены в табл. 2.

В табл. 3 приведены общие результаты исследования мотивации. Польские студенты в среднем выбрали по 4,86 причины поступления, российские — по 4,25.

Анализируя результаты исследования видно, что большинство респондентов как в России, так и в Польше указали существенные причины выбора направления обучения: 62,7% и 69,3% ответов соответственно. В частности, 12,2% российских и 17% польских студентов указали строго профессиональные мотивы (рис. 6). Указание мотивов существенного характера, как решающих при выборе направления обучения свидетельствует о зрелости молодых людей, делающих выбор своего жизненного пути, и об ответственном подходе к выбору будущей профессии.

Среди строго профессиональных мотивов самым значительным как в Польше, так и в России оказался мотив «Универсальный характер образования». Действительно, специалисты в области менеджмента востребованы в бизнесе, в государственных учреждениях, органах местного самоуправления, некоммерческих организациях. Эта тенденция справедлива для современного рынка труда вне зависимости от

страновой принадлежности. Интерес к наукам управления оказался второй доминирующей причиной в группе. Стремление к научной работе среди ответов российских студентов было отмечено на третьем месте, в то время как польские студенты называли данный мотив реже всего. И наоборот, признание менеджмента надежной специальностью среди российских студентов было отмечено реже всего, тогда как польские студенты поставили этот мотив на третье место.

Сравнение ответов в группе профессиональных мотивов отражает существующие различия в динамике рынка труда в России и Польше. Так, уверенность российских студентов в том, что они смогут найти работу сразу же после окончания учебы гораздо выше (рис. 7). Возможность работы за рубежом российские студенты также указали практически в 2 раза чаще, чем польские, несмотря на то, что Польша, как член Евросоюза, предоставляет гораздо больше возможностей для международной трудовой миграции. Это объясняется тем, что в настоящее время в Краснодарском крае работает большое число крупных международных компаний, трудоустройство в которых открывает перспективы для дальнейшей работы за рубежом. Желание начать собственный бизнес является второй по частоте упоминания причиной в группе профессиональных для обеих стран, в то время как необходимость работы в семейном бизнесе — наименее популярной.

По данным [7–8] семейный бизнес составляет 36% сектора микро-, малых и средних предприятий в Польше и производит около 10,4% польского ВВП (более 121 млрд PLN). На таких предприятиях работают около 1300 тыс. чел., что составляет около 21% от общего числа занятых в микро-, малых и средних предприятиях. Хотя число семейных предприятий

Общие результаты исследования

	Мотивы	Польша				Россия			
		Кол-во	%1	%2	%3	Кол-во	%1	%2	%3
1.	Существенные	1000		100	69,3	288		100	62,7
1.1.	Строго профессиональные	246	100	24,6	17,0	56	100	19,4	12,2
	Интерес к науке управления	78	31,7	7,8	5,4	20	35,7	6,9	4,3
	Признание менеджмента надежной специальностью	71	28,9	7,1	4,9	3	5,4	1,0	0,6
	Стремление к научной работе	10	4,1	1,0	0,7	8	14,2	2,7	1,7
	Универсальный характер образования	87	35,4	8,7	6,0	25	44,6	8,7	5,4
1.2.	Профессиональные	754	100	75,4	52,3	232	100	80,5	50,5
	Возможность выполнять интересную работу	173	22,9	17,3	12,0	25	10,8	8,7	5,4
	Желание начать свой собственный бизнес	169	22,4	16,9	11,7	43	18,5	14,9	9,4
	Необходимость продолжения работы в семейном бизнесе	16	2,1	1,6	1,1	4	1,7	1,4	0,9
	Я уверен найти работу после окончания учебы	38	5,0	3,8	2,6	40	17,2	13,9	8,7
	Возможность работы в различных секторах хозяйства	123	16,3	12,3	8,5	31	13,3	10,8	6,8
	Надежда на высокий заработок	153	20,3	15,3	10,6	53	22,8	18,4	11,5
	Высокий социальный статус профессии	32	4,2	3,2	2,2	10	4,3	3,5	2,2
	Возможность работать за рубежом	50	6,6	5	3,5	26	11,2	9,1	5,7
2.	Несущественные	443		100	30,7	171		100	37,2
2.1.	Социальные	363	100	81,9	25,2	145	100	84,7	31,6
	Мода на менеджмент	27	7,4	6,1	1,9	2	1,4	1,2	0,43
	Престиж университета	73	20,1	16,5	5,1	44	30,3	25,7	9,6
	Престиж специальности	17	4,7	3,8	1,2	21	14,5	12,3	4,6
	Было легко поступить на выбранную специальность	71	19,6	16,0	4,9	22	15,1	12,9	4,8
	Близость положения университета	79	21,8	17,8	5,5	19	13,1	11,1	4,1
	Низкая плата/бесплатное образование	80	22,0	18,1	5,5	35	24,1	20,5	7,6
	Совет семьи/эту специальность выбрали мои друзья	16	4,4	3,6	1,1	2	1,4	1,2	0,4
2.2.	Другие	80	100	18,1	5,5	26	100	15,2	5,6
	Мне не удалось поступить на другую специальность	34	42,5	7,7	2,4	9	34,6	5,2	2,0
	Мне не удалось поступить в другой университет	14	17,5	3,2	1,0	3	11,5	1,7	0,6
	Случай	32	40,0	7,2	2,2	14	53,8	8,1	3,0

Источник: собственные исследования.

Легенда: % 1 — % по отношению к числу ответов в подгруппе; % 2 — % по отношению к числу ответов в группе; % 3 — % по отношению к числу ответов в стране.

является существенным в Польше, это относительно молодые компании, зародившиеся не ранее 1989 г. и не успевшие сформировать устойчивой традиции передачи компании в руки молодого поколения.

Аналогичной статистики по России, к сожалению, не существует. Тем не менее, можно предположить, что общая тенденция в сфере семейного бизнеса приблизительно такая же, что находит свое отражение в ответах респондентов о причинах выбора специальности менеджмент. Для сравнения можно отметить, что аналогичные исследования, проведенные в Испании, показали, что, по крайней мере, в два раза больше студентов указали причину «Необходимость продолжения работы в семейном бизнесе», что связано с давними традициями семейного бизнеса в странах Западной Европы [9].

В группе несущественных мотивов 25,2% ответов польских и 31,6% российских студентов содержат указание на мотивы социального характера, тогда как другие мотивы составляют практически одинаковый незначительный процент в обеих выборках (5,5% для Польши и 5,6% для России).

Среди социальных мотивов наиболее популярными среди российских студентов оказались «Пре-

стиж университета» и «Низкая плата/бесплатное образование», среди польских — «Низкая плата/бесплатное образование» и «Близость положения университета». Это объясняется тем, что в настоящее время социально-экономическое положение в Польше, особенно ситуация в Люблинском регионе, достаточно сложные. Студенты стараются использовать возможности получения бесплатного образования вблизи от дома, чтобы сократить расходы на проживание и переезды. Престиж специальности а качестве мотива поступления российские студенты отметили почти в 3 раза чаще, чем польские, в то время как моду на менеджмент — в 5 раз реже.

Среди других несущественных мотивов поступления чаще всего польские студенты указывали причину «Мне не удалось поступить на другую специальность», тогда как российские — «Случай». По нашему мнению это свидетельствует о существующих недостатках систем профориентации в обеих исследуемых странах. Стремление реализовать свое право на бесплатное образование, необходимость соотвественности устойчивым социальным нормам и плохая осведомленность о реальной ситуации на рынке труда побуждают часть молодых людей делать свой выбор

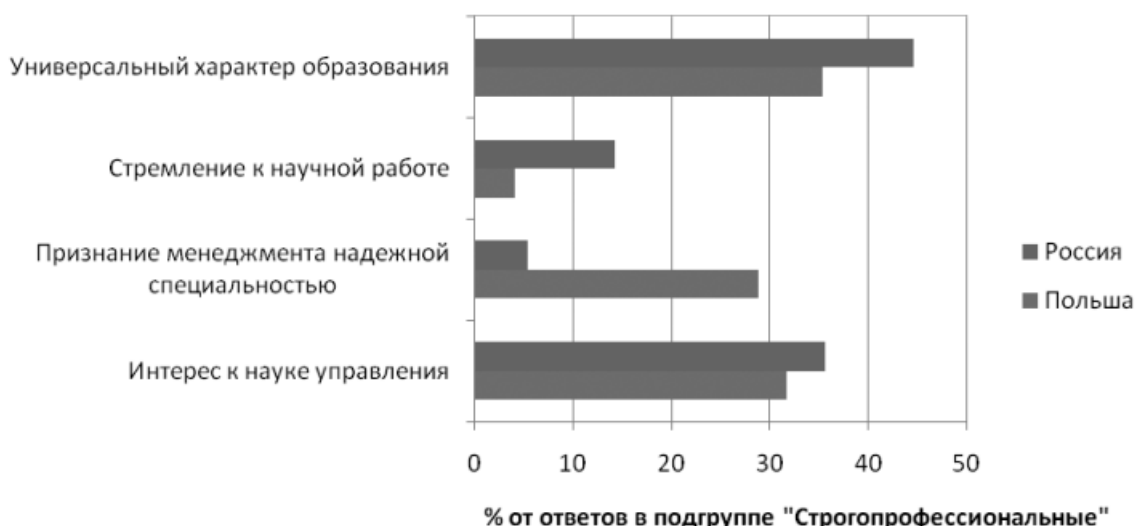


Рис. 6. Распределение ответов в группе «Строго профессиональные мотивы»

без учета профессиональных мотивов, что снижает вероятность их профессионального успеха в будущем и делает затраты государства на образование малоэффективными.

Кроме изучения мотивов выбора специальности студентами, при проведении исследования нас так же интересовали вопросы удовлетворенности качеством получаемого образования и вопросы оценки перспектив дальнейшего профессионального развития, которые были сформулированы в опроснике как полуоткрытые с возможностью многократного выбора и добавления собственных вариантов ответа.

Из опрошенных российских студентов 73% уверены в том, что образовательная программа по направлению «Менеджмент» должна быть дополнена или изменена (среди польских студентов таких ответов только 21,8%). Среди направлений совершенствования образовательной программы 29% ответов указали на необходимость иметь больше практики, 21% — чтобы в программу были включены занятия с людьми, работающими в бизнесе и 11% ответов включали пожела-

ния об увеличении количества часов, выделяемых на изучение иностранного языка.

Ответы на вопрос о намерениях студентов получить дополнительное образование распределились следующим образом: 29,6% российских студентов и 20,1% польских хотели бы получить еще одну специальность в том же университете, где они учатся в настоящее время; 19,4% российских студентов и 14,5% польских студентов хотели бы получить вторую специальность в другом университете. Столь высокий процент желающих получить дополнительное образование среди российских студентов достаточно хорошо корреспондирует с мнением об необходимости внесения дополнений и изменений в образовательную программу и является еще одним свидетельством неудовлетворенности качеством образования.

Что касается ответов на вопрос о намерении взять дополнительные курсы во время обучения по основной программе, то здесь в целом процент желающих российских студентов ниже, чем процент польских студентов. Так, взять дополнительный курс в том же университете

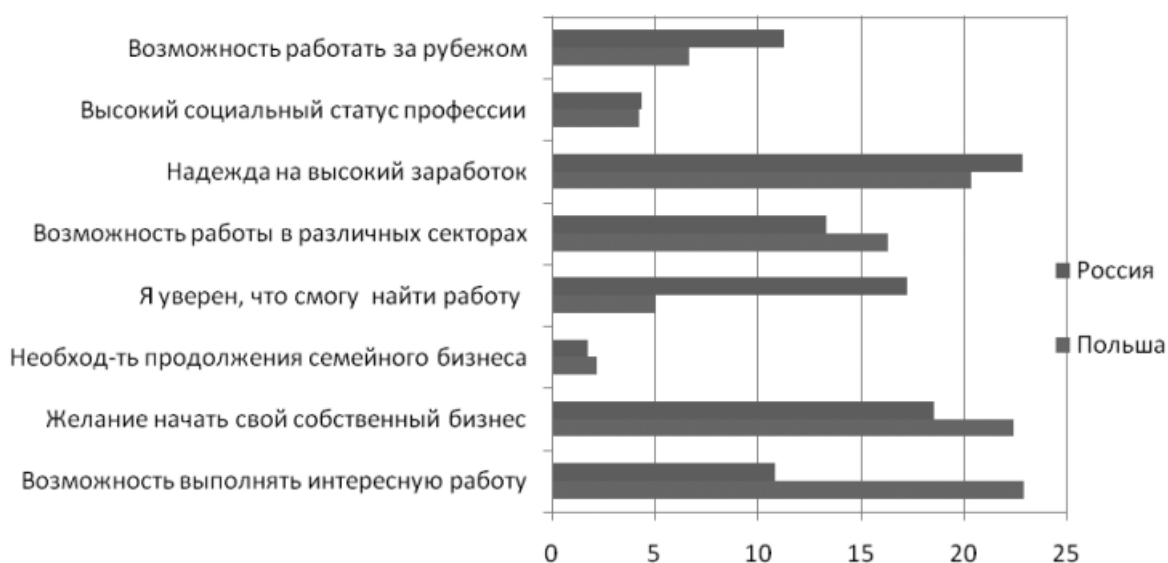


Рис. 7. Распределение ответов в группе «Профессиональные мотивы»



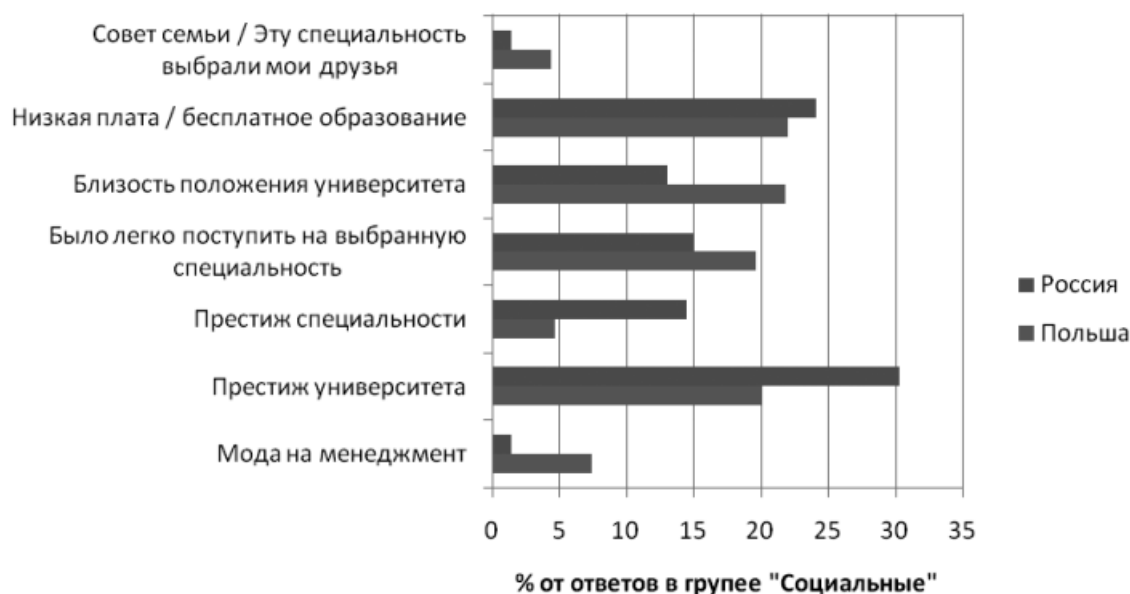


Рис. 8. Распределение ответов в группе «Социальные мотивы»

планируют только 12% российских студентов, тогда как польских — почти 17%, взять дополнительный курс в другом университете — только 8,3% российских студентов (польских почти 18%). Заинтересованы в дополнительном курсе по специализированному программному обеспечению только 10% российских студентов, польских — 16,1%, в дополнительном курсе по программированию — 2,7% российских студентов (польских 10,4%), в курсе по английскому языку — 27% российских студентов и 41% польских. Эти данные, с одной стороны, могут быть свидетельством большей загруженности российских студентов во время учебы по основной специальности, с другой стороны — негибкости процесса обучения, когда предметы по выбору и возможность свободного посещения занятий являются редким исключением из правил.

## Выводы

Проведенное масштабное эмпирическое исследование подтвердило гипотезу о недостаточной сопоставимости европейских и российских образовательных программ, как по структуре, так и по содержанию. При этом в качестве основного недостатка российской образовательной программы можно выделить недостаточное количество практических занятий, особенно посвященных прикладным аспектам производственного менеджмента, а также высокую степень зарегламентированности учебного процесса, не позволяющую более гибким образом составлять сочетания курсов и предметов и индивидуализировать процесс обучения. Кроме того, российские студенты явно ощущают языковой барьер, который им не удается преодолеть даже за счет сравнительно большого объема часов иностранного языка в образовательной программе.

На основании результатов исследования можно так же сделать вывод о том, что большинство молодых людей в обеих странах подходит к выбору специальности рационально, достаточно полно представляя общую ситуацию на рынке труда и адекватно оценивая

перспективы будущей профессиональной деятельности. Даже несмотря на имеющийся на европейском рынке труда в настоящее время дефицит рабочих мест по данной специальности, возникший вследствие экономического кризиса, универсальность характера образования позволяет выпускникам находить работу в различных секторах экономики и в различных сферах деятельности предприятия — отделах информационных технологий, бухгалтерского и управленческого учета, управлении персоналом, непосредственно в производственном процессе, отделах качества. Поэтому говорить о перепроизводстве специалистов по данному направлению, как минимум, преждевременно.

С другой стороны, тенденции реиндустриализации, набирающие силу как в странах Восточной Европы, так и в России, все больше актуализируют технической образование. В сфере менеджмента это проявляется в большей востребованности выпускников, обладающими знаниями и навыками управления качеством, стандартизации и сертификации, производственного менеджмента, информационного менеджмента, логистики и т. д. Поэтому обучение по направлению «Менеджмент», организованное на специализированном факультете технического вуза, в современных условиях предоставляет лучшие возможности для приобретения соответствующих компетенций, нежели обучение на экономическом факультете классического университета, не обладающего, как правило, достаточной лабораторной базой и квалифицированными специалистами в области инженерных наук.

Польская система образования в настоящее время является полноценной частью европейского научно-образовательного пространства. Польские студенты имеют все возможности академической мобильности, предоставляемые таким европейскими фондами как ERASMUS и другие. С каждым годом польские вузы принимают на обучение все большее количество иностранцев — студентов из других стран Евросоюза, а также Индии, Турции, Китая, Украины и других стран, часть из которых проходит обучение на английском

языке, а часть — на польском. Сравнительно невысокая аудиторная нагрузка польских преподавателей дает им возможность активно заниматься научно-исследовательской деятельностью и представлять результаты своих работ в международных и польских научных журналах, обладающих всеми необходимыми международными индексами научного цитирования, что способствует повышению престижа вуза и привлекает к нему польских и иностранных студентов.

К сожалению, несмотря на определенные усилия в данном направлении, российской образовательной системе за все годы новейшей истории так и не удалось интегрироваться в европейскую. Научно-образовательные связи российских вузов с европейскими остаются на очень низком уровне, академическая мобильность студентов и преподавателей так и не стала реальностью. Учеба в Европе остается привилегией небольшого круга обеспеченной российской молодежи, для остальных же существуют только возможности прохождения отбора в специализированные европейские программы, с помощью которых производится поиск талантов для дальнейшего обучения и работы в Европе без перспектив возвращения на Родину. Восстановление и более интенсивное развитие научно-образовательных связей между Россией и Польшей, по нашему мнению, могло бы стать эффективной мерой для повышения уровня интеграции российского и европейского научно-образовательного пространства.

Во-первых, стоимость образования и жизни в Польше ниже, чем в большинстве стран Западной и Центральной Европы. Во-вторых, географическая близость с европейской частью России снижает стоимость переездов и коммуникаций, поэтому программы мобильности могут быть малозатратными. В-третьих, общие культурные и языковые корни делают процесс адаптации достаточно легким. Активное развитие научно-образовательных связей между двумя странами могло бы расширить существующий набор инструментов партнерских взаимоотношений и открыть новые возможности для прохождения российскими студентами краткосрочных и среднесрочных практических курсов в ведущих вузах Польши. В то же время в Польше существует большая заинтересованность студентов в прохождении производственных практик и получения трудового опыта, что значительно повышает шансы молодых специалистов на хорошее трудоустройство после окончания вуза. Организация таких практик для польских студентов на российских и предприятиях могла бы стать прекрасной возможностью для российских вузов привлечь иностранных студентов и инициировать различные программы обмена и академической мобильности.

## Список использованных источников

1. <http://www.worldbank.org>, expenditure per student, tertiary, % of GDP per capita.
2. <http://data.worldbank.org/indicator/SE.TER.ENRR>.
3. A. Gardocka-Jałowiec. Wybory edukacyjne uczniów szkół średnich w Sulima E. (red., praca zbiorowa), Edukacja a rynek pracy młodzieży. Wydawnictwo Uniwersytetu w Białymstoku, [online], <http://app.computerplus.com.pl/app/INIT/initweball.nsf/Edukacja%20a%20rynek%20pracy%20m%C5%82odzie%C5%BCy.pdf>.
4. A. Haczek, A. Kłos. Znaczenie postaw przedsiębiorczych przy wyborze kierunku studiów i planowaniu kariery zawodowej studentów ochrony środowiska oraz turystyki i rekreacji Uniwersytetu Pedagogicznego w Krakowie. Przedsiębiorczość — edukacja nr 8, Uniwersytet Pedagogiczny w Krakowie. [http://www.p-e.up.krakow.pl/pdf/pe8/haczek\\_klos8.pdf](http://www.p-e.up.krakow.pl/pdf/pe8/haczek_klos8.pdf).
5. Informacja o popularności kierunków studiów w ostatnich 5 latach w uczelniach nadzorowanych przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego. [http://www.nauka.gov.pl/fileadmin/user\\_upload/ministerstwo/Aktualnosci/20120118/20120118\\_popularnosc\\_poszczegolnych\\_kierunkow\\_w\\_ostatnich\\_5\\_latach.pdf](http://www.nauka.gov.pl/fileadmin/user_upload/ministerstwo/Aktualnosci/20120118/20120118_popularnosc_poszczegolnych_kierunkow_w_ostatnich_5_latach.pdf).
6. W. Jarecki. Motywy wyboru studiów i kierunku studiów wyższych. Studia i prace wydziału nauk ekonomicznych i zarządzania nr 3, Uniwersytet Szczeciński. [http://www.wneiz.pl/nauka\\_wneiz/sip/sip3-2008/SiP-3-10.pdf](http://www.wneiz.pl/nauka_wneiz/sip/sip3-2008/SiP-3-10.pdf).
7. Badanie firm rodzinnych, RAPORT KOŃCOWY, [http://firmyrodzinne.pl/download/pentor/Raport\\_koncowy\\_Badanie\\_firm\\_rodzinnych.pdf](http://firmyrodzinne.pl/download/pentor/Raport_koncowy_Badanie_firm_rodzinnych.pdf).
8. R. Boguszewski. Aspiracje Polaków w latach 1998 i 2008. Komunikat z badań. [http://www.cbos.pl/SPISKOM.POL/2008/K\\_155\\_08.PDF](http://www.cbos.pl/SPISKOM.POL/2008/K_155_08.PDF).
9. Enseñanzas universitarias. Alumnado.
10. B. Minkiewicz. Uwarunkowania wyborów edukacyjnych studentów zarządzania i marketingu. «Zarządzanie Zasobami Ludzkimi» 1/2005. [http://www.ipiss.com.pl/wp-content/uploads/downloads/2012/11/b\\_minkiewicz\\_zzl\\_1-2005.pdf](http://www.ipiss.com.pl/wp-content/uploads/downloads/2012/11/b_minkiewicz_zzl_1-2005.pdf).
11. Przedsiębiorstwa i przemysł, Arkusz informacyjny SBA 2012, POLSKA, [http://ec.europa.eu/enterprise/policies/sme/facts-figures-analysis/performance-review/files/countries-sheets/2012/poland\\_pl.pdf](http://ec.europa.eu/enterprise/policies/sme/facts-figures-analysis/performance-review/files/countries-sheets/2012/poland_pl.pdf).

## Education in management in a period of re-industrialization: cross-country comparisons

**S. Ratner**, Doctor of economic, leading researcher in laboratory of economical dynamic and management of innovation in Control Science Institute of RAS, Moscow, professor of Kuban State University, Krasnodar, Russia.

**J. Słonieć**, Jolanta Słonieć, PhD, professor at Department of Enterprise Organization, Associate Dean at Faculty of Management, Lublin University of Technology, Lublin, Poland.

In this paper, a comparative analysis of the structure and the content of educational programs on direction "Management" as well as the conditions for their implementation is made. The results of an empirical study of student motivation in selecting areas of study "Management" and the degree of satisfaction with the process and results of their training are discussed. The directions of development of scientific and educational ties between Russia and Poland are suggested, and ways to improve the degree of integration of the Russian education system in the European scientific and educational space are proposed.

**Keywords:** higher education, increased mobility, labor market, education program, management, scientific and educational space.