

Малое инновационное предпринимательство в ведущих российских университетах: состояние и факторы развития



Л. Г. Зубова,
К. Э. Н., С. Н. С.,
зам. директора
e-mail: lzubova2012@yandex.ru



О. Н. Андреева,
С. Н. С., Центр мониторинга
благополучия регионов
e-mail: olgamos1@yandex.ru



О. А. Антропова,
К. Э. Н., В. Н. С.,
Центр исследования уровня
и качества жизни
e-mail: oantropova@yahoo.com

**Институт социальной политики
Академия труда и социальных отношений (ОУП ВПО АТиСО), Москва**

Статья базируется на результатах социологического опроса представителей ведущих российских университетов, ответственных за развитие исследовательской и инновационной деятельности на основе университетских объектов инновационной инфраструктуры. Всего в мае–июне 2012 г. было обследовано 117 университетов естественного, технического и медицинского профиля, в том числе 8 ФУ, 28 НИУ¹, 2 статусных университета (МГУ им. М. В. Ломоносова и СПбГУ) и 79 других ведущих университетов страны (ДВУ) указанного профиля. Особое внимание уделено возможностям развития малого инновационного предпринимательства в университетах с использованием собственных ресурсов, прежде всего, производственно-технологической базы и кадрового потенциала.

Ключевые слова: ведущий российский университет, индикаторы и факторы развития, производственно-технологическая база, кадровые ресурсы, малое инновационное предприятие, стартапы.

Одним из важнейших направлений политики государства в области науки и инноваций является укрепление инновационной инфраструктуры ведущих университетов страны с целью реализации полного инновационного цикла — от исследований и разработок до коммерциализации новых технологий на основе развития малого инновационного предпринимательства. Результаты социологического исследования позволили получить общие, и вместе с тем дифференцированные по типам университетов, оценки развития малого инновационного предпринимательства с учетом состояния производственно-технологической инфраструктуры и кадровых ресурсов университетов.

Согласно результатам социологического исследования, в среднем по 10-балльной шкале производственно-технологическая база университетов была оценена в 6,2 балла, кадровый потенциал — в 6,5

балла. Для сравнения укажем, что оценка информационной компоненты инновационной инфраструктуры составила 7,4 балла, консалтинговой — 6,1 балла и финансовой — 6,0 баллов.

Оснащенность и эффективность использования высокотехнологичного оборудования

Неотъемлемой частью производственно-технологической инфраструктуры университетов является высокотехнологичное оборудование, предназначенное для осуществления научно-исследовательской и инновационной деятельности. С 2009 г. в рамках ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» [9] проводилось масштабное оснащение ведущих университетов, в первую очередь ФУ и НИУ, дорогостоящим современным технологическим оборудованием, включая такие инфраструктурные

¹ Обследованы все национальные исследовательские университеты, занимающиеся технологическими инновациями, кроме Высшей школы экономики (НИУ ВШЭ).

объекты, как бизнес-инкубаторы, технопарки, технопарковые зоны, инновационно-технологические центры (ИТЦ), центры коллективного пользования (ЦКП) и др. объекты.

По данным исследования, наиболее высокий уровень как оснащенности высокотехнологичным оборудованием, так и эффективности его использования отмечен в ЦКП (рис. 1): средняя оценка их оснащенности составила 7,8 баллов (по 10-балльной шкале) при средней загрузке на 74%.

Значительный вклад в относительно высокие оценки во многом обусловлен проводимыми государственными программами. Например, в рамках ФЦП «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007–2013 гг.» мероприятия были направлены на оснащение ЦКП, прежде всего в ведущих высших учебных заведениях [10]. По официальным данным, в период 2005–2011 гг. Минобрнауки России было выделено более 4 млрд руб. и создано 76 ЦКП [8].

Самый высокий уровень высокотехнологичного оборудования, применяемого в ЦКП, зафиксирован в двух статусных университетах (по 9 баллов) и в НИУ (в среднем 8,6 баллов), тогда как по эффективности его использования лидерство принадлежит ФУ (уровень загруженности оборудования оценивается на 81%). Относительно ниже соответствующие показатели в ДВУ (в среднем оснащенность на 7,4 балла, уровень загруженности на 72%).

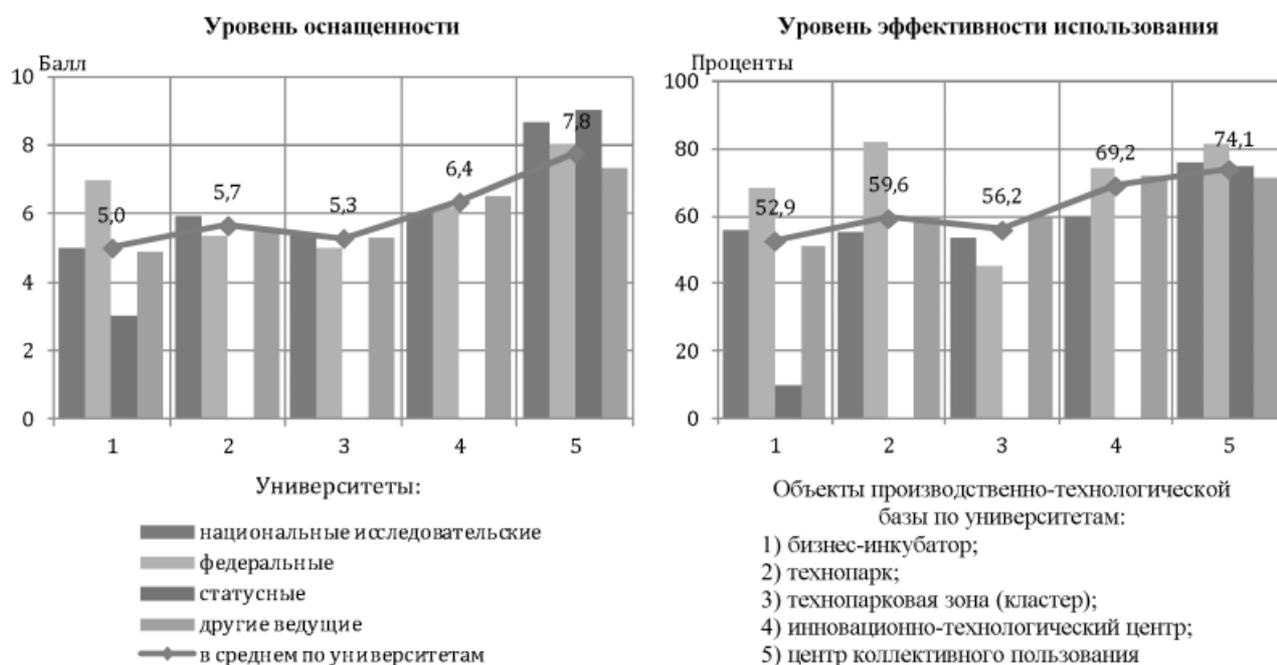
На втором месте по оснащению и применению высококлассной техники в научно-инновационной деятельности университетов оказались ИТЦ, призванные обеспечить более устойчивые связи малого бизнеса с промышленностью (в среднем оснащенность оценивается на 6,4 балла, а эффективность ис-

пользования — на 69%). Чуть выше среднего значения оснащенность отмечена в ДВУ (6,5 баллов), тогда как максимальный полученный эффект от использования новых технологий отмечен в ФУ (74%). Аутсайдерами в использовании технологического оборудования в ИТЦ оказались НИУ, оценившие оснащение на 6 баллов, а эффективность — ниже среднего значения (60%).

В рейтинге объектов производственно-технологической инфраструктуры по уровню оснащенности и использования высокотехнологичного оборудования технопарки оказались на третьем месте. В среднем по университетам эксперты оценили оснащенность на 5,7 баллов, а уровень загруженности использованного оборудования только на 60%. Относительно выше среднего значения оснащены технопарки НИУ (в среднем на 5,9 баллов), при этом в этих университетах был отмечен самый низкий показатель загруженности высокотехнологичного оборудования (56%). Совершенно противоположная ситуация в ФУ, респонденты которых указали самые низкие оценки уровня оснащения (5,3 балла), при относительно максимальной загрузке его использования (порядка 82%).

Четвертое место занимают технопарковые зоны, оснащенность которых эксперты оценили в среднем на уровне 5,3 баллов, при загруженности высокотехнологичного оборудования лишь на 56%. По типу университетов особой дифференциации не отмечено — все оценки варьируются на уровне средних значений. Исключение составили только ФУ, представители которых оснащенность технологического оборудования оценили ниже среднего значения (5 баллов), а эффективность использования только на 45%.

На пятом месте оказались бизнес-инкубаторы, уровень их оснащенности высокотехнологичным оборудованием респонденты оценили только на 5 баллов,



Вопрос: «Оцените уровень оснащенности и эффективности использования (уровень загрузки) высокотехнологичного оборудования по тем объектам производственно-технологической базы, которые имеются в Вашем университете?»

Рис. 1. Оснащенность и использование высокотехнологичного оборудования (2012 г.)

с эффективностью его использованию на 53%. Самые высокие оценки в этом отношении принадлежат ФУ (уровень оснащения — 7 баллов, уровень загрузки — 68%), самые низкие — двум статусным университетам (соответственно, 3 балла и 10%).

Кадровое обеспечение инновационной деятельности

Эффективность использования высокотехнологичного оборудования в инновационном процессе во много определяется доступом к нему основных участников научно-образовательного процесса: научных сотрудников, преподавателей, аспирантов, магистров и бакалавров. Для оценки данного фактора шкала степени включенности различных категорий работников и обучающихся в процесс использования высокотехнологичного оборудования была переведена в балльную систему: индикатору «определенно высокая (степень)» присвоено 4 балла, «скорее высокая» — 3 балла, «скорее низкая» — 2 балла и «определенно низкая» — 1 балл. На рис. 2 представлено распределение работников и обучающихся по уровню применения технологического оборудования в зависимости от типа университетов.

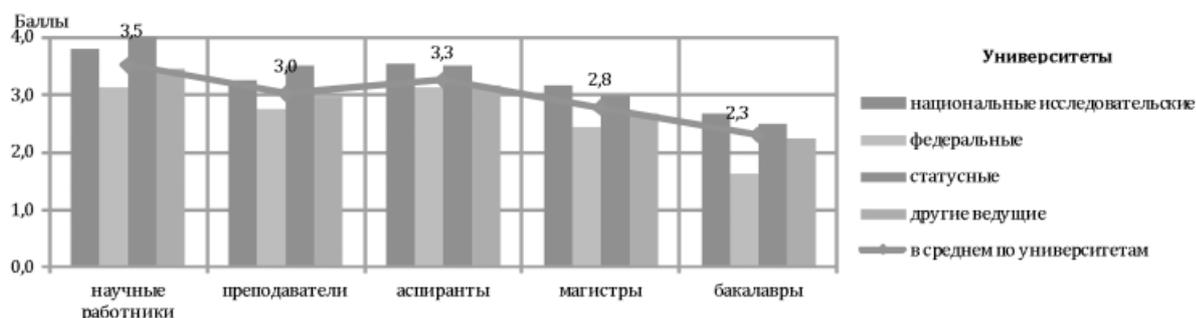
Если судить в среднем по всем обследованным университетам, то самая высокая включенность в использование оборудования отмечена среди научных работников и аспирантов (соответственно, 3,5 и

3,3 балла), затем следуют преподаватели (3 балла), магистры (2,8 баллов) и бакалавры (2,3 балла).

Согласно данным опроса, прослеживается некоторая закономерность в степени включенности разных категорий работников и обучающихся в процесс использования высокотехнологичного оборудования в зависимости от типа университетов. Так максимальный доступ (выше среднего значения) всех категорий пользователей к технике высокого класса отмечен в двух статусных университетах и НИУ. Если МГУ и СПбГУ являются лидерами по использованию высокотехнологичного оборудования среди научных работников (4 балла), преподавателей и аспирантов (по 3,5 балла), то в отношении других категорий обучающихся первенство отмечено в НИУ, где уровень включенности магистров оценивается на 3,4 балла, а бакалавров на — 2,7 балла.

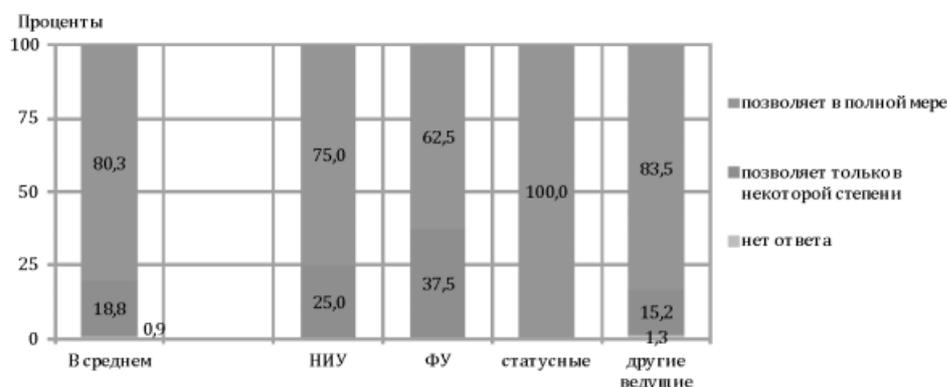
Аутсайдерами по данному индикатору оказались ФУ, продемонстрировавшие отставание по всем категориям работников и обучающихся. Так, среди научных работников, преподавателей и аспирантов доступ к техническому оснащению представители ФУ оценили на уровне примерно трех баллов, а в отношении бакалавров и магистров оценки составили 1,6–2,4 балла.

Развитие новых технологий предъявляет определенные квалификационные требования к пользователям высокотехнологичного оборудования. По данным



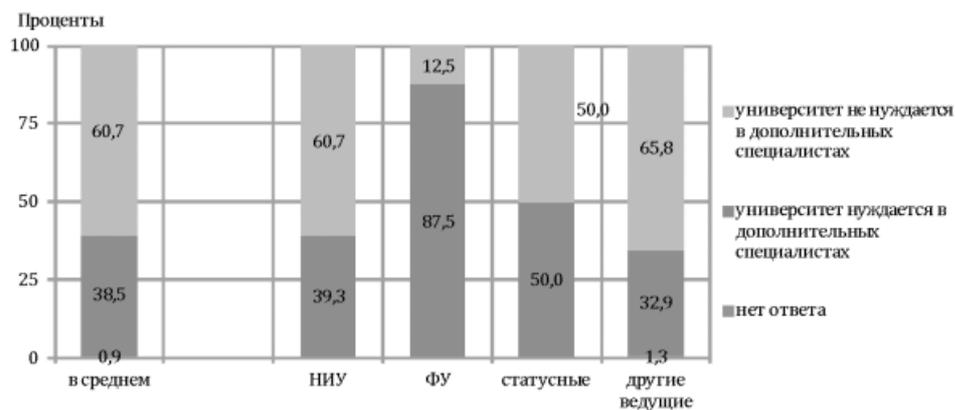
Вопрос: «Оцените степень включенности разных категорий работников и обучающихся в процесс использования высокотехнологичного оборудования в составе производственно-технологической базы Вашего университета?»

Рис. 2. Включенность различных категорий работников и обучающихся университетов в использование высокотехнологичного оборудования (2012 г.)



Вопрос: «В какой степени квалификация научно-преподавательских работников Вашего университета позволяет эффективно использовать высокотехнологичное оборудование в составе производственно-технологической базы Вашего университета?»

Рис. 3. Оценка квалификации научно-преподавательских работников с позиции эффективного использования высокотехнологичного оборудования (2012 г.), % к числу опрошенных



Вопрос: «В интересах повышения эффективности использования высокотехнологичного оборудования нуждается ли Ваш университет в дополнительных специалистах?»

Рис. 4. Спрос на дополнительные кадры для повышения эффективности использования высокотехнологичного оборудования (2012 г.), % к числу опрошенных

опроса, научные сотрудники, преподаватели и аспиранты (основные пользователи) характеризуются высоким уровнем квалификации и профессиональными навыками, позволяющими в полной мере эффективно использовать технологические возможности, которыми располагает производственно-технологическая база университетов (80%). Вместе с тем, примерно каждый пятый участник опроса (19%) отметил проблемы, связанные с полноценным использованием технологического парка из-за недостатка квалификации среди научно-преподавательских работников университета (рис. 3).

На общем фоне значительно выделяются два статусных университета, где имеющийся научно-преподавательский потенциал (включая аспирантов) обладает необходимым профессионализмом, позволяющим в полной мере эффективно использовать высокотехнологичное оборудование в составе производственно-технологической базы университетов. В отношении других университетов имеются проблемы с кадровым обеспечением, что не позволяет в полной мере эффективно эксплуатировать технологичный парк. Подобные проблемы возникают примерно в каждом седьмом ДВУ, в каждом четвертом НИУ и в каждом третьем ФУ.

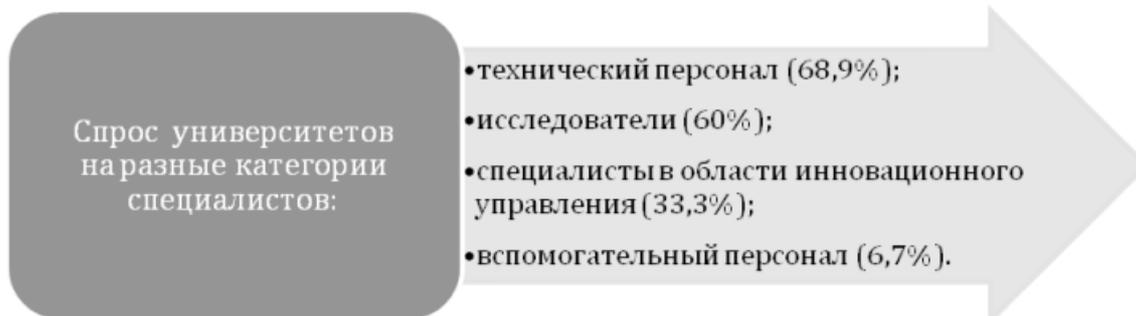
Выход из сложившейся ситуации видится в привлечении в штат университетов дополнительных

квалифицированных специалистов. Так, спрос на специалистов ощутим в 39% вузах, тогда как в 61% — квалификация сотрудников отвечает потребностям развития, и они не нуждаются в дополнительных специалистах (рис. 4).

Относительно благоприятная кадровая ситуация отмечена в ДВУ — только в трети из них есть спрос на квалифицированных специалистов (33%). Практически во всех ФУ отмечается острая нехватка работников, способных эффективно использовать высокотехнологичное оборудование. В двух статусных университетах мнения разделились поровну: если МГУ нуждается в дополнительных квалифицированных кадрах, то в СПбГУ такая потребность отсутствует.

На рис. 5 сгруппирован перечень специалистов, наиболее востребованных в университетах в целях эффективного использования высокотехнологичного оборудования.

По данным обследования, наибольшим спросом в университетах пользуются квалифицированные технические специалисты (инженеры, техники, технологи, конструкторы), а также и исследователи, способные профессионально работать в области высоких технологий, особенно по приоритетным направлениям (медицина, энергетика, нанотехнологии, информационные технологии, молекулярная биология и пр.). Вдвое меньше потребность в специалистах по



Вопрос: «В интересах повышения эффективности использования высокотехнологичного оборудования, в специалистах, какого профиля и квалификации, нуждается Ваш университет?»

Рис. 5. Потребность университетов в специалистах для повышения эффективности использования высокотехнологичного оборудования (2012 г.), % к числу ответивших

инновационному и научно-техническому управлению, включая такие составляющие, как инновационный менеджмент, маркетинг, экономика, консалтинг, коммерциализация результатов НИОКР, патентование и пр. Персонал, выполняющий вспомогательные функции, востребован примерно в каждом 15-м университете, в первую очередь речь идет о высококвалифицированных лаборантах, инженерах-лаборантах и технических специалистах средней квалификации.

Таким образом, результаты опроса показали, что основы для развития малого инновационного предпринимательства — наличие высокотехнологического оборудования в составе производственно-технологической инфраструктуры и кадровые ресурсы — в ведущих российских университетах имеются и есть тенденция к развитию, хотя в среднем оценки еще не достаточно высокие и при этом наблюдаются существенные различия между университетами.

Создание МИП в области ПНР науки, технологий и техники

Процесс создания малых инновационных предприятий (МИП) в области приоритетных направлений развития (ПНР) науки, технологий и техники при российских вузах начался с 1990-х гг., однако законодательные ограничения не позволяли учебным заведениям в полной мере использовать инновационный потенциал путем коммерциализации результатов собственных НИОКР. Так, вузы в форме государственных учреждений имели право создавать МИП лишь с согласия собственника (государства). Кроме того, не являясь собственниками имущества, вузы не могли вкладывать в создаваемые организации какие-либо активы. С принятием Федерального закона от 02.08.2009 г. № 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения результатов интеллектуальной деятельности» вузы получили возможность самостоятельно, без согласования с собственником, создавать хозяйственные общества (ХО) для использования результатов интеллектуальной

деятельности и получения прибыли. В рамках Федерального закона от 08.05.2010 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» вузы могут вносить в уставные капиталы учреждаемых ХО денежные средства и имущество стоимостью до 500 тыс. руб.

По данным реестра, который ведет Минобрнауки России, в соответствии требованиями 217-ФЗ по состоянию на декабрь 2012 г. было зарегистрировано 1790 МИП, из которых 1687 создано 265 университетами и 103 — 74 научными организациями.

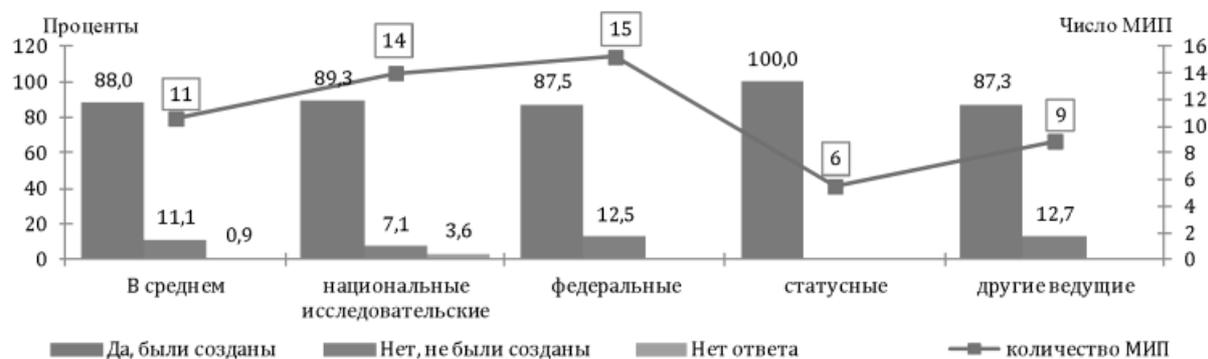
Результаты социологического исследования позволили получить представления об активности создания МИП в области ПНР науки, технологий и техники по типам университетов. Согласно полученным данным, в течение последних двух лет большинство (88%) университетов создавали МИП в области ПНР, не создавали таковых — 11% обследованных университетов (рис. 6).

В среднем по всей совокупности обследованных университетов приходится 11 МИП в области ПНР науки, технологий и техники. Самый высокий показатель числа созданных МИП отмечено в федеральных университетах — 15 МИП, в национальных исследовательских университетах — 14 МИП, в статусных университетах — 6 МИП, в других ведущих университетах (помимо статусных, НИУ и ФИУ) — 9 МИП.

Направления деятельности МИП

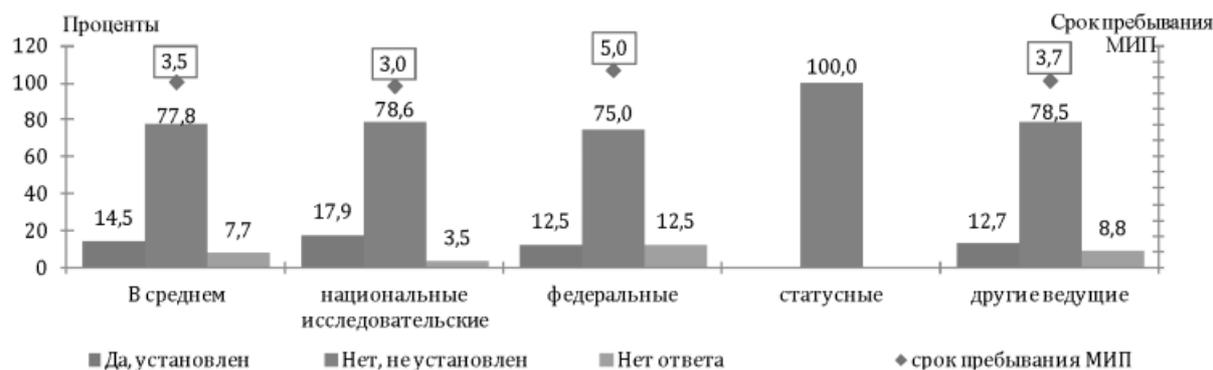
По данным опроса, в составе инновационной инфраструктуры 65% университетов доминируют МИП, которые осуществляют свою деятельность в области ПНР науки, технологий и техники. Одна пятая обследованных университетов (21%) имеют МИП как в области приоритетных, так и в области других направлений деятельности. Только в 3% университетов МИП занимаются другими, не связанными с ПНР науки, технологий и техники, направлениями деятельности.

В соответствии с ПНР науки, технологий и техники ведут работу 79% НИУ, и еще 14% НИУ занимаются в равной мере приоритетными и неприоритетными



Вопросы: «Были ли созданы в течение последних двух лет на производственно-технологической базе Вашего университета малые инновационные предприятия (МИП) в области приоритетных направлений науки, технологий и техники? Если да, то укажите количество созданных МИП»

Рис. 6. Создание МИП университетами в области ПНР науки, технологий и техники (2012 г.), % к числу опрошенных; средние значения МИП



Вопросы: «Установлен ли срок пребывания малых инновационных предприятий в составе инновационной инфраструктуры Вашего университета (технопарков и др.)? Укажите срок пребывания малых инновационных предприятий в составе инновационной инфраструктуры Вашего университета»

Рис. 7. Пребывание МИП в составе инновационной инфраструктуры университетов (2012 г.), % к числу опрошенных, средние значения сроков

исследованиями. Оба статусных университета одинаково работают как в области приоритетных, так и в области других направлений деятельности. Только 6% ДВУ работают в области неприоритетных направлений деятельности.

За рубежом срок нахождения МИП в составе инновационной инфраструктуры вуза, как правило, ограничен. Для внедрения результатов исследования и разработок, как правило, устанавливается срок в 2–3 года, по окончании которого либо МИП прекращают свое существование и исследователи возвращаются в свою научную лабораторию, либо МИП начинает самостоятельное развитие за пределами инновационной инфраструктуры университета.

По результатам опроса, 79% вузов не устанавливают срок пребывания МИП в составе инновационной инфраструктуры своих вузов, и лишь 15% такой срок устанавливают (рис. 7).

По типам университетов картина с установлением сроков пребывания МИП в составе инновационной инфраструктуры примерно одинаковая. И только в обоих статусных университетах такие сроки не устанавливаются. Что касается продолжительности устанавливаемых сроков, то при среднем его значении в 3,5 года, наибольшее значение имеет место в ФУ (5 лет), наименьшее — в НИУ (3 года).

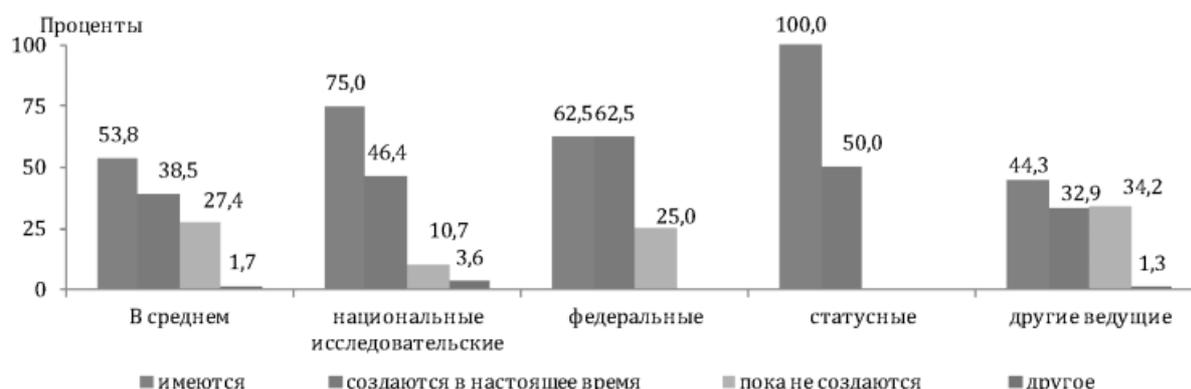
Стартапы и стадии их развития

Стартапами (startup company) называются новые фирмы (предприятия, компании) в начальный период своего развития, которые создаются для реализации перспективных идей и которые потенциально ориентированы на значительный объем мирового рынка. Так, первым стартапом, превратившимся впоследствии в одну из крупнейших транснациональных корпораций в мире Hewlett-Packard, был создан в 1939 г. Уильямом Хьюлеттом и Дэвидом Паккардом.

По данным опроса (рис. 8) 54% обследованных университетов имеют стартапы. Большинство из них созданы, как правило, после принятия федеральных законов № 217-ФЗ от 02.08.2009 г. и № 83-ФЗ от 08.05.2010 г. Кроме того, созданием стартапов занимаются 39% университетов, и 27% — стартапов не имеют.

Три четверти НИУ, почти две трети ФУ, оба статусных университета — СПбГУ и МГУ, а также чуть менее половины ДВУ сегодня уже имеют стартапы. Находятся в процессе создания стартапов 46% НИУ, 63% ФУ, СПбГУ и 33% других ведущих вузов. Пока стартапы не создаются в 11% НИУ, в 25% ФУ и 34% ДВУ.

Как правило, стартапы проходят следующие стадии развития: посевная стадия, стадия запуска, стадия



Вопрос: «Можно ли сказать, что в Вашем университете имеются или создаются в настоящее время такие инновационные компании, которые в мировой практике принято называть стартап-компаниями?»

Рис. 8. Наличие стартапов в университетах (2012 г.), % к числу опрошенных



Вопрос: «Можно ли сказать, что в Вашем университете имеются или создаются в настоящее время такие инновационные компании, которые в мировой практике принято называть стартап-компаниями?»

Рис. 9. Распределение стартапов по стадиям развития (2012 г.), средние значения

роста, стадия расширения и стадия выхода (рис. 9). В среднем, по данным опроса, на один университет приходится порядка 12 стартапов, которые находятся на разных стадиях развития.

На первом месте по числу стартапов стоят статусные вузы (в среднем 43 стартапа), на втором — федеральные университеты (17 стартапов), на третьем — национальные исследовательские университеты (14 стартапов), и, наконец, на четвертом — другие ведущие вузы (8 стартапов).

Распределение стартапов по стадиям развития в среднем по всем обследованным университетам свидетельствует о том, что от посевной стадии до стадии расширения находится по 4–6 стартапов, тогда как на стадии выхода — только 2 стартапа. При этом статусные вузы являются лидерами по количеству стартапов на стадии выхода. Иными словами создание и развитие стартапов в университетах пока еще не имеет ожидаемого эффекта от их деятельности, а именно выхода на рынок в качестве самостоятельных инновационных компаний. Об этом говорит и тот факт, что ни один обследованный университет вуз пока не имеет опыта продажи стартапов российским или зарубежным фирмам или инвесторам.

Препятствия на пути развития МИП

В ходе социологического исследования определенное внимание было уделено выяснению мнений и оценок представителей университетов в отношении барьеров, препятствующих развитию малого инновационного предпринимательства в университетской среде, как на уровне государственного регулирования, так и на уровне университетской самоорганизации и саморегулирования.

В табл. 1 представлены оценки влияния различных барьеров на пути развития малого инновационного предпринимательства, которые, по мнению экспертов из обследованных университетов, действуют на уровне государства.

В табл. 2 представлены оценки влияния различных барьеров на пути развития малого инновационного предпринимательства, которые, по мнению представителей обследованных университетов, действуют на уровне самих университетов.

Сопоставление оценок, представленных в табл. 1 и 2, показывает, что устранение барьеров, препятствующих развитию малого инновационного предпринимательства в университетах, по мнению экспертов, зависит в большей степени от государства,

Таблица 1

Оценка значимости барьеров, мешающих развитию малого инновационного предпринимательства на уровне государства, 2012 г., в средних баллах*

	В среднем	НИУ	ФУ	СтатУ	ДВУ
Более значимые барьеры					
неготовность потенциальных инвесторов к риску	3,2	3,3	2,9	3,0	3,2
несовершенство законодательства по регулированию инновационной деятельности	3,2	3,4	3,5	3,0	3,1
слабость системы налоговых льгот для МИПов	3,2	3,4	3,1	2,5	3,2
отсутствие развитой рыночной инфраструктуры в стране	3,2	3,2	3,6	3,0	3,1
нежелание действующих венчурных фондов вкладывать средства в рискованные проекты	3,1	3,1	3,0	3,0	3,1
Менее значимые барьеры					
отсутствие целевого государственного финансирования отобранных по мировым критериям прорывных технологий через специально создаваемые инновационные фонды	2,8	2,8	2,9	2,5	2,7
низкий уровень и качество профессиональной подготовки в области приоритетных направлений науки, технологий и техники	2,3	2,1	2,6	2,5	2,4

* Средний балл рассчитан по 4-балльной шкале: ответ «полностью согласен» — 4 балла, «скорее согласен» — 3 балла, «скорее не согласен» — 2 балла, «совершенно не согласен» — 1 балл.

Вопрос: «Согласны ли Вы с тем, что развитию малого инновационного предпринимательства на уровне государства мешают следующие барьеры...?»

*Оценка значимости барьеров, мешающих развитию малого инновационного предпринимательства на уровне университетов (2012 г.), в средних баллах**

	В среднем	НИУ	ФУ	СтатУ	ДВУ
Более значимые барьеры					
отсутствие финансовых средств для коммерциализации перспективных инновационных проектов	3,3	3,3	3,5	3,5	3,2
нехватка в университете ключевых фигур – инновационных предпринимателей	3,1	3,0	3,6	2,5	3,0
Менее значимые барьеры					
дефицит качественно проработанных инновационных проектов в университете	2,7	2,6	3,0	2,5	2,8
неуверенность в оценке объема мирового рынка, потенциально доступного инновационной разработке	2,7	2,6	2,6	3,0	2,7
недостаточный уровень оснащенности производственно-технологической базы университета	2,6	2,0	2,5	2,0	2,9
недостаток высококвалифицированных специалистов в области приоритетных направлений науки, технологий и техники	2,1	1,8	2,3	1,5	2,2
недостаток в университете научно-технических заделов по приоритетным направлениям науки, технологий и техники	2,0	1,9	2,4	1,5	2,1

* Средний балл рассчитан по четырехбалльной шкале: ответ «полностью согласен» – 4 балла, «скорее согласен» – 3 балла, «скорее не согласен» – 2 балла, «совершенно не согласен» – 1 балл.

Вопрос: «Согласны ли Вы с тем, что развитию малого инновационного предпринимательства на уровне университетов мешают следующие барьеры...?»

а не от университетов. Иными словами недостатки государственного регулирования в области науки и инноваций представителями университетов воспринимаются более остро, чем пробелы в самоорганизации и саморегулировании университетов. Однако это обстоятельство не следует рассматривать как проявление патерналистских настроений, когда решение проблем происходит главным образом не за счет собственных усилий, а за счет государственного участия. Судя по социологическим оценкам, государственная политика не отвечает в полной мере ожиданиям экономических субъектов, включая университеты, связанным с оптимизацией условий для ведения инновационного бизнеса через использование системы рыночных механизмов и инструментов. Речь идет о необходимости принятия пакета законов об инновационной деятельности, стимулирования развития МИП посредством налоговых льгот, формирования развитой рыночной инфраструктуры, улучшения инвестиционного климата, понижения инвестиционных рисков, увеличения вложений венчурных фондов в рискованные проекты. Чуть ниже оценки влияния такого ограничителя на развитие инновационного предпринимательства как отсутствие целевого государственного финансирования отобранных по мировым критериям прорывных технологий через специально создаваемые под эту цель инновационные фонды.

Менее всего представители университетов проявляют озабоченность в отношении низкого уровня и качества профессиональной подготовки в области приоритетных направлений науки, технологий и техники, хотя самые острые дискуссии в обществе сегодня ведутся по поводу неудовлетворительного состояния системы профессионального образования и необходимости его реформирования.

На уровне университетов, согласно оценкам участников опроса, тормозом на пути развития МИП является, во-первых, дефицит финансовых средств для

коммерциализации перспективных инновационных проектов и, во-вторых, недостаток в университете ключевых фигур – инновационных предпринимателей. Относительно менее актуально для развития МИП в университетах влияние таких факторов как наличие качественно проработанных инновационных проектов в университете, маркетинговые исследования по оценке объема мирового рынка, потенциально доступного инновационной разработке, уровень оснащенности производственно-технологической базы университета. И практически не актуальны такие ограничители для деятельности МИП в университетах как нехватка высококвалифицированных специалистов и недостаток научно-технических заделов в области ПНР науки, технологий и техники.

Таким образом, из-за слабой экономической конъюнктуры в стране первостепенная проблема развития МИП в университетах – это финансовый фактор, как на уровне государства, так и на уровне университетов. Оживление экономической деятельности за счет увеличения спроса на инновационную продукцию позволит расширить возможности привлечения финансовых средств, прежде всего внебюджетных.

Предложения по развитию МИП

В ходе социологического исследования большинством представителей университетов (80%) были высказаны предложения, касающиеся развития малого инновационного предпринимательства в университетской среде.

По мнению участников опроса, актуальной проблемой остается недостаточная поддержка инновационного предпринимательства со стороны государства (27%). Изменения должны коснуться ключевых моментов государственной политики: финансирование объектов инновационной инфраструктуры в интересах развития исследований и разработок по ПНР науки,

технологий и техники; разработка государственных программ, направленных на улучшение ресурсного обеспечения инновационной инфраструктуры (помещения, техническое и программное оснащение, коммуникации и пр.); формирование государственного фонда поддержки инновационных проектов на ранних стадиях; содействие государства в коммерциализации перспективных инновационных проектов и пр.

Столь же значимыми, по оценкам 26% экспертов, являются проблемы, связанные с финансированием инновационной деятельности университетов другими (помимо государства) участниками. По их мнению, в России отсутствует система привлечения внешних инвесторов для МИП и усилия должны быть направлены, в первую очередь, на развитие института венчурного финансирования.

Далее по значимости следуют предложения, связанные с законодательным регулированием МИП (22%). С точки зрения экспертов, необходимо совершенствование нормативно-правового законодательства, прежде всего внесение изменений и дополнений в ФЗ № 217 [11] (возможности сублицензий в отношении объектов интеллектуальной собственности, распространение на автономные образовательные учреждения и пр.), Федеральный закон № 94 [12] и пр. Кроме того, следует законодательно определить критерии оценки интеллектуальной собственности, проработать закрепление прав на результаты интеллектуальной деятельности, упростить таможенное и валютное регулирование для малых инновационных компаний и пр.

Предложения, связанные с повышением квалификации специалистов в области инновационного предпринимательства, менеджмента и коммерциализации результатов исследований и разработок, были отмечены 21% экспертов. В этой связи предлагается проведение отечественных и зарубежных обучающих курсов и семинаров для обмена опытом в интересах развития и формирования предпринимательских качеств у научно-преподавательских кадров, аспирантов и магистров.

С точки зрения каждого пятого эксперта (20%) актуальны проблемы, нацеленные на дальнейшее развитие инновационной инфраструктуры в университетах в интересах коммерциализации результатов исследований и разработок. Решение проблемы эксперты видят через расширение центров трансфера технологий, центров коллективного пользования, научно-инжиниринговых центров для доработки технологий до уровня опытно-конструкторских или опытно-технологических работ и пр.

Примерно каждый шестой эксперт (17%) акцентирует внимание на необходимости повышения спроса на высокотехнологичную продукцию со стороны всех заинтересованных сторон (государства, администрации университета, студентов и аспирантов, предприятий реального сектора экономики и пр.).

Далее следуют предложения, связанные с совершенствованием механизмов коммерциализации результатов инновационных проектов (14%). Решение видится через формирование единой сквозной системы работы с инновационными проектами — от стадии их

разработки до стадии реализации. При этом требуется усилить деятельность специальных маркетингово-внедренческих структурных подразделений. Кроме того, эксперты видят возможность результативных качественных сдвигов под влиянием более широкого вовлечения в инновационный процесс научных работников, преподавателей, аспирантов и студентов.

Были также высказаны предложения, связанные с необходимостью расширения и углубления интеграции университетов с научными организациями и бизнес-структурами (9%). Столько же экспертов (9%) считают необходимым улучшать условия аренды помещений, лизинга оборудования.

Важными также являются предложения по совершенствованию налогообложения МИП, например, предлагается в течение первых трех лет (с момента государственной регистрации) полностью освободить МИП от налогообложения или законодательно внести налоговое послабление на протяжении всего инновационного цикла (от стадии посева до роста).

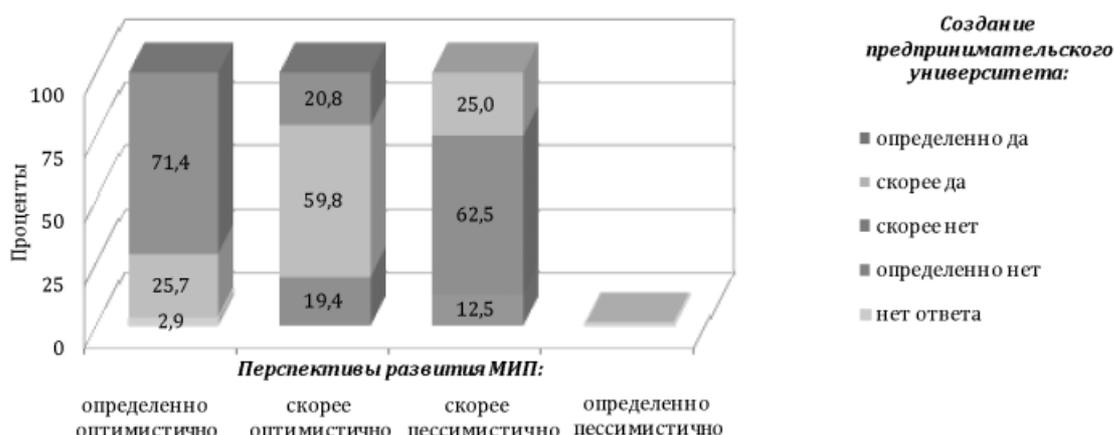
Закрывают перечень предложений две задачи, связанные с упрощением процедуры образования МИП (сокращение документооборота, отчетности, контролирующих функций) и популяризацией малого инновационного предпринимательства, повышением информированности о возможностях коммерциализации результатов научных исследований и разработок (по 5%).

Перспективы развития МИП

Большинство (91%) экспертов оценивают перспективы развития малого инновационного предпринимательства на основе инновационной инфраструктуры университетов в ближайшие 1–2 года оптимистично: 30% — «определенно оптимистично» и 61% — «скорее оптимистично». Более оптимистично настроены эксперты из НИУ, статусных и других ведущих университетов; менее оптимистично — эксперты из ФУ. Пессимистами можно назвать только порядка 8% экспертов, а среди них преобладают эксперты из ФУ.

Мировая практика демонстрирует появление и успешное развитие предпринимательских университетов с мощным инновационным поясом. По мнению 81% экспертов, такая перспектива не исключена и для ведущих российских университетов. При этом наблюдается тесная корреляция между оценками перспектив развития МИП в университетах и оценками возможностей создания предпринимательского университета. Соответствующая зависимость отчетливо прослеживается на рис. 10.

Следует обратить внимание, что в целом по вопросам развития МИП и на их основе предпринимательских университетов преобладают оптимистичные настроения. Чем более оптимистично эксперты оценивают развитие МИП в своих университетах, тем выше вероятность создания предпринимательского университета. Наиболее уверены в создании предпринимательского университета НИУ (93%), несколько отстают от них ДВУ (80%). Сомнение в таком векторе развития более других отмечено в статусном университете СПбГУ и в 38% ФУ.



Вопросы: «Как Вы в целом оцениваете перспективы развития малого предпринимательства на основе инновационной инфраструктуры Вашего университета в ближайшие 1–2 года? Можно ли утверждать, что Ваш университет развивается в направлении создания «предпринимательского университета» с мощным инновационным поясом?»

Рис. 10. Оценка возможностей создания предпринимательского университета в зависимости от оценки перспектив развития МИП (2012 г.), % к числу опрошенных

Общий вывод исследования — малое инновационное предпринимательство в ведущих российских университетах находится в стадии становления, говорить о ее зрелом состоянии пока не приходится. Вместе с тем, как свидетельствует мировая практика, со временем многие российские университеты могут стать успешными центрами не только в области образовательной, но и научно-исследовательской и инновационной деятельности.

Список использованных источников

- Л. Г. Зубова, О. Н. Андреева, О. А. Антропова. Результативность деятельности национальных исследовательских университетов в области науки и инноваций: опыт рейтинговой оценки// *Инновации*, № 2, 2012.
- Л. Г. Зубова, О. Н. Андреева, О. А. Антропова, Е. В. Аржаных. Российская аспирантура в поисках новых возможностей развития// *Информационно-аналитический бюллетень ЦИСН*, № 3, 2011.
- Л. Г. Зубова, Е. В. Аржаных. Актуализация роли научных исследований в послевузовском профессиональном образовании// «Социология в системе научного управления обществом». Материалы IV Всероссийского социологического конгресса», 2–4 февраля 2012 г. М., 2012.
- Л. Г. Зубова, Е. В. Аржаных. Российская аспирантура: состояние, тенденции, проблемы развития// *Вопросы статистики*, № 2, 2010.
- L. Zubova, O. Andreeva, O. Antropova. *Graduating College Students' Orientations Toward Scientific Research Activity*// *Russian Education and Society*, №11. USA: University of Oxford, 2009.
- Н. М. Римашевская, Л. Г. Зубова. Российское послевузовское образование и Болонский процесс// *Труд и социальные отношения*, № 9, 2008.
- Л. Г. Зубова, Е. В. Аржаных. Интеграция науки и образования в оценках научного сообщества (по результатам социологического исследования)// *Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии*, № 1, 2007.
- С. Н. Мазуренко. Модернизация невозможна без ученых// *Бюджет*, № 1, 2012. <http://bujet.ru/article/169493.php>.
- Федеральная целевая программа «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 гг. Мероприятие 2.5. Официальный сайт ФЦП. <http://www.fcpr.ru>.
- Федеральная целевая программа «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-

- технологического комплекса России на 2007–2013 гг.». Мероприятие 2.5. Официальный сайт ФЦП. <http://www.fcpr.ru>.
- Федеральный закон Российской Федерации от 2 августа 2009 г. № 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности»// *Российская газета*, 04.08.2009. <http://www.rg.ru/2009/08/04/int-dok.html>.
- Федеральный закон Российской Федерации от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»// *Российская газета*, 28.07.2005. <http://www.rg.ru/2005/07/28/goszakaz.html>.

Small innovative business in leading Russian universities: state and development factors

L. G. Zubova, PhD in Economics, Deputy Director of the Institute of Social Policy of the Academy of Labor and Social Relations.

O. N. Andreeva, Senior Researcher of the Center for monitoring the wellbeing of regions of the Institute of Social Policy of the Academy of Labor and Social Relations.

O. A. Antropova, PhD in Economics, Leading Researcher of the Center of research of level and quality of life of the Institute of Social Policy of the Academy of Labor and Social Relations.

The article is based on results of a sociological poll of leading Russian universities' representatives responsible for development of research and innovative activity on the basis of university innovative infrastructure objects. In May–June, 2012 in total 117 natural sciences, technical and medical universities were surveyed, including 8 federal universities, 28 national research universities, 2 special status universities (Lomonosov Moscow State University and St. Petersburg State University) and 79 other leading universities of the country with a specified profile. Special attention is paid to opportunities of small innovative business development in universities with their own resources, primarily production and technological facilities and human resources.

Keywords: leading Russian university, indicators and factors of development, production and technological facilities, human resources, small innovative enterprise, startups.