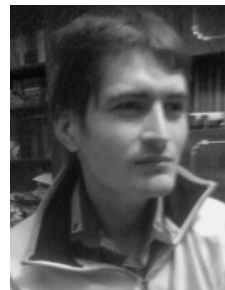


Социальные ориентиры инновационного процесса: человеческий фактор



Е. А. Горин,
д. э. н., Санкт-Петербургский государственный экономический университет
e-mail: gorin_ea@mail.ru



А. А. Красиков,
Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение (СПбГБУ)
«Межрегиональный ресурсный центр»
e-mail: a.krasikov@spbmrс.ru



Е. В. Романовская,
к. э. н., Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение (СПбГБУ)
«Межрегиональный ресурсный центр»
e-mail: e.romanovskaya@spbmrс.ru



В. Л. Расковалов,
к. т. н., Санкт-Петербургский государственный политехнический университет
e-mail: v.raskovalov@spbmrс.ru

Обсуждается роль человеческого фактора в общественном социально-экономическом развитии, его влияние на характер и темпы инновационного тренда. Рассмотрен накопленный мировой и отечественный опыт. Система целеполагания инновационного процесса ориентируется на улучшение качества жизни населения через повышение роли каждого индивидуума, оптимизацию жизненного цикла человека.

Ключевые слова: человеческий потенциал; кадровое обеспечение; обучение; инновации; государственное регулирование; управление; стратегия развития; качество жизни, жизненный цикл человека.

Трудности реализации в нашей стране большинства социально-экономических преобразований, перевод национальной экономики на инновационный путь развития связаны, в значительной степени, со слабым научным базисом [1], ограничениями доминирующей идеологии нелиберализма, слабой нормативной и научно-методической базой [2].

В предыдущей статье [3] уже обсуждались некоторые аспекты инновационного процесса и его регулирования в тесной связи с общими социально-экономическими тенденциями. Более того, указывалось на ключевое значение в этом процессе человеческого фактора, что определяет необходимость акцентирования внимания именно на этом вопросе.

Очевидно, что именно Человек как генератор, носитель и пользователь знаний, как конечный потребитель и традиционного, и инновационного продукта,

обеспечивает сохранение и умножение накопленного многими поколениями знания в современном постоянно усложняющемся мире.

В рамках осуществляемого социально-экономического переустройства общества необходимо решать многофакторную задачу по изменению отношения к Человеку, формирование его статуса как главной движущей силы такого переустройства [4].

Подчеркнем, что, в конечном счете, качество жизни человека является целью экономики. В то же время человек — это и основной ресурс экономики. Он создает средства производства, инфраструктуру, предметы потребления и знания, организует экономические процессы.

Уместно вспомнить актуальные и сейчас слова экономиста XIX века Д. Милля, поставившего человеческие факторы на первое место: «...экономический

рост обеспечивается, во-первых, улучшением форм управления..., во-вторых, повышением умственного развития народа..., а в-третьих, заимствование зарубежных технологий с привлечением иностранного капитала...» [5].

В наше время впервые в истории человеческой цивилизации в реальную производительную силу превращается само мышление, на основе мышления формируется интеллектуальный потенциал общества, который приобретает значение определяющего условия развития цивилизации [6]. В этой связи, обсуждая текущие задачи социально-экономического развития России стоит помнить, что «... модернизация — это не темпы роста ВВП сами по себе, не статистика сама по себе, а принципиальные изменения экономики, изменения качества жизни» [7], и прежде всего — эффективное использование человеческого капитала.

Стоит отметить, что интеграция научно-технической сферы со сферой материального производства объективно предопределена на всех этапах становления товаропроизводящего человеческого сообщества [8], а современные интеграционные процессы двух этих сфер подготовлены самой историей развития науки, техники и производства. При этом интеграция в системе «образование — наука — производство» реализуется в комплексе взаимных дополнений и стимулирования, создания условий и сочетания интересов, ключевым конкурентным преимуществом хозяйствующих субъектов и городской экономики в целом становится не стандартные оборудование и технологии, а интеллектуальные и организационные ресурсы [9]. Система управления знаниями наиболее отчетливо проявляется в мегаполисах, сосредоточении самого подготовленного и образованного человеческого потенциала [10].

Сравнение экономических и социальных показателей различных стран демонстрируют значительное отставание Российской Федерации и, как отмечает академик РАН А. Г. Аганбегян, только образование находится практически на уровне экономического развития [11]. На низком уровне находятся реальные доходы в расчете на душу населения (табл. 1), что этот известный ученый связывает с высоким удельным

весом потребления государственных органов в составе ВВП. Индекс социального развития, который ООН считает главным комплексным показателем развития социальной сферы, существенно отстает от уровня экономического развития, что определяется низким показателем ожидаемой продолжительности жизни в России по сравнению с другими странами. Неблагополучна ситуация с экологией и безопасностью жизни.

Причины относительно низких показателей уровня жизни в нашей стране определяются, исходя из длительной исторической перспективы, и связаны с трудностями переходного этапа к рыночной экономике. Очевидно, что вывод национальных социальных и экономических показателей на мировой уровень требует научного осмысления и всесторонней модернизации социально-экономической системы.

Здесь же отметим результаты исследования, выполненного британским Legatum Institute. Оценивая третий год подряд так называемый «глобальный уровень процветания» по экономическому развитию, качеству управления, состоянию образования и здравоохранения, безопасности и личной свободе, эксперты этого института снизили рейтинг России в 2012 г. на шесть пунктов до 66-й позиции из 142-х возможных. Первые места в этом рейтинге занимают Норвегия, Дания и Швеция. Вряд ли стоит излишне полагаться на выводы подобных исследований, но даже они, интегрально ставя нашу страну не выше 50-й позиции, высоко оценивают качество российского образования — на уровне Австрии и Японии.

Государственная политика и экономическая стратегия должны исходить из необходимости повышения качества жизни населения на всей территории страны, при этом, учитывая, что крупные города остаются индикаторами состояния и ориентирами для распространения достигнутых результатов [2].

Инвестиции в человеческий капитал — это необходимое условие для устойчивого развития страны. Каждая страна стремится наращивать расходы на фундаментальную науку, обеспечить доступное качественное образование для всех слоев населения, расширить систему профессионального образования, повысить уровень информатизации образования, увеличить финансирование культуры.

Ключевые направления развития человеческого научно-образовательного потенциала: образование, наука, медицина, культура, спорт. Поэтому признаками высокого научно-образовательного потенциала можно считать: отсутствие бедности; высокий технологический уровень медицинских услуг; реализацию здорового образа жизни; социальную защищенность; территориальное постоянство.

Диктуемое временем достижение конкурентоспособности во всех сферах отечественной экономики объективно требует реализации новых подходов к подготовке кадров, их обучению, психологической и нравственной ориентации. Более того, возрастают требования к персоналу инновационных предприятий, поскольку современное обрабатывающее производство весьма чувствительно к качеству специалистов, в подготовке которых сегодня проявляются серьезные проблемы [12]. И здесь весьма важными становятся

Таблица 1

Место России среди 146 стран по уровню экономического развития и социальных показателей

Показатели	Место России среди 146 стран мира
Уровень экономического развития (ВВП на душу населения)	43
Реальные доходы на душу населения	50
Индекс социального развития (интегратор уровня реальных доходов, продолжительности жизни и образования)	65
Уровень образования	40
Обеспеченность комфортным жильем	100
Средняя продолжительность жизни, в том числе у мужчин	105 130
Здоровье нации	127
Качество здравоохранения	130

такие параметры как: уровень затрат на формирование эффективного работника и поддержание его квалификации, выявление индивидуальных или уникальных профессиональных качеств и их использование, соотношение длительностей периода обучения и времени отдачи знаний.

Современный этап развития экономики классифицируется как постиндустриальный, что характеризуется централизацией фундаментальных знаний, созданием и применением интеллектуальных технологий, наличием класса производителей знаний, преобладанием производства услуг.

Взаимосвязь научно-технического развития и экономических условий была рассмотрена еще Н. Д. Кондратьевым, предложившим схему циклического развития цивилизации [13]. Современные отечественные исследователи В. В. Окрепилов, С. В. Кузнецов, Б. С. Жихаревич и др. [14] продолжают работу по анализу проблем «новой» экономики, объективно связанной с системным взаимодействием многих факторов, возрастанием инновационной и информационно-коммуникационной составляющих, сочетания процессов глобализации и регионализации [15].

Автор теории постиндустриального общества Д. Белл указывал, что основная черта такого общества — возрастающая зависимость внедрения нововведений от теоретического знания [16].

Экономика России имеет свою специфику. С одной стороны, высокий уровень образования населения и накопленный интеллектуальный потенциал позволяют строить постиндустриальную экономику, с другой — реальный сектор экономики сформирован и остается сырьевым, что резко тормозит наукоемкие процессы. В нашей стране обострилось противоречие между хорошим фундаментальным образованием, высоким уровнем ученых и низким интеллектуальным уровнем экономики. В результате экономических изменений последних двадцати пяти лет в России сформировалась новая экономическая парадигма, чертами которой стали значительная открытость и сырьевая направленность. Топливо-сырьевая часть экономики увеличилась в несколько раз, привела к зависимости экономики страны от мировых цен на экспортируемые нефть и газ. К концу первого десятилетия XXI века в общем объеме мирового валового продукта на долю США приходилось около 20%, Китая — 10%, Японии — 7%. На долю России, где сосредоточено 2,9% населения планеты, приходится 1,7% мирового ВВП.

Сложившаяся ситуация приводит к необходимости увеличения роли государства в создании стимулирующих экономических условий, без чего развитие экономики страны будет иметь утилитарно предпринимательский характер, ориентированный на индивидуальную выгоду собственников. Социальный аспект экономики может быть обеспечен только при государственном, даже скорее — общественном, регулировании с формированием адекватных времени механизмов этого регулирования. Как отмечает О. Тофлер [17]: «...приходящая цивилизация готовит для нас новый кодекс поведения и уводит нас от стандартизации, синхронизации и централизации,

от концентрации энергии, денег и сил. Новая цивилизация имеет свое специфическое мировоззрение, свои способы контакта со временем, пространством, логикой и причинно-следственными связями, а также собственные принципы управления будущим». В частности, развитие должно рассматриваться как концентрация усилий на переломных моментах и нововведениях, а управленческое воздействие именно на изменениях обеспечивает рациональное управляемое стратегическое развитие.

Говоря об общественном регулировании, стоит согласиться с С. Картуновым [18], что государство может достойно выступить в роли субъекта технологической модернизации только в случае, если проявит себя как духовная сущность, а не как бюрократический механизм. Для выполнения своей миссии само государство должно измениться на основе развития демократии и политической поддержки созидательно-творческих сил, стать адекватным факторам и тенденциям постиндустриальной трансформации общества. Не побоимся повториться, но ключевым компонентом модернизационного сценария для России становится ориентация на переход к инновационному типу развития, к «экономике знаний». В то же время переход к инновационной стратегии, разумеется, не может быть простым повторением «Стратегии-2020», разработанной правительством до кризиса, который показал, что инновационная экономика не может быть построена на основе прежних управленческих подходов и принципов экономической политики.

В последнее время увеличился интерес к анализу фундаментальных основ социально-экономического реформирования российского общества, поскольку понимание глубинных исторических процессов позволяет избежать становящихся стандартными ошибок и более эффективно определить пути успешной модернизации. При этом будет правильным понимать модернизацию, как предлагает Н. И. Захаров [19], не в узкоспециализированном отраслевом смысле, а как системное явление, то есть обновление всех составляющих общественного развития.

По-видимому, здесь в качестве примера полезно привести экономику Норвегии, с одной стороны, основанную на классических сырьевых ресурсах — углеводородах, энергоемкой металлургии, морепродуктах, а с другой стороны, стабильно демонстрирующую инновационный характер и высокие социальные стандарты.

Формирование инновационной экономики означает превращение интеллекта, творческого потенциала человека в ведущий фактор экономического роста и национальной конкурентоспособности, наряду со значительным повышением эффективности использования природных ресурсов и производственного капитала.

Таким образом, основная проблема перехода к инновационному типу развития — сами люди и характер их производственной деятельности, внутренней социальной мотивации. От проводимых в России реформ вряд ли можно ждать серьезной отдачи до тех пор, пока верхние ступени социальной иерархии не займут инициативные созидательные силы, обладающие конструктивной мотивацией и способные увлечь за собой

остальную часть общества. В современных условиях ключевой компонентой процесса реформирования становится наличие дееспособной национальной элиты в качестве движущей силы национальной модернизации и развития государства в целом.

Вместе с тем, образовавшаяся в нашей стране за годы реформ система общественных ценностей и приоритетов, к сожалению, способствует формированию узкого социального слоя «нуворишей», с одной стороны, и увеличению массы населения с дефицитным доходом, с другой стороны. В результате целью для подрастающего поколения зачастую становится абстрактный карьерный рост и необусловленное вкладом в общественное развитие личное обогащение. В таких условиях невозможно ожидать духовного оптимизма и самоотдачи от большей части населения, что очевидно только и может быть базисом для активного и массированного инновационного прорыва. Между тем, упоминаемый выше известный американский социолог Д. Белл [16] предостерегал, что к постиндустриальному обществу не применимы вульгаризированные подходы «классического» капитализма XIX века.

Как отмечено в масштабном исследовании Центра проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования [20], от экономического состояния общества во многом зависит здоровье народа и демографическая ситуация, а, с другой стороны, сам экономический результат есть итог применения человеческих ресурсов и трудовой деятельности. Более того, экономический рост, в конечном счете, нужен для создания условий развития человека, повышения качества его жизни.

Вместе с тем, несмотря на определенные позитивные сдвиги, демографическая ситуация в России пока характеризуется следующими явлениями и процессами:

- низкая рождаемость;
- высокий уровень смертности населения;
- как следствие, естественная убыль и депопуляция (абсолютное уменьшение численности) населения;
- неоправданно высокий уровень смертности мужчин в рабочем возрасте;
- низкие показатели продолжительности жизни населения и большая разница для женщин и мужчин;
- общее старение население и трудовых ресурсов;
- положительное миграционное сальдо.

В целом о демографической ситуации страны можно судить по следующим показателям: рождаемость, смертность, средняя продолжительность жизни, естественная прибыль/убыль населения.

Все эти явления, процессы и показатели оказывают значительное влияние на формирование и качество трудовых ресурсов, как основополагающей части населения страны в целом.

Подчеркнем, что любая страна может вступить в успешную конкуренцию с другими государствами только при наличии достаточного количества людей, постоянно живущих на ней, считающих ее своей Родиной, сформировавшихся под влиянием ее истории и культуры. Только такое сообщество способно освоить

имеющиеся первичные ресурсы территории своего проживания и трансформировать их в конкурентоспособные потенции более высоких порядков [21].

Рост человеческого капитала и формирование на его основе эффективных трудовых ресурсов предопределяется процессом воспроизводства населения, изменения численности и структуры населения в результате рождений и смертей, миграции и социального движения.

Последствиями, например, депопуляции является сокращение численности трудоспособного и экономически активного населения, что приводит к снижению уровня ВВП.

Известны комплексные меры, направленные на снижение указанных негативных факторов:

- стимулирование иммиграции за счет: привлечения постоянных иммигрантов; привлечения временных трудовых мигрантов; оптимизации расселения внутрироссийских мигрантов и иммигрантов из числа соотечественников, а также закрепление постоянного населения в экономически важных регионах страны;
- сокращение эмиграции на постоянное место жительства за рубеж, прежде всего квалифицированных специалистов за счет повышения привлекательности и уровня оплаты труда в важных секторах экономики;
- смягчение дефицита рабочей силы за счет оптимизации использования имеющегося человеческого капитала, вовлечения в производство экономически неактивного населения.

Стоит отметить, что снижение темпов прироста населения — общемировая тенденция. Как отметил профессор С. П. Капица, с 2000 г. кривая роста численности населения планеты пошла на спад, в перспективе нарушится соотношение между числом молодых и пожилых людей, через 50–100 лет стареющее население станет доминирующим, в результате: «...человечеству придется коренным образом изменить свое сознание, а возможно и биологию» [22].

Одновременно действуют неблагоприятные факторы, являющиеся следствием российских рыночных реформ, среди которых: падение престижа и отток специалистов из производительной трудовой деятельности, переезд за границу значительной части инициативного населения трудоспособного возраста, снижение объемов подготовки молодых специалистов рабочих специальностей (в Санкт-Петербурге за 20 последних лет выпуск высококвалифицированных рабочих упал в 3,5 раза даже без учета снижения качества и деформированного списка подготовливаемых специальностей [12]), широкое использование дешевого труда плохо подготовленных мигрантов.

В свете вышеизложенного, особую привлекательность приобретает формирование приоритета интеллектуальной деятельности, стимулирование роста в обществе количества творческих социально активных личностей, увеличение продолжительности трудового периода жизненного цикла человека.

В обобщенном виде жизненный цикл человека включает в себя три основных этапа (рис. 1):

- вхождение в трудовую деятельность (взросление, обучение, профессиональная ориентация);



Рис. 1. Жизненный цикл человека

- трудовая деятельность;
- пенсионный период.

Большая часть жизненного цикла человека связана с трудовой деятельностью, к которой он должен быть соответствующим образом ориентирован и подготовлен (табл. 2). Как отмечает профессор И. Д. Афанасенко: «...природа распорядилась так, что человек рождается, наделенный только способностями... Знания и умения человек может приобретать только персонально, самолично. Но предшествующие поколения побеспокоились о нем заранее: создали особый мир из накопленных ими знаний. Остается лишь войти в образовательное пространство, созданное социумом» [6].

Важнейшую роль при выборе специфики и формирования отношения к трудовой деятельности оказывает начало жизненного пути человека, которое напрямую связано с семьей, школой и информационно-территориальным окружением. Основная роль среди государственных институтов в этот период принадлежит Министерству образования и науки, поскольку его целями деятельности являются:

1. Обеспечение доступности качественного образования для всех слоев населения как основы социальной мобильности и снижения социально-экономической дифференциации в обществе.
2. Обеспечение текущих и перспективных потребностей экономики и социальной сферы в профессиональных кадрах необходимой квалификации, создание условий для развития непрерывного образования.

3. Создание условий для активного включения детей, обучающихся образовательных учреждений в экономическую, социально-политическую и культурную жизнь общества.
4. Создание условий для развития и эффективного использования научно-технического потенциала.
5. Создание условий для активизации инновационной деятельности.

После завершения первого этапа жизненного цикла человек переходит во второй этап — трудовую деятельность, которая может осуществляться в различных сферах. Существенно, что связь между Министерством образования, как государственным органом в основном ответственный за первый этап жизненного цикла, и фактически использующими человеческий капитал государственными ведомствами второго этапа жизненного цикла — министерствами промышленности, транспорта, связи, обороны, внутренних дел и всех прочих, потребляющих кадровый ресурс — практически отсутствует. Для того, что бы связь возникла при завершении первого этапа жизненного цикла каждого конкретного человека необходимо профессионально ориентировать, выявлять у него способности к какой-либо деятельности, а затем соответствующим образом обучать. Кстати, в США такая профессиональная ориентация проводится с детского сада.

Можно выделить четыре ступени при решении задачи кадрового обеспечения требуемого экономического развития: макроэкономический, формируемый на федеральном уровне; мезоэкономический, ориентированный на городские проблемы; микроэкономический, направленный на улучшение качества персонала предприятий и организаций; наноэкономический, учитывающий мотивационную структуру конкретных работников [23].

Необходимо учитывать, что экономика любой организации, любого ведомства, любой страны с течением времени изменяется под влиянием различных

Таблица 2

Стимулы и угрозы для формирования человеческого капитала

Этапы жизненного цикла человека	Стимулы	Угрозы
Этап 1. Вхождение в трудовую деятельность	Воспитание в семье	Неполные и неблагополучные семьи
	Опыт родителей, положительный пример старших и сверстников	Отрицательный пример старших и сверстников
	Влияние школы, квалификация школьных учителей	Влияние уличной среды
	Внешкольные занятия и кружки	Деформированные общественные приоритеты
Этап 2. Трудовая деятельность	Профориентация, подготовительные курсы	Деструктивное влияние СМИ
	Карьерный рост	Низкое качество жизни
	Повышение уровня заработной платы и качества жизни	Недостаточный уровень оплаты труда и социальной защиты
	Тяга к новым знаниям	Недостаточная доступность получения дополнительных знаний и навыков
	Обеспечение здоровья и безопасности для себя и своей семьи	Деформированные общественные приоритеты
Этап 3. Пенсионный период	Воспитание детей, забота о родителях	Деформированные общественные приоритеты
	Обеспечение уровня качества жизни для себя и своей семьи	Низкий уровень пенсионного обеспечения и социальной защиты
	Дополнительный заработок	Отсутствие позитивного отношения со стороны общества
	Передача знаний и опыта подрастающему поколению	Отсутствие системы дополнительного образования для людей старшего возраста
	Сохранение общения в коллективе	

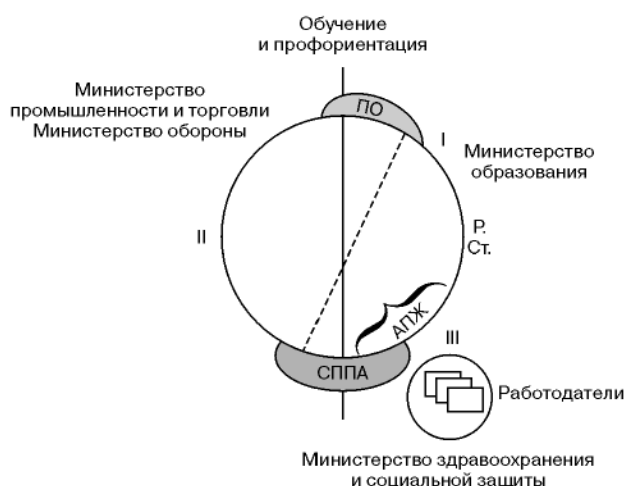


Рис. 2. Обучение и профессиональная ориентация

факторов как внешних, так и внутренних. Поэтому во время периода трудовой деятельности любого человека возникает необходимость получения им новых знаний, совершенствования его квалификации. При этом в большинстве случаев работнику достаточно сложно самостоятельно совершенствоваться и подстраиваться под современные условия труда по причине постоянного усложнения технологий и оборудования, требуется дополнительное профессиональное обучение.

Третий этап жизненного цикла — пенсионный период, который наступает после окончания трудовой деятельности и характеризуется такой важной особенностью, что у человек еще находится в активном состоянии, но в большей степени свободен в выборе вида деятельности, которым хочет и может заниматься. При этом работодатели могут использовать опыт человека, накопленный за предыдущие циклы. Как правило, они используют его в роли консультанта, помощника и, не исключено, руководителя. Этот цикл связан с другим ведомством — Министерством труда и социальной защиты. Здесь связи между ведомствами второго и третьего цикла также как и между ведомствами первого и второго цикла практически отсутствуют.

Целенаправленное использование трудового потенциала населения в третьем этапе жизненного цикла предполагает комплексное решение ряда организационных и социальных вопросов, но полностью соответствует задачам провозглашенной пенсионной реформы. По-видимому, было бы целесообразным создание сети институтов для людей старшего возраста — «Центров социально-профессиональной и педагогической адаптации», с тем чтобы перед увольнением либо сам работник, либо кадровые службы

предприятий готовили его к активной деятельности в пенсионный период (рис. 2). Основной целью при этом становится обеспечение человеку старшего возраста относительно высокой активности и максимальной полезности обществу, на основе занятости и востребованности в определенном виде деятельности либо на основе навыков и компетенций, полученных во время предыдущего трудового периода, либо в результате дополнительной подготовки. Человек продлевает активный жизненный период, является примером для воспитания в семье, полезным членом общества и конкретного коллектива. Очевидно, что такая задача подразумевает связь профессиональной ориентации со всеми этапами жизненного цикла человека.

Необходимо отметить необходимость дополнительных организационно-финансовых затрат со стороны государства для инвестирования в человека на первом и втором этапе жизненного цикла, по выявлению у человека на ранней стадии развития способностей и склонностей к какой-либо деятельности, позволяющих в дальнейшем избежать издержек на переобучение. Инвестиции на этом этапе не имеют добавочной стоимости со стороны человека, государство несет определенные риски, но это будет компенсировано в дальнейшем. Именно на этой стадии должны использоваться специальные «Центры социально-профессиональной и педагогической адаптации».

В дальнейшем даже на втором этапе жизненного цикла человек с правильной профессиональной ориентацией сможет с лихвой покрыть те затраты, которые в его отношении были затрачены государством на первом этапе жизненного цикла. Это обеспечивается тем, что человеку уже не надо проходить дополнительное обучение, получать ту специальность, которая востребована в обществе, и одновременно — более привлекательна для него. Любое дополнительное обучение, даже если оно осуществляется за счет самого обучаемого, ведет к издержкам и влияет на уменьшение добавочной стоимости.

С экономической точки зрения пенсионный период характеризуется возникновением затрат государства на социальную защиту человека (рис. 3, а). В случае проведения профессиональной ориентации людей предпенсионного и пенсионного возраста создается возможность за счет появления добавочной стоимости сократить затраты государства на социальную защиту, а в ряде случаев в разы повысить добавочную стоимость (рис. 3, б). Активизация населения, достигшего пенсионного возраста, является для государства исключительно важной задачей. Как отметил В. В. Путин в своем выступлении 16.03.2012 г.

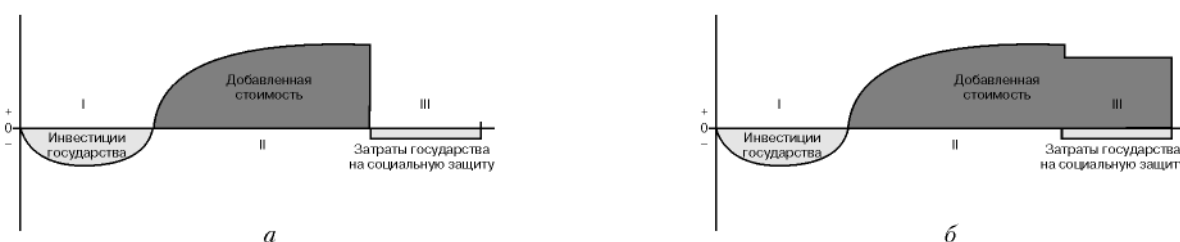


Рис. 3. Человек и государство: а — третий этап жизненного цикла не используется в трудовой деятельности; б — третий этап жизненного цикла используется в трудовой деятельности

на заседании коллегии Министерства здравоохранения и социального развития РФ, говоря о необходимости стимулирования тех граждан, кто хотел бы продолжить работу после достижения пенсионного возраста: «Прошу совместно с Пенсионным фондом разработать механизм увеличения размера пенсии в случае ее отсроченного оформления» [24]. Предлагалось, что при более продолжительном трудовом стаже человек получит большую пенсию с применением всех компонентов пенсионной системы — солидарного, накопительного и добровольного.

Список использованных источников

1. Б. В. Чернышев. Мимо уроков опыта истории по модернизации российского общества//Вестник аналитики, № 1, 2011.
2. Стратегические ориентиры экономического развития России. СПб: изд-во «Алетейя», 2010.
3. Е. А. Горин, Ю. Ю. Колотилин, М. Э. Осеевский. Социальные ориентиры инновационного процесса: государственное регулирование//Инновации, № 8, 2012.
4. Н. И. Захаров. Модернизация и новое качество государственного управления//Вестник аналитики, № 1, 2011.
5. Дж. С. Миль. Основы политической экономии. Т. 1. М.: изд-во «Прогресс», 1986.
6. И. Д. Афанасенко. Россия в пути. Избранное. СПб: изд-во СПбГУЭФ, 2011.
7. И. И. Шувалов. Экономический рост: новые вызовы//Экономическая политика, № 3, 2011.
8. К. И. Плетнев. Научно-техническая сфера России: проблемы и перспективы. М.: изд-во «Наука», 2011.
9. Б. Руус, С. Пайк. Интеллектуальный капитал: практика управления. СПб: изд-во СПбГУ, 2008.
10. В. В. Глухов, М. Э. Осеевский. Инновационное развитие экономики мегаполиса. СПб: изд-во «Лань», 2010.
11. А. Г. Аганбегян. О сбалансированности уровня экономического развития и социальной сферы в России//SPERO. Социальная политика: экспертиза, рекомендации, обзоры, № 14, 2011.
12. С. М. Коростелев, А. С. Максимов. Кадровое обеспечение промышленности: возможности получения качественного профессионального образования в Северо-Западном федеральном округе (на примере Санкт-Петербурга и Ленинградской области)//Экономические науки, № 7, 2012.
13. Н. Д. Кондратьев. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. М.: изд-во «Экономика», 2002.
14. Стратегические приоритеты регионального развития: от теории к принципам формирования единого социально-экономического пространства. СПб: изд-во «Наука», 2009.
15. Е. А. Горин. Регионализация российской промышленности в условиях глобализации мировой экономики//Инновации, № 9–10, 2002.
16. Д. Белл. Грядущее постиндустриальное общество: опыт социального прогнозирования. М.: изд-во «Academia», 2004.
17. Э. Тоффлер. Третья волна. М.: изд-во «АСТ», 1999.
18. С. Кортунов. Войдет ли Россия в пятерку мировых лидеров?//Вестник аналитики, № 1, 2010.
19. Н. И. Захаров. Модернизация и новое качество государственного управления//Вестник аналитики, № 1, 2011.
20. Государственная экономическая политика и экономическая доктрина России: к умной и нравственной экономике. В 5 т., т. 3. М.: изд-во «Научный эксперт», 2008.
21. Стратегическая психология глобализации: психология человеческого капитала. СПб: изд-во «Logos», 2006.
22. С. П. Капица. Кто заменит homo sapiens? Население Земли стремительно стареет//Аргументы и факты, № 15, 2010.
23. Ю. В. Якишин. Кадровое обеспечение — ключевой фактор структурной перестройки экономики города//Экономика и управление, № 6, 2010.
24. <http://www.newsru.com/finance/16mar2012/penzii.html>.

Social goals of the innovation process: the human factor

E. A. Gorin, Doctor of Economics, St. Petersburg economical university.

A. A. Krasikov, St. Petersburg State Institution «Interregional Resource Center».

E. V. Romanovskaya, PhD in Economics, St. Petersburg State Institution «Interregional Resource Center».

V. L. Raskovalov, PhD, St. Petersburg State Polytechnic University.

The role of the human factor in the socio-economic development, its influence on the nature and pace of innovation trend are discussed. The accumulated global and domestic experience are reviewed. The orientation system of the innovation process focuses on improving the quality of life of the population through the enhancement of the role of each individual and optimization of human life-time.

Keywords: human potential; personnel support; learning; innovation; government regulation; management; strategy of development; quality of life; human life-cycle.

II Международная Ассамблея бизнес-ангелов в Санкт-Петербурге

II Международная Ассамблея бизнес-ангелов пройдет 4–5 апреля 2013 г. в отеле Прибалтийская Park Inn, Санкт-Петербург. Мероприятие проводит Санкт-Петербургская организация бизнес-ангелов при официальной поддержке Полномочного представителя Президента Российской Федерации в Северо-Западном федеральном округе, Комитета по промышленной политике и инновациям Санкт-Петербурга и общероссийской общественной организации «Деловая Россия».

В Ассамблее примут участие российские и зарубежные частные инвесторы, представители венчурного капитала, бизнес-лидеры региона, предприниматели и инноваторы.

В процессе работы II Международной Ассамблеи бизнес-ангелов ведущие российские, европейские и американские предприниматели поделятся практическим опытом вложений в инновационные проекты, расскажут о критериях тщательной проверки и отбора проектов, пригласят российских коллег к синдикативному инвестированию, что позволит существенно снизить риски и расширить возможности развития перспективных технологий и новых предприятий. Представители бизнеса расскажут свои истории успеха и дадут рекомендации, как найти и договориться с бизнес-ангелом.

В рамках Ассамблеи пройдут разнообразные деловые мероприятия, в ходе которых участники получают возможность установления и расширения собственных деловых связей, поиска партнеров, презентации бизнеса, позиционирования своих разработок в конкурирующей среде.