

Инструменты анализа инновационной деятельности малого предпринимательства в России



И. М. Бортник,
д. т. н., профессор,
председатель
наблюдательного совета Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере



А. П. Золотарев,
к. т. н., специалист
по инновациям
Всемирного Банка
e-mail: zolot11@yandex.ru



В. Н. Киселев,
к. э. н., руководитель
направления
Межведомственного
аналитического центра
e-mail: kiselev@iacenter.ru,
vnkiselev@rambler.ru



В. А. Коцюбинский,
научный сотрудник Института
экономической политики им. Е. Т. Гайдара
e-mail: kotsubinskiy@iet.ru



А. В. Сорокина,
к. э. н., старший научный сотрудник
Российской академии народного хозяйства и
государственной службы
при Президенте Российской Федерации
e-mail: sorokina.av@yandex.ru

Международный опыт показывает, что для того, чтобы управлять развитием малого инновационного бизнеса и проводить оценку принимаемых мер поддержки, необходимо обладать значительным массивом информации об особенностях и динамике его функционирования. Настоящая статья посвящена проблеме статистического учета малого инновационного предпринимательства в России, возможностям и ограничениям проведения количественного и качественного анализа инновационного предпринимательства в России.

Ключевые слова: малый инновационный бизнес, статистика инноваций, инновационная деятельность, инновационное предпринимательство, малое предпринимательство, инновационное обследование, инновационный показатель, индикаторы инновационной деятельности.

Экономическое развитие и благополучие многих развитых стран базируется на динамичном функционировании предприятий малого бизнеса. В США, например, роль малого бизнеса в развитии страны закреплена в федеральном законодательстве: «безопасность и благосостояние не могут быть обеспечены без стимулирования наличных и потенциальных возможностей малого бизнеса». В 2009 г. в малом

бизнесе США было занято 49,2% всех работников частного сектора [19]. В Европейском союзе одним из принципов поддержки малых предприятий является положение «Think Small First», что означает приоритетность поддержки малого бизнеса и создание для его развития наиболее благоприятных условий [18].

Такому пристальному вниманию малый бизнес обязан вследствие ряда вполне объективных факторов.

Во-первых, малые предприятия участвуют в решении проблемы занятости населения, причем создание малого предприятия часто не требует значительных капиталовложений. И, во-вторых, малые предприятия, как правило не обремененные крупными основными фондами, легче перестраивают производственные процессы, сохраняя уровень своей конкурентоспособности, в силу чего часто являются генераторами инноваций [28].

По сравнению с крупными и средними фирмами малые предприятия имеют ряд существенных преимуществ, способствующих созданию и продвижению инноваций [14], в том числе:

- тесное взаимодействие с потребителями, лучшее понимание их потребностей;
- более гибкое реагирование на изменения спроса;
- возможность производить небольшие партии продукции, а также предоставлять специфические услуги, что не всегда бывает выгодно крупным компаниям [24].

Следует отметить, что в различных странах к предприятиям малого бизнеса относятся разные категории компаний. В США к малому бизнесу относится достаточно обширная группа предприятий (с численностью персонала до 499 человек). В Канаде малыми предприятиями считаются фирмы с численностью персонала до 49 человек в сфере услуг и до 5 человек в сфере производства. В Японии в сфере производства малыми предприятиями считаются фирмы с численностью персонала до 20, а в других видах деятельности — до 5 человек. В Великобритании к малому бизнесу относят фирмы с численностью персонала до 49 человек, а в Германии — до 9 человек. Во Франции и Италии малый бизнес подразделяется на малые и микропредприятия с численностью персонала до 49 и до 9 человек соответственно [3].

В России, в отличие от других стран, к предприятиям малого бизнеса относятся юридические лица с численностью занятых не более 100 человек и выручкой, не превышающей 400 млн руб. в год [10]. В отечественной практике в составе малых предприятий выделяется также микропредприятия — юридические лица с численностью занятых, не превышающей 15 человек, и выручкой не более 60 млн руб. в год. Таким образом, под собственно малыми предприятиями (без микропредприятий), понимаются юридические лица с численностью занятых 16–100 человек и ежегодной выручкой 60–400 млн руб. в год.

По итогам сплошного обследования малого и среднего предпринимательства, проведенного Росстатом в 2010 г., малые предприятия составили 94% от общей численности зарегистрированных на территории России нефинансовых коммерческих организаций [25]. При этом предприятия малого бизнеса служат местом работы для 22% занятых в России. Также на долю малого бизнеса России приходится 21% выручки, созданной нефинансовыми коммерческими организациями в 2010 г.

Следует отметить, что малые предприятия имеют также и ряд ограничений, которые необходимо учитывать при мониторинге их инновационной деятельности и формировании политики поддержки малого

бизнеса на федеральном и региональном уровне [14], в том числе:

- ограниченность финансовых средств, необходимых для инвестирования в разработку инноваций, аренды помещений и приобретения оборудования;
- трудности с получением коммерческих кредитов вследствие отсутствия значительных залоговых ресурсов;
- трудности в проведении маркетинга своей продукции на внешних рынках, обусловленные ограниченностью финансовых ресурсов;
- создание инноваций нередко требует значительных ресурсов, поэтому многие малые предприятия не хотят брать на себя риск (если не получают дополнительной грантовой поддержки).

Кроме этого, в силу ограниченности финансовых, человеческих и других ресурсов, специфических механизмов управления, а также слабого влияния на рынок, малые предприятия осуществляют инновационную деятельность другими путями, нежели крупные компании [14]. Фактически малые предприятия являются инструментами отработки инновационных бизнес-моделей. Поэтому для правильной оценки инновационной деятельности малых предприятий и понимания факторов, влияющих на инновационную деятельность малого бизнеса, очень важно иметь адекватный инструментарий. Основным среди инструментов такого плана является статистика инноваций.

Статистический учет инновационной деятельности в Российской Федерации

Сбор официальной статистической информации по инновационной деятельности на территории Российской Федерации осуществляется Федеральной службой государственной статистики (Росстатом) в рамках федерального статистического наблюдения на основе форм статистической отчетности организаций. Существует ряд статистических форм, позволяющих опросить предприятия и организации о тех или иных аспектах инновационной, научной и другой деятельности¹.

Основной формой статистической отчетности организаций по инновационной деятельности является форма № 4-инновация «Сведения об инновационной деятельности организации». Однако данная форма предназначена для отчетности крупных и средних предприятий. Инновационная активность малых предприятий (кроме микропредприятий) обследуется Росстатом на основе формы № 2-МП инновация «Сведения о технологических инновациях малого предприятия», которая представляет собой сильно сокращенную версию базовой формы № 4-инновация. В табл. 1 представлено сравнение показателей данных двух форм.

Форма № 2-МП инновация начинается с ряда вопросов о стоимости произведенной инновационной

¹ В частности, к ним относятся такие статистические формы как №4-инновация, №2-МП инновация, №4-ИТ, №3-НК, №3-информ, №2-наука, №1-НАНО, №1-технология, №1-лицензия, №2-наука (ИНВ), №1-П.

Таблица 1

*Система статистических показателей форм
№ 4- Инновация и № 2-МП инновация*

Совокупность статистических показателей	Наличие в исследуемых формах статистической отчетности:	
	Форма №4-инновация	Форма №2-МП инновация
Инновационная продукция, услуги	+	+/-
по уровню новизны	+	+
по уровню конкурентоспособности	+	-
Затраты на технологические инновации	+	+/-
по видам инновационной деятельности	+	+
по источникам финансирования	+	+
по типам инноваций	+	-
Научно-исследовательские подразделения	+	-
Результаты инновационной деятельности	+	-
влияние на рынки сбыта	+	-
повышение качества продукции	+	-
экономия затрат	+	-
Факторы, препятствующие инновациям	+	-
Источники информации для формирования инновационной политики	+	-
Кооперация в инновационной деятельности	+	-
Технологический обмен	+	-
Методы защиты научно-технических разработок	+	-
Организационные, маркетинговые и экологические инновации	+	-
Затраты на организационные, маркетинговые и экологические инновации	+	-

Источник: составлено авторами на основе анкет статистических форм №4-инновация и №2-МП инновация.

продукции, в которой выделяется вновь внедренная и усовершенствованная. Однако в целом, анкета формы № 2-МП инновация сфокусирована на вопросах, касающихся различной характеристики затрат малых предприятий на осуществление технологических инноваций. Под расходами на технологические инновации понимаются затраты на продуктовые инновации (создание технологически новой или значительно усовершенствованной продукции) или расходы на процессные инновации (внедрение технологически новых или значительно усовершенствованных производственных методов).

В настоящее время зарубежные исследователи пришли к выводу о том, что значительная часть инноваций в секторе услуг не охватывается должным образом концепцией технологических продуктовых и процессных инноваций. Как отмечается в Руководстве Осло, «представления о том, что есть инновация, сейчас расширились, включив два новых типа:



Рис. 1. Распределение числа действующих малых предприятий (без микропредприятий) по видам экономической деятельности, 2010 г.
Источник: расчеты авторов, [4].

маркетинговую и организационную инновации» [7]. Однако данное изменение не было отражено в обследованиях российских малых предприятий. Как видно из табл. 1, форма № 2-МП не содержит вопросов о маркетинговых и организационных инновациям в малых предприятиях.

Обследование инновационной деятельности малых предприятий производится по меньшему кругу предприятий, чем наблюдение за инновационной деятельностью крупных и средних организаций. По форме № 2-МП инновация отчитываются малые предприятия, зарегистрированные по видам экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых», «Обработка производств», «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды». Малые предприятия, работающие в секторе услуг, не включаются в круг отчитывающихся организаций по форме № 2-МП инновация. Этим объясняется нацеленность вопросов формы № 2-МП на технологические инновации и отсутствие в ней разделов, посвященных маркетинговым и организационным инновациям.

Чтобы определить достаточность и репрезентативность получаемых на основе формы № 2-МП инновация статистических данных об инновационной деятельности малых предприятий рассмотрим распределение числа функционирующих в российской экономике в 2010 г. малых предприятий (без микропредприятий) по видам экономической деятельности (рис. 1).

Из рис. 1 видно, что под статистическое обследование по инновационной деятельности подпадают только 16% малых предприятий (без микропредприятий), чья деятельность связана с добывающими производствами (0,4% всех малых предприятий), обрабатывающей про-

мышленностью (14,2%) и производством и распределением электроэнергии, газа и воды (1,4% малых предприятий). В секторах сферы услуг зарегистрировано примерно такое же количество малых предприятий (14% всех малых предприятий).

Если исключить из рассмотрения торговую и посредническую деятельность (30,5% малых предприятий), то в секторе неторговых услуг функционируют примерно половина всех малых предприятий, инновационная деятельность которых не учитывается официальной статистикой на систематической основе. Между тем, предприятия данной группы могут внедрять маркетинговые и организационные инновации, которые способствуют повышению качества жизни населения и уровня комфортности среды проживания граждан. Последнее обстоятельство, в свою очередь, влияет на миграционные потоки населения и может значительно влиять на человеческий потенциал в регионах. Таким образом, инновационная деятельность малых предприятий в сфере услуг заслуживает дополнительного изучения.

Потребности в дополнительной информации об инновационной деятельности малых предприятий

Несмотря на небольшие (в сравнении с многими зарубежными странами) объемы малого бизнеса, его роль в экономике и инновационном развитии России достаточно высока. В 2010 г. примерно две трети предприятий (67%), осуществивших затраты на различные виды инноваций, относились к категории малых предприятий (включая микропредприятия) [26].

Малый бизнес является важным двигателем инновационной деятельности в регионах России по следующим причинам:

- Часто малые предприятия служат стартовой площадкой для становления крупных и средних предприятий, при этом инновационность малых предприятий является одним из важнейших условий их успеха и роста.
- Относительно низкий уровень затрат на создание малых инновационных предприятий снижает порог вхождения на рынок для ученых и предпринимателей, намеренных осуществлять коммерциализацию результатов научных исследований, что способствует занятости населения (в первую очередь высококвалифицированных специалистов).
- Вследствие принятия Федерального закона от 02.08.2009 г. № 217-ФЗ малые предприятия становятся важным инструментом коммерциализации результатов научных исследований, проводимых в научных и образовательных организациях.
- Малый инновационный бизнес способствует развитию инновационной культуры в регионе и стране, формированию сообщества предпринимателей и специалистов в инновационной сфере.
- Малый бизнес оказывает специфические услуги для средних и крупных предприятий и организаций, например, в сфере инжиниринга, промышленного дизайна, ИКТ, поставки комплектующих и т. д., образуя вокруг таких предприятий сетевые и кластерные структуры.

Важность малого бизнеса для развития инноваций демонстрируется опытом некоторых российских регионов. В регионах, оказывающих активную поддержку развитию малых инновационных компаний, наблюдается рост объемов инновационной продукции и количества инновационно активных организаций. Например, в Томской области региональные целевые программы поддержки инноваций (включающие значительное количество мероприятий, способствующих созданию и развитию малого инновационного бизнеса), реализуются с 2002 г. Это привело к увеличению числа малых предприятий, имеющих признаки инновационных процессов (по методике регионального обследования), с 54 в 2002 г. до 198 в 2011 г. [8].

Что касается официальной статистической информации об инновационной деятельности малых предприятий в российских регионах, то в публикациях Росстата она представлена в очень ограниченном объеме. На сайте Росстата можно ознакомиться только с тремя показателями, характеризующими деятельность малых предприятий в регионах:

- удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологические инновации в отчетном году, в общем числе обследованных малых предприятий;
- удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг малых предприятий;
- затраты на технологические инновации малых предприятий.

Ограниченность выборки в обследовании малых предприятий Росстатом часто приводит к довольно противоречивым результатам. Так, по данным Росстата, в 2011 г. в среднем по стране доля малого бизнеса, осуществлявшего технологические инновации, составила чуть более 5% (увеличившись, однако, почти на 20% по сравнению с 2009 г.). Активность малого бизнеса, вкладывающего средства в разработку и внедрение технологических инноваций, распределена по регионам страны неравномерно. На фоне остальных регионов выделяется Алтайский край, в котором в 2011 г. свыше 12% всех малых предприятий осуществляют технологические инновации (в 2009 г. — около 4%), в то время как в Томской области их доля составляет всего 7%.

В 2011 г. затраты на технологические инновации малых предприятий (без микропредприятий) составили в России свыше 9 млрд руб. Безусловным лидером является Республика Татарстан, в которой они превысили 1 млрд руб., что почти в 14 раз выше, чем в 2009 г. (73 млн руб.). В целом по России, по данным Росстата, только 1,5% продукции малых предприятий было классифицировано в качестве инновационной.

Следует отметить, что противоречивость представленных Росстатом данных обусловлена тем, что выборка малых предприятий в обследовании Росстата включает отнюдь не все малые предприятия, а только те из них, которые относятся к промышленности (добывающие и обрабатывающие производства, производство и перераспределение электроэнергии, газа и воды). Это приводит к искажению данных об инновационной деятельности малых предприятий в

отдельных регионах. Поэтому с помощью данных, собираемых Росстатом, некорректно оценивать уровень инновационного развития малого бизнеса в регионах, можно лишь характеризовать инновационную активность отдельных секторов. Данная ситуация затрудняет принятие управленческих решений по поддержке инновационной деятельности малого бизнеса как на федеральном, так и на региональном уровне.

Например, одним из целевых индикаторов Стратегии инновационного развития Красноярского края [9] является количество рабочих мест на инновационно активных предприятиях малого и среднего бизнеса, которое должно достичь 100 тыс. к 2020 г. Возникает ряд вопросов в связи с необходимостью оценки результатов реализации Стратегии. На какие источники информации о деятельности малых предприятий может опираться Правительство края для оценки достижения заявленной в Стратегии цели? Учитывать ли инновационно активные малые предприятия только в сфере промышленности, или же включать также предприятия из сферы услуг? Если учитывать малые предприятия сферы услуг, то где взять информацию по их инновационной деятельности? Следует ли ориентироваться при определении инновационно активных предприятий малого бизнеса только на те из них, которые внедряют технологических инноваций, или необходимо учитывать также малые предприятия, осуществляющие маркетинговые и организационные инновации?

В последние 10–15 лет в связи с активной инновационной политикой федерального центра многие регионы стали формировать политику регионального уровня и оказывать более активную поддержку инновационным предприятиям в своем регионе. При этом естественно возникают вопросы мониторинга деятельности инновационных предприятий, и особенно малых предприятий (как наиболее активных производителей инноваций, во многом зависящих от региональной поддержки). Как было показано выше, обследования малого бизнеса, проводимые Росстатом, охватывают лишь незначительную часть малых предприятий (которые опрашиваются один раз в два года по сокращенной форме № 2МП-инновации), и пока не могут служить адекватной информационной базой для принятия управленческих решений в сфере инноваций на региональном уровне.

Данные затруднения порождают потребность в проведении дополнительных обследований инновационной деятельности малых предприятий, в связи с чем в некоторых регионах, например, в Томской и Липецкой областях проводятся дополнительные обследования инновационной деятельности малых предприятий.

Так в Томской области ежегодные региональные обследования проводятся с 2003 г. на основании постановлений Губернатора Томской области, финансируемые за счет областного бюджета. Методологический подход регионального статистического наблюдения [6] включает три основных этапа:

1. Обследование предприятий по краткой форме «Информация о предприятии. Признаки инновационных процессов».
2. Выборка инновационно активных предприятий по признакам наличия инновационных процессов.

3. Обследование по федеральной и региональной формам предприятий, обладающих признаками инновационных процессов.

К признакам инновационных процессов в региональной методике Томской области отнесены следующие [2]:

- затраты на технологические инновации, в том числе затраты на исследования и разработки;
- наличие выручки от производства и реализации инновационной продукции, оказания услуг инновационного характера;
- наличие выручки от производства и реализации наукоемкой продукции (услуг);
- наличие поддерживаемых патентов и лицензионных соглашений по использованию технологий, либо приобретение патентов за отчетный период;
- кооперация со сторонними организациями по разработке и внедрению инноваций.

Помимо этого, был расширен круг обследуемых организаций. В обследовании также участвовали сельскохозяйственные предприятия, строительные организации и образовательные учреждения. Вследствие увеличения признаков инновационных процессов и расширения числа обследуемых видов экономической деятельности региональное обследование в Томской области охватывает большее число предприятий, чем по выборке федерального обследования. Например, в 2011 г. общее число предприятий, обследованных по федеральной форме № 4-инновация, составило 305 единиц, из них инновационно активными (с использованием одного признака — «Затраты на технологические инновации») было 36 предприятий. По форме 2-МП инновация общее число обследованных предприятий составило 210 единиц, из которых инновационно активными были признаны только 15 малых предприятий.

При использовании региональной методики в предварительный список вошло 1028 крупных, средних и малых предприятий, из которых ответили на вопросы региональных форм обследования 412 крупных и средних предприятий и 373 малых предприятия. В результате, инновационно активными предприятиями по методологии регионального статистического обследования были признаны 80 крупных и средних предприятий и 198 малых предприятий [8].

Проведение обследования по методике, разработанной в Томской области, приводит к значительному расхождению результатов регионального и федерального обследований. Так, в 2011 г., по данным федерального статистического наблюдения, объем отгруженных инновационных товаров, работ и услуг крупными и средними предприятиями составил 9,9 млрд руб., а по данным регионального обследования, этот объем составил 14,6 млрд руб. [8].

Следует отметить, что региональное обследование в Томской области позволяет оценивать деятельность инновационно активных малых предприятий, однако не может дать ответ на вопрос о том, как развивать инновационную деятельность в других малых предприятиях, и каковы предпосылки для такой деятельности.

В Липецкой области применен другой методологический подход. Здесь в обследование включаются

те предприятия, которые получают поддержку по различным программам, что также не является надежным инструментом оценки инновационной деятельности малого бизнеса в целом. Однако, при этом, существующая в области система поддержки малого инновационного бизнеса предусматривает в качестве условия участия в конкурсе на получение бюджетных средств предоставление предприятием копии статистической отчетности по инновациям. Данная мера направлена на стимулирование предприятий уделять больше внимания заполнению статистических форм по инновационной деятельности.

В последние годы в России реализуются проекты международных организаций, направленные на выявление особенностей инновационной деятельности отечественных предприятий, в том числе малого бизнеса.

В частности, Европейский Банк Реконструкции и Развития совместно с Всемирным Банком в 2012 г. провели исследование делового климата в регионах России на основе опроса руководителей предприятий (The Business Environment Survey — BEEPS). Всего в обследование попало свыше 4 тысяч компаний из различных регионов страны, при этом 90% из них по формальным критериям относились к малым предприятиям (имели численность занятых менее 100 человек) [27].

Стоит отметить, что обследование BEEPS сконцентрировано в основном на нетехнологических нововведениях, таких как использование современных каналов общения с поставщиками и клиентами, проведение сертификации качества продукции, аудите финансовой отчетности для получения доступа к внешнему финансированию. Только один показатель (использование лицензий на зарубежные технологии) можно отнести к затратам на технологические инновации. Данный подход основан на предположении о том, что для небольших предприятий основным движущим механизмом роста и развития являются маркетинговые и организационные инновации, способствующие их адаптации к быстро меняющейся среде.

Другой инициативой международных организаций в России является проект «Инновационная Обсерватория», планируемый к реализации Всемирным банком совместно с российскими институтами развития в 2013–2014 гг. Из названия проекта ясна его направленность на проведение дополнительного обследования инновационного развития России. По словам представителей проекта, одна из его задач — создать систему наблюдения и мониторинга за реализацией инновационных стратегий в регионах [1]. Поскольку во многих стратегиях и программах инновационного развития субъектов РФ в число целевых индикаторов входят показатели развития инновационной деятельности малого бизнеса, то в рамках проекта «Инновационная обсерватория» значительное внимание планируется уделить развитию малых высокотехнологичных предприятий.

Из сказанного выше можно сделать вывод о том, что отечественные обследования инновационной деятельности малого бизнеса охватывают небольшую часть малых предприятий и ограниченные аспекты их деятельности. Исследования зарубежных экспертов

проводятся в России на нерегулярной основе, что не позволяет их использовать в качестве полноценного инструмента мониторинга. Это приводит к необходимости организации дополнительных обследований инновационной деятельности в данном секторе для лучшего понимания протекающих в нем процессов.

Мониторинг инновационной деятельности малого бизнеса в зарубежных странах

Обследование инновационной активности малых предприятий в зарубежных странах осуществляется на основе двух методов сбора статистической информации — государственные обследования инновационной активности предприятий (в Европейском Союзе — Community Innovation Survey, в США — Business R&D and Innovation Survey, в Японии — Japanese National Innovation Survey), и обследования инновационной активности различными частными организациями, в основном, на основе опросов экспертов.

Статистический инструментальный анализа инновационной деятельности в ЕС

Одним из наиболее успешных методов мониторинга инновационной деятельности малых предприятий можно назвать «Инновационный обзор Европейского Союза» (Community Innovation Survey — CIS), результаты которого используются для составления таких известных рейтингов инновационного развития, как Innovation Union Scoreboard и Regional Innovation Scoreboard.

Стоит отметить, что гармонизированную анкету CIS нельзя назвать большой с точки зрения ее объема — около 80 вопросов, сгруппированных в 12 разделов [17] (2010):

- общая информация о предприятии;
- продуктовые инновации;
- процессные инновации;
- текущая или завершенная инновационная активность в секторе процессных и продуктовых инноваций;
- инновационная активность и затраты на продуктовые и процессные инновации;
- источники информации и сотрудничество в секторе продуктовых и процессных инноваций;
- цели продуктовых и процессных инноваций;
- факторы, препятствующие внедрению продуктовых и процессных инноваций;
- организационные инновации;
- маркетинговые инновации;
- творческий потенциал и навыки;
- базовая экономическая информация о предприятии.

Таким образом, анкета Европейского Союза включает в себя вопросы по таким основным аспектам инновационной деятельности, как внедрение технологических инноваций (продуктовых и процессных), внедрение маркетинговых и организационных инноваций, выявление основных факторов, которые негативно сказываются на инновационной активности предприятий и т. д.

ИННОВАЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА

Таблица 2

Виды экономической деятельности, обследуемые в рамках CIS

Оригинальное название	Перевод	Классификация по NACE
Обязательные виды экономической деятельности		
Mining and quarrying	Добыча и разработка полезных ископаемых	05-09
Manufacturing	Обрабатывающие производства	10-33
Electricity, gas steam and air conditioning supply	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	35
Water supply; sewerage, waste management and remediation activities	Водоснабжение, канализация, удаление отходов и восстановление деятельности	36-39
Wholesale trade, except of motor vehicles and motorcycles	Оптовая торговля, кроме торговли автотранспортными средствами и мотоциклами (NACE 46)	46
Transportation and storage	Транспортные и складские услуги	49-53
Publishing activities	Издательская деятельность	58
Telecommunications	Телекоммуникации	61
Computer programming, consultancy and related activities	Компьютерное программирование, консультации и смежные виды деятельности	62
Information services activities	Информационные услуги	63
Financial and insurance activities	Финансовая и страховая деятельность	64-66
Architectural and engineering activities; technical testing and analysis	Архитектурные и инженерные работы, техническое тестирование и анализ	71
Дополнительные виды деятельности		
Scientific research and development	Научные исследования и разработки	72
Construction	Строительство	41-43
Wholesale and retail trade and repair of motor vehicles and motorcycles	Оптовая и розничная торговля и ремонт автомобилей и мотоциклов	45
Retail trade, except of motor vehicles and motorcycles	Розничная торговля, кроме торговли автотранспортными средствами и мотоциклами	47
Legal and accounting activities	Юридические и бухгалтерские виды деятельности	69
Activities of head offices; management consultancy activities	Деятельность головных компаний, управленческий консалтинг	70
Advertising and marketing research	Рекламные и маркетинговые исследования	73
Other professional, scientific and technical activities	Другая профессиональная, научная и техническая деятельность	74
Employment activities	Услуги по найму персонала	78
Security and investigation activities	Услуги по обеспечению безопасности и расследований	80
Services to buildings and landscape activities	Услуги по строительству и проектированию	81
Real estate activities	Операции с недвижимым имуществом	68
Accommodation and food service activities	Проживание и питание	55-56
Rental and leasing activities	Аренда и лизинговая деятельность	77
Motion picture, video and television programme production, sound recording and music publishing/programming and broadcasting activities	Кинофильмы, видео и производство телевизионных программ, звукозапись и музыкальная деятельность, радиовещание и телевидение	59-60
Agriculture, forestry and fishing	Сельское хозяйство, лесное хозяйство и рыболовство	01-03
Travel agency, tour operator and other reservation services and related activities	Туристические агентства, туроператоры и другие услуги по бронированию, а также смежные виды деятельности	79
Office administrative, office support and other business support activities	Корпоративное управление и поддержка, а также другие услуги, связанные с поддержкой бизнеса	82
Veterinary activities	Ветеринарные услуги	75

Источник: [21].

Обследование CIS является выборочным и включает опрос предприятий из самых различных отраслей, которые делятся на обязательные и дополнительные (см. табл. 2). В этом обследовании участвуют как крупные и средние предприятия, так и малые (кроме микропредприятий).

Большинство вопросов в анкете CIS предполагают возможность только бинарного выбора (например, «За последние три года с 2008 по 2010, ваше предприятие внедряло новый или значительно усовершенствованный продукт/услугу?» — «да/нет») или выбора из заданного списка ответов (например, «степень важности

какого-либо фактора» — «высокая/средняя/низкая» и т. д.), что значительно упрощает заполнение формы и, соответственно, положительно сказывается на качестве предоставляемого материала. К вопросам, ответ на которые предполагает внесения количественных данных, относятся следующие:

- доля новых или значительно усовершенствованных продуктов (услуг) за последние три года, которые являются новыми для рынка/фирмы;
- доля продуктов (услуг), которые не были изменены или незначительно изменены за последние три года;
- объем затрат на R&D в зависимости от типа расходов (капитальные затраты на строительство зданий и оборудование; затраты на проведение исследований и разработок вне фирмы; приобретение машин, оборудования и программного обеспечения; приобретение внешних знаний);
- оборот компании;
- средняя численность работников компании.

Стоит также отметить доступность обработанных и деперсонифицированных данных. Помимо основного сайта Евростата, где существует возможность получения агрегированных данных по странам в зависимости от периода по самым различным параметрам, существует также возможность получения деперсонифицированных микроданных. Последний аспект является очень важным, поскольку говорит о направленности политики статистической службы Европейского Союза к сотрудничеству как с отдельными учеными и исследователями, так и с научными организациями. В России таких возможностей Росстат не предусматривает, что существенно затрудняет проведение качественных экономических исследований в области инновационной активности предприятий, в том числе и малых.

Статистический инструментальный анализа инновационной деятельности в США

Статистика инноваций в США собирается со второй половины XX века. Первые рассчитанные показатели — это показатели, связанные с затратами бизнеса на исследования и разработки. На сегодняшний день основная форма статистического наблюдения, на основе которой рассчитывается большая часть показателей — «Обследование НИОКР и инноваций в бизнесе» (Business R&D and Innovation Survey — BRDIS).

Тем не менее, существуют и другие формы статистической отчетности, на основе которых происходит оценка государственной политики США в области науки, технологий и инноваций. Обработкой статистики в данной сфере занимается Национальный научный фонд США (NSF). Все анкеты по обследованию науки, технологий и инноваций, которые рассылаются респондентам или заполняются таковыми через Интернет, подразделяются на следующие группы:

- подготовка научных и инженерных кадров (Education of Scientists and Engineers);
- научные и инженерные кадры (Science and Engineering Workforce);

- финансирование затрат на НИОКР (Research and Development Funding and Expenditures);
- оборудование для проведения НИОКР (Science and Engineering Research Facilities);
- другие обследования (Other Surveys).

В рамках каждой группы существуют от одного до восьми обследований, которые проводятся с различной частотой.

Форма статистического наблюдения BRDIS намного объемнее, чем аналог Европейского Союза (CIS), и содержит около 48 страниц. Число вопросов, предполагающих внесение количественных данных, также существенно больше — начиная от раскрытия оборота компании в разрезе видов деятельности и в зависимости от типа продаж (на внутренний или внешний рынок), заканчивая раскрытием информации о количестве патентов, полученных за определенный период, количестве докторов наук, работающих в компании, и различных аспектов затрат на исследования и разработки. Стоит отметить, что анкета BRDIS содержит намного больше пояснительных материалов по заполнению, чем анкета Европейского Союза.

Анкета BRDIS, которую заполняют предприятия, состоит из шести разделов [13]:

- информация о компании;
- финансовый аспект (затраты на НИОКР);
- управление и стратегия НИОКР;
- человеческие ресурсы;
- интеллектуальная собственность и трансфер технологий;
- время на исследования и разработки, срок жизни НИОКР.

К перечню видов деятельности, которые обязаны заполнять анкету относятся такие как, «Аэрокосмическая промышленность и оборона»; «Автомобили, мотоциклы и компоненты»; «Оборудование»; «Химия и материалы»; «Потребительские товары»; «Энергетика и горная промышленность»; «Финансы, страхование и недвижимость»; «Здравоохранение»; «Информационные технологии — товары и услуги»; «Профессиональные, научные и технические услуги»; «Телекоммуникационные услуги и сервисы»; «Прочие виды услуг». Таким образом, в обследовании принимают участие предприятия практически всех видов деятельности, за исключением сельскохозяйственных, и всех размеров (кроме микропредприятий). Общий размер репрезентативной выборки составляет около 40000 предприятий [22].

Статистический инструментальный анализа инновационной деятельности в Японии

Также интересным представляется опыт Японии (Japanese National Innovation Survey) в сборе статистики инновационной активности малых предприятий. Основные понятия, используемые в анкете, полностью гармонизированы с определениями, предложенными в Руководстве Осло. В табл. 3 представлены основные характеристики обследования инновационной деятельности в Японии.

В японское обследование инновационной деятельности включены предприятия большинства видов

Основные характеристики обследования инновационной деятельности в Японии (J-NIS)

	J-NIS 2003	J-NIS 2009	J-NIS 2012
Методологический базис обследований	Oslo Manual 2	Oslo Manual 3	Oslo Manual 3
Соответствие CIS	CIS 3 (2000/2001)	CIS 2008	CIS 2010
Обследуемые виды деятельности	Сельское хозяйство, добыча полезных ископаемых, некоторые сферы услуг	J-NIS 2003 + строительство, добавлены новые сферы услуг	J-NIS 2009 + добавлены новые сферы услуг
Размер выборки	43174 фирмы	15137 фирм	Около 25000 фирм
Доля инновационных компаний	21,60%	30,40%	н.д.
Отличие J-NIS от аналогов в других странах	Включена такая тема, как эффекты от патентования и применение патентов	Включены такие темы, как технологические транзакции, R&D менеджмент и структура рынка	Включена такая тема, как инвестиции в нематериальные активы

Источник: [15].

экономической деятельности, за исключением предприятий в области образования, учебной поддержки, здравоохранения и социального обеспечения. Также не включаются в обследование кооперативные объединения, политические и культурные организации, пра-

вительственные организации и т. д. Фирмы, которые принимали участие в J-NIS 2012, имели численность занятых не менее 10 человек. При этом обследование является сплошным для предприятий обследуемых видов деятельности с численностью занятых свыше

Таблица 4

Сравнительные характеристики статистических форм в области инноваций, которые используются в России, США, Евросоюзе и Японии

Показатель	Россия		США	ЕС	Япония
	Форма №4 – Инновации	Форма №2 – МП	Business R&D and Innovation Survey, BRDIS	Community Innovation Survey, CIS	Japanese National Innovation Survey, J-NIS
Периодичность анкет	Годовая	Раз в два года (нечетные года)	Годовая	Раз в два года (четные года)	н.д.
Размер предприятий	Средние и крупные предприятия (занято ≥ 101 человек)	Малые предприятия, кроме микропредприятий (занято ≥ 15 человек)	Все предприятия, кроме микропредприятий (занято ≥ 5 человек)	Все предприятия, кроме микропредприятий (занято ≥ 10 человек)	Все предприятия, кроме микропредприятий (занято ≥ 10 человек)
Форма проведения обследования	Выборочная	Выборочная	Выборочная	Выборочная	Сплошная (занято ≥ 1000 человек) Выборочная (занято 10–999 человек)
Число обследованных предприятий	38,9 тыс. (2011)	25,0 тыс. (2011)	Около 40,0 тыс. (2011)	н. д.	Около 25,0 тыс. (2012)
Используемый классификатор видов экономической деятельности	Общий Классификатор Видов Экономической деятельности, ОКВЭД		North American Industry Classification System, NAICS Система классификации отраслей промышленности Северной Америки	Nomenclature Generale des Activites Economiques dans les Communautés Europeennes, NACE Общая отраслевая классификация видов экономической деятельности в рамках ЕС	Japan Standard Industrial Classification Японский стандарт отраслевой классификации
Сфера деятельности предприятий	Добыча полезных ископаемых; Обрабатывающие производства; Производство и распределение электроэнергии, газа и воды; Связь, а также деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий, научных исследований и разработок; Предоставление прочих видов услуг	Добыча полезных ископаемых; Обрабатывающие производства; Производство и распределение электроэнергии, газа и воды.	Аэрокосмическая промышленность и оборона; автомобили, мотоциклы и компоненты; Оборудование; Химия и материалы; Потребительские товары; Энергетика и горная промышленность; Финансы, страхование и недвижимость; Здравоохранение; Информационные технологии – товары и услуги; Профессиональные, научные и технические услуги; Телекоммуникационные услуги и сервис; Прочие виды услуг.	Обязательные*: добыча и разработка полезных ископаемых (05-09); обрабатывающие производства (10-33); производство и распределение электроэнергии, газа и воды (35); водоснабжение, канализация, удаление отходов и восстановление деятельности (36-39); оптовая торговля, кроме торговли автотранспортными средствами и мотоциклами (46); транспорт и хранение (49-53); издательская деятельность (58); телекоммуникации (61); компьютерное программирование, консультации и смежные виды деятельности (62); информационные услуги (63); финансовая и страховая деятельность (64-66); архитектурные и инженерные работы, техническое тестирование и анализ (71); по желанию национальных статистических служб: 01-03, 41-43, 45, 55-56, 59-60, 68-70, 72-75, 77-82	Все предприятия, за исключением предприятий в области образования, учебной поддержки; медицины, заботы о здоровье и социального обеспечения; кооперативных объединений; политических и культурных организаций; правительственных организаций и т. д.

Примечание: * — в скобках указана группа по классификации NACE.

Источник: составлено авторами.

Таблица 5

Система показателей форм статистических обследований в странах ЕС, США и Японии

Совокупность статистических показателей	CIS	BRDIS	J-NIS
Географический регион сбыта инновационной продукции	+	+	+
Продуктовые инновации:	+	+/-	+
По уровню новизны	+	+	+
Участие других организаций в развитии инноваций	+	-	+
Процессные инновации:	+	+/-	+
По уровню новизны	+	+	+
Участие других организаций в развитии инноваций	+	-	+
Затраты на технологические инновации:	+	+	+
По типам затрат	+	+	+
По источникам финансирования	+	+	+
По видам деятельности	-	+	-
По географическому признаку (место осуществления НИОКР)	-	+	-
Сотрудничество с другими организациями	-	+	-
Кооперация в инновационной деятельности	+	-	+
Факторы, препятствующие инновациям	+	-	+
Внедрение организационных и маркетинговых инноваций	+	-	+
Показатели креативности компании	+	-	+
Научно-исследовательские подразделения	-	+	-
Информация о менеджменте компании	-	+	-
Источники информации для формирования инновационной политики	+	+	+
Показатели, характеризующие человеческие ресурсы компании	-/+	+	-/+
Интеллектуальная собственность	-	+	+
Технологический обмен	-	+	+

Источник: составлено авторами.

1000 человек. Для предприятий с численность занятых 10–999 человек обследование по инновационной деятельности является выборочным.

Высокая степень гармонизации японской анкеты с анкетой CIS определяется практически идентичной структурой анкеты, которая была приведена выше. Исключение составляет лишь пятый раздел под названием «Инновационная активность и затраты на продуктовые и процессные инновации». Японское статистическое ведомство сгруппировало в нем вопросы о нематериальных активах в обследуемых компаниях.

В табл. 4 приведены сравнительные характеристики систем сбора статистической информации в России, США, странах ЕС и Японии.

Подводя итоги анализа статистических форм, используемых при обследовании инновационной

деятельности в России, США, Японии и Европейском Союзе, можно сделать следующие выводы:

1. Отдельная форма статистической отчетности в области инновационной активности малых предприятий существует только в России (Форма № 2-МП инновация). В остальных исследуемых странах (США, Японии и странах ЕС) малые предприятия заполняют те же формы, что крупные и средние предприятия.
2. В США обследования инновационной активности малых предприятий происходят ежегодно, в то время как в России (на основе Формы № 2-МП инновация) и ЕС (на основе формы CIS) — раз в два года.
3. Ни одно из рассмотренных статистических обследований не включает микропредприятия. При этом их размер является различным в исследуемых странах и закрепляется на уровне отдельного законодательного акта. Если в России численность микропредприятий не должна превышать 15 человек, то в ЕС и Японии пороговый уровень составляет 10 человек, а в США — 5 человек.
4. Наиболее масштабное исследование с точки зрения охвата различных видов экономической деятельности проводится в ЕС, хотя оно сильно разнится между странами-членами, так как соответствующие ведомства последних имеют право выбора при включении в обследование некоторых видов деятельности. Также стоит отметить достаточно полный круг обследуемых организаций, характерный для Японии.
5. Предприятия, функционирующие в сфере строительства и сельского хозяйства, в той или иной мере затронуты обследованиями по инновационной деятельности в США, ЕС и Японии. В России инновационная деятельность данных организаций практически никак не исследуется, не смотря на их высокую долю в валовой добавленной стоимости ряда регионов страны.

В табл. 5 приведены данные о системе показателей форм статистических обследований в странах ЕС, США и Японии.

Стоит отметить, что американская форма BRDIS делает акцент не на результаты инновационной деятельности компании, а на ее затраты (в основном на затраты на исследования и разработки), в отличие от европейской и японской форм. В BRDIS вообще не встречается слово «инновация», а используются аналогичные — «новая или значительно усовершенствованная продукция» и т. п.

Результаты государственных обследований инновационной активности малых предприятий можно встретить не только на официальных сайтах соответствующих ведомств, но и в так называемых интегральных индексах. Наиболее яркие и всем известные их представители — Innovation Union Scoreboard (Европейский Союз), Regional Innovation Scoreboard (Европейский Союз), Global Innovation Index (INSEAD), Global Competitiveness Report (WEF), Portfolio Innovation Index (США) и т. д. (см. табл. 6).

Как видно из табл. 6, наибольшее внимание инновационной активности малого бизнеса уделяется

ИННОВАЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА

Таблица 6

Использование статистических данных об инновационной активности малых предприятий в интегральных индексах

Статистический показатель	Страновой/региональный уровень	Количество географических субъектов	Источник данных
Regional Innovation Scoreboard 2012			
Доля малых и средних предприятий, внедряющих инновации собственными силами	Региональный (ЕС)	190 европейских регионов	CIS
Доля инновационных малых и средних предприятий, сотрудничающих с другими предприятиями			
Малые и средние предприятия, внедряющие технологические (продуктовые или процессные) инновации			
Малые и средние предприятия, внедряющие нетехнологические (маркетинговые или организационные) инновации			
Продажи новых для рынка или новых для фирмы инновационных продуктов в % от оборота малых и средних предприятий			
Innovation Union Scoreboard 2011			
Доля малых и средних предприятий, внедряющих инновации собственными силами	Страновой	34 страны (27 стран ЕС + Хорватия, Исландия, Македония, Норвегия, Сербия, Швейцария, Турция)	CIS
Доля инновационных малых и средних предприятий, сотрудничающих с другими предприятиями			
Доля малых и средних предприятий, внедряющих продуктовые или процессные инновации			
Доля малых и средних предприятий, внедряющих маркетинговые или организационные инновации			
Global Innovation Index 2012			
–	Страновой	141 страна	Различные источники
Global Competitiveness Report 2012-2013			
–	Страновой	144 страны	Различные источники
Portfolio Innovation Index			
Среднее количество малых предприятий в расчете на 10000 занятых	Штаты США / страны	51 штат/100 стран	Различные источники
IMD World Competitiveness Yearbook 2012			
–	Страновой	59 стран	Различные источники
Global Innovation Index (Economist Intelligence Unit)			
–	Страновой	82 страны	Различные источники
Knowledge Economy Index (KEI) и Knowledge Index (KI) 2012			
–	Страновой	145 стран	Различные источники
Рейтинг инновационного развития регионов России для целей управления (АИРР)			
Число малых предприятий в расчете на 1 млн. человек населения	Региональный (РФ)	83 региона	Росстат
Рейтинг инновационного развития субъектов РФ (ВШЭ)			
Удельный вес малых предприятий, осуществляющих технологические инновации	Региональный (РФ)	83 региона	Форма №2-МП

Источник: составлено авторами.

в интегральных индексах Европейского Союза – Innovation Union Scoreboard и Regional Innovation Scoreboard. Прочие интегральные индексы, в том числе рассчитанные на уровне стран, не используют статистические данные об инновационной активности малого бизнеса. Это свидетельствует о важности учета инновационного развития малых предприятий для проведения межрегиональных сопоставлений.

* * *

Изложенное выше позволяет сделать вывод о том, что современное состояние статистического инструментария оценки результативности и мониторинга

тенденций развития малого инновационного бизнеса в Российской Федерации не соответствует той роли, которую он играет в развитии России и ее регионов (в первую очередь, высокотехнологичных секторов промышленности). Данное обстоятельство требует скорейшего совершенствования методологии статистических наблюдений инновационной деятельности малых предприятий.

1. В первую очередь, система статистических показателей, характеризующих инновационное развитие экономики Российской Федерации, требует совершенствования и обновления в соответствии с международно принятой практикой стран – членов ОЭСР. В частности, в соответствии с изданием

Руководства Осло 2005 г. необходимо привести в соответствие понятийный аппарат инновационной деятельности, используемый в методологических пояснениях статистических сборников Росстата:

- Индикаторы инновационной деятельности;
 - Российский статистический ежегодник;
 - Регионы России. Социально-экономические показатели;
 - и другие.
2. В настоящее время сравнительный анализ инновационной активности Российской Федерации и стран – членов ОЭСР не может быть выполнен в полном объеме, поскольку в России отсутствует в доступе официальная информация по таким важным показателям инновационной деятельности, как:
- венчурный капитал (% от ВВП);
 - инновационная деятельность малых предприятий, в том числе:
 - внутренняя инновационная деятельность малых и средних предприятий (% от общего числа МСП);
 - инновационные МСП, имеющие кооперационные связи с другими МСП (% от общего числа МСП);
 - количество МСП, внедряющих продуктовые или процессные инновации (% от общего количества МСП);
 - количество МСП, внедряющих маркетинговые или организационные инновации (% от общего количества МСП).
3. В целях повышения достоверности собираемой информации об инновационной деятельности в Российской Федерации и обеспечения сопоставимости оценок инновационной деятельности с зарубежными странами следует принять нормативный акт, устанавливающий отчетность по форме № 4-инновации всех предприятий, включая малые и средние предприятия, осуществляющих деятельность по видам, соответствующим мировой практике, в частности, практике ЕС. При этом обследования малых предприятий по форме № 4-инновация следует проводить ежегодно на основе репрезентативной выборки.
4. Необходимо доработать форму статистической отчетности № 4-инновации в соответствии с указанными предложениями, одновременно сократив второстепенные разделы и вопросы.
5. В целях обеспечения сопоставимости субъектов Российской Федерации по уровню инновационной активности необходимо обеспечить сбор статистической информации по показателям, отражающим затраты на стимулирование исследований и разработок и инноваций из средств регионального бюджета.
6. Следует разработать и ввести в действие классификатор видов деятельности по уровню технологичности или официально утвердить международный аналог. Поскольку в настоящее время в России нет документа, определяющего высокотехнологичные секторы (подсекторы) производства, отсутствует возможность определить общий объем произво-

димой в стране высокотехнологичной продукции, а также оценить показатели занятости в высокотехнологичных секторах. В частности, для проведения международных сопоставлений необходима следующая информация о результативности функционирования высокотехнологичного сектора в экономике России:

- занятость в секторе средневысокотехнологичных и высокотехнологичных производств (% от общей занятости);
- занятость в секторе наукоемких услуг (% от общей занятости);
- экспорт средневысокотехнологичных и высокотехнологичных товаров (% от общего объема экспорта);
- экспорт наукоемких услуг (% от общего объема экспорта услуг).

Чтобы не заканчивать статью на минорной ноте, следует все-таки отметить высокий уровень организации российской статистической службы по целому ряду статистических наблюдений. Совершенствование статистики инноваций и инновационной деятельности в Российской Федерации, при уже отработанной организации статистической службы, даст современный инструмент для оценки результативности инновационной политики как федерального, так и регионального уровня, позволит решать задачи модернизации экономики страны более целенаправленно и оперативно.

Список использованных источников

1. Взгляд через обсерваторию: российским инноваторам помогут исправить ошибки//«Российская Бизнес-газета», Инновации, № 875 (46).
2. В. И. Зинченко, С. В. Касинский, Г. И. Тюльков и др. Региональная система мониторинга инноваций//Инновации, № 1, 2009.
3. П. В. Иванов. Государственная стратегия поддержки малого бизнеса в США. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. М., 2012.
4. Итоги сплошного федерального статистического наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства за 2010 г. В 3-х т. Федер. служба гос. статистики. Том 2: Юридические лица. М.: ИИЦ «Статистика России», 2012. М.: Росстат, 2012. http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/prom/small_business/itog-spn.html.
5. А. Комаров, С. Богданова, А. Личнов. Проблемы теории и практики предпринимательства//Проблемы современной экономики, № 4, 2011.
6. Е. А. Монастырный. Проблемы статистики инноваций и пути их решения на примере Томской области//Инновации, № 8, 2006.
7. Руководство Осло: Рекомендации по сбору и анализу данных по инновациям. 3-е изд. М.: Совместная публикация ОЭСР и Евростата, 2010.
8. Статистический бюллетень «Сведения об инновационной деятельности организаций Томской области за 2011 г.». Томск: Томкстат, 2012.
9. Стратегия инновационного развития Красноярского края на период до 2020 г. «Инновационный край-2020». Приложение к приказу Губернатора Красноярского края от 24.11.2011 №218-уг.
10. Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (статья 4); Постановление Правительства Российской Федерации от 22 июля 2008 г. № 556.
11. Форма статистического наблюдения № 2-МП инновация «Сведения о технологических инновациях малого предприятия».

12. Форма статистического наблюдения № 4-инновация «Сведения об инновационной деятельности организации».
13. Business R&D and Innovation Survey, U.S. Department of Commerce Economics And Statistics Administration U.S. Census Bureau, 2010.
14. A. Hausman. Innovativeness among small businesses: Theory and propositions for future research/Industrial Marketing Management, 34, 2005.
15. NISTEP's Japanese National Innovation Survey 2012, Kyoji Fukao, Yutaka Yonetani, One-day workshop on Intangible Investment, Innovation & Productivity.
16. Small Business in the American Economy. Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office, 2006
17. The Community Innovation Survey 2010 (CIS 2010). The harmonized survey questionnaire, Final version July 9, 2010.
18. Think Small First – considering SME interests in policy making. European Commission, Enterprise and Industry Directorate General. March 2009
19. Официальный сайт US Small Business Administration. <http://www.sba.gov/sites/default/files/us11.pdf>.
20. Официальный сайт Всемирного Банка. <http://www.worldbank.org>.
21. Официальный сайт Евростата. <http://epp.eurostat.ec.europa.eu>.
22. Официальный сайт Национального научного фонда США. <http://www.nsf.gov/statistics/srvyindustry>.
23. Официальный сайт Росстата. <http://www.gks.ru>.
24. Официальный сайт Центра информационной поддержки малого бизнеса. <http://smallbusinesses.ru>.
25. Удельный вес субъектов малого и среднего предпринимательства в основных экономических показателях. Малый и средний бизнес в 2010 г. (Итоги сплошного наблюдения за деятельностью малого и среднего предпринимательства в 2010 г.). Том 1 «Сводные итоги». М.: Росстат, 2012. http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/prom/small_business/obsled_rus/tom1/itog-pdf/004.pdf.
26. Основные показатели деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства. Итоги сплошного наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства в 2010 г. М.: Росстат, 2012. http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/prom/small_business/itog-spn.html.
27. <http://www.enterprisesurveys.org/Data/ExploreEconomies/2012/russia>.
28. В. М. Кульков. Российская экономическая модель. М.: ТЕИС, 2009.

Instruments for analysis of innovation activity of small companies in Russia

I. M. Bortnik, Doctor of technical sciences, professor, Chairman of the Supervisory Board of The Foundation for Small Business Support in the Science and Technology Sphere.

A. P. Zolotarev, PhD, expert on innovation, the World Bank.

V. N. Kiselev, PhD in economics, Head of Division, Interdepartmental Analytical Center.

V. A. Kotsubinskiy, Researcher, Institute for Economic Policy n. a. E. T. Gaidar.

A. V. Sorokina, PhD in Economics, senior research fellow of the Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation.

The international experience shows that it is necessary to possess a considerable array of information on features and dynamics of small business functioning in order to operate development of small innovation firms and to assess the support policy measures. The article is devoted to the problem of statistical accounting of small innovation business in Russia, to opportunities and restrictions of carrying out its quantitative and qualitative analysis.

Keywords: small innovative business, statistics of innovation, innovation activities, innovative business, small business, innovation survey, innovation indicator, indicators of innovation activities.

Состоялась церемония награждения победителей чемпионата PT по стратегии и управлению бизнесом Global Management Challenge

25 февраля 2013 г. в «Технопарке в сфере высоких технологий «ИТ-парк» состоялся финал чемпионата Республики Татарстан по стратегии и управлению бизнесом Global Management Challenge.

Global Management Challenge – это крупнейшее в мире образовательное первенство по менеджменту, в основе которого находится комплексный компьютерный бизнес-симулятор, имитирующий процесс управления компанией в условиях глобальной конкуренции.

На старте в региональном этапе приняли участие более 700 человек, но по итогам двух раундов, которые проходили в онлайн-режиме, из 188 команд, сформированных из менеджеров, представляющих субъекты малого и среднего предпринимательства, крупного бизнеса, а также аспирантов и студентов старших курсов вузов, в финал вышли 14 команд, которым представилась нелегкая игра. В ходе финала участники управляли виртуальными компаниями на рынке потребительских товаров в конкурентных условиях, принимая «ежеквартально» свыше 60 управленческие решения в следующих сферах: разработка и реализация стратегии, управление маркетингом, персоналом, производством, логистикой, финансами и т. д.

В студенческой лиге финалистами стали студенты Казанского (Приволжского) федерального университета команд КФУ_ГиМУшки» (первое место) и «эко_Логика» (второе место). Лучшей командой управленцев профессиональной лиги признана команда «КФУ МВА 12» из слушателей программы МВА Казанского (Приволжского) федерального университета. Второе место заняла команда «КФУ_Аламара» из преподавателей того же университета.

Чемпионы Татарстана представляют республику в межрегиональном Кубке, который состоится 28 марта 2013 г. в Москве с правом выхода в национальный финал Global Management Challenge. Победители российского финала представят нашу страну на международном финале, который в этом году состоится в Бухаресте, Румыния.

Проект проводится при поддержке Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации и Агентства стратегических инициатив по продвижению новых проектов. Региональные организаторы – Министерство экономики Республики Татарстан и Ассоциация выпускников Президентской программы подготовки управленческих кадров Республики Татарстан. Региональные партнеры: Международный центр делового образования ЛИИСК, инвестиционная компания Pulsar Venture, Ассоциация предприятий малого и среднего бизнеса Республики Татарстан, «Планета Фитнес». Генеральный партнер – Внешэкономбанк.

PR-manager, Долгова Дарья
8-987-294-54-11
daria.dolgova@pulsarventure.com