

для поставщика «Вега»:

$$0,48 * 0,42 + 0,05 * 0,26 + 0,21 * 0,16 + 0,64 * \\ * 0,10 + 0,08 * 0,06 = 0,31$$

для поставщика «Гамма»:

$$0,29 * 0,42 + 0,57 * 0,26 + 0,05 * 0,16 + 0,15 * \\ * 0,10 + 0,05 * 0,06 = 0,29$$

Таким образом, в нашем примере поставщик «Вега» с рейтингом 0,31 является лучшим, поставщик «Гамма» с результатом 0,29 будет вторым, на третьем месте поставщик «Альфа», а на четвертом месте поставщик «Бета».

Достоинства метода МАИ заключается в простоте, а также он позволяет менеджерам использовать индивидуальную оценку попарных сравнений.

The use of analytical hierarchical procedure method the supplier selection

E.P.Mazur, Senior Lecturer, Department of Management

G.U. Chulanova, PhD, Head of the Department of Management Graduate school of Economics

The article considers the choice of supplier, using the method of analytical hierarchy process. Determination of the best suppliers on the basis of criteria that are important to the enterprise.

Key words: *scale the relative importance; the matrix of paired comparisons; vector of priorities; weighting coefficient; the index of consistency; the consistency of judgments.*

Материальное вознаграждение создателей инноваций

М.Ю. Чайков
к. т. н., доцент,
ФГАОУ ВПО «УрФУ им. первого Президента России Б.Н. Ельцина»,
г. Екатеринбург
dom2067@mail.ru



Статья посвящена необходимости материальной мотивации создателей служебных объектов интеллектуальной собственности. Автор предлагает ввести соответствующие дополнения в законодательную базу.

Ключевые слова: *секрет производства («ноу-хау»), изобретение, мотивация инноваций, интеллектуальная собственность.*

В условиях рыночной экономики предприятия должны постоянно внедрять инновации в производство, чтобы сохранять и повышать свою конкурентоспособность. Президент России В.В. Путин недавно вспомнил восточную поговорку «Сколько не говори халва — во рту слаще не станет» То есть нужны не декларации, а конкретные действенные решения. С этой целью необходимо в достаточной

степени мотивировать создателей инноваций, чтобы они разрабатывали охраноспособные решения, позволяющие улучшать работу всех звеньев предприятия, снижать издержки производства, повышать качество и надежность выпускаемой продукции. В России проблема создания и внедрения новшеств носит принципиальный характер, о чем неоднократно говорил экс президент Д.А. Медведев призывая «сконцентриро-

ваться на четырех своеобразных «И» — институтах, инфраструктуре, инновациях, инвестициях». Кроме этого предстоящее вступление России в ВТО обусловило необходимость унификации соответствующей национальной законодательной базы. Поэтому с 1 января 2008 года в России произошла кодификация законодательной базы в сфере интеллектуальной собственности (ИС). Вместо отдельных законов введена в действие 4 часть Гражданского кодекса РФ, полностью посвященная ИС. В статье 1225 [1] приведены все охраняемые результаты интеллектуальной деятельности (РИД). Среди них наибольшее внимание обращает на себя секрет производства (ноу-хау). Согласно статье 1465 [1] секрет производства (ноу-хау) — это сведения любого характера (производственные, технические, экономические, организационные), которые:

- имеют действительную или потенциальную коммерческую ценность;
- неизвестны третьим лицам;
- к ним нет свободного доступа на законных основаниях;
- в отношении их введен режим коммерческой тайны (КТ).

Проведенные ранее исследования [2, 3] выявили значительные преимущества защиты РИД в виде секрета производства (ноу-хау) по сравнению с другими видами интеллектуальной собственности: изобретением, полезной моделью, промышленным образцом, объектом авторского права, программой для ЭВМ, заключающиеся в том, что «секрет производства обладает большей универсальностью по отношению к другим видам интеллектуальной собственности, отсутствием необходимости обнародования сущности решения (как, например, в случае изобретения, промышленного образца и др.), неограниченностью срока охраны, оперативностью получения статуса охраняемого РИД».

Обладатель секрета производства (ноу-хау) получает от его непосредственного использования экономические преимущества в силу того, что его конкуренты не обладают информацией, составляющей предмет коммерческой тайны. Коммерческая ценность информации выражается в этом случае в возможности получения дополнительной прибыли от реализации продукта или услуги, получаемых с использованием секрета производства, а также от его коммерческой реализации.

Нельзя не согласиться с [4], где говорится, что «следует поощрять всех тех, кто творит или хочет творить». Или с известным высказыванием президента Франции Николя Саркози: «Если мы не будем вознаграждать творчество, то творчество погибнет!»

Одним из значимых факторов, препятствующих широкому внедрению секрета производства (ноу-хау) в практику промышленных предприятий, является отсутствие механизма, закрепленного на законодательном уровне, выплаты авторского вознаграждения за создание и использование секрета производства (ноу-хау). Положения статьи 1379 [1] «если работодатель получит патент на служебное изобретение,

служебную полезную модель ... либо примет решение о сохранении информации в тайне ... работник имеет право на вознаграждение» выглядят в достаточной степени декларативными. Для изобретения же такой механизм имеется.

Согласно пункту 1 статьи 32 [5, 6] для автора изобретения, не являющегося патентообладателем, «вознаграждение за использование изобретения в течение срока действия патента выплачивается автору на основе договора работодателем, получившим патент ... в размере не менее 15 процентов прибыли (соответствующей части дохода), ежегодно получаемой патентообладателем от его использования, а также не менее 20 процентов выручки от продажи лицензии без ограничения максимального размера вознаграждения. Вознаграждение за использование изобретения, полезный эффект от которого не выражается в прибыли или доходе, выплачивается автору в размере не менее 2 процентов от доли себестоимости продукции (работ и услуг), приходящейся на данное изобретение. Величина процента определяется предприятием по соглашению с автором».

Кроме этого, согласно пункту 5 статьи 32 [5, 6] «Автору изобретения, патент на которое выдан предприятию, патентообладателем в месячный срок с даты получения им патента выплачивается поощрительное вознаграждение, которое не учитывается при последующих выплатах. Размер поощрительного вознаграждения за изобретение (независимо от количества соавторов) должен быть не менее среднего месячного заработка работника данного предприятия».

Сопоставим критерии охраноспособности изобретения и секрета производства (ноу-хау). Согласно статье 1350 [1] «Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо». Критерий «новизна» изобретения тождествен критерии «неизвестность третьим лицам» секрета производства.

Согласно статье 1350 [1] «Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники». В определении секрета производства (ноу-хау) нет слов про изобретательский уровень. Но на деле он присутствует. Вряд ли кто-то будет защищать в виде секрета производства (ноу-хау) нечто очевидное, всем понятное, тривиальное.

Критерий изобретения «промышленная применимость» в большой степени соответствует критерию «действительная или потенциальная полезность» секрета производства (ноу-хау), так как без использования на практике невозможно получить пользу.

Таким образом, эти два вида интеллектуальной собственности: изобретение и секрет производства (ноу-хау) являются решениями одного порядка, и в том, и в другом закладывается примерно одинаковый творческий заряд. При определении вознаграждения за создание и использование секрета производства (ноу-хау) имеет значение и нематериальная составляющая. Мотивов для творческой деятельности не-

мало, и у каждого человека они могут быть разными. Важным фактором является то, что «...в озвучивании своего имени заключен определенный смысл жизни, своего рода генетический посыл. Человек приходит в этот мир, чтобы как-то, в чем-то проявить себя, оставить свое имя в памяти членов своей семьи, друзей, народа, человечества. У каждого в этом плане свой уровень, и, достигнув его, человек выше поднимает голову, расправляет плечи, глубже и явственнее ощущает свое «я». Таким образом, одним из существенных мотивов занятия интеллектуальным трудом является возможность озвучить себя, то есть быть **упомянутым в качестве автора** произведения, если оно создано творческим трудом данного человека» [7]. В случае изобретения автор указывается в патенте, который обнародуется и который считается публикацией аналогичной публикации в ВАКовском журнале. Кроме этого, после подачи заявки на изобретение автор имеет возможность публиковать содержание изобретения в любых технических изданиях в России и за рубежом.

В случае защиты разработки в виде секрета производства (ноу-хау) право автора на известность ущемлено. Авторы секретов производства (ноу-хау) не могут использовать свое неимущественное авторское право, а именно, быть упомянутым в качестве автора созданного ими решения. Справедливости ради это должно быть уравновешено другим, возможным, материальным преимуществом.

И, наконец, последний момент. Патент на изобретение действует 20 лет, после чего техническое решение по патенту переходит во всеобщее достояние и становится общедоступным. Секрет производства (ноу-хау) действует без ограничения срока, то есть в ряде случаев дольше, чем патент на изобретение.

Таким образом, анализ секрета производства (ноу-хау) с точки зрения материального поощрения автора и его неимущественных прав позволяет сделать вывод о том, что целесообразно было бы рассмотреть вопрос о должной материальной компенсации тем людям, которые своим творческим трудом создали данный секрет производства.

Я думаю, что размеры авторского вознаграждения необходимо закрепить законодательно на федеральном уровне. Приведенный анализ позволяет сделать

вывод о том, что величина авторского вознаграждения за секрет производства должна превышать размер авторского вознаграждения за изобретение. Не вызывает сомнения то, что внедрение обязанности работодателя выплаты авторам вознаграждения за создание и использование охраноспособных РИД будет в значительной степени мотивировать работников на создание технических решений, которые превосходят средний уровень.

Для служебных объектов авторского права сложилась во многом схожая ситуация. Положения статьи 1295 пункт 2 [1] «Если работодатель в течение трех лет со дня, когда служебное произведение было предоставлено в его распоряжение, ... начнет использование произведения или передаст исключительное право другому лицу, автор имеет право на вознаграждение» также декларативны и не ориентируют на величину вознаграждения. Работодатель может считать, что работник делает задание, например, разрабатывает программу для ЭВМ или пишет книгу по истории предприятия в рабочее время, получая за это заработную плату. Поэтому вполне вероятно, что право автора на вознаграждение не будет реализовано.

Таким образом, для повышения степени вовлеченности персонала предприятий в творческие процессы создания инноваций (охраноспособных служебных результатов интеллектуальной деятельности) необходимо дополнить законодательство, обозначив минимальные размеры авторского вознаграждения за изобретения, полезные модели, промышленные образцы, секреты производства (ноу-хау), объекты авторского права, программы для ЭВМ, топологии интегральных микросхем и другие виды ИС.

Литература

1. Гражданский кодекс РФ. Часть четвертая.
2. Чайков М.Ю., Чайкова А.М. Коммерческая тайна как дополнительный ресурс повышения конкурентоспособности компании / Инновации, № 2, 2009.
3. Чайков М.Ю., Чайкова А.М. Коллизии секрета производства (ноу-хау) / Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность, № 5, 2010.
4. Всемирная декларация по интеллектуальной собственности.
5. Закон № 2213-1 от 31.05.1991 «Об изобретениях в СССР».
6. Федеральный закон № 231-ФЗ от 18.12.2002.
7. Чайков М.Ю., Чайкова А.М. Товарный знак как объект авторского права / Маркетинг в России и за рубежом. № 5, 2007.

Material Remuneration to the Developers of Innovations

M.J. Chaikov, D. Tech. Sc., Assoc. Prof., of the Ural federal university of the first President of the Russian Federation
B.N. Eltsina

The article focuses on the need to financially motivate the creators of the employment-related intellectual property items. The author proposes to introduce the relevant amendments to the legal framework.

Key words: *A secret of production (know-how), utility invention, motivation of innovations, intellectual property.*