

Малые инновационные предприятия при вузах и конкурентоспособность российской экономики

**О.Л. Рубцова**

к. э. н., доцент кафедры экономического образования
РГПУ им. А.И. Герцена

Т.П. Николаева

д. э. н., проф., зав. кафедрой экономического образования
РГПУ им. А.И. Герцена



В статье анализируются проблемы, сдерживающие развитие малых инновационных предприятий (МИП) при вузах в России. Оцениваются возможности вузовских МИП в деле реального повышения конкурентоспособности и университетов, и производственных предприятий.

Ключевые слова: малые инновационные предприятия, конкурентоспособность, ресурсные ограничения, ВУЗы.

Важнейшим условием и фактором конкурентоспособности современной экономики является ее восприимчивость к новым идеям в производстве товаров и услуг, а также способность такие идеи продуцировать. Предпринимательские идеи не возникают на пустом месте и, как правило, имеют всего два главных источника:

- сама хозяйственная деятельность, в ходе которой обнаруживаются «слабые» места, сдерживающие развитие компании и, соответственно, побуждающие предприятия к поиску оптимального решения возникшей проблемы;
- научная деятельность специализированных организаций — институтов, конструкторских бюро, лабораторий и высших учебных заведений, а также исследовательских подразделений производственных компаний.

Преимущество второго источника заключается в превентивности возможных проблем и трудностей — предупредительном характере действий. Исследовательские организации способны смоделировать практически любую ситуацию, в которой может оказаться то или иное предприятие, и заранее создать механизм наиболее эффективного решения какой-либо типовой задачи и/или разработать алгоритм решения нестандартных проблем. Научные знания и разработки ученых являются одним из источников предпринимательских идей. А ВУЗы могут одновременно выступать и продуцентами новых идей, и создателями мини-производств, их реализующих. Предметом нашего исследования являются именно такие производства.

В последние годы вопросы необходимости и результативности малых предприятий при ВУЗах стали активно обсуждаться и в средствах массовой информации, и в академической среде, и на правительственном уровне. Правовую основу для созда-

ния малых инновационных предприятий (МИП) при ВУЗах и НИИ дал федеральный закон №217-ФЗ от 2.08.2009 г., вступивший в силу 15 августа 2009 года. Причем, Закон дал право бюджетным научным и образовательным учреждениям создавать хозяйственные общества без согласия собственника имущества.

Основанием для принятия Закона стал тот факт, что значительный объем интеллектуальных продуктов создается за счет бюджетных средств именно государственными научными и образовательными организациями, однако до конечного воплощения НИОКР в готовые продукты или хотя бы их образцы доходит, по некоторым оценкам, менее 2–3% разработанных идей.

Конечно, и до принятия Закона преподаватели ВУЗов и сотрудники исследовательских институтов инициировали и учреждали небольшие компании, которые тесно сотрудничали с кафедрами, брали на работу студентов, внедряли новые разработки. Но формально учебные заведения к этим компаниям отношения не имели — ВУЗ не мог помогать малому предприятию и не получал дивиденды в случае успеха.

Малые предприятия, которые создаются при ВУЗах в соответствии с данным законом, получают возможность коммерциализации результатов интеллектуального труда преподавателей и других сотрудников образовательных учреждений. При этом исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности сохраняются за самим ВУЗом, учредившим МИП. Отметим, что Закон 217-ФЗ не дает четкого определения малого инновационного предприятия, а решение о соответствии созданной компании этому закону выносит Центр исследований и статистики науки. До внесения организации в реестр хозяйственных обществ, созданных по 217-ФЗ, предприятие не может пользоваться некоторыми льготами и преимуществами.

Ожидалось, что МИП при вузах поднимут инновационную деятельность на принципиально новый уровень. По меньшей мере, такие предприятия могли бы стать своеобразными катализаторами инновационных процессов в российской промышленности. А самому ВУЗу созданная производственная компания обеспечит целый ряд преимуществ, как-то: дополнительный источник доходов, воплощение в жизнь научных проектов, стимулирование дальнейшей научной деятельности, привитие студентам практических навыков и, тем самым повышение конкурентоспособности выпускников на рынке труда, укрепление имиджа организации. Однако к настоящему времени далеко не все ожидания оправдались и декларированный в Законе потенциал ВУЗов в этом направлении в действительности оказался не столь впечатляющим.

Прежде всего, конечно, рано подводить итоги, поскольку всего три года прошло с момента принятия Закона. Во-вторых, не нужно абсолютизировать роль вузовских предприятий в деле повышения инновационной активности российских производителей, поскольку их назначение и (главное) возможности по сравнению с собственно коммерческими компаниями совершенно иные и в определенном смысле — несравнимые. А в-третьих, существует ряд объективных причин, проблем, препятствующих как созданию МИП при ВУЗах, так и эффективному их функционированию. Предмет нашего анализа — эти проблемы. Попытаемся выявить наиболее существенные препятствия, сдерживающие данный процесс.

Начнем с цифр. В настоящее время, по данным Федерального государственного научного бюджетного учреждения «Центр исследований и статистики науки» Минобрнауки России (*далее ЦИСН*), в стране к началу 2012 г. было зарегистрировано 1048 МИП¹. Причем, 97% из них создано при ВУЗах и 3% — в научно-исследовательских институтах. ЦИСН зафиксировал 191 ВУЗ и 27 НИИ, учредивших эти 1048 предприятий.

Много это или мало? Достаточно для поставленных задач или нет? Прежде всего, сопоставим цифры, предоставленные ЦИСН, сообщив количеством ВУЗов и НИИ России. Так, в 2010/11 учебном году в России насчитывалось 1115 ВУЗов (654 — государственные). Количество собственно научно-исследовательских организаций — 1840². Это означает, что примерно 17% ВУЗов и 1,5% НИИ воспользовались правом создать производственное предприятие. Если принять во внимание, что инновационные предприятия создаются главным образом при государственных ВУЗах, то получается более впечатляющая цифра «охвата» образовательных учреждений производственными процессами — 29,2%. Поэтому в «количественном отношении» Закон РФ №217-ФЗ от 2.08.2009 г. можно признать действенным.

Просматривается определенная отраслевая специализация вузовского предпринимательства. Наиболее успешными в выращивании жизнеспособных малых инновационных предприятий оказались инженерно-технические вузы, что вполне логично и ожидаемо. Наиболее распространенными направлениями деятельности вузовских предприятий стали производство программного обеспечения, технологий обработки, хранения и защиты информации, энергоэффективность и энергосбережение, медицинская техника и оборудование.

Особое направление деятельности вузовских МИП — нанотехнологии. Приведем пример официально отмеченной, успешной университетской фирмы. Так, малое предприятие «Биоматерия», учрежденное при Оренбургском государственном университете, разработало и произвело биокожу «Гиаматрикс» — биопластический наноструктурированный материал медицинского назначения. Точнее, новый биоматериал был разработан сотрудниками Оренбургского госуниверситета и Оренбургской государственной медицинской академии. У продукта, имевшего вид эластичной пластинки, были сформированы оптимальные биоинженерные свойства — эластичность, адгезия, достаточная механическая прочность. «Гиаматрикс» (Hyamatrix) способна защищать и эффективно восстанавливать повреждения и дефекты кожи, а также слизистых оболочек, пострадавшие из-за ожогов, травм, трофических язв и т. д. Ее применение, кроме того, делает лечение менее болезненным. В отличие от международных аналогов, российская разработка обладает более высокой биосовместимостью, клинической эффективностью и оптимальными биоинженерными свойствами, а также — доступной ценой для широкого круга потребителей. В 2009 г. биокожа «Гиаматрикс» по итогам II Всероссийского молодежного инновационного Конвента была признана «Лучшим инновационным продуктом»³.

Исчерпывающую картину примеров реально работающих компаний дает каталог малых инновационных предприятий российских ВУЗов в сфере нанотехнологий, опубликованный в журнале «Российские нанотехнологии» в №№ 3–6 за 2012 год. Товары, которые производят эти предприятия, являются новинками в своих сферах и могут успешно конкурировать с импортными аналогами.

Несмотря на отдельные яркие примеры удачного предпринимательства в ВУЗовской среде, а также на прилагаемые государством усилия, МИП в России не стали двигателями инновационного развития не только страны в целом, но даже отдельных, сравнительно небольших регионов. Дело в том, что объемы производства вузовских предприятий столь малы, что не способны оказывать сколько-нибудь заметного влияния даже на локальные рынки. Фактически это

¹ Российские нанотехнологии. 2012. № 3–4. С. 19.

² Российский статистический ежегодник. М., 2011. С. 238, 544.

³ http://www.nanometer.ru/2010/01/16/bioengineering_162812.html.

единичное производство, двумя главными задачами которого являются:

- решение собственных исследовательских, учебно-прикладных, внедренческих и, насколько возможно, коммерческих проблем самого ВУЗа;
- демонстрация возможностей вузовской науки и перспективных направлений технико-технологического развития крупным промышленным компаниям.

Мы полагаем, что университетские фирмы не должны позиционироваться как «производящие» организации, которые «делают погоду» на товарных и/или технологических рынках. Последнее — функция крупного и среднего бизнеса. Народнохозяйственная значимость МИП заключается в том, чтобы они давали реальному сектору хорошо проработанные, перспективные, потенциально выгодные идеи и образцы рыночных продуктов. Насколько они справляются с этой ролью — вопрос, требующий обоснования не столько вербального, сколько сугубо расчетного характера. К примеру, какое количество рабочих мест способна дать конкретная разработка университетского МИП, если будет запущена в массовое производство? Сколько потребуются временных, денежных и трудовых ресурсов для организации ее серийного и, если необходимо, массового производства?

Мы не случайно привели пример с разработкой биожелатины «Гиаматрикс»: он — показательный, поскольку получил логичное «продолжение» в производстве. Но сам процесс занял довольно продолжительное время: нанопроduct был запатентован в марте 2008 г., а малое предприятие по его производству появилось лишь в 2011 г. Производственный комплекс «Биоматериал» обошелся университету в 15 млн. руб. За счет грантовых средств и частных инвестиций Оренбургский госуниверситет смог заказать уникальное оборудование. В конце 2011 г. в тестовом режиме МИП «Биоматериал» выпускало в месяц пятьсот упаковок своей уникальной продукции⁴. При ритмичном производстве это не более 6 тыс. упаковок в год, что ничтожно мало по сравнению с потребностью в данном материале. Поскольку лишь от ожогов число пострадавших составляет около 700 тыс. чел. ежегодно, по данным Минздравсоцразвития РФ. Иными словами, возмозможности производства таковы, что лишь одного из 12 пострадавших предприятия может обеспечить одной-единственной упаковкой. За прошедший 2012-й год ситуация с объемами выпуска не изменилась.

Коммерческий результат деятельности «Биоматериал» и т. п. компаний зависит от цены, которую фирмы устанавливают на свою продукцию, и, отсюда, срока окупаемости затраченных средств (прежде всего, постоянного капитала). В нашем примере цена одной упаковки биожелатины не может быть ниже 2,5 тыс. руб. с тем, чтобы за один год «отбить» первоначальный капитал. При этом в расчет не включаем переменные

издержки и непредвиденные расходы. Очевидно, что при столь ничтожных объемах выпуска лишь само предприятие может ощутить эффект, но на национальном рынке этот результат почти неуловим. Т. е. с точки зрения обеспечения должной конкурентоспособности российской экономики в целом необходимо выводить продукцию малых компаний в серийное и массовое производство.

Разработанный в Оренбурге продукт мог бы уже сейчас производиться в таких масштабах, которые покрывали бы потребности не только национального, но и мирового рынка, поскольку он более конкурентоспособен в сравнении с лучшими мировыми аналогами благодаря ряду своих уникальных качеств:

- Оптимальные биоинженерные свойства;
- Не требует перевязок и удаления материала из раны;
- Биоматериал способен рассасываться в ране по мере ее заживления;
- Удобен в применении;
- Имеет длительный срок годности и хранится в обычных условиях.

Однако этого не происходит ни с биожелатиной «Гиаматрикс», ни с другими новинками, предлагаемыми ВУЗовскими предприятиями.

Этот пример позволяет нам сделать вывод о том, что в целях инновационного развития российской экономики и реального повышения ее конкурентоспособности необходима некая «критическая масса» подобных инновационных компаний, имеющих или устанавливающих кооперационные связи с крупными и средними предприятиями, обладающими необходимыми капитальными и трудовыми ресурсами для организации массового производства высокотехнологических товаров. Лишь массовое производство высокотехнологических товаров позволяет не только окупить затраты на исследования и разработки, приведшие к созданию нового товара, но и оптимизировать издержки в расчете на единицу создаваемой продукции, насытить рынок и, таким образом, обеспечить должный уровень конкурентоспособности национальной экономики в текущий период и на сколько-нибудь длительную перспективу. Подчеркнем, что только массовое производство окупает затраты на НИОКР и фундаментальные исследования. А малые предприятия в силу своей гибкости и большей адаптивности показывают крупному бизнесу перспективные направления развития.

Исходя из того, что первейшей функцией МИП является разработка ориентиров развития крупного или основного бизнеса, необходимость создания небольших компаний и благоприятных условий для их работы, в том числе, при сильных ВУЗах, не вызывает сомнений. Между тем, в настоящее время реально работают лишь треть от общего числа зарегистрированных вузовских МИП, по словам директора Аналитического центра университетских инноваций

⁴ <http://distributed.org.ua/forum/index.php?showtopic=5437>.

А. Колесникова⁵. Треть — это примерно 350 компаний, в которых занято не более 5–8 тыс. чел. в общей сложности. А по оценкам некоторых независимых экспертов, в вузовских МИП работает в среднем по 4 человека⁶, т. е. это всего не более 1,5 тыс. человек. Они просто не в состоянии сколько-нибудь заметно изменить общий уровень инновационной активности российских товаропроизводителей. Для этого необходимы устойчивые и прочные связи малых инновационных предприятий с крупным бизнесом. Но и при этом условии не достичь приемлемого уровня конкурентоспособности, поскольку даже реально работающие, зарегистрированные предприятия имеют массу проблем.

Прежде всего, это проблемы правового характера. Решение правовых вопросов — это исходная предпосылка существования МИП. Мы не претендуем на решение таких вопросов, но считаем необходимым обозначить и обосновать определенную неизбежность их возникновения.

Сама легитимность и правомерность создания производственных предприятий при ВУЗах являются довольно сомнительными, поскольку целевые установки и институциональная природа таких организаций не просто различны, а в определенном смысле — противоположны. Но втягивание университетов в процессы коммерциализации всего и вся — реальность, с которой невозможно не считаться.

Первое, что препятствует в России созданию производственных предприятий при учебных заведениях — несоответствие законодательства, регламентирующего процессы введения объектов интеллектуальной собственности в хозяйственный оборот, новым задачам развития ВУЗов. В частности, трудно разрешимой на практике оказалась задача корректной оценки объектов интеллектуальной собственности, поскольку нет четких методических рекомендаций денежного измерения результатов исследовательской деятельности и, соответственно, внесения последних в уставной капитал хозяйственного общества. Это обстоятельство порождает неразбериху и «самодеятельность» в инновационной работе университетов. Например, отдельные ВУЗы вносили в уставной капитал создаваемых ими фирм объекты интеллектуальной собственности, права на которые им не принадлежат, мотивируя это тем, что если патент принадлежит сотруднику ВУЗа, то он автоматические принадлежит и самому образовательному учреждению.

Одной из проблем реализации положений ФЗ от 02.08.2009 г. № 217-ФЗ является закрытый перечень результатов интеллектуальной деятельности (РИД), что затрудняет их практическое использование. Так, согласно Закону, в список входят, к примеру, компьютерные программы, различные базы данных, изобре-

тения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения, топологии интегральных микросхем, секреты производства (ноу-хау). Но не прописаны те результаты, которые получены в ходе теоретических исследований в области социально-экономических наук. Ограниченный перечень результатов интеллектуальной деятельности, которые можно вносить в уставные капиталы малых предприятий, не позволяет в полном объеме использовать интеллектуальные ресурсы вузов гуманитарного и экономического профилей.

В 2011 г. ВУЗам, создающим малые предприятия, разрешили вносить в уставной капитал не только права на интеллектуальную собственность, но и деньги, оборудование. Однако разночтения в способах оценки имущества, вносимого в уставной капитал МИП, приводят, в частности, к тому, что фирмы, позиционируемые ВУЗом как инновационные, таковыми отнюдь не являются.

Серьезной организационной проблемой является передача ВУЗом предприятия в аренду площадей. Она имеет два аспекта. Во-первых, решение этого вопроса требует продолжительной по времени процедуры согласования с Министерством образования и науки РФ. Во-вторых, у подавляющего большинства ВУЗов в связи с расширением объема образовательных услуг, предоставляемых на основе платности, не хватает площадей для основной — учебной — деятельности. Т. е. создание производственного (подчеркнем, коммерческого!) предприятия отнимая у образовательного (некоммерческого) учреждения основные материальные ресурсы для осуществления своей основной деятельности, т. е. противоречит задачам обучения и образования молодежи.

Несо согласованность с бюджетным законодательством — проблема финансового характера — тесно связана с предыдущими вопросами. Средства, получаемые ВУЗами от деятельности предприятий, поступают на единый бюджетный счет учреждения в Федеральном казначействе и попадают под все ограничения Бюджетного кодекса. ВУЗ не свободен в распоряжении заработанными им средствами. Доходы от деятельности малых инновационных предприятий могут направляться только на правовую охрану результатов интеллектуальной деятельности, выплату вознаграждений авторам, образование и науку, но никак на дальнейшее продвижение инновационной продукции. Многие эксперты считают, что нужно разрешить ВУЗам открывать специальные рублевые счета для зачисления прибыли от деятельности своих МИП и свободно распоряжаться ею⁷.

Отметим, что на ВУЗы в форме автономных учреждений действие закона № 217-ФЗ не распространяется. А в форме автономных учреждений, к приме-

⁵ <http://www.unkniga.ru/vishee/216-mip-v-vuzah-slabie-storoni-innovacionnogo-razvitiya.html> — информационно-аналитический журнал «Университетская книга».

⁶ <http://www.opora-credit.ru/news/hot/detail.php?ID=42066>.

⁷ Стенограмма заседания экспертного сообщества по вопросам развития предпринимательства при вузах и исследовательских центрах 7 августа 2012 года. <http://минобрнауки.рф/новости/2515>.

ру, функционирует ряд федеральных университетов, Высшая школа экономики.

Вторая группа проблем связана со слабой мотивацией ВУЗов к созданию МИП. В настоящее время научно-технические разработки практически не востребованы ни государством, ни бизнесом. Отечественные предприятия крайне слабо воспринимают новинки достижений науки. Бизнес должен получать конкурентные преимущества от внедрения новых технологий, но как отмечают многие исследователи рынков, в России реальной конкуренции бизнеса нет⁸. Либо мы видим наличие монополии, которой новшества особенно и не нужны, либо должно быть весомое участие государства в стимулировании производства наукоемкой продукции (а в определенных ситуациях — частно-государственное партнерство).

Ведущие ВУЗы и НИИ не стремятся к созданию МИП. Как отмечает А. Колесников, у крупных университетов мало интереса к их созданию. Эта деятельность достаточно трудоемка и не приносит грандиозных доходов. Большинство экспертов считают, что создание МИП в большинстве случаев оказывается не очень прибыльным делом. Для МИП характерны относительно малый объем годового производства и небольшое количество занятых. У большинства МИП 2/3 выручки уходит на выплату заработной платы сотрудникам. Средняя заработная плата в МИП — 7–8 тыс рублей⁹. Гильдия инновационных менеджеров пришла к выводу, что в большинстве МИП после уплаты налогов и выплаты зарплаты больше ничего не остается.

Одной из внутренних причин слабой мотивации является тот факт, что учредителями МИП, как правило, являются штатные сотрудники вузов, имеющие зачастую чрезмерную нагрузку в своей основной деятельности. Поэтому даже если у преподавателей есть плодотворная идея, то не хватает времени ее воплотить в жизнь. Число энтузиастов, которые готовы делать инновационный бизнес, не так велико.

Проблема, не имеющая пока ясного легитимного решения для большинства бюджетных учреждений, финансирование создаваемого предприятия. Приобретение производственного оборудования, инструментов, расходных материалов, словом, всего того, что составляет исходные материальные и капитальные ресурсы, зачастую невозможно не только из-за отсутствия денежных средств у учредителей предприятия, но и из-за ограничений, содержащихся в существующей системе финансирования бюджетного ВУЗа. ВУЗ, являющийся учредителем МИП, финансирует его деятельность, не имея на то законных оснований, поскольку бюджетные деньги нельзя тратить в целях получения прибыли. ВУЗ становится вынужденным инвестором. Конечно, успешное предприятие, которое за сравнительно небольшой период

времени встало на свои ноги, способно в дальнейшем самостоятельно оплачивать текущие расходы и постепенно переходить на полное самофинансирование. Но формирование стартового капитала — вопрос нерешенный. Отчасти он обусловлен нерешенностью других проблем финансового характера, например, условий предоставления субсидий, льготных кредитов малым предприятиям, создаваемым в рамках федерального закона 217-ФЗ, на региональном и федеральном уровнях.

Одним из источников финансирования могли бы быть венчурные фонды, как государственные, так и частные. Но ФЗ-217, по оценкам специалистов, так определяет условия предоставления и получения денежных средств, что осложняет взаимоотношения ВУЗовских МИП с инвесторами. Дело в том, что ВУЗ может передать право использования результатов интеллектуальной деятельности (РИД) еще какой-либо компании. Для инвесторов же выгодно вложение в уставной капитал лишь на условиях исключительно права использования РИД.

Кроме того, по Закону ФЗ-217, общий вклад университетов должен составлять не менее одной трети. Значительная доля вуза создает трудности для реализации классического венчурного инвестиционного сценария. Инвестор не может разработку вуза кому-то передать или продать. Венчурные же фонды построены как раз на том, что могут продать компании, в которые вложились на старте, а если такой возможности нет, интерес к инвестированию снижается. А МИП, в свою очередь, ограничено в привлечении внебюджетных инвестиций. Если МИП привлекает какие-то внебюджетные инвестиции, то оно должно доложить свою долю в это предприятие.

Если нет мощного внешнего инвестора, заинтересованного в развитии МИП, то шансы последнего на продолжительное самостоятельное функционирование невелики. ВУЗ не должен заниматься развитием бизнеса. Главное условие подъема инновационной деятельности состоит в участии в этом процессе крупных предприятий. Крупные компании остаются также основными платежеспособными заказчиками инновационных продуктов для малых и средних инновационных компаний¹⁰.

Практика показывает, что в обеспечении устойчивого функционирования малых инновационных предприятий на стадии производства и реализации продукции значимым является развитие их интеграционных связей с крупными компаниями. Речь идет о том, что с самого начала образования МИП должна присутствовать его ориентация на сотрудничество с производственными предприятиями, участие в обновлении их деятельности. В этом должен состоять реальный вклад малых инновационных предприятий в технологический подъем отечественных производ-

⁸ Муравьева М. МГУ не нужны фирмы-однодневки. http://www.strf.ru/material.aspx?CatalogId=221&d_no=39423.

⁹ Дектярева Е. Развитие малых инновационных предприятий при вузах буксует, как автомобиль на обочине. http://bishelp.ru/svoe_delo/detail.php?ID=159520.

¹⁰ Агабеков С.И. Создаются ли в России инновации // Экономический журнал. № 1. 2012. С. 8–19.

ственных предприятий, инновационное развитие экономики в целом.

Опыт экономически развитых стран показывает, что малый высокотехнологичный бизнес имеет перспективу только в том случае, если он ассоциирован с крупным бизнесом. Так, в США многие вузы работают над задачами, сформулированными крупным бизнесом. Поэтому в первую очередь вузы должны заинтересовать бизнес, который в состоянии обеспечить коммерциализацию вузовских разработок, наладить их серийное производство и вывести на рынок.

Отдельная и сравнительно независимая проблема — кадровое обеспечение МИП. ВУЗы ощущают нехватку квалифицированных кадров, способных сопровождать инновационную деятельность. Система охраны объектов интеллектуальной собственности в российских университетах далека от совершенства: не хватает патентных поверенных и специалистов, способных однозначно сформулировать техническую сущность разработки и оценить ее экономические перспективы. Но даже если у ВУЗа есть такие специалисты, то автоматически это не означает, что они одновременно должны работать и на созданное производственное предприятие. Само же производство, будь оно трижды высокотехнологичным, наукоемким и инновационным, нуждается в инженерах, техниках, рабочих, вспомогательном персонале. В организационном плане такая проблема решается легко, с юридической же точки зрения может быть непреодолимой для бюджетного образовательного учреждения.

Таким образом, активизация инновационной деятельности ВУЗа, создание при образовательном учреждении успешного малого предприятия зависит от того, насколько быстро и грамотно будут решены существующие ныне проблемы правового, организационного и финансового характера. А для того, что-

бы ВУЗовские инновационные предприятия реально способствовали повышению конкурентоспособности российской экономики, необходимо установление четких кооперационных связей между ними и крупным бизнесом. Выступая инициатором и разработчиком различных технических, технологических и иных новинок, ВУЗовские малые инновационные фирмы выполняют функцию своеобразного маяка для крупных компаний — показывают потенциально перспективные сферы производства, способы их освоения и, тем самым, создают им конкурентные преимущества на национальном и международном рынках.

Список источников

1. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности [Электронный ресурс]: федеральный закон от 02.08.2009 № 217 (принят ГД ФС РФ 24.07.2009). М., 2009. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».
2. Агабеков С.И. Создаются ли в России инновации // Экономический журнал. № 1. 2012. С. 8–19.
3. Дектярева Е. Развитие малых инновационных предприятий при вузах буксует, как автомобиль на обочине. http://bishelp.ru/svoe_delo/detail.php?ID=159520.
4. Информационно-аналитический журнал «Университетская книга». <http://www.unkniga.ru/vishee/216-mip-v-vuzah-slabiestoronni-innovacionnogo-razvitiya.html>.
5. Муравьева М. МГУ не нужны фирмы-однодневки. http://www.strf.ru/material.aspx?CatalogId=221&d_no=39423.
6. Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства — ОПОРА РОССИИ. ОПОРА-КРЕДИТ. Все о предпринимательстве. <http://www.opora-credit.ru/news/hot/detail.php?ID=42066>.
7. Российские нанотехнологии. 2012. № 3–6.
8. Стенограмма заседания экспертного сообщества по вопросам развития предпринимательства при вузах и исследовательских центрах 7 августа 2012 года. <http://минобрнауки.рф/новости/2515>.

Small Innovative Firms and Competitiveness of Economics

T. Nikolaeva, Doctor of Economic Sciences, Prof., Head of Economic Education Dep., Herzen State Pedagogical University of Russia

O. Rubtsova, PhD in Economics, Associate Prof., Economic Education Dep., Herzen State Pedagogical University of Russia

The paper analyzes some problems, which constraining development of universities' small innovative firms (SIF) in Russia. The possibilities of universities' SIF are evaluated in a real increase of competitiveness among of educational and production organizations.

Key words: *small innovative firms, competitiveness, universities, resource limits.*