

Оценка уровня социально-экономического развития российских регионов, полученная на основе сравнительного анализа данных различных источников

В статье рассматриваются методологические проблемы применения оценки уровня социально-экономического развития регионов, полученной из различных источников и различными методами. Учитывались данные официальной статистики, агентства «Эксперт-РА» для определения инвестиционного рейтинга российских регионов и данные, использованные автором для контент-анализа Интернет-ресурсов.

Ключевые слова: регион; оценка; социально-экономическое развитие; статистика; сравнительный анализ; контент-анализ; Интернет.

**!!! Нет фото
автора !!!**

Е. А. Лубашев,
*к. э. н., доцент, зав. кафедрой
государственного и муниципального
управления, Санкт-Петербургский
государственный университет сервиса
и экономики
e-mail:*

В настоящее время существует объективная необходимость в разработке системной методологии оценки результатов деятельности исполнительных органов государственной власти регионального уровня, которая, с одной стороны, характеризовала бы качество принимаемых управленческих решений, т. е. деятельность должностных лиц и структурных подразделений органов власти, а с другой стороны — внешние результаты деятельности, касающиеся изменений в важнейших аспектах жизнедеятельности подведомственной территории и социума.

При разработке индикаторов, характеризующих уровень развития регионов, важно, в числе прочего, учесть, что наиболее типичной ошибкой является акцент на количественных показателях. Например: количество принимаемых (исполняемых) решений; количество разработанных программ и планов; количество исправленных аварий в системе жилищно-коммунального хозяйства; количество перевезенных транспортом пассажиров и грузов; количество лиц, обратившихся за получением медицинской помощи и количество койкомест в больницах и т. п. Более конструктивной представляется разработка и использование качественных и относительных количественных показателей, характеризующих особенности динамики изменений в конкретных (существенно различающихся условиях деятельности). К их числу можно отнести: уровень жизни населения; наличие возможностей для роста благосостояния населения; бесперебойная и безаварийная работа жилищно-коммунального хозяйства и транспорта; снижение доли рецидивов в общем количестве правонаруше-

ний; снижение смертности (в том числе, детской) и т. д. В ином случае (при примате количественных критериев), возникает «непроизвольная заинтересованность» чиновников в сохранении недостатков, усердная борьба с которыми, создает видимость бурной и полезной деятельности [1].

При определении показателей также важно учитывать, что источники сведений, необходимых для оценки продуктивности государственных и муниципальных служащих, расположены по преимуществу во внешней, относительно соответствующих органов управления, среде. При оценке результатов деятельности должностных лиц следует учитывать как фактическое приближение к поставленным целям, так и характер (направленность) изменений в объектах управленческого воздействия.

Вместе с тем, формирование системы показателей эффективности деятельности исполнительных органов власти является сложной задачей, требующей организации мониторинга социально-экономических процессов на подведомственной этим органам территории, учета специфики действующих факторов и формирования общего информационного пространства, интегрирующего существенную и значимую информацию органов статистики, данных ведомственных органов и экспертных структур.

Важно отметить, что получение достаточно обоснованной и объективной оценки уровня **социально-экономического развития** значимо не только в качестве индикатора, по которому можно судить о результатах деятельности органов власти, но и в качестве отражения реальных изменений развития ситуации

в обществе, что представляет интерес для широкого круга общественных институтов.

Сложность выработки и измерения достаточно объективных обобщенных показателей эффективности управления регионами определяется:

- спецификой регионов, имеющих существенные различия в социально-экономическом потенциале, присущих им проблем, составу административно-территориальных единиц разного таксономического уровня;
- трудностями формализованного описания социально-экономических процессов, протекающих на территории конкретного региона и в межрегиональном сотрудничестве;
- сложностью получения достоверной исходной информации, основанной на различных статистических источниках и базах данных;
- проблемой вычисления эффективности по множеству факторов, действующих, нередко разнонаправлено, что как раз присуще сложным социально-экономическим системам.

По мнению ряда авторов, официальные статистические данные далеко не всегда отражают реальную ситуацию, характеризующую социально-экономическое развитие регионов и страны в целом [2, 3].

Не случайно, в Концепции федеральной целевой программы «Развитие государственной статистики России в 2007–2011 гг.» отмечено, что на современном этапе государственная статистика функционирует в условиях осуществления в государстве значительных социально-экономических перемен, административной реформы, реформирования бюджетного процесса, перехода на международные стандарты финансовой отчетности, что определяет задачи поиска и реализации принципиально новых подходов к официальной статистической деятельности, формированию гибкой, быстро реагирующей на изменения жизни государства системы информационно-статистического обеспечения [4].

Как указано в Концепции, отсутствие программно-целевой основы применения и совершенствования статистических методов приводит к рискам, касающимся:

- слабой координации действий различных субъектов официальной статистической деятельности (федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и муниципальные органы управления), что приведет к неоправданному расходованию бюджетных средств на формирование идентичных показателей;
- разобщенности государственных статистических информационных ресурсов федеральных органов исполнительной власти, а также статистической методологии и формирования статистической информации, что не позволит обеспечить целостную характеристику процессов социально-экономического развития в России, значительно затруднит проведение сопоставлений экономико-статистических данных на международном и национальном уровнях и может привести к снижению достоверности статистической информации.

Развитие государственной статистики без использования программно-целевого метода не позволит изменить принципы реализации государственной политики в области статистики, сделает невозможным выполнение задач, в том числе создание единого интегрированного информационного ресурса, модернизацию системы сбора, обработки, хранения и распространения статистической информации органов государственной статистики и других.

Реализация данной Концепции предполагает, в числе прочего, проведение в 2012 г. выборочного федерального статистического наблюдения за затратами на производство и (или) реализацию товаров (работ, услуг) и результатами деятельности хозяйствующих субъектов за 2011 г., которое позволит сформировать информационную базу для разработки таблиц «затраты–выпуск», отражающих межотраслевые и структурные пропорции экономики России и субъектов Российской Федерации, способствующих получению данных о количественных взаимосвязях между затратами и конечными результатами производства.

Начиная с 2011 г., в рамках системы статистических наблюдений по социально-демографическим проблемам и мониторинга экономических потерь от смертности, заболеваемости и инвалидизации населения, принятой согласно решений Правительства Российской Федерации, с постоянной очередностью, будут проведены обследования: условия жизни населения; репродуктивные планы населения; использование суточного фонда времени населением; поведенческие факторы, влияющие на состояние здоровья населения; рацион питания населения; использование труда мигрантов; трудоустройство выпускников учреждений профессионального образования. Это даст возможность сформировать статистическую информацию по социальным вопросам, как комплекс количественных измерений общественных процессов, рассматриваемых через оценку их проявления с позиции человека, семьи, домохозяйства. Анализ данных этих обследований позволит органам власти принять новые решения по вопросам социальной политики регионов.

По мнению автора, для получения более объективной и содержательной информации об уровне социально-экономического развития конкретной административно-территориальной единицы (в том числе субъекта Российской Федерации) целесообразно использовать сочетание различных методов и показателей, получаемых из разных источников, комбинация которых должна соответствовать интерпретационной и/или прогностической модели, лежащей в основе исследования. В частности, можно использовать данные, лежащие в основе расчета Индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП), оценки на базе применения международных стандартов европейской модели Common Assessment Framework (CAF) или ряда других подходов [5–8].

В самом общем виде используется четыре основных источников информации, с присущими каждому из них методическими аппаратами, позволяющими оценить те или иные характеристики социально-экономического развития регионов: статистические параметры; рейтинги (ренкинги и т. п.), составляемые специализиро-

Особенности использования основных методических подходов для оценки уровня социально-экономического развития и результатов деятельности региональных исполнительных органов власти

Методические подходы	Недостатки используемых методических подходов	Пути преодоления (или компенсации) недостатков
Статистические параметры	Статистические параметры формируются путем достаточно длительной процедуры сбора и обобщения информации, в результате она доходит до пользователей с большой задержкой. 1. В оценке экономической ситуации преобладают стоимостные, а не натуральные показатели, что приводит к невозможности сравнения ситуации в разные периоды времени. (В этом плане можно сослаться на работы Г. Ханина, раскрывшего для общественности несколько механизмов искажения, используемых федеральными органами государственной статистики, см. [3].) 2. Значительный объем показателей искажается на всех уровнях ее сбора (по разным причинам). (Имеется достаточно много примеров таких искажений. Не случайно, министр Минэкономразвития РФ Э. С. Набиуллина отметила необходимость радикального совершенствования инструментов государственной статистики, см. [9].)	1. Целесообразно регулярно пересматривать и уточнять статистические данные. 2. Необходимо сопоставление стоимостных и натуральных показателей. 3. Необходимо обращать внимание не только на абсолютные показатели, но и, прежде всего, на относительные, позволяющие оценить динамику изменений. 4. Необходимо сочетать в той или иной комбинации разные методические подходы к определению результатов деятельности органов власти и изменений в социально-экономическом развитии подведомственных территорий (эта стратегия показана и для других методических подходов)
Рейтинги (рейтинги и т. п.), составляемые специализированными экспертными агентствами	1. Значительная часть рейтингов составляется на основе статистических данных и, соответственно, содержит искажения. 2. Не вся информация, имеющая отношение к рассматриваемой ситуации учитывается при составлении рейтинга, поскольку принимается во внимание только информация, лежащая в основе авторской концепции	1. Рейтинги целесообразно использовать как дополнительный источник информации.
Социологические исследования (опросы)	1. Не всегда строго соблюдаются требования по репрезентативности выборки, валидности метода и пр. 2. При свертке социологических данных приоритет отдается мнению большинства, хотя в ряде случаев правыми могут быть единичные респонденты.	1. Целесообразно использование научно обоснованных требований к процедуре проведения исследований и привлечение квалифицированных социологов. 2. Не следует выносить окончательную оценку только на основе анализа социологической информации
Контент-анализ (СМИ, в том числе Интернет)	Несмотря на наличие преимуществ (возможность получения информации из разных источников, возможность сопоставления анализируемых периодов времени, чувствительность к «слабым сигналам» и пр.), контент-анализ СМИ имеет ряд недостатков: 1. Часть СМИ ангажирована и предоставляет в определенной степени искаженную информацию. 2. Объем информации в Интернете за полгода возрастает почти в 2 раза. Разные поисковые системы в Интернете (Google, Rambler и др.) дают различную информацию, поскольку работают на разных концептуальных основах	1. Необходимо значительное внимание уделить концептуальной основе исследования, в том числе варьированию информационных запросов. 2. Целесообразно дифференцированно проводить сбор и анализ информации для информации с учетом текущих информационных поводов, нескольких временных срезов, использования нескольких поисковых систем и т. п.

ванными экспертными агентствами; социологические исследования (опросы) и контент-анализ (СМИ, в том числе Интернет). В табл. 1 обобщены основные недостатки данных методических подходов и пути их преодоления (или компенсации).

Поскольку не существует единственно правильного метода оценки результатов социально-экономического развития и соответствующего вклада в эти результаты действий органов исполнительной власти в целом, для получения более объективной и содержательной информации об уровне социально-экономического развития конкретного административно-территориальной единицы (в том числе субъекта Российской Федерации) целесообразно использовать сочетание данных методов.

Поскольку не существует единственно правильного метода оценки результатов социально-экономического развития и соответствующего вклада в эти результаты действий органов исполнительной власти в целом, для получения более объективной и содержательной информации об уровне социально-экономического раз-

вития конкретного административно-территориальной единицы (в том числе субъекта Российской Федерации) целесообразно использовать сочетание данных методов. При этом решающая роль в решении задачи получения достоверных оценок принадлежит группе независимых, профессионально компетентных экспертов, способных не только использовать обозначенные выше методические подходы, но и, в соответствии с обоснованной концепцией, сделать на основе информации, полученной из разных источников, корректные выводы.

Как уже указывалось выше, одной из методологически сложных и одновременно важных проблем в сфере определения уровня социально-экономического развития регионов, является обоснование критериев подобной оценки, их адекватности реально-оцениваемой ситуации и возможности сопоставления информации, полученной из различных источников и различными методами.

Используя данные Росстата [10], на основе кластерного анализа автором рассчитана типология регионов Российской Федерации, включающая пять групп

регионов (кластеров), характеризующихся в диапазоне от наиболее благополучных до неблагополучных по отношению к вопросам социального развития. В качестве основных индикаторов использовались следующие десять показателей (выделены курсивом), характеризующих состояние регионов в начале 2010 г.:

1. *Темпы роста (снижения) денежных доходов на душу населения за январь–ноябрь 2010 г. в сравнении с аналогичным периодом 2009 г.*
2. *Темпы роста (снижения) потребительских расходов на душу населения за сентябрь–ноябрь 2010 г. (в % к соответствующим месяцам предыдущего года) по отношению к аналогичному периоду 2009 г.*
3. *Разность темпов роста (снижения) доходов и потребительских расходов за сентябрь–ноябрь 2010 г. (в % к соответствующим месяцам предыдущего года) по отношению к аналогичному периоду 2009 г.*
4. *Среднемесячная доля прироста (+), отлива (–) сбережений в объеме текущих денежных доходов за сентябрь–ноябрь 2010 г.*
5. *Отношение средней заработной платы (ноябрь 2010 г.) к среднемесячной величине прожиточного минимума за III квартал 2010 г.*
6. *Состояние рынка труда в виде показателя отношения потребности организаций в работниках (заявленное в службы занятости) к количеству зарегистрированных безработных за ноябрь 2010 г.*
7. *Естественный прирост населения (отношение родившихся к умершим) в 2010 г. по отношению к 2009 г.*
8. *Детская смертность (отношение умерших в возрасте до 1 года ко всем умершим) за 2010 г. по отношению к 2009 г.*
9. *Миграционная прибыль (убыль) населения (отношение прибывших к выбывшим) за 2010 г. по отношению к 2009 г.*
10. *Рост (снижение) зарегистрированных преступлений (по данным МВД РФ) за 2010 г. по отношению к 2009 г. (в %).*
11. *Темпы роста строительства жилых домов, как средняя арифметическая темпов роста строительства жилых домов (в целом по метражу площади) и роста ввода индивидуальными застройщиками (так же по метражу площади) в сравнении 2010 г. к данным по 2009 г. (в %).*
12. *Темпы роста количества организаций, как разность между количеством вновь зарегистрированных и ликвидированных организаций на 1000 организаций, учтенных в Статистическом регистре Росстата в ноябре 2010 г.*

Далее приводим сравнительный анализ отдельных показателей, характеризующих особенности

социально-экономического развития регионов России и полученных из трех различных источников: данных официальной статистики РФ (представленных в виде индексов, характеризующих динамику отдельных параметров), данных, использованных агентством «Эксперт-РА» для определения инвестиционного рейтинга российских регионов и данных, использованных автором для контент-анализа Интернет-ресурсов¹. Использовались данные, полученные в январе–марте 2010 г., за исключением данных агентства «Эксперт РА», представленных за IV квартал 2009 г. [12].

Причем были выбраны показатели, характеризующие исходный потенциал региона (X5, X6, X7), динамику показателей роста благосостояния (X3, X4) и достигнутые социально-экономические результаты (У, X1, X2).

Использовались следующие восемь показателей:

- I. *Статистические показатели (S):*
 - Разность темпов роста доходов/расходов (X3).
 - Средняя ЗП/прожиточный минимум (X4).
- II. *Показатели агентства «Эксперт-РА» (E):*
 - Социальный риск (X5).
 - Трудовой потенциал (X6).
 - Потребительский потенциал (X7).
- III. *Показатели контент-анализа Интернет-ресурсов:*
 - Успешное развитие/недостатки развития (У).
 - Экономический рост/спад экономики (X1).
 - Успешное решение социальных проблем/проблемность (X2).

В качестве метода анализа взаимосвязи между показателями использовался корреляционный анализ. Для удобства интерпретации данные по субъектам РФ сгруппированы по федеральным округам. Использовались данные по 6 округам, за исключением Центрального ФО (в виду существенного искажения данных, обусловленного доминирующим положением Москвы) и Кавказского ФО (учрежденного позже момента проведения сравнительного исследования).

Сводная матрица корреляций (от средней до очень высокой градации) и критерии выделения градаций между параметрами представлена в табл. 2.

Южный ФО (Корреляционный профиль региона: 7 корреляций = +4 –3). Южный регион представлен относительно небольшим (по сравнению с другими регионами) числом связей.

В первую очередь следует выделить блок взаимосвязей социального риска, трудового потенциала и потребительского потенциала. В данном случае речь идет о ситуации в ЮФО, в котором преобладают регионы (в настоящее время входящие в состав Кавказского ФО) с высоким уровнем социального риска, обуслов-

¹ В этой работе разработана и применена методика контент-анализа Интернет-источников, характеризующих семантическое поле ряда понятий, связанных с проблемами и решением вопросов социально-экономического развития в регионах (субъектах РФ) России. (Данная методика разработана автором совместно с М. В. Лукиным, доцентом кафедры ГМУ СПбГУСЭ.) В методике использовался запрос на получение соответствующей информации в одной из наиболее авторитетных поисковых систем Google. Метод контент-анализа средств массовой информации (СМИ) применяется в различных научных дисциплинах и в решении прикладных задач (социологии, прогнозирования, футурологии и пр.). В частности, базой для прогнозистических исследований, послуживших основой для работ одного из самых известных и успешных в своих прогнозах американского футуролога Дж. Нейсбита, явился контент-анализ средств массовой информации (см. [11]).

ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В РЕГИОНАХ

Таблица 2

Сводная матрица корреляционных зависимостей между используемыми показателями

		Y	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7
У	Успешное развитие/недостатки развития (I)	xxxxxxxxx xxxxxxxxx							
X1	Экономический рост / спад экономики (I)	0,45 (П); -0,82 (У);	xxxxxxxxx xxxxxxxxx xxxxxxxxx						
X2	Успешное решение социальных проблем/проблемность (I)	-0,40(З); 0,44(У); -0,38(Д); -0,46(С)	0,39(З); -0,47(У); -0,60 (Д);	xxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxx					
X3	Разность темпов роста доходов/расходов (S)	-0,42(П); 0,43 (У);	-0,38 (П); -0,49(У); 0,51 (Д); 0,59 (С);	-0,40(П); -0,46 (Ю) 0,34 (С)	xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx				
X4	Средняя ЗП/прожиточный минимум (S)	-0,72 (У); 0,43(Ю)	0,77 (У) 0,52 (Д)	-	-0,82(З) -0,89 (У); -0,31(Д); 0,41(С)	xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx			
X5	Социальный риск (Е)	0,30 (П); -0,45(З); 0,47 (Д); -0,36 (С)	0,34 (П);	-	-0,64 (П); -0,80 (У); 0,35(Д)	-0,61(У) 0,36(Д) -0,66 (С)	xxxxxxx xxxxxxx xxxxxxx xxxxx		
X6	Трудовой потенциал (Е)	0,32 (П); 0,47 (У)	-0,48(Д) 0,51(С);	0,30(П); 0,59(З); -0,38(Ю); 0,69(С)	-0,44 (П); -0,32 (З); -0,32 (У); -0,38(Д);	-0,57 (П); 0,49 (Д) -0,57(С)	0,48 (П); 0,33 (З); -0,42(У) 0,72 (Ю)	xxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxx	
X7	Потребительский потенциал (Е)	0,33 (П); 0,68(У);	-0,4 (У); -0,59 (Д); 0,47(С)	0,37(П); 0,55(З); 0,36 (У) -0,5 (Ю)	-0,43 (П); -0,44 (З); -0,55 (Д)	-0,64 (П); 0,42 (Д) -0,58(С)	0,45 (П); 0,36 (З); 0,97(У); 0,66 (Ю)	0,96 (П); 0,92 (З) 0,97(У); 0,97(Ю); 0,97(С); 0,92(Д);	xxxxxxx xxxxxxx xxxxxxx xxxxxxx

Примечание. В таблице выделены только значимые корреляции со следующими интервалами уровня взаимосвязей: 0,75 и больше — очень высокая взаимосвязь; -0,75 и меньше — очень высокая обратная связь; 0,5...0,75 — высокая взаимосвязь; -0,5...-0,75 — высокая обратная связь; 0,3...0,5 — средняя взаимосвязь; -0,3...-0,5 — средняя обратная связь.

Условные обозначения: «З» — Северо-Западный ФО; «С» — Сибирский ФО; «Ю» — Южный ФО; «У» — Уральский ФО; «П» — Приволжский ФО; «Д» — Дальневосточный ФО.

Исходные источники данных: I — Интернет (контент-анализ); S — анализ статистических данных; Е — данные агентства «Эксперт-РА».

ленного проблемами с занятостью, риском терроризма и криминализации и т. п. Этим обусловлено и то, что почти в половине связей фигурирует показатель «трудовой потенциал» (X6).

Характерно, что большая часть субъектов РФ данного округа характеризуется сравнительно высоким уровнем безработицы и более низким числом свободных вакансий предприятий.

Соответственно всю совокупность связей показателей можно интерпретировать в определенной логической последовательности, как потребность в реализации трудового и потребительского потенциала за счет увеличения занятости, соответствующего роста заработной платы, что приводит к уменьшению социального риска и результирующему росту социального развития.

Северо-Западный ФО (Корреляционный профиль региона: 10 корреляций = +7 – 3). В целом преобладают положительные связи. Очень высокая обратная связь разности темпов роста доходов/расходов (X3) и средняя ЗП/прожиточный минимум (X4), скорее всего, объясняется влиянием на статистику этих данных ситуации в Санкт-Петербурге, которому присуще наличие у значительной части населения нескольких источников доходов, большей распространенностью установок на свободные формы занятости (фриланс-сервис). Подобная тенденция характеризует и другой

«вестеризованный» регион округа, как Калининградскую область, несмотря на эксклавное положение, характеризующуюся высоким уровнем мобильности населения.

По всей совокупности связей можно сказать, что успешное решение проблем отождествляется с минимизацией социального риска и условиями для реализации потребительского потенциала, преобладающего (наряду с показателем успешности решения социальных проблем) в системе взаимосвязей.

Уральский ФО (Корреляционный профиль региона: 17 корреляций = +6 – 11). Регионы Уральского ФО характеризуются в «поле оценок» наибольшим расхождением со всеми другими регионами, в том числе большей связностью параметров, с преобладанием отрицательных связей.

Регион характеризуется повышенным вниманием к вопросам социального развития, ассоциирующимся с успешным развитием региона.

Следует отметить, что в социальном развитии уделяется внимание фактору возможности реализовать потребительский потенциал, а также трудовому потенциалу, снижение которых обуславливает состояние социального риска, т. е. недостаточные возможности иметь достойную заработную плату или другие источники доходов при недостаточных возможностях

потребления. Это (по крайней мере, в Интернет-пространстве интерпретируется в качестве следствия спада экономики).

Приволжский ФО (Корреляционный профиль региона: 18 корреляций = +10 –8). Субъекты Приволжского ФО характеризуются большим количеством корреляционных связей между параметрами, преимущественно среднего уровня. Регион также характеризуется наличием проблем, связанных с недостаточными возможностями по реализации потребительского потенциала. В целом регион рассматривается как успешный в плане развития промышленной экономики и достаточно проблемный в отношении развития торговли и сервиса.

Сибирский ФО (Корреляционный профиль региона: 12 корреляций = +7 –5). Регионы Сибирского округа характеризуются (согласно установленным связям используемых показателей) тем, что успешное решение социальных проблем характеризуется повышенным вниманием к устранению проблем, в том числе касающимся сферы развития трудового потенциала, обеспечения занятости и создания условий для роста доходов населения. Достижение этих результатов, соответственно, приводит к снижению социального риска.

Дальневосточный ФО (Корреляционный профиль региона: 15 корреляций = +8 –7). Регионы Дальневосточного округа характеризуется большим количеством значимых взаимосвязей, в равной степени как положительных, так и отрицательных. Обращает внимание акцент на показателе экономического роста. Причем характерны его обратные связи с рядом социально обусловленных параметров: успешным решением социальных проблем, потребительским и трудовым потенциалом.

Такая дисгармоничность связей, по нашему мнению, обусловлена расхождением источников поддержки социальной сферы в данном геополитически значимом регионе (преимущественно со стороны федерального бюджета), а не в качестве прямого следствия успешного экономического роста.

Выводы:

1. В системе взаимосвязей, в первую очередь, обращает внимание высокий уровень консолидации параметров, получаемые агентством Эксперт-РА (в свою очередь, источниками которых являются официальные статистические данные), достаточно консолидированы, что, в частности, проявилось в очень высокой корреляционной связи всех трех показателей данного блока: социального риска, потребительского потенциала и трудового потенциала.
2. Следует отметить, что высокий уровень государственного протекционизма (прежде всего, по отношению к геополитически значимым регионам) обуславливает расхождение данных (обратная взаимосвязь), касающихся результатов развития социальной сферы и экономики (экономического роста).
3. Сравнение трех групп показателей характеризуется следующим:

Наличие большого количества значимых корреляций свидетельствует о том, что показатели действи-

тельно отражают ряд объективных процессов и тенденций, характеризующих социально-экономическую ситуацию в регионах.

Наибольшую динамичность и возможность отслеживать новации в социально-экономической сфере демонстрируют показатели, используемые в контент-анализе Интернет-ресурсов. Статистические данные, лежащие в основе двух других групп показателей, существенно отстают во времени.

Целесообразно для анализа социально-экономических процессов в регионах использовать показатели, получаемые из разных источников, комбинация которых должна соответствовать интерпретационной и/или прогностической модели, лежащей в основе исследования.

Список использованных источников

1. С. Н. Пимкин, М. В. Лукин, В. М. Нестеров. Моральный износ управления в России. Мифы и реальность. СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2002.
2. Концепция устойчивого развития российских городов в начале нового века. RUSSIAN CITY-21//Проект Союз Российских городов. Секция «Экология города». М., 1999.
3. Г. Ханин. Лукавая цифра. Интернет-сайт «Ситуация в России» <http://www.situation.ru>.
4. Концепция федеральной целевой программы «Развитие государственной статистики России в 2007–2011 гг.», утвержденная Распоряжением Правительства РФ от 05.08.2006 г., № 108 (в ред. Постановлений Правительства РФ от 28.03.2008 г. № 221 и от 22.04.2009 г., № 351). <http://www.gks.ru/metod/fcp/conception.htm>.
5. Социальный атлас российских регионов. Интегральные индексы. Индекс развития человеческого потенциала. <http://wapedia.mobi/ru/%D0%98%>.
6. Цели развития тысячелетия в России: взгляд в будущее// Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации. М., 2010. http://www.unrussia.ru/publications/un_rus.pdf.
7. Европейский институт административного управления (EIPA). <http://www.eipa.eu/en/topics/show/&tid=191>.
8. Система оценки и улучшения качества в организациях бюджетной сферы и органах государственного и муниципального управления (версия 2006 г. САФ 2006). <http://benchmarking.economic.ispu.ru/epus.htm>.
9. Э. С. Набиуллина. Тезисы выступления на расширенном заседании Коллегии Федеральной службы государственной статистики (Росстат) от 16.02.2011 г. http://www.economy.gov.ru/minec/press/news/doc20110216_05.
10. Социально-экономическое положение России, 2010. М.: Федеральная служба государственной статистики, 2011.
11. Д. Нейсбит. Мегатренды. М.: АСТ: Ермак, 2003.
12. Рейтинг инвестиционной привлекательности российских регионов, 2007–2008 гг.//Эксперт, № 49, 15–21 декабря 2008.

Assessment of level of social and economic development of the russian regions, received on the basis of the comparative analysis of these various sources

E. A. Lubashev, PhD, Associate Professor, Head of the Department of Public Administration, St. Petersburg State University of Service and Economics.

In article methodological problems of application of an assessment of level of social and economic development of the regions, received of various sources and various methods are considered. Data of official statistics, «Expert RA» agency for definition of an investment rating of the Russian regions and the data used by the author for the content analysis of Internet resources were considered.

Keywords: region; assessment; social and economic development; statistics; comparative analysis; content analysis; Internet.