

Инновационное развитие как фактор экономического роста



А. И. Котов,
к. э. н., начальник аппарата
вице-губернатора Санкт-Петербурга
e-mail:



В. Ф. Богачев,
д. э. н., профессор Санкт-Петербургского
государственного инженерно-
экономического университета
e-mail:

Учитывая особую роль и значение региональных экономик в социально-экономическом развитии страны, в статье на примере Санкт-Петербурга рассмотрены основные факторы инновационного развития экономики крупного научно-производственного мегаполиса.

Ключевые слова:

Несмотря на то, что острая фаза мирового экономического кризиса миновала еще в 2009 г., негативные последствия его влияния на глобальную экономику, выразившиеся, прежде всего, в ослаблении темпов ее роста, не преодолены и сегодня. Особенно сильно этот кризис повлиял на российскую экономику, обнажив при этом ее главные проблемы — сырьевой характер, неэффективность и низкую конкурентоспособность. Меры по преодолению проблем отечественной экономики, предпринятые в период 2010–2011 гг., не привели к положительным результатам. Более того, по оценкам наиболее известного в России международного рейтинга Всемирного экономического форума, основанного на сравнении индексов глобальной конкурентоспособности экономик, в 2011 г. Российская Федерация заняла лишь 66-е место среди 142 представленных в рейтинге стран, опустившись с 2005 г. на три позиции.

Уязвимой для кризиса в этот период оказалась и экономика Санкт-Петербурга. Так основным экономический показатель региона — индекс валового регионального продукта (ВРП) — составил по итогам 2009 г. 94,3%, а индекс промышленного производства — 83,4%. Индексы основных социально-экономических показателей за период с 2008 по 2011 гг. приведены в табл. 1.

Существенное снижение основных экономических показателей города свидетельствует об избыточной зависимости петербургской экономики от конъюнктуры мирового рынка углеводородов. По существу

это означает, что значительная часть предприятий Санкт-Петербурга непосредственно связана с деятельностью организаций нефтегазового сектора (нефтедобыча, нефтепереработка), или в значительной степени зависит от его результатов (производители оборудования для нефтедобычи и нефтепереработки, получатели средств федерального бюджета). При этом несомненно, что падение по каким-либо причинам спроса на углеводородное сырье на мировом рынке будет оказывать негативное влияние как на результаты финансовой деятельности этих предприятий, так и на экономику города в целом. Такая зависимость экономики определяет в свою очередь и неустойчивость социально-экономического развития мегаполиса в целом. В этой связи очевидна необходимость принятия мер по снижению этой зависимости путем диверсификации экономики и обеспечения роста ВРП за счет других факторов развития.

Как известно, на протяжении длительного периода главным источником экономического роста для Санкт-Петербурга являлась деятельность предприятий машиностроительного комплекса (обрабатывающих

Таблица 1
Индексы основных социально-экономических показателей

	2008	2009	2010	2011
Валовый региональный продукт	109,3	94,3	105,5	105,7
Индекс промышленного производства	103,6	83,4	109,4	113,8
Инвестиции в основной капитал	101,5	83,3	113,9	71,0

производств). По результатам 2010 г. доля предприятий этого вида экономической деятельности в формировании ВРП составила 24,1% (2008 г. — 20,95%; 2009 г. — 22,6%). С учетом же вклада в экономику города предприятий по производству и распределению электроэнергии, тепла и газа доля предприятий сектора производства товаров в ВРП приближается к 30%. Наряду с этим, другими традиционными источниками наполнения ВРП являются оптовая и розничная торговля, ремонт автомобильной и бытовой техники, транспорт и строительство. В 2010 г. их доля в ВРП соответственно составила 18,7; 9,9 и 7,8%. При этом следует отметить, что доля оптовой и розничной торговли из года в год снижается (в 2008 г. она составляла 22,1%, в 2009 г. — 20,3%). Вместе с тем, как видно из структуры ВРП, достаточно большую долю в его формировании занимают предприятия, осуществляющие деятельность, связанную с недвижимым имуществом, арендой, а также ведущие научную деятельность. В последние годы доля предприятий этого сектора экономики неуклонно возрастает, составив в 2008 г. — 16,1%; в 2009 г. — 17,2%; в 2010 г. — 18,2%. Также в формировании ВРП участвуют организации образования, здравоохранения, социальной и коммунальной сферы, совокупная доля которых составляет около 16%. Таким образом, как следует из приведенных данных в настоящее время материальная основа экономического развития региона — ВРП обеспечивается на 30% счет производства товаров и на 70% за счет предоставления услуг. Отраслевая структура ВРП в 2008–2010 гг. по основным видам экономической деятельности приведена в табл. 2.

Из сказанного выше следует, что, несмотря на высокую долю в формировании ВРП сектора промышленности, развитие экономики Санкт-Петербурга в значительной степени определяется развитием сферы услуг. В этой связи, являясь типичным представителем крупного научно-промышленного мегаполиса, Санкт-Петербург движется по пути к постиндустриальной экономике, отличительной чертой которой является приоритет производства услуг по отношению к товарному производству, основанный на результатах научно-технических достижений и росте уровня благосостояния населения. При этом наметившаяся в последние годы устойчивая тенденция увеличения в общем объеме услуг доли услуг, связанных с управлением недвижимым имуществом и ведением научной

деятельности, свидетельствует о начале формирования в Санкт-Петербурге нового, инновационного, сектора экономики, представленного соответствующей инфраструктурой и инновационными предприятиями. К сожалению, приходится констатировать, что пока этот процесс носит противоречивый характер и не оказывает заметного влияния на качественные показатели петербургской экономики. Подтверждением этого факта является, в частности, то обстоятельство, что доля инновационной продукции в общем объеме выпуска продукции петербургскими предприятиями не превышает 5%. Вместе с тем, очевидно, что только переход к инновационной экономике, основанной на знаниях, сможет обеспечить ее эффективный рост и возможность динамичного и устойчивого развития мегаполиса. В этой связи определение перспективных источников развития экономики является крайне актуальной и важной задачей.

С точки зрения формирования ВРП по источникам доходов основными направлениями роста экономики являются оплата труда наемных работников, чистые налоги на производство, валовая прибыль экономики и валовые смешанные доходы. Данные по источникам к итогу по годам приведены в табл. 3. В свою очередь, рост указанных доходов может быть обеспечен в сложившихся условиях за счет следующих факторов.

1. *Увеличение объема инвестиций, привлекаемых в экономику города.* При сложившейся к настоящему времени норме инвестиций в Санкт-Петербурге в 12–15% возможно обеспечить рост экономики порядка 3,0–4,0%, что недостаточно для решения задач по модернизации производственной инфраструктуры и социально-экономического развития. Для этого необходимо обеспечить ежегодный рост экономики в размере 6,0–8,0%. В свою очередь, для этого потребуются обеспечить норму инвестиций, равную 25–35%. Принимая во внимание, что объем инвестиций в основной капитал по итогам 2011 г. составил 293,6 млрд руб., то очевидно, что уже в ближайшее время необходимо привлекать в экономику города ежегодно не менее 450 млрд руб. Следует однако признать, что решить такую задачу трудно без создания благоприятных условий, привлекательных для лиц (инвесторов), организующих свой бизнес в Санкт-Петербурге. Как известно, инвестиционный климат в городе, помимо выгодного географического положения, определяет нормативно-правовая база, регулирующая различные аспекты инвестиционной деятельности, а также наличие подготовленных в инженерном отношении территорий, энергетических ресурсов

Таблица 2
Отраслевая структура ВРП по основным видам экономической деятельности (в %)

	2008	2009	2010
Обработывающие производства	20,0	22,6	24,1
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	3,6	4,2	3,8
Строительная деятельность	7,7	7,5	7,8
Оптовая и розничная торговля, ремонт авто-, мото- и бытовой техники	22,1	20,3	18,7
Транспорт и связь	12,2	10,0	9,9
Операции с недвижимым имуществом, аренда, предоставление услуг	16,1	17,2	18,2
Прочие виды экономической деятельности	17,4	18,2	17,5

Таблица 3
Формирование ВРП по источникам доходов (в %)

	2008	2009	2010	2011
ВРП, в. ч.	100	100	100	100
Оплата труда наемных работников	46,8	47,8	47,0	н/д
Другие чистые налоги на производство	1,5	1,7	1,6	н/д
Валовая прибыль экономики и валовые смешанные доходы	51,7	50,5	51,4	н/д

Динамика ИПП и динамика объема отгруженных товаров по основным видам деятельности обрабатывающего комплекса в 2011 г. к 2010 г. (в %)

	ИПП	Динамика объема отгруженных товаров
Производство электрооборудования	143,0	118,8
Производство транспортных средств и оборудования	117,9	166,7
Металлургическое производство	117,1	110,9
Производство машин и оборудования	105,4	117,3
Целлюлозно-бумажное производство	103,8	120,6
Производство пищевых продуктов, напитков и табака	98,0	118,1
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	97,3	128,2
Химическое производство	87,6	117,1

и квалифицированной рабочей силы. Даже примерный анализ этих условий позволяет сделать вывод о необходимости принятия дополнительных мер по повышению инвестиционной привлекательности города. В Санкт-Петербурге постановлением правительства от 26.06.2011 г. № 834 утверждена Программа улучшения инвестиционного климата в Санкт-Петербурге на 2011–2015 гг. Согласно указанной программе меры по повышению инвестиционной привлекательности предусматривают:

- разработку механизмов и выявление перспективных инвестиционных проектов;
- формирование специальной маркетинговой политики по продвижению инвестиционных предложений;
- модернизацию и развитие инвестиционной инфраструктуры;
- совершенствование профессионально-квалификационной структуры рынка труда;
- использование разнообразных правовых механизмов для реализации инвестиционных проектов, в том числе механизма государственно-частного партнерства.

Как следует из программы, ее основным результатом должен стать рост инвестиций в основной капитал, объем которых должен составить по годам: 2011 г. — 431,4 млрд руб.; 2012 г. — 493,9 млрд руб.; 2013 г. — 568,0 млрд руб.; 2014 г. — 664,3 млрд руб.; 2015 г. — 776,1 млрд руб. Предварительный анализ результатов выполнения программы в 2011–2012 гг. позволяет сделать вывод о том, что необходимо принятие дополнительных мер, направленных на увеличение объема привлекаемых в экономику инвестиций. Одной из таких мер должно стать совершенствование процесса исполнения обязательств органами государственной власти, возникающих при реализации инвестиционных проектов. Другой мерой может быть совершенствование системы территориального планирования развития и обеспечение ее тесной увязки с целями и задачами социально-экономического развития. И, наконец, важной мерой для улучшения инвестиционного климата может стать обеспечение доступности привлекаемых для инвестирования финансовых ресурсов, требующее, однако, принятия действенных мер в отношении реформирования отечественной финансовой системы, прежде всего, на федеральном уровне. Следует отметить, что существенной стороной привлекаемых в экономику Санкт-Петербурга инвестиций является их качество, определяемое такими показателями, как бюджетная эффективность, количество рабочих мест, средняя заработная плата и др. С этой точки зрения инвестиционная политика органов государственной власти Санкт-Петербурга должна быть направлена на привлечение качественных инвестиций.

2. *Развитие сектора обрабатывающих производств.* По итогам 2011 г. на долю этого сектора пришлось 93% общего объема отгруженной промышленной продукции, при этом предприятиями обрабатывающего сектора отгружено продукции на сумму 1827 млрд руб., что на 30,9% превысило уровень аналогичного периода прошлого года. По итогам 2011 г. индекс промышленного производства

(ИПП) в этом секторе промышленного производства составил 113,6%. Динамика ИПП и динамика отгруженных товаров по основным видам деятельности обрабатывающего комплекса за 2011 г. приведена в табл. 4.

При условии благоприятной экономической конъюнктуры этот сектор может обеспечить в среднесрочной перспективе рост ВРП. Вместе с тем, гарантировать устойчивое развитие самого сектора обрабатывающих производств, чрезвычайно зависимо от рынка углеводородов, вряд ли представляется возможным. Так, по итогам прошлого года из всей отгруженной продукции на предприятия по виду деятельности «производство кокса и нефтепродуктов» пришлось 48,4%, в то время как на предприятия по виду «машиностроение» — только 21,9%. Налицо явный перекокс в сторону производства продукции нефтепереработки, предопределяющий зависимость петербургской экономики от конъюнктуры углеводородных рынков. Чтобы избежать этой зависимости необходимо обеспечить диверсификацию структуры обрабатывающих производств в сторону расширения и увеличения выпуска высокотехнологичной конкурентной продукции. Одним из магистральных путей решения этой задачи является создание условий для внедрения в производство инноваций, развитие инновационной деятельности. Действенным инструментом в достижении целей инновационного развития может стать кластерный подход, предполагающий определение приоритетов технологического развития и объединение субъектов научной, образовательной и производственной деятельности с целью коммерциализации инноваций. В этой связи создание в Санкт-Петербурге условий для развития кластеров является одним из важнейших направлений экономической политики правительства города. Предположительно такие кластеры можно было бы организовать на базе предприятий и организаций судостроения, энергомашиностроения, электронного приборостроения, авиакосмической, фармацевтической и IT отраслей. Вполне возможно выбрать в Санкт-Петербурге и еще несколько приоритетных направлений инновационно-промышленного развития, удовлетворяющих требованиям кластерного подхода.

Практическая деятельность таких кластеров должна быть ориентирована на поддержку перспективных разработок и проектов на самых ранних стадиях их реализации при обязательном участии в этом процессе органов государственной власти, главным образом через развитие инновационной инфраструктуры. При этом главным результатом деятельности таких кластеров должен быть выпуск инновационной продукции, которая, обладая конкурентными преимуществами, имеет более высокую стоимость а, следовательно, обеспечивает и более высокие финансовые результаты. В настоящее время, доля инновационной продукции в общем объеме отгруженной промышленной продукции предприятиями Санкт-Петербурга составляет около 8,0%, в то время как в таких инновационно развитых странах как Германия или Норвегия, эта доля превосходит 60%. Что же касается развивающегося в городе сектора производителей автомобильной техники, то пока это, по мнению автора, всего лишь совокупность сборочных производств, объединяемых по виду экономической деятельности. Одним из первых шагов по формированию на базе автомобильных предприятий кластера могли бы стать меры по локализации в городе выпуска комплектующих изделий для предприятий автомобильной промышленности. Пока же степень участия петербургских предприятий в локализации автомобильного производства столь мала, что практически не оказывает влияния на экономику. В то же время активная политика по локализации сможет повысить эффективность функционирования предприятий автопрома и существенно расширит налогооблагаемую базу. Такой же подход должен быть применен и по отношению к другим сборочным производствам иностранных компаний, осуществляющих производственную деятельность в Санкт-Петербурге.

Перспективным направлением для решения задачи по расширению и выпуску продукции предприятиями обрабатывающих производств является привлечение инвестиций, в том числе иностранных. Санкт-Петербург, как известно, привлекательное место для инвестиционных вложений. Тем не менее, в 2011 г. объем инвестиций в основной капитал снизился почти на 20%, что свидетельствует о наметившейся в стране тенденции к оттоку отечественного капитала, однако при этом произошел рост иностранных инвестиций. В частности, благодаря иностранным инвестициям в последние годы в городе реализованы проекты по созданию автосборочных производств компаний Ниссан, Тойота, Хендай, Дженирал моторс и другие. Ограничительным фактором в привлечении промышленных инвестиций должна стать их эффективность, особенно при принятии решений о предоставлении территорий под промышленное развитие. Так, вряд ли возможно экономически обосновать увеличение площади территорий (19 тыс. га или 13,6%), занимаемых в настоящее время в городе промышленными предприятиями. Вместе с тем, территории которые сегодня определены для развития промышленности, должны быть оформлены в правовом плане и подготовлены в инженерном отношении. С учетом территориальных ограничений обеспечить рост объемов выпуска промышленной продукции можно, прежде

всего, за счет повышения производительности труда. В этом случае инвестиции должны быть направлены на реализацию мер по замене морально и физически устаревшего оборудования, степень износа которого сегодня составляет в промышленности около 45%, а также по внедрению в производство передовых производственных технологий.

3. *Повышение экономической эффективности производства.* Одним из показателей экономической эффективности являются затраты на один рубль произведенной продукции. Данные по этому показателю за 2009–2010 гг. (без учета субъектов малого предпринимательства) приведены в табл. 5.

Принимая во внимание тот факт, что на величину произведенной валовой добавленной стоимости влияет размер промежуточного потребления, очевидно, что снижение прежде всего доли затрат на используемые субъектами хозяйственной деятельности электричество, тепло, воду и газ должно обеспечить рост ВРП в абсолютном исчислении. В этой связи реализация практических мер по снижению энергоемкости производимой продукции должна стать важным направлением экономической политики исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга. Следует отметить, что по итогам 2010 г. удельный вес промежуточного потребления в стоимости выпуска товаров и услуг в целом по экономике Санкт-Петербурга вырос с 53,4 до 54,7%. Одной из причин этого роста является повышение стоимости тарифов на газ, электроэнергию, тепловую энергию, водоснабжение, водоотведение и очистку сточных вод. При этом расчет тарифов осуществляется в соответствии с Основами ценообразования, которые утверждаются Правительством Российской Федерации и Методическими указаниями, утверждаемыми Федеральной службой по тарифам и Минрегионом России. Определяющее влияние на формирование тарифов в Санкт-Петербурге оказывают показатели, устанавливаемые на федеральном уровне. В частности с 01.07.2012 г. по отношению к предыдущему периоду регулирования устанавливаются следующие нормативные значения: оптовая цена на природный газ для промышленных потребителей – 115%; цена за электроэнергию на свободном рынке – 108%. Таким образом, очевидно, что изменение тарифов на электроэнергию и теплоснабжение связано, прежде всего, с ростом расходов электрогенерирующих и теплоснабжающих организаций на природный газ, доля которого в структуре производства тепловой энергии составляет от 40 до 60%,

Таблица 5
Показатели затрат на один рубль продукции по отдельным видам деятельности

	2009	2010
Затраты на 1 руб. продукции по экономике, в том числе по отдельным видам деятельности	87,1	87,4
Обрабатывающие производства	87,3	86,5
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	83,7	87,7
Строительство	71,5	83,9
Оптовая и розничная торговля, ремонт автомобилей и транспортных средств, бытовой техники	70,7	76,5

а в топливном балансе города — более 95%. Кроме того, в целях обеспечения устойчивого развития, модернизации, повышения качества и надежности функционирования отраслей городской экономики, осуществления строительства и реконструкции инженерных коммуникаций при формировании тарифов учитываются расходы на реализацию инвестиционных программ, программ текущего и капитального ремонтов. Так, инвестиционные составляющие (за счет амортизации и прибыли) в структуре тарифов регулируемых организаций составляют от 10 до 40%. При этом следует отметить, что инвестиционные расходы, закладываемые в тариф, и также привлекаемые инвестиции не обеспечивают в полной мере решение задачи поддержания инженерной инфраструктуры Санкт-Петербурга в устойчивом состоянии, в результате чего износ основных фондов предприятий отрасли по производству и отпуску электроэнергии, тепла и газа по-прежнему составляет около 40%. Также, при формировании на регулируемый период тарифов учитывается индексация заработной платы в соответствии с индексом потребительских цен, который по итогам 2011 г. составил 105,1%. Таким образом, увеличение расходов на промежуточное потребление за счет роста тарифов на газ, электроэнергию, тепло воду и водоотведение на среднесрочную перспективу это устойчивый тренд, альтернативой которому может быть только экономия ресурсов при производстве продукции на основе использования ресурсосберегающих технологий и инноваций.

4. *Развитие малого бизнеса, обладающего существенным потенциалом роста.* По данным Петростата в 2011 г. в Санкт-Петербурге осуществляли деятельность 322,6 тыс. субъектов малого предпринимательства, в том числе 232,6 тыс. малых и микропредприятий и 100,0 тыс. предпринимателей без образования юридического лица. На предприятиях относящихся к субъектам малого предпринимательства (СМП) по оценке заняты около 1 млн 200 тыс. чел., в том числе 319, 2 тыс. чел. — на малых предприятиях, оборот которых составил 724079 млн руб. или 23% от общего оборота организаций. Доля налоговых поступлений субъектов малого предпринимательства в консолидированный бюджет Санкт-Петербурга составляет около 26,6%, а их доля в формировании ВРП — 25%. При оценке числа субъектов малого предпринимательства, ведущих свою деятельность в Санкт-Петербурге, необходимо иметь в виду итоги сплошного наблюдения, полученные при проведении в 2011 г. полного обследования СМП. Основной вывод, который следует из данных табл. 6, сводится к тому, что число реально действующих СМП существенно меньше числа зарегистрированных. Вместе с тем положительные итоги развития малого бизнеса в России и Санкт-Петербурге очевидны и они стали возможны благодаря проведению целенаправленной государственной политики, направленной на реализацию мер по поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства. В соответствии с действующим законодательством основными видами поддержки субъектов малого и среднего

предпринимательства являются: финансовая, имущественная, информационная, консультационная, поддержка в области подготовки, переподготовки и повышения квалификации переподготовки и повышения квалификации работников, поддержка в области инноваций и промышленного производства, ремесленничества, поддержка внешнеэкономической и сельскохозяйственной деятельности, иные формы поддержки. Более динамичному развитию субъектов малого бизнеса мешают в настоящее время проблемы, связанные с конъюнктурой рынка и ограничением спроса, а также проблемы доступа на рынок заимствований и кредитов к финансовым ресурсам (отсутствие ликвидных залогов, отсутствие экономической заинтересованности кредитных организаций в предоставлении микрозаймов и т. п.). Одним из направлений решения указанных проблем является развитие системы микрофинансирования, функционирующей в соответствии с федеральными законами «О кредитной кооперации» и «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях». Структура системы должна включать кредитные кооперативы, объединения кооперативов, саморегулируемые организации кредитных кооперативов, кредитные кооперативы второго уровня, фонд кредитования кооперативов. В этой связи очевидна необходимость реализации в рамках проводимой государственной политики по поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства мер, направленных на развитие системы микрофинансирования. При этом основными мероприятиями государственной политики в этой сфере должны быть: проведение разъяснительной работы по развитию системы микрофинансирования; создание условий для формирования системы микрофинансирования, подготовка кадров для организации и управления микрофинансовыми организациями (кредитными потребительскими кооперативами); оказание имущественной поддержки субъектам микрофинансовой деятельности, в том числе посредством субсидирования части затрат на ведение основной деятельности. Вместе с тем для активизации работы субъектов малого и среднего предпринимательства необходимо обеспечить существенное улучшение качества предпринимательской среды, и, прежде всего, совершенствование системы государственного управления (налоги, тарифы, стимулирование производственной деятельности, развитие рынка труда, снижение административных барьеров).

5. *Повышение эффективности бюджетных расходов.* Принимая во внимание, что значительная часть

Таблица 6

Итоги поступления отчетов сплошного наблюдения по состоянию на 15.07.2011 г.

	Получено отчетов	
	единиц	в % к подлежащим наблюдению
Малые предприятия	116374	64,0
Индивидуальные предприниматели	63356	68,5

ВРП Санкт-Петербурга распределяется через бюджет, очевидна актуальность мер, направленных на эффективное использование бюджетных средств при финансировании расходов на решение важнейших задач социально-экономического развития. Как известно, эти расходы в текущем году (с учетом изменений, внесенных в бюджет) составят 420 млрд руб., в том числе расходы на образование — 78,9 млрд руб., социальную политику — 46,7 млрд руб., здравоохранение — 43,8 млрд руб., жилищно-коммунальное хозяйство — 75,1 млрд руб., дорожное хозяйство — 62,5 млрд руб., транспорт — 30,0 млрд руб., инвестиционные расходы в рамках Адресной инвестиционной программы — около 95 млрд руб. Основным инструментом решения поставленной задачи должен стать программно-целевой метод, предполагающий установление или отбор приоритетных целей и задач использования бюджетных средств и разработку взаимоувязанных мероприятий по их достижению в заданные сроки, формализуемый в виде долгосрочных целевых программ. Общими требованиями к таким программам должны быть: формулировка целей программы, соответствующих приоритетам государственной политики, полномочиям и ответственности органов исполнительной власти; описание ожидаемых результатов реализации программ (индикаторов экономической и социальной эффективности); обоснование потребностей в ресурсах для достижения цели и результатов программы. Согласно анализу действующих в Санкт-Петербурге программных документов (около 100) на предмет их соответствия указанным требованиям, лишь около 20 программ соответствует статусу долгосрочной целевой программы, а, следовательно, и методу программно-целевого планирования бюджетных расходов. При этом следует отметить, что финансирование, хотя и частично, может выделяться на другие программы, не отвечающие вышеуказанным требованиям. Серьезным вопросом, требующим решения при программном финансировании, является увязка мероприятий программы социально-экономического развития региона с мероприятиями долгосрочных ведомственных целевых программ. В этой связи, очевидно, что программные методы целевого бюджетирования должны опираться на документы стратегического планирования. Отсутствие в свою очередь в настоящее время законодательных основ государственного планирования, затрудняет и решение задач, свя-

занных с повышением эффективности бюджетных расходов. Очевидно, что система государственного планирования социально-экономического развития должна обеспечивать исполнительные органы государственной власти необходимыми данными для подготовки соответствующих планирующих документов как на ближнесрочную (от одного года до трех лет) и среднесрочную (от 3-х до 6-ти лет) перспективу, так и на период долгосрочного развития (свыше 6-ти лет). Совокупность указанных документов социально-экономического планирования должна обеспечивать также необходимые данные для разработки документов территориального планирования, основным из которых является Генеральный план. Важным условием повышения эффективности бюджетных расходов является также бюджетное нормирование, предполагающее установление размеров (норм) расходования бюджетных средств на выполнение органами государственной власти своих государственных функций и услуг, реализуемых ими в рамках установленных полномочий.

Список использованных источников

1. Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 17.02.2009 г. «О мерах по реализации инновационной политики в Санкт-Петербурге в 2009–2011 гг.».
2. В. В. Глухов, М. Э. Осеевский. Инновационное развитие экономики мегаполиса. СПб.: Изд. «Лань», 2010.
3. А. И. Котов. Формирование региональных инновационных кластеров. СПб., 2005.
4. С. В. Никифорова. Стратегический маркетинг: теория и практика. СПб, Изд. СПбУЭФ, 2010.
5. М. Портер. Конкуренция/Пер. с англ. М.: Изд. Дом «Вильямс», 2003.

Innovative development as a factor in economic growth

A. I. Kotov, PhD, chief of staff vice-governor of St. Petersburg.

V. F. Bogachev, Dr of Sci, professor at St. Petersburg State University of Engineering and Economics.

Given the special role and importance of regional economies in the socio-economic development, in an article for example, St. Petersburg, the basic factors of innovative economic development of large scientific and industrial metropolis.

Keywords: