

Законодательную поддержку — инновационным регионам

Вопросы законодательного обеспечения функционирования территорий инновационного развития обсуждались в июне 2012 г. на расширенном заседании Комитета Государственной Думы по науке и наукоемким технологиям и Ассоциации инновационных регионов России. Заседание было выездным и проходило в Дубне, в Конгресс-центре особой экономической зоны. На этом же заседании был представлен законопроект «О Фонде перспективных исследований», внесенный в Государственную Думу Президентом Российской Федерации.

В выездном заседании, помимо депутатов Госдумы, участвовали представители федеральных и региональных органов государственной власти, государственных академий наук и институтов развития, Союза наукоградов России, Фонда «Сколково», центров инновационного развития из российских регионов, научных организаций и наукоемкого бизнеса.

Перед началом заседания его участники побывали в Лаборатории физики высоких энергий Объединенного института ядерных исследований (ОИЯИ), где реализуется проект класса мега-сайенс по созданию ускорительного комплекса тяжелых ионов NICA, а также научно-производственный комплекс «Бета» по выпуску современной медицинской техники для каскадного плазмафереза (он вводится в эксплуатацию в 2013 г. на правобережной площадке ОЭЗ «Дубна»).

Вел заседание председатель комитета по науке и наукоемким технологиям академик РАН В. А. Черешнев.

Целостный Федеральный закон «О государственной поддержке инновационной деятельности», о необходимости принятия которого постоянно говорят инноваторы, разрабатывается в комитете по науке и наукоемким технологиям, по словам председателя, уже четвертый год. Закон должен быть основатель-

ным, поэтому претерпел уже несколько итераций, а окончательного варианта еще нет. В ускоренном порядке пришлось принимать закон о Сколково, для чего понадобилось внести поправки в 101 (!) федеральный закон — можно оценить сложность этой работы.

— Конечно, на такие преференции, которые даны Сколково, для других инновационных регионов, как совершенно четко говорит нам министерство финансов, никаких средств не хватит, — заметил **Валерий Черешнев**. — Поэтому мы ищем возможные варианты, чтобы и система заработала, и те законы, которые существуют, максимально облегчили бы инновационную деятельность.

12 субъектов Федерации объединяет Ассоциация инновационных регионов России (АИРР), от имени которой выступил председатель ее совета — Президент Республики Татарстан **Рустам Минниханов**. Он назвал ряд направлений, где очень важна совместная работа — комитета и депутатов Госдумы, АИРР, федеральных и региональных структур. Пример: вопрос о государственной поддержке инновационных регионов,



На заседании комитета по науке и наукоемким технологиям в Конгресс-центре ОЭЗ «Дубна»



*Президент Республики Татарстан
Рустам Минниханов*

включении в федеральные целевые и государственные программы требует оценки эффективности инновационного развития как целого региона, кластера, так и отдельно взятых субъектов инновационной деятельности, предприятий, технопарков.

— Единой такой оценки на сегодняшний день не существует, — заметил президент Татарстана. — Ассоциация инновационных регионов России, со своей стороны, подобную систему оценки уже разработала. Она получила одобрение Минэкономразвития России и может быть использована для оценки эффективности инновационных регионов.

Принуждение к инновациям

*Из выступления заместителя председателя
комитета по науке и наукоемким технологиям
Владимира Кононова*

— Для реализации масштабных планов по инновационному развитию нашей страны сделано уже немало: через различные фонды и институты развития на инновации выделяются миллиарды рублей. Это и гранты, и субсидии, и другие формы поддержки. При вузах создаются малые инновационные предприятия, такие предприятия развиваются в промышленных и технико-внедренческих особых экономических зонах, обустраивается территория Сколково.

Однако в настоящий момент, на мой взгляд и взгляд моих коллег по комитету, мешают следующие основные проблемы.

Первое. Не обеспечен спрос на инновации и инновационную продукцию, что тормозит процесс разработки и внедрения новейших технологий.

Второе. Не сформирован механизм и правовые основы для проведения эффективной государственной политики «принуждения к инновациям».

Третье. Нуждается в совершенствовании законодательство в сфере государственно-частного партнерства, особенно в том, что касается малого и среднего бизнеса.

Четвертое. Отсутствует доступ к так называемым «дешевым» деньгам, потому что по двузначным ставкам на кредиты ни один завод, а тем более высокотехнологичный, построить практически невозможно.

Пятое. Новой экономике нужны новые кадры. Сегодня наблюдается резкий дефицит тех, кто владеет рабочими, инженерными специальностями, хотя за год российские вузы выпускают более 400 тыс. инженеров. Частично это задачу должны были выполнить малые инновационные предприятия при вузах, но из более тысячи созданных реально действуют чуть больше трехсот.

Для решения этих проблем необходимо следующее.

Первое. Определиться с терминами «инновации», «инновационная продукция», «государственная инновационная политика» и другими, которые до сих пор не закреплены в действующем законодательстве. Только одно понятие — «инновационная деятельность» — у нас закреплено в Федеральном законе «О науке и государственной научно-технической политике».

Второе. Провести аудит господдержки в сфере внедрения и развития наукоемких разработок. Необ-

ходимо подготовить инициативы по льготному налогообложению, мерам налоговой политики, внедрению современных технологических стандартов и т. д. Этот аудит господдержки мы могли бы сделать с рядом других комитетов Государственной Думы и, конечно, с Ассоциацией инновационных регионов, рабочая группа сейчас создается.

Третье. Законодательно закрепить критерии, которые определяют, какие компании или субъекты инновационной деятельности относятся к инновационно активным. Здесь не должно быть бесчисленного множества бухгалтерских показателей. Главным критерием должны стать новизна, конкурентоспособность, значимость продукции на государственном и мировом уровне.

Четвертое. Усилить меры правого, экономического и социального характера по реальному стимулированию территорий инновационного развития. Будем честны: Сколково и наукограды разных полей ягоды. Есть подсчет: за годовой бюджет Сколково можно было бы финансировать обычный наукоград на протяжении 200 лет. Я — за Сколково, это совершенно прорывной, уникальный, революционный проект. Но при этом нельзя забыть о том, чему уже 40–50 лет, — о наукоградах.

Пятое. Упростить требованию к въезду и выезду зарубежных разработчиков, исследователей и ученых.

Шестое. Продолжить работу по совершенствованию мер поддержки в развитии социальной сферы наукоградов, в том числе по возможному внесению соответствующих изменений в Жилищный кодекс.

Седьмое. Необходимо ускорить принятие проекта Федерального закона «О федеральной контрактной системе в сфере закупок, товаров и услуг», о чем уже говорил Рустам Нургалиевич Минниханов, а также провести работу по подготовке ко второму чтению законопроекта «О внесении изменений в Федеральный закон «О статусе наукограда Российской Федерации», разработав поправки. мы попросили отсрочку до 26 октября, чтобы эти поправки были глубоко проработаны, направлены на создание максимально комфортных условий для действительно плодотворно работающих наукоградов.

В заключение хочу подчеркнуть: без развития наукоемких технологий невозможны ни реализация проекта современного доступного медицинского обслуживания, ни повышение качества образования, ни создание новых высокопроизводительных рабочих мест. Достичь всего этого невозможно без сильной науки, а самое главное — без понимания того, что наука и наукоемкие технологии в современном государстве не бедные родственники, а один из мощнейших драйверов развития всех сфер жизни.

Господдержка не масло, одним слоем не размажешь

*Из выступления заместителя министра
экономического развития РФ Олега Фомичева*

— На наш взгляд отсутствие законодательно закреплённой терминологии не мешает решать задачи, потому что в принятой правительством Стратегии



Выступает Олег Фомичев

инновационного развития России основные понятия, связанные с инновациями, содержатся. Имеет смысл или нет закреплять их еще и законодательно, можно обсуждать, но, на мой взгляд, не это является сейчас сдерживающим фактором

Сдерживающим фактором является в целом бизнес-среда и условия ведения предпринимательской деятельности. Мы всеми силами, совместно с Государственной Думой, другими участниками процесса, стараемся создать максимально благоприятные условия для инновационной деятельности в тех регионах, муниципалитетах или районах, где для этого существуют необходимые предпосылки, необходимый потенциал, есть уже достаточно развитая инфраструктура и т. д.

Наиболее перспективной формой поддержки с федерального уровня точек инновационного роста на территории Российской Федерации мы считаем инновационные территориальные кластеры. Сейчас сформирован предварительный перечень из 25 кластеров, разделенных на две условные группы. Первая группа — это кластеры, которые находятся в высокой степени готовности, их можно уже с полным правом назвать реальными инновационными кластерами. Вторая группа — это кластеры, которые находятся в высокой степени зрелости, но им нужно предпринять еще целый ряд усилий для того, чтобы дотянуться до полноценных инновационных кластеров. Как мы планируем, они будут получать в меньшем объеме чисто финансовую поддержку со стороны государства, но зато в значительно большем объеме поддержку со стороны федеральных органов власти с точки зрения развития их программ, самих кластеров до того уровня, который необходим для перехода в первую группу.

Кластеры мы рассматриваем, естественно, не отдельно, а в контексте всех остальных наших институтов и инструментов поддержки инновационной деятельности. Вы знаете, что есть довольно много институтов развития, которые мы нацеливаем на то, чтобы они в большей степени фокусировали свою работу в отношении кластеров. Это, в частности, наши инициативы по технологическим платформам и программам инновационного развития крупных го-

скомпаний. Как мы проанализировали, солидная часть участников сформированных технологических платформ сосредоточены в тех самых кластерах, которые определились по итогам конкурсного отбора. Точно так же научно-исследовательские подразделения крупных госкомпаний, где они ведут реальные инновационные разработки, уже располагаются в этих кластерах.

Получается логичная структура будущей поддержки со стороны федерального центра инновационного развития регионов, которая будет иметь ясную территориальную привязку и возможность фокусирования ресурсов, не только и не столько финансовых, сколько организационных, административных и иных.

Нам кажется, что такой подход более эффективен и адекватен, чем попытка размазать господдержку по всей территории России, по тем местам, где нет ни предпосылок, ни потенциала, ни действующих структур, связанных с наукой и инновациями, попытка создать везде какие-то единые условия инновационного роста. Как показывает мировой опыт, ни в одной стране мира такого нет. Даже у лидера инновационного развития США есть два крупных инновационных центра, где производится основная часть инноваций, — это Бостон и Кремниевая долина, и есть несколько территорий, которые к ним подтягиваются. Я думаю, мы будем развиваться по такой же модели.

Напомню, что Дубна, где мы собрались, — один из инновационных территориальных кластеров, который так же, как и кластер из Татарстана, попал в первую группу.

Таланты расцветают в комфортной среде

Из выступления председателя Законодательной Думы Томской области — руководителя комитета по законодательству АИПП Оксаны Козловской

— Мы полагаем, что пришло время вернуться к вопросу о критериях и механизмах отбора инновационных регионов, определиться, как мы их будем поддерживать. Мы настаиваем на том, что территории и регионы должны быть двух видов инновационного развития. Активные инновации — это когда что-то создается вновь. И есть пассивные инновации, они тоже



Оксана Козловская

очень важны, это инновации, которые ложатся в основу модернизации. Конечно, с нашей точки зрения, в первую очередь нужно поддерживать те территории, где созданы условия для аккумуляции R&D-центров, для опережающего качества подготовки квалифицированных кадров и т. д.

Сейчас обсуждается вопрос о наукоградах, о технопарках. Но в прошлом году произошло еще одно событие в России: 6 октября было подписано распоряжение правительства о создании в городе Томске принципиально новой модели, которая пока ничем нормативно не подкреплена, — Центра образования, исследований и разработок (мы добавляем — мирового уровня). В декабре прошлого года, на совещании, которое В. В. Путин проводил в Новосибирске, дано точно такое же поручение по городу Новосибирску. И насколько я знаю, соответствующее решение принято Р. Н. Миннихановым, и сейчас создается проект такого центра в Казани.

В чем принципиальное отличие таких центров от тех моделей, которые сегодня уже имеются? Что такое центр образования, исследований и разработок? Я бы выделила четыре основных направления.

Первое — это качественные кадры, мощный университетский комплекс, который производит их постоянно.

Второе — высокотехнологичный успешный бизнес: нужны герои, без героев никто двигаться в этом направлении не будет.

Третье — инновационная инфраструктура, это особые экономические зоны, технопарки, центры коммерциализации и т. д.

И есть четвертое условие, без которого мы никогда не решим проблему развития инновационной экономики, — это городская среда, это качество жизни. Те, кто сегодня способен конкурировать на мировом трудовом рынке, выбирают между Россией, Германией, Кремниевой долиной, Израилем и т. д. Безусловно, люди творческие, способные к эффективным инновациям, больше думают о деле, но у них есть семья. И если мы не создадим условия в России, чтобы этим людям было комфортно здесь жить, работать и они могли бы потратить те большие деньги, которые зарабатывают, ничего из наших разговоров об инновациях не будет. Это факт, это доказано мировым опытом.

Суша статистика, а древо жизни пышно зеленеет

Из выступления ответственного секретаря наблюдательного совета ОЭЗ «Дубна» — члена рабочей группы по внесению изменений в закон «О статусе наукограда Российской Федерации» Александра Раца

— Закон «О статусе наукограда Российской Федерации» принят в 1998 г., когда еще не оперировали понятием национальной инновационной системы, не было Стратегии инновационного развития страны. По сути, закон был написан для того, чтобы не растерять окончательно потенциал городов науки. Сегодня ситуация изменилась, а концепция закона осталась той же.

Так, понятие наукограда определяется количеством организаций, которые занимаются наукой, образовани-

ем, исследованиями, инновационной деятельностью, и долей дохода от этих предприятий в общем бюджете города. Это статистический подход, он не ориентирует на решение тех задач, которые поставлены Стратегией инновационного развития России до 2020 г. И хотя наша задача — не выйти за концепцию, потому что законопроект готовится ко второму чтению, мы, тем не менее, вносим свои существенные предложения.

Во-первых, условием присвоения статуса наукограда и сохранения такого статуса, на наш взгляд, все-таки нужно сделать наличие программы развития города (муниципального образования) как наукограда и обязательное обоснование в этой программе имеющихся компетенций мирового уровня либо возможности достижения таких компетенций. Мы должны быть ориентированы на глобальную конкурентоспособность. Местная конкурентоспособность высоких технологий никого не интересует. Если внести такую поправку, мы бы тогда могли соответственно и программы развития наукоградов направить на создание условий для достижения, или сохранения, или развития компетенций мирового уровня. Тогда бы все встало на свои места.

Законопроектом также предусматривается ранжирование наукоградов и финансирование поддержки их развития в зависимости от проводимых конкурсов проектов. Но поскольку, как мы знаем, финансируется, в основном, инфраструктура, что значит конкурс проектов? Трансформаторные подстанции, очистные сооружения? Это тяжелый конкурс. На наш взгляд, должен быть конкурс программ, где учитывалось бы то, чего ты достиг за предыдущее время, и насколько обоснованно и реалистично представишь задачи по обеспечению условий для достижения прогресса в тех или иных направлениях науки, технологий и техники. Это отодвинуло бы статистический подход на второй план, потому что тогда нужно было бы создавать экспертное сообщество для оценки программ и оценивать их именно экспертным путем, а не путем учета тех или иных цифр.

На наш взгляд, такие небольшие по количеству слов, но значительные по смыслам поправки нужно внести для того, чтобы мы опять увидели, для чего национальной инновационной системе нужны наукогра-



Вице-директор Объединенного института ядерных исследований профессор Михаил Иткис и Александр Рац

ды и, соответственно, перенаправили, перенацелили их роль на достижение мировой конкурентоспособности в тех сферах, где они работают.

Второе, о чем хотел сказать, — тема про жилье. На самом деле это тема не про жилье, а про то, что в точках инновационного роста страны мы должны создать механизмы, чтобы собирать здесь лучших молодых и не очень молодых людей, у которых есть и талант, и душа, и знания для занятия научным и инженерным делом. Эту цель не достичь без решения жилищных вопросов. Ясно, что у государства недостаточно средств, чтобы решать эту проблему. Но некоторые законодательные меры, не требующие дополнительных средств, на наш взгляд, в сложившейся ситуации можно было бы принять.

Появились два тренда в федеральном законодательстве. Первый тренд — это «голландские аукционы»: предоставлять землю под жилье не тому, кто больше за нее заплатит, а тому, кто дешевле построит жилье на этой земле. Разные подходы: первый удорожает жилье, второй удешевляет. И сейчас такой подход разрабатывается (внесены соответствующие законопроекты) для сотрудников бюджетной сферы.

Второй тренд — специализированные жилищные кооперативы из, опять-таки, работников бюджетной сферы, которым законодательство планирует разрешить предоставлять землю для строительства жилья в безвозмездное пользование, т.е. бесплатно, соответственно, без удорожания стоимости жилья.

На наш взгляд, и в том, и в другом тренде нужно учитывать категории специалистов организаций научно-производственного комплекса наукоградов, резидентов технико-внедренческих особых экономических зон и технопарков, резидентов Сколково, инновационных территориальных кластеров. Таким образом территории инновационного развития и организации в рамках тех форматов, которым государство содействует, смогут привлекать специалистов с меньшими затратами и издержками.

Предметный опыт работы по формированию и развитию территорий инновационного развития и анализ связанных с этим проблем был дан также в выступлениях других участников. Внесены разносторонние предложения по совершенствованию законодательного обеспечения инновационных территорий.



Общение с Иваном Бортником всегда вызывает интерес

С докладом о проекте Федерального закона «О Фонде перспективных исследований» на заседании выступил первый заместитель председателя Военно-промышленной комиссии при Правительстве РФ Юрий Борисов, который подчеркнул, что принимая решение о создании этого фонда, необходимо четко понимать, чем он будет наполняться. По оценкам, минимальная планка — это порядка 4 млрд руб. Предполагается, что фонд будет финансировать порядка 150 проектов, а направления финансирования будут выбирать эксперты и наиболее авторитетные ученые.

По итогам обсуждения принято решение рекомендовать вынести указанный законопроект на рассмотрение в Государственную Думу в первом чтении.

В заключении заседания заместитель председателя Государственной Думы Николай Левичев от имени председателя Государственной Думы за успехи в приоритетных областях развития науки и технологий объявил благодарность председателю совета директоров группы компаний «Конкор» и компании «Трекпор Технолоджи» Александру Королеву, председателю правления некоммерческого партнерства «Инфраструктурный хаб» Свердловской области Максиму Годовых, а также компании «Нейтронные технологии» (Дубна) за весомый вклад в развитие высокотехнологичного сектора инновационной экономики и реализацию проектов с наукоемкой составляющей.

*Вера Федорова.
Фото автора.*